

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de către SC SRL, cu sediul social în, str. județul, având CUI ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 8149/30.06.2022, de către, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare consumabile medicale Bloc Operator, CEC și Sterilizare” - loturile 157 și 164, cod CPV 33140000-3, s-a solicitat:

-constatarea caracterului nelegal și netemeinic al rezultatului procedurii cu privire la ofertele depuse pentru loturile 164 și 157 și anularea acestuia, împreună cu toate documentele legate de acesta;

-constatarea caracterului nelegal de asigurare a confidențialității propunerii tehnice depuse de către operatorul economic SRL pentru lotul 164;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice:

a) pentru Lotul 157 *Indicatori chimici integratori* - depusă de către operatorul economic SRL;

b) pentru Lotul 164 *Test Helix PCD Control încărcătură abur* - depuse de către operatorii economici SRL și SRL.

-obligarea autorității contractante la acordarea accesului la propunerea tehnică a operatorului economic SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă a publicat procedura de achiziție publică cu numărul, la care:

A. Pentru lotul 164 *Test helix PCD control încărcătură abur* din cadrul procedurii au fost depuse oferte de către 4 (patru) operatori economici, respectiv:

- SRL
- SRL
- SRL
- SRL

B. Pentru lotul 157 *Indicatori chimici integratori* din cadrul procedurii au fost depuse oferte de către 2 (doi) operatori economici, respectiv:

- SRL
- SRL

Prin Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, recepționată în data de 30.06.2022, contestatorul a fost informat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare pentru lotul 157, clasându-se pe locul II și necâștigătoare pentru lotul 164, fiind clasat pe locul III.

Contestatorul învederează că a solicitat autorității contractante, în conformitate cu art. 217 din Legea nr. 98/2016, accesul la propunerile tehnice depuse de către ofertanții la loturile 157 și 164, dar autoritatea contractantă i-a permis accesul doar la propunerea tehnică a ofertantului SRL.

În ce privește lotul 164, contestatorul precizează că în Caietul de sarcini se prevede pentru acest produs: "*Condiții de utilizare: 134°C timp de 3.5 minute/121°C timp de 20 minute*".

Contestatorul susține că propunerea tehnică a operatorului SRL a fost declarată în mod eronat conformă, acesta ofertând un produs cu condiții de utilizare la 121°C timp de 15 minute și nu 20 minute, conform solicitării autorității contractante, și astfel oferta acestuia ar fi trebuit declarată neconformă.

Totodată, contestatorul susține că propunerea tehnică a operatorului SRL a fost declarată în mod eronat conformă.

Deși nu i s-a oferit accesul la propunerea tehnică a operatorului economic, contestatorul susține faptul că oferta acestuia nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, întrucât produsul ofertat nu are ca și condiții de utilizare 121°C timp de 20 minute, aceasta fiind, astfel neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul afirmă că a depus ofertă în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectând toate cerințele caietului de sarcini, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, în timp ce restul ofertanților au depus propuneri tehnice neconforme.

În acest context, contestatorul apreciază că se impune reevaluarea propunerilor tehnice depuse de către operatorii economici SRL și SRL, în sensul declarării neconformității acestora și stabilirii rezultatului procedurii numai pe baza ofertelor admisibile și conforme.

Referitor la lotul 157 - *Indicatori chimici integratori*, contestatorul afirmă că oferta tehnică a operatorului SRL a fost declarată în mod eronat conformă.

Se arată că Lotul este unul cumulativ, format din 4 poziții:

Pentru poziția 2 a lotului, respectiv *Indicator chimic integrator tip 5 pentru sterilizarea cu oxid de Etilen* s-a solicitat prin caietul de sarcini:

„Prezinta test la rezistometru efectuat în conformitate cu cerințele standardului EN ISO 11140-1 pentru indicatorii tip 5”. Contestatorul susține că nu a regăsit acest test în propunerea tehnică a operatorului SRL, astfel că oferta sa tehnică nu putea fi declarată conformă, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Pentru poziția 1 a lotului, respectiv *Indicator chimic integrator tip 5 pentru sterilizarea cu abur*, prin caietul de sarcini s-a solicitat:

"Prezintă test la rezistometru efectuat în conformitate cu cerințele standardului EN ISO 11140-1 pentru indicatorii tip 5; produsul să fie conform EN ISO 11140-1 tip 5".

Consultând oferta tehnică depusă de către operatorul economic, contestatorul a observat faptul că aceasta nu respectă cerințele respective, astfel: cerințele standardului ISO 11140-1 cu privire la indicatorii chimici integratori tip 5 pentru abur sunt prezentate mai jos:

11.2 Indicatorii integratori pentru abur trebuie să aibă SV la 121°C, 135°C și la unul sau la mai multe multe puncte de temperatură intermediare egal distanțate în intervalul de la 121°C și 135°C.

11.5 SV pentru timp la 121°C și 135°C trebuie să fie specificate și trebuie să nu fie mai puțin de 16,5 min la 121°C și 1,2 min la 135°C.

11.3 Indicatorii integratori pentru abur încercați la toate SV (punct de încercare 1) trebuie să atingă punctul final (condiție de validare) (adica parametrui optimi). (a se vedea 11.2).

11.4 Indicatorii integratori pentru abur încercați la toate SV minus cele pentru toleranțele pentru timp și temperatură (punct de încercare 2) trebuie să nu atingă punctul final (condiție de eșec) (adica parametrui gresiti)

SV (stated value) este definita de catre standardul ISO 11140-1 astfel:

3.12 valoare declarată - SV N2)

valoare sau valori a unei variabile de proces critică la care indicatorul este proiectat să atingă punctul final așa cum este definit de către Producător.

Punctul final este definit de către standardul ISO 11140-1 astfel :

3.3 punct final

punctul modificării observate, definit de către producător, care apare după expunerea indicatorului la valorile specificate declarate.

În concluzie, SV este valoarea sau valorile la care indicatorul își va modifica culoarea în cea de referință indicată de către producător.

Standardul ISO 11140-1 solicită, astfel, ca timpul minim garantat de către producător la 121°C la care indicatorul să își schimbe culoarea, respectiv condiția de validare, sau de rezultate acceptabile, este de 16.5 minute.

Se reține că la testul la rezistometru depus de ofertant, intitulat „RAPORT DE ANALIZĂ TEST LA REZISTOMETRU”, pentru produsul "Integrator laminat clasa 5 C-1055/C-1055SA", producătorul acestuia menționează faptul că SV au fost calculate prin conformarea cu cerințele standardului ISO 11140-1:2014.

Mergând însă mai jos în raport, unde sunt detaliate ciclurile de testare folosite, conform cerințelor standardului mai sus menționate, contestatorul remarcă faptul că acestea, de fapt, nu corespund cu cele declarate, respectiv:

a) Într-un raport de testare conform, SV la 121°C nu poate fi mai mică de 16.5 min, conform cerințelor standardului (art. 11.5), iar în cazul petentului este de 15 minute la 121°C. Contestatorul subliniază că nici măcar testarea în condiții de fail (-15% la timp și -1°C la temperatură) nu corespunde matematic. Dacă la 121°C/15 minute avem rezultat acceptabil de pass, rezultatul de fail în nici un caz nu ar trebui să fie la 120°C/15.8 minute, așa cum apare în raportul produsului Steristar C-1055/ C-1055SA, pentru că matematic nu ne încadrăm în condiția de -15% la timp (15 minute minus 15% nu este egal cu 15.8 minute).

b) În ce privește testarea pentru SV la 135°C, solicitată de standard, contestatorul afirmă că, dacă la 135°C/4.8 minute avem rezultat acceptabil de pass, rezultatul de fail în nici un caz nu poate fi 134°C/ 3.4 min, pentru că matematic nu ne încadrăm în -15% la timp (4.8 minute -15% nu este egal cu 3.4 minute).

De asemenea, și în fișa tehnică a produsului se regăsește, ca și condiții uzuale, 3.5 minute la 134°C/15 minute la 121°C. Ori, așa cum a specificat contestatorul mai sus, standardul ISO 11140-1 nu permite ca SV la 121°C să fie mai mică decât 16.5 minute, asta însemnând că produsul oferat nu este conform cu standardul ISO 11140-1, conform cerințelor caietului de sarcini, și nu prezintă un test la rezistometru efectuat în conformitate cu cerințele standardului ISO 11140-1 pentru indicatorii tip 5.

În opinia contestatorului, cele prezentate mai sus, demonstrează că oferta tehnică depusă de către operatorul economic SRL pentru lotul 157 nu este conformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Față de toate aceste argumente, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă formulează Răspuns ca urmare a contestației depusă de SC SRL, învederând următoarele:

Urmare a primirii contestației depusă de către SC SRL la CNSC în data de ... și înregistrată la sediul ... cu nr. 8624 din data de 12.07.2022 și a solicitărilor de clarificări primite anterior, în termenul legal, din partea unor operatori economici participanți în cadrul licitației de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect Furnizare Consumabile Medicale, Bloc Operator, CEC și Sterilizare, cu anunț de participare în SICAP, prin care s-au semnalat aspecte referitoare la evaluarea tehnică a unor loturi precum și sesizări privind declarațiile de confidențialitate privind propunerea tehnică a unor societăți ofertante care trebuie justificate explicit, procedura de atribuire pentru următoarele loturi se suspendă în vederea adoptării măsurilor de remediere necesare reevaluării loturilor de mai jos:

Lot 4 - KIT 2 SERINGI CU CANULA DE UMLERE SI TUB SPIRALAT COMPATIBIL CU SERINGA SPECTRIS SOLARIS

Lot 157 - INDICATORI CHIMICI INTEGRATORI

Lot 164 - TEST HELIX PCD CONTROL ÎNCĂRCĂTURĂ ABUR

Autoritatea contractantă menționează faptul că, în vederea reevaluării ofetelor tehnice pentru loturile contestate, s-au adoptat parțial măsurile de remediere necesare, a căror soluționare va fi comunicată ulterior finalizării reanalizării tuturor documentelor, conform prevederilor art. 9 din Legea 101/2016:

„(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor...”.

În acest sens, autoritatea contractantă face precizarea că va fi postat în SICAP în cel mai scurt timp Procesul verbal de remediere privind corectarea rezultatului atribuirii loturilor în cauză, raportul procedurii și comunicările privind clasamentul fiind modificate în consecință.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă depune adresa nr. reprezentând Proces verbal de remediere loturile 157 și 164, în care concluzionează că a declarat ca fiind neconforme ofertele tehnice ale operatorilor economici SRL, ... SRL și SRL, pentru faptul că nu corespund cerințelor tehnice din caietul de sarcini deoarece au oferat 15 minute în loc de 20 minute, astfel că Raportul procedurii nr. 8148/30.06.2022 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 8149/30.06.2022 pentru loturile în cauză se modifică în consecință.

Totodată, autoritatea contractantă anexează adresa nr. 8866/15.07.2022, reprezentând Raport final evaluare tehnică loturile 157 și 164, în care concluzionează următoarele:

-pentru lotul 157 – atât oferta SRL cât și oferta SRL, sunt declarate oferte conforme cu caietul de sarcini;

-pentru lotul 164 – produsele ofertate de SRL, ... SRL și ... SRL sunt declarate neconforme cu cerințele caietului de sarcini, iar produsul oferat de SRL este conform cu cerințele caietului de sarcini.

Ulterior, prin adresa nr. ..., SC SRL înaintează Notă de retragere parțială contestație, precizând următoarele:

În urma măsurilor de remediere parțială adoptate de către autoritatea contractantă, respectiv:

1. Procesul verbal de remediere loturi 157 și 164 nr. 8937 din 18.07.2022

2. Adresa autorității contractante nr. 8835 din 14.07.2022, contestatorul susține că renunță parțial la criticile formulate pentru lotul 164 întrucât prin procesul verbal de remediere nr. 8937/18.07.2022, autoritatea contractantă a constatat caracterul nelegal și netemeinic al rezultatului procedurii pentru lotul 164 *Test Helix PCD Control Incarcatura abur* și a procedat la reevaluarea ofertelor tehnice în sensul criticilor formulate de acesta, iar prin adresa nr. 8835/14.07.2022, autoritatea contractantă i-a acordat accesul la propunerea tehnică a ofertantului SRL.

Contestatorul afirmă că își menține contestația formulată cu privire la lotul 157 întrucât, ca urmare a transmiterii procesului verbal de remediere nr. 8937/18.07.2022, reiese faptul că autoritatea contractantă nu a constatat caracterul nelegal al rezultatului procedurii cu privire la ofertele depuse pentru lotul 157, acesta fiind menținut, și a procedat doar parțial la reevaluarea ofertei tehnice depuse de către SRL.

Se reține că pentru poziția 2 a lotului, respectiv *Indicator chimic integrator tip 5 pentru sterilizarea cu oxid de Etilen*, produsul oferat nu a prezentat testul la rezistometru efectuat în conformitate cu cerințele standardului EN ISO 11140-1 pentru indicatorii tip 5, conform cerințelor

caietului de sarcini. Operatorul economic, la fel ca și petentul, a oferat produsul Integron IT12, producător Terragene Argentina. Testul la rezistometru pentru poziția 2 a lotului a fost solicitat operatorului economic de către autoritatea contractantă în data de 14.07.2022, în urma depunerii prezentei contestații, precum și petentului. Operatorul economic SRL a transmis raportul de testare odată cu răspunsul său cu nr. 8849/21.07.2022, sub numele de Studiu caracteristic de performanță- IT12 EO IND CHIMIC. Astfel, critica petentului nu va mai lua în calcul acest argument.

Însă critica petentului cu privire la acest lot s-a bazat și pe argumentul că pentru poziția 1 a lotului, respectiv *Indicator chimic integrator tip 5 pentru sterilizarea cu abur*, testul la rezistometru depus nu este efectuat în conformitate cu cerințele standardului EN ISO 11140-1 pentru indicatorii tip 5.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării sale de reevaluare în sensul criticilor formulate și a menținut rezultatul procedurii comunicat în documentele contestate, care practic au rămas neschimbate din acest punct de vedere.

Se arată că în urma solicitării contestatorului de acces la anumite documente din dosarul procedurii, ulterior comunicării rezultatului acesteia, printre care și oferta tehnică depusă de către operatorul economic SRL pentru Lotul 157 INDICATORI CHIMICI INTEGRATORI, în data de 05.07.2022, autoritatea contractantă i-a oferit accesul solicitat, în legătură cu poziția 1 a lotului 157, prin transmiterea unui link pentru descărcarea documentelor. În oferta acestuia, contestatorul a regăsit următoarele documente:

1. Formular ofertă tehnică - în care se observă că produsul oferat este "Steristar Integrator de sterilizare clasa 5";
2. Fișă tehnică integrator de sterilizare clasa 5 laminat Steristar (C-1055)- producător Necaty Kaya Turcia;
3. Rezistometer Analysis Report (C-1055/C-1055SA) - care este testul la rezistometru în limba engleză, și pe care l-a considerat în critica formulată.

În urma consultării dosarului, contestatorul a criticat pentru poziția 1 a lotului, Rezistometer Analysis Report (C-1055/C-1055SA), pentru produsul Integrator de sterilizare clasa 5 Steristar, ca fiind neconform cu cerințele standardului EN ISO 11140-1 pentru indicatorii tip 5, contrar cerințelor caietului de sarcini, oferta tehnică a operatorului economic fiind, astfel, neconformă, urmând să fie declarată ca atare în urma reevaluării de către autoritatea contractantă.

În data de 14.07.2022, autoritatea contractantă transmite adresa cu nr. 8834/14.07.2022, prin care solicita operatorului economic (și petentului), *"prezentarea documentului care să ateste rezultatele testului la rezistometru efectuat în conformitate cu cerințele standardului EN ISO 11140-1"*.

În data de 14.07.2022, operatorul economic răspunde cu adresa nr. 8849/14.07.2022 și transmite atât testul pentru poziția 2 a lotului, care nu fusese depus anterior, cât și raportul de analiză la rezistometru, pentru poziția 1 a lotului, care fusese deja depus împreună cu oferta și pe care contestatorul solicită Consiliului să îl considere doar dacă este vorba de traducerea în limba română a celui depus inițial, depus în limba engleză, care

este, de altfel, criticat, și nu un alt raport diferit, pentru că asta ar însemna modificarea ofertei.

Ulterior răspunsurilor primite, autoritatea contractanta a emis Raportul final de reevaluare pentru loturile 157 și 164 cu nr. 8866/15.07.2022 și Procesul verbal de remediere nr. 8937/18.07.2022, care nu aduc nicio modificare comunicării sau raportului inițiale cu privire la lotul 157, astfel că petentul nu poate considera că autoritatea contractantă a aplicat măsuri de remediere în cazul lotului contestat.

Întrucât în documentele transmise ca urmare a reevaluării contestatorul nu a regăsit nicio mențiune cu privire la critica formulată cu privire la raportul la rezistometru pentru poziția 1 a lotului, acesta a rugat autoritatea contractantă să-i ofere informații suplimentare cu privire la acest aspect, o notă tehnică elaborată de comisia de specialitate din care să reiasă concret motivarea deciziei acesteia de a declara conformă oferta operatorului economic SRL.

În data de 21.07.2022, autoritatea contractantă a transmis adresa de răspuns nr. 9122/21.07.2022, din care a extras partea cu referire la speța analizată, respectiv:

"În legătură cu reevaluarea pentru poziția 1 a Lotului 157, declararea conformității a fost stabilită în baza tuturor documentelor tehnice analizate de comisia de experți cooptați, respectiv a rezultatelor testelor prezentate, emise de entitățile avizate în domeniu, prin care s-a confirmat și concluzionat îndeplinirea standardelor solicitate (...) Precizăm, pe această cale, că autoritatea contractantă nu deține prerogativele și nici competențele necesare de a contesta veridicitatea sau valabilitatea documentelor oficiale emise de entitățile avizate în domeniul verificării standardelor de calitate, ci doar să constate îndeplinirea cerințelor tehnice ale ofertelor tehnice, raportat la documentele justificative depuse în cadrul procedurii de atribuire de către societățile participante și a declarațiilor de conformitate ale producătorilor declarați".

În ce privește testul la rezistometru criticat pentru poziția 1 a lotului criticat ca nefiind efectuat în conformitate cu cerințele standardului EN ISO 11140-1, contestatorul înțelege din cele de mai sus faptul că autoritatea contractantă a analizat:

-Rezultatele testului prezentat pentru produsul Integrator de sterilizare clasa 5 Steristar, emis de entitatea avizată în domeniu, respectiv producătorul Necaty Kaya, în urma acestei analize stabilindu-se conformitatea produsului oferat cu caietul de sarcini, adică implicit efectuarea testului în conformitate cu cerințele standardului EN ISO 11140-1.

Contestatorul susține că nu poate înțelege acest lucru, atât timp cât, pentru a determina dacă testul este realizat în conformitate cu cerințele standardului EN ISO 11140-1, se verifică cerințele standardului EN ISO 11140-1 în oglindă cu testarea efectuată pentru a determina această conformitate, în cuprinsul contestației acesta explicând pe larg de ce raportul de testare depus de către operatorul economic și Axiomed nu este realizat în conformitate cu cerințele standardului.

Se menționează că indicatorii chimici integratori tip 5 se utilizează în monitorizarea proceselor de sterilizare a instrumentarului, solicitați în utilizare de Ordinul de Sterilizare 1761/2021 pentru procesele de sterilizare cu abur. Ca să demonstreze atingerea performanțelor pe care ei trebuie să le

aibă, sunt supuși unor testări specifice, stabilite de standardul EN ISO 11140-1 care sunt realizate în rezistometru, și de aici denumirea de "test la rezistometru".

Contestatorul semnaleză faptul că raportul de testare prezentat de către operatorul economic nu respectă cerințele standardului EN ISO 11140-1, pe scurt:

>Standardul solicită ca SV (parametrii de schimbare a culorii) minim la 121°C să fie de 16.50 minute, asta însemnând că un indicator chimic integrator nu are voie, în testare, să își schimbe culoarea mai devreme de 16.50 minute, ceea ce în cazul produsului oferat de către operatorul economic, respectiv Integrator de sterilizare clasa 5 Steristar, nu se confirmă, întrucât în raportul de testare se observă că testarea la 121°C/15 minute este obținut un rezultat acceptabil/de succes/ parametrii optimi.

În răspunsul operatorului SRL nr. 8849/14.07.2022, contestatorul observă o notă tehnică în legătură cu acest aspect, care nu infirmă, însă, cu nimic, afirmațiile sale; testarea, conform cerințelor standardului, trebuie să se facă la mai multe temperaturi (121°C, 135°C și o temperatură intermediară între cele două), însă critica se referea la faptul că la 121°C, minimul de timp trebuie să fie 16.5 minute, nu 15 minute.

>Standardul solicită ca testarea în condiții de eșec să se realizeze în condiții de timp -15% și de temperatura de -1°C, față de valorile de testare în condiții de succes, care din nou în cazul produsului oferat nu se verifică.

Se reține de către contestator că autoritatea contractantă nu deține competentele/prerogativele necesare de a contesta veridicitatea sau valabilitatea documentelor oficiale emise de entitățile avizate în domeniul verificării standardelor de calitate, aspect care nu poate fi luat în considerare în situația de față din următoarele motive:

1. Solicitarea caietului de sarcini a fost pentru prezentarea unui test la rezistometru efectuat în conformitate cu cerințele standardului EN ISO 11140-1 pentru indicatorii chimici tip 5: ori, autoritatea contractantă nu poate susține că poate primi ca și conform orice raport de testare care i se prezintă, declarat a fi ca și conform cu cerințele standardului, pentru că astfel i se poate oferi orice hârtie fără nici un fel de valoare. Cerința caietului de sarcini se referă la test la rezistometru conform, și în acest sens trebuie să procedeze autoritatea contractantă la evaluare.

Contestatorul opinează că sunt de notat aici prevederile articolului 158 din Legea nr. 158/2016, în care legiuitorul protejează autoritatea contractantă de produse cu conformități nedemonstrabile și permite solicitarea de rapoarte de încercare eliberate de organisme de evaluare a conformității, acreditate în conformitate cu dispozițiile Regulamentului CE 765/2008 sau alte documente de testare din dosarul tehnic al producătorului, pe care comisia de evaluare are obligația să le verifice, conform atribuțiilor care i-au fost stabilite.

2. Pe de altă parte, contestatorul înțelege că autoritatea contractantă a desemnat experți cooptați, care au expertiză în domeniu, care au analizat testul depus, însă nu a văzut un raport de specialitate întocmit de aceștia în legătură cu criticile formulate de acesta.

Contestatorul afirmă că este îngrijorător faptul că în acest domeniu, în fața unor evidențe ce țin de reglementarea și performanțele produselor, suntem în poziția de a solicita instanței să decidă, practic, nu doar faptul că

un produs ofertat corespunde sau nu unor cerințe oarecare din caietul de sarcini, ci dacă acel produs prezintă testarea solicitată de standardul EN ISO 11140-1 care îl reglementează, conformitatea acestei testări stând, practic, la baza performanțelor pe care acest indicator ar trebui să le aibă. Se apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele primite în conformitate cu cerințele pe care le-a stabilit în documentația de atribuire și trebuie să poarte răspunderea în legătură cu aceasta, acest lucru fiind clar în interesul său, precum și în interesul pacienților. Ea însăși confirmă faptul că autoritatea are obligația să constate îndeplinirea cerințelor tehnice ale ofertelor tehnice, raportat la documentele justificative depuse, iar cerința tehnică nu a fost de "test la rezistometru", ci de "test la rezistometru conform cu cerințele standardului EN ISO 11140-1, pentru indicatorii tip 5", cerință care reiese din verificarea rapoartelor de testare, pe care autoritatea contractantă susține că le-ar fi analizat, însă din toate documentele de evaluare tehnică nu reiese cum a făcut acest lucru, declarând conformitatea în cazul ofertei tehnice depuse de către operatorul economic SRL, când toate dovezile depuse arată faptul că raportul de testare depus pentru poziția 1 a lotului, respectiv pentru produsul "Steristar Integrator de sterilizare clasa 5", nu este efectuat în conformitate cu cerințele standardului EN ISO 11140-1.

Consideră petentul important să noteze că nu se poate face nici o speculație pe cerințele caietului de sarcini. Critica nu este aici pe cerința caietului de sarcini ca "produsul să fie conform EN ISO 11140-1 tip 5" ci pe critica "prezintă test la rezistometru efectuat în conformitate cu cerințele standardului EN ISO 11140-1 pentru indicatorii tip 5", care sunt noțiuni diferite. Standardul EN ISO 11140-1 are cerințe comune cu privire la modul de tipărire și la informațiile de marcat pe indicatori, precum și cerințe de performanță specifice, care se dovedesc îndeplinite prin testarea specifică solicitată de standard, respectiv acest test la rezistometru. Astfel, un produs poate fi conform cu standardul EN ISO 11140-1 parțial, în sensul informațiilor obligatoriu de marcat, însă să nu fie conform din punct de vedere al criteriilor de performanță, neprezentând un raport de testare conform.

Contestatorul solicită Consiliului să noteze faptul că nu contestă orice produs, dovadă că lotul 157 este un lot compus, care include patru indicatori chimici, iar ofertantul se referă doar la unul dintre aceștia.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Ca urmare a primirii adresei nr. ..., înregistrată la sediul instituției cu nr. ... din 25.07.2022, prin care SC SRL a comunicat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor Nota de retragere parțială la contestația înregistrată la CNSC cu nr., respectiv menținerea criticilor formulate cu privire la evaluarea propunerii tehnice a SC SRL pentru Lotul 157 - INDICATORI CHIMICI INTEGRATORI, mai exact pentru poziția 1 a acestui lot, autoritatea contractantă înaintează dosarul achiziției cuprinzând toate documentele relevante strict pentru lotul în cauză pentru soluționarea cu celeritate a contestației.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu a optat pentru înaintarea unui punct de vedere către CNSC pentru susținerea sau infirmarea

aspectelor sesizate de SC SRL privind neconformitatea documentelor suport depuse de societatea SRL în justificarea propunerii tehnice, în contextul în care își menține poziția formulată prin Adresa nr. 9122 din 21.07.2022, prin care a comunicat contestatorului faptul că: „autoritatea contractantă nu deține prerogativele și nici competențele necesare de a contesta veridicitatea sau valabilitatea documentelor oficiale emise de entitățile avizate în domeniul verificării standardelor de calitate, ci doar să constate îndeplinirea cerințelor tehnice ale ofertelor tehnice, raportat la documentele justificative depuse în cadrul procedurii de atribuire de către societățile participante și a declarațiilor de conformitate ale producătorilor declarați”.

În cazul în care societatea contestatară consideră că documentele prezentate de participanții concurenți sunt emise fără demonstrarea îndeplinirii cerințelor privind standardele de calitate, autoritatea contractantă opinează că poate acționa separat în justiție operatorii economici sau direct entitățile responsabile, pe cont propriu și independent de licitația publică derulată, în vederea clarificării suspiciunilor sesizate privind legalitatea acestora, rolul comisiei de evaluare și al experților cooptați fiind limitat exclusiv la implementarea și monitorizarea desfășurării procedurii de achiziție și la evaluarea documentelor depuse de ofertanți, nu și a documentațiilor care au stat la baza emiterii acestora.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă lasă la aprecierea Consiliului dispunerea tuturor măsurilor necesare evaluării ofertelor prezentate, iar ulterior va pune în aplicare decizia CNSC, în vederea stabilirii corecte a rezultatului procedurii și atribuirea lotului contestat.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de ... în valoare de, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare consumabile medicale Bloc Operator, CEC și Sterilizare” – 167 loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 8148/30.06.2022, pentru loturile 157 și 164 contestate s-au consemnat următoarele:

-pentru lotul 157, depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, locul I în clasament cu o propunere financiară de 17.160,00 lei fără TVA; oferta depusă de SC SRL s-a clasat pe locul II cu o propunere financiară de 24.360,00 lei fără TVA;

-pentru lotul 164, depunerea a 4 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, locul I în clasament cu o propunere financiară de 2.700,00 lei fără TVA; oferta depusă de SC SRL s-a clasat pe locul III cu o propunere financiară de 4.740,00 lei fără TVA;

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 8149/30.06.2022, cu privire la loturile 157 și 164, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

În ceea ce privește lotul 164 contestat, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., SC SRL a comunicat faptul că își retrace criticile formulate cu privire la lotul 164, având în vedere măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă ca urmare a formulării prezentei contestații; totodată, contestatorul subliniază faptul că își menține în totalitate criticile formulate cu privire la lotul 157 pentru care a constituit în mod corespunzător cautiunea aferentă.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunțarea la criticile privind lotul 164 din contestația formulată de SC SRL.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL pentru lotul 157, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul sustine neconformitatea produsului oferit de SC SRL pentru Lotul 157 - INDICATORI CHIMICI INTEGRATORI, afirmand ca acest produs „*STERISTAR integrator de sterilizare clasa 5*” nu ar indeplini cerinta din caietul de sarcini : *"Prezintă test la rezistometru efectuat în conformitate cu cerințele standardului EN ISO 11140-1 pentru indicatorii tip 5; produsul să fie conform EN ISO 11140-1 tip 5"*.

Cerințele standardului ISO 11140-1 cu privire la indicatorii chimici integratori tip 5 pentru abur sunt:

„11.2 Indicatorii integratori pentru abur trebuie să aibă SV la 121°C, 135°C și la unul sau la mai multe puncte de temperatură intermediare egal distanțate în intervalul de la 121°C și 135°C.

11.5 SV pentru timp la 121°C și 135°C trebuie să fie specificate și trebuie să nu fie mai puțin de 16,5 min la 121°C și 1,2 min la 135°C.

11.3 Indicatorii integratori pentru abur încercați la toate SV (punct de încercare 1) trebuie să atingă punctul final (condiție de validare) (adica parametrii optimi). (a se vedea 11.2).

11.4 Indicatorii integratori pentru abur încercați la toate SV minus cele pentru toleranțele pentru timp și temperatură (punct de încercare 2) trebuie să nu atingă punctul final (condiție de eșec) (adica parametrii gresiti)

SV (stated value) este definita de catre standardul ISO 11140-1 astfel:

3.12 valoare declarată - SV N2)

valoare sau valori a unei variabile de proces critică la care indicatorul este proiectat să atingă punctul final așa cum este definit de către Producător.

Punctul final este definit de către standardul ISO 11140-1 astfel :

3.3 punct final

punctul modificării observate, definit de către producător, care apare după expunerea indicatorului la valorile specificate declarate.

În concluzie, SV este valoarea sau valorile la care indicatorul își va modifica culoarea în cea de referință indicată de către producător."

Contestatorul a invocat faptul ca Standardul ISO 11140-1 solicită ca timpul minim garantat de către producător la 121°C la care indicatorul să își

schimbe culoarea, respectiv condiția de validare, sau de rezultate acceptabile, sa fie de 16.5 minute si ca în fișa tehnică a produsului se regăsește, ca și condiții uzuale, 3.5 minute la 134°C/15 minute la 121°C. Ori, așa cum a specificat contestatorul mai sus, standardul ISO 11140-1 nu permite ca SV la 121°C să fie mai mică decât 16,5 minute.

Verificand rapoartele de testare ale produsului oferat de SC SRL, Consiliul constata ca la temperatura de 121°C s-au obtinut rezultate acceptabile (adica corecte conform termenilor utilizati in rapoartele de testare) si in timpul de 18 min, nu numai in timpul de 15 min, un interval de timp superior timpului de 16,5 min fiind permis de Standardul ISO 11140-1.

In ceea ce priveste timpul de 3,5 min la 134°C, acesta nu contravine exigentelor Standardului ISO 11140-1.

Consiliul apreciaza ca nereala sustinerea contestatorului potrivit careia „*pentru poziția 1 a lotului 157, respectiv Indicator chimic integrator tip 5 pentru sterilizarea cu abur, testul la rezistometru depus nu este efectuat în conformitate cu cerințele standardului EN ISO 11140-1 pentru indicatorii tip 5*”, documentele aflate la dosarul cauzei demonstrand contrariul.

Pentru poziția 2 a lotului, respectiv Indicator chimic integrator tip 5 pentru sterilizarea cu oxid de Etilen, faptul ca, initial, produsul oferat nu a prezentat testul la rezistometru efectuat în conformitate cu cerințele standardului EN ISO 11140-1 pentru indicatorii tip 5, nu are absolut nicio relevanta deoarece prin caietul de sarcini s-a solicitat indeplinirea conditiilor din Standardul ISO 11140-1, probele de laborator (testele) putand fi prezentate si ulterior.

Asupra acestui produs nu exista evident motive de contestare intrucat atat contestatorul cat si operatorul economic contestat au oferat acelasi produs Integron IT12, producător Terragene Argentina.

Concluzionand, Consiliul apreciaza ca intemeiata decizia autoritatii contractante de a aprecia ca indeplinite cerintele caietului de sarcini in cazul ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 157 si va respinge contestatia privind acest lot.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la criticile privind lotul 164 din contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată, la lotul 157, de către SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, ia act de renunțarea la criticile privind lotul 164 din contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL, la lotul 157, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.