

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 32/ADM/06.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28474/06.06.2022, formulată de, cu sediul social în și adresă de corespondență în localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin, împotriva documentației de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „....”, s-a solicitat:

„-în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, dezvoltate în cele ce urmează, respectiv modificarea lor conform mențiunilor subscrisei, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;

-în subsidiar, în situația în care apreciați că nu este posibilă remedierea actului atacat, vă rugăm a obliga autoritatea contractantă să dispună anularea întregii proceduri”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... susține că, analizând prevederile documentației de atribuire, a constatat că acestea prezintă elemente nelegale și restrictive de natură să limiteze accesul ofertanților.

În continuare, contestatorul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează nelegalitatea modalității în care autoritatea

contractantă a definit specificațiile tehnice în cadrul procedurii de atribuire, astfel:

1. Cerința din Fișa tehnică nr. 1 a aparatelor de iluminat cu LED-uri AIL1, domeniul de puteri nominale 20W, 30W, 40W, 50W, 60W, 70W, 90W pentru iluminatul căilor de circulație rutieră și/sau pietonală, punctul 2.2 - Grad de protecție (întreg aparatul de iluminat) - IP67, precum și cerința din fișa tehnică nr. 3 a sistemului de telegestiune (pct. 1.33) pentru dispozitivele de control și monitorizare individuală a aparatelor de iluminat unde se solicita IP 66.

Deoarece s-a solicitat ca modulul de telegestiune, montat pe aparatul de iluminat, să fie cu grad de protecție IP66 și având în vedere că modulul de telegestiune face parte din ansamblul: aparat de iluminat - controller, contestatorul susține că este restrictivă solicitarea unui grad de protecție IP pentru aparatul de iluminat mai mare decât al modulului care se conectează pe acesta.

Potrivit contestatorului, aparatele de iluminat cu grad de protecție IP 67 oferă protecție completă împotriva prafului, iar dispozitivul rezistă sub apă, la adâncime de până la 1 m, timp de 30 de minute, în timp ce aparatele de iluminat cu IP 66 oferă protecție completă împotriva prafului, iar dispozitivul este protejat de jeturile de apă de înaltă presiune din orice direcție.

Subliniază contestatorul că, în această procedură este vorba despre aparate care se montează pe stâlpii de iluminat public, nu aparate de iluminat arhitectural/ornamental care se montează în asfalt/pavele sau în locuri unde există posibilitatea acumulării de apă.

Totodată, arată contestatorul, autoritatea contractantă nu justifică solicitarea unui grad de protecție superior pentru aparatul de iluminat, însă pentru dispozitivul de control și monitorizare individuală care se va monta pe fiecare aparat - deci în aceleași condiții atmosferice - se solicită un grad de protecție mai scăzut.

În opinia contestatorului, prin modul de redactare a cerințelor coroborate, autoritatea restricționează participarea la licitație a anumitor produse cu grad de protecție IP66.

Mai mult, prin Fișa tehnică nr. 2, pentru „Aparat de iluminat cu LED-uri All-in-One, cu puteri nominale de 20W, pentru iluminatul stradal-rutier și stradal pietonal”, autoritatea solicită un grad de protecție de IP66, deși acesta va fi instalat în aceleași condiții ca aparatele de iluminat cu puteri mai mari menționate în Fișa tehnică nr. 1.

În acest sens, contestatorul solicită *eliminarea cerinței de protecție IP67, respectiv ca gradul de protecție solicitat întregului aparat de iluminat să fie IP66, aplicabil tuturor aparatelor de iluminat oferite.*

2. Cerința din Fișa tehnică nr. 1, pct. 3.1 - Licența: „Aparate de iluminat cu fabricație realizată sub licența unui organism acreditat RENAR sau similar (licență de fabricație)”

Potrivit contestatorului, prin includerea unei astfel de cerințe, autoritatea solicită ca orice produs să aibă aplicată o licență de marcă, emisă de un organism acreditat în prealabil de RENAR, blocând astfel accesul la procedură a unor produse care îndeplinesc toate exigentele standardelor de fabricație aplicabile, dar cărora le lipsește tocmai acest certificat adițional.

De asemenea, mai arată contestatorul că autoritatea contractantă vine cu o condiție suplimentară, menționată la final, în paranteză, cerința care prevede ca aceasta *licență de marcă* să fie de natura unei *licențe de fabricație*.

Modul ambiguu în care a fost formulată această cerință, prin menționarea unei condiții esențiale, în paranteza de final, va duce, conform contestatorului, pe de o parte la restrângerea concurenței, iar pe de alta parte, la o posibilitate de interpretare subiectivă a cerinței din partea autorității contractante.

Suplimentar, învederează contestatorul că, în „*LISTA PRODUSELOR CERTIFICATE CONFORM SCHEMA «3» (18.08.2020)*” (pagina 8) publicată de OICPE (Organism Independent pentru Certificarea Produselor), este menționată marca de conformitate R ca fiind o marcă înregistrată la OSIM de către OICPE și doar OICPE poate emite această licență pentru marca de conformitate.

În concluzie, invocând și practica CNSC, contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe restrictive.

3. Cerința din Fișa tehnică nr. 1, pct. 3.2 Certificări - Certificat de conformitate conform: *ENEC/ENEC+ sau similar: Directiva 2014/35/UE (Joasă tensiune) transpusă de HG 409/2016; Directiva 2014/30/UE (EMC) transpusă de HG 487/2016; emise de organism acreditat RENAR sau similar; pentru echipamentele produse în afara Uniunii Europene se solicita Marcaj CE.*

Apreciind ca abuzivă și restrictivă această cerință, contestatorul arată că, în fapt, marcajul ENEC reprezintă o marcă de certificare, concept care este definit de prevederile Legii nr. 84/1998, după cum urmează: „*Marca de certificare - marca ce indică faptul că produsele sau serviciile pentru care este utilizată sunt certificate de titularul mărcii în ceea ce privește materialul, modul de fabricare a produselor sau de prestare a serviciilor, calitatea, exactitatea sau alte caracteristici și care este aptă să distingă aceste produse sau servicii de produsele sau serviciile care nu beneficiază de o astfel de certificare*”;

Totodată, mai precizează contestatorul, „*Marcajul ENEC este complementar marcajului CE obligatoriu de pe produsele electrice introduse pe piața europeană, fiind acordat de un terț independent de producător sau importator, marca ENEC înseamnă întotdeauna că produsul este sigur în conformitate cu directiva europeană adecvată (de exemplu: LVD, MD)*”.

Cu alte cuvinte, susține contestatorul, concluzia care se poate desprinde din cele de mai sus este aceea că această marcă de certificare este complementară marcajului CE aplicat pe produsul pus pe piața din comunitate, fiind un aspect opțional, dublând efectiv cerința privind conformitatea produselor puse pe piață.

Cu privire la reglementarea cerinței privind conformitatea produselor puse pe piață, contestatorul face următoarele precizări:

Corpurile de iluminat puse pe piață sunt produse reglementate prin Directiva 35/2014/EU - de joasa tensiune, respectiv Directiva 30/2014/EU - Compatibilitate electromagnetică.

Conform acestor directive „*Evaluarea Conformității Produselor*” se face după următoarele proceduri de evaluare a conformității:

a) controlul intern al producției (Directiva 30/2014/ EU - art. 14 pct. (a) și Anexa II Modulul A; Directiva 35/2014 /EU-Articolul 15 și Anexa III Modulul A) - în acest caz evaluarea se realizează de producător fără necesitatea de a implica o terță parte;

b) examinarea UE de tip, care este urmată de conformitatea cu tipul, bazată pe controlul intern al producției, (Directiva 30/2014/ EU-Art. 14 pct. (b) și Anexa II) - în acest caz evaluarea conformității se realizează prin apelarea la un organism de certificare notificat și recunoscut UE care emite un Certificat de examinare UE de tip.

Potrivit contestatorului, Normele europene aplicabile în domeniu prevăd, în mod expres, că evaluarea conformității se efectuează prin oricare dintre cele doua proceduri indicate. Or, solicitarea unui certificat suplimentar care atestă conformarea cu normele europene, în plus față de declarația producătorului, pe lângă faptul că dublează o cerință, reprezintă și un obstacol efectiv în calea participării la licitație a unor posibili ofertanți.

Așadar, conformitatea produselor electrice se poate demonstra printr-o declarație de conformitate, solicitarea unui alt document fiind de prisos, iar pentru participarea la procedură constituie o condiție nejustificată și restrictivă, impusă operatorilor economici, mai arată contestatorul.

În concluzie, invocând soluțiile date de CNSC și instanța de judecată în spețe similare, contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe restrictive.

4. Solicitarea unui aparat de iluminat cu caracteristicile din Fișa Tehnică nr. 2 „*Aparat de iluminat cu LED-uri All-in-One, cu puteri nominale de 20W, pentru iluminatul stradal-rutier și stradal pietonal, echipat cu cameră video, senzor de mișcare și panou fotovoltaic*”.

Potrivit contestatorului, cerințele solicitate în această fișă tehnică sunt restrictive, arătând următoarele:

4.1 Din studiile de specialitate, aparat de iluminat care să aibă minim 200 lm/W - Eficacitatea luminoasă sistem (care include și

pierderile prin driver și sistemul optic) nu a apărut pe piață, motiv pentru care solicită ca eficacitatea luminoasă sistem/ aparat de iluminat (care include și pierderile prin driver și sistemul optic) sa fie minim 150 lm/W, la fel ca la aparatul de iluminat stradal.

4.2 Nu este specificat dacă alimentarea camerei de filmat este separată sau în ansamblu cu aparatul de iluminat și dacă puterea totală a ansamblului este de 20W sau doar a aparatului de iluminat fără celelalte componente.

4.3 Autoritatea contractanta restrânge în mod evident paleta produselor compatibile solicitând ca acumulatorul sa fie din „Litiu, 30AH.12,8V”. Un acumulator Litiu are temperatura ambientală de încărcare recomandată peste 4°C și sub 40°C. Dacă temperatura bateriei este mai mică de 4°C sau mai mare de 40°C, atunci aceasta nu poate fi încărcată 100%, încercarea de a încărca bateriile în afara domeniului de 4°C - 40°C putând duce la pierderea permanentă a capacității bateriei.

Astfel, având în vedere cerințele restrictive de la pct. 4.2 și pct. 4.3 contestatorul solicită să fie permisă și ofertarea unui ANSAMBLU de componente: corp de iluminat cu senzor de mișcare, camera de filmat, panou fotovoltaic și acumulator care să îndeplinească aceleași funcții ca aparatul de iluminat solicitat în fișa tehnică nr. 2, montate pe același stâlp sau în cazul în care stâlpul este de beton și nu permite acest lucru, montarea să se facă pe aceeași consolă. De asemenea să fie permisă și ofertarea unui alt tip de acumulator, decât cel din Litiu, în urma celor prezentate anterior.

În consecință, contestatorul solicită eliminarea cerințelor privind tipul de material al acumulatorului, capacitatea acumulatorului și eficacitatea luminoasă de minim 200 lm/W, respectiv stabilirea uneia similară cu cea solicitată și celorlalte aparate de iluminat.

5. Solicitarea privind necesarul unui număr de 8 electricieni atestați ANRE gradul IIB pentru execuție montaj.

În opinia contestatorului, această solicitare este nelegală și are un caracter restrictiv din următoarele motive:

- deservirea unui utilaj PRB se face de 2 persoane dintre care o persoană este șoferul care conduce, respectiv manevrează utilajul/nacela acestuia, iar cealaltă persoană este electricianul autorizat ANRE IIB care urcă în nacela utilajului și execută lucrările de specialitate;

- niciunde în cuprinsul ordinului ANRE nr. 134/2021 nu se face mențiunea că un utilaj PRB trebuie să fie dotat cu minim 2 persoane atestate ANRE IIB;

- în Ordinului ANRE nr. 99/30.09.2021 care reglementează desfășurarea activității de autorizare a electricienilor, precum și

autorizarea verificatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice, se menționează la art. 9 litera c, că un atestat de tip ANRE IIB este necesar pentru „*executarea de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominal mai mică de 1 KV*”. În niciun caz șoferul utilajului nu execută lucrări electrice de tipul celor menționate.

6. *Solicitarea din caietului de sarcini, pagina 4, în cadrul Sistemului de telegestiune, este specificat controlerul aparat de iluminat tip ACWZ2N01.*

Aceasta cerință, privind furnizarea unui anumit tip de controler este, potrivit contestatorului, una restrictivă și abuzivă, deoarece această denumire de controler este a unui singur ofertant „....”, iar acest tip de controler este publicat de către OICPE în „LISTA PRODUSELOR CERTIFICATE CONFORM SCHEMA «3» (18.08.2020)”.

În acest sens, contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe privind ofertarea unui singur model de controller precum și obligarea autorității să permită ofertarea și a altor tipuri de controllere care îndeplinesc același rol și funcții (cerințe tehnice) în cadrul sistemului de telegestiune.

7. *În cadrul Proiectului tehnic au fost prezentate Anexa 1 - Situația existentă a sistemului de iluminat public (pag. 122- pag. 125) și Anexa 2 - Situația proiectată a sistemului de iluminat public, însă acestea nu sunt lizibile (rezoluția la care au fost publicate este foarte mică).*

Potrivit contestatorului, având în vedere că autoritatea contractantă a pus la dispoziție informații inutilizabile/parțiale, posibili ofertanți nu pot prezenta calcule luminotehnice cu aparatele propuse dacă nu au la dispoziție situația existentă și propusă într-un format cu adevărat lizibil și calculele luminotehnice martor, pentru a se confirma clasele de drum pentru care au fost realizate aceste proiecte.

De asemenea, arată contestatorul, deși, uzual, în calculele luminotehnice, normativele recomandă utilizarea unui factor de menținere 0.8, autoritatea contractantă a decis restrictiv și abuziv să solicite factorul de menținere 0.7, fără a argumenta acest lucru (lipsa calcule luminotehnice). Mai mult, în standardul 13201-5:2016 privind iluminatul public, în Anexa A la cap. A3. Pct. A3.1 se menționează în mod explicit că „*factorul de menținere este stabilit la 0,80 pentru toate tipurile de lămpi și aparate de iluminat*”.

În consecință, solicită obligarea autorității contractante să pună la dispoziția ofertanților informațiile mai sus menționate în format utilizabil/lizibil, respectiv modificarea factorului de menținere la 0,8.

8. Cu toate că au fost puse la dispoziție Listele cu cantități de lucrări (F3), acestea folosesc unele norme (compuse) care nu se găsesc în Normele republicane.

În acest sens, pentru toate articolele folosite în cadrul acestor Liste de cantități, contestatorul solicită să se fie puse la dispoziția ofertanților toate rețetele pe articole. Prin punerea la dispoziția tuturor ofertanților a rețetelor pentru articolele prezentate (de ex: montare aparat de iluminat, prin defalcare pe Material, Manopera, Utilaj, Transport), susține contestatorul, se asigură posibilitatea unei evaluări corecte a ofertelor.

În concluzie, contestatorul solicită să se pună la dispoziția ofertanților toate rețetele pe articole, aferente formulatului F3.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 57111/14.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 29812/14.06.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită:

„-în principal, respingerea cererii de suspendare a procedurii, pentru neîndeplinirea condițiilor cerute de art. 22, și art. 23 din Legea nr. 101/2016 [...];

-în subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca fiind nefondată;

-respingerea cheltuielilor de judecată, dacă este cazul”.

În argumentare, autoritatea contractantă înțelege să răspundă fiecărei critici din contestație, după cum urmează:

Raportat la punctul **1** din contestație privind cerința referitoare la gradul de protecție, autoritatea susține următoarele:

-având în vedere că tehnologia evoluează rapid și condițiile atmosferice din țară au venit în ultimii ani cu situații neprevăzute climateric, UAT municipiul Lugoj dorește echipamente moderne de ultimă generație care să nu necesite schimbarea lor în următorii 10 ani, având în vedere că sustenabilitatea proiectului va fi monitorizată de către organismul finanțator după data recepției la terminarea lucrărilor;

- în situația dată, nivelul superior de protecție al lămpilor este dictat de interesul protecției la electrocutare a persoanelor care ar atinge sau distruge lămpile de iluminat, considerând că siguranța în exploatare este satisfăcută de protecția împotriva prafului și al accesului apei în instalație.

- normativul tehnic citat de cel mai popular site de informare publică precizează că: *”IP 66 - (6) protecție totală la praf, (6) obiectul este protejat împotriva jeturilor de apă pulverizată printr-o duză de 12,5 mm la un debit de 100 litri pe minut, timp de 3 minute, de la o distanță de 3 m, iar IP 67 - (6) protecție totală la praf, (7) obiectul este protejat împotriva scufundării în apă până la 1 m adâncime timp de maximum 30 de minute”.*

- autoritatea contractantă are libertatea de a achiziționa produse și servicii cu cel mai înalt grad de siguranță în condițiile criteriului EEE, enunțat mai sus, și nu în funcție de disponibilitățile unor ofertanți sau a pieței locale, regionale sau naționale.

Raportat la punctul **2** din contestație, eliminarea cerinței privind *„fabricație realizată sub licență unui organism acreditat RENAR sau similar (licență de fabricație)”*, autoritatea contractantă susține că:

- are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism, drept mijloc de probă, care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor ce fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului;

- conform art. 159 din Legea nr. 98/2016, în cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile se vor prezenta dosarele tehnice ale producătorului care vor conține cel puțin buletine de încercări executate de un laborator acreditat RENAR sau UE;

- în situația dată, autoritatea contractantă, pentru a garanta conformitatea pentru *„creșterea competitivității produselor și serviciilor, în contextul globalizării piețelor”* și loialitatea între parteneri a solicitat această certificare, valabilă atât ofertanților externi cât și celor naționali;

- conform articolului 11 din ghidul AFM-cerințe tehnice minime pentru echipamentele achiziționate și montate prin proiect, corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime: vor avea aplicat marcaj CE în conformitate cu directivele europene în vigoare și vor avea certificare ENEC și/sau ENEC + sau similar.

Raportat la punctul **3** din contestație, *eliminarea cerinței privind prezentarea certificatului de conformitate ENEC/ENEC+ sau similar*, autoritatea contractantă precizează că:

- principalul motiv pentru introducerea în documentația de atribuire a certificării ENEC este marca de înaltă calitate a produsului, care arată că produsul respectă cerințele europene de siguranță, fiind acceptat de țările membre ale acordului și respectând cererea de marcare CE;

- certificatul ENEC acoperă inspecția completă a fabricii în instalațiile de producție conform standardelor ISO;

- marca ENEC este complementară marcajului CE obligatoriu pentru produsele electrice și electronice oferite consumatorilor pe piețele europene;

- marcajul ENEC care este permis de o organizație terță parte independentă de producător sau de compania importatoare, indică faptul că aceste produse sunt întotdeauna sigure și în conformitate cu directivele relevante ale Uniunii Europene;

- autoritatea contractantă este o instituție publică a statului român, parte la toate reglementările europene, de orice natură, tehnică, juridică, jurisdicțională etc, obligații pe care autoritatea contractantă nu le poate încălca;

- conform articolului 10 din ghidul AFM - criterii de eligibilitate a proiectului, *este eligibil proiectul care îndeplinește cumulativ următoarele criterii: respectă prevederile standardelor din seria SR EN 13201 pentru iluminat public și ale standardelor din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat asumate prin cererea de finanțare;*

- conform articolului 11 din ghidul AFM-cerințe tehnice minime pentru echipamentele achiziționate și montate prin proiect, *corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime: vor avea aplicat marcaj CE în conformitate cu directivele europene în vigoare și vor avea certificare ENEC și/sau ENEC + sau similar.*

Raportat la punctele **4.1, 4.2** din contestație, eliminarea cerinței privind caracteristicile din Fișa tehnică nr.2 „*Aparat de iluminat cu led-uri All in one, cu puteri nominale de 20 W, pentru iluminatul stradal rutier și stradal pietonal, echipat cu cameră video, senzor de mișcare și panou fotovoltaic*”:

-afirmația contestatorului conform căreia aparatele de iluminat care să aibă minim 200 lm/W - eficacitate luminoasă, nu au apărut pe piață este falsă și nu este demonstrată de acesta, proiectantul identificând pe piață astfel de aparate;

- pe lângă cameră, aparatul este dotat conform fișei tehnice și cu senzor de mișcare, astfel nu s-ar monta pe stâlp ansamblu format din aparat de iluminat, camera, panou fotovoltaic, acumulator, carcasa acumulator și senzor de mișcare;

- soluția din proiectul tehnic este adoptată de către specialiștii în domeniu și adaptată la necesitățile municipiului Lugoj, fiind exclusiv opțiunea unui operator economic dacă i se subordonează sau nu prin punerea în execuție a situației proiectate și dacă implicarea în acest proiect îi poate aduce beneficii;

-invocarea acestei condiții ca fiind restrictivă excede obiectul contestației la documentația de atribuire, fiind în esență o contestație la soluția tehnică propusă prin proiectul tehnic, contestatorul încercând să impună o viziune personală de proiectare;

- aparatul care face obiectul punctului 4 al contestației, va face parte din rețeaua de iluminat, iar analiza nu se face asupra unei lămpi conform standardului, ci pe un grup de lămpi montate în zone de risc, suplimentar pe unii stâlpi unde se montează și aparat de iluminat legat la rețea, iar conform fișei tehnice lampa întrunește condițiile tehnice cerute de AFM;

- atât aparatul de iluminat cât și camera video cu care acesta este dotat, sunt alimentate din același acumulator cu autonomie de 36 ore, care este încărcat de un panou fotovoltaic de 30W, puterea electrică totală consumată a lămpii cu camera video conform fișei tehnice este de 20W.

- cerința contestatorului privind înlocuirea acumulatorului cu litiu de tipul 30AH.12,8V este inadecvată și greșită deoarece acumuloarele cu plumb sau nichel-cadmium nu sunt recomandate a fi utilizate din considerente de mediu;

- tehnica actuală privind acumularea și conservarea energiei electrice, a dezvoltat tehnologia acumulatorilor pe bază de Litium sau, ultima, LITIU-ION;

- este obligația autorității publice contractante de a alege soluția durabilă de cel mai înalt grad tehnic sau tehnologic, niciun ofertant neputând impune condiții conforme disponibilității proprii tehnice sau tehnologice.

Raportat la punctul **5** din contestație, necesitatea unui număr de 8 electricieni autorizați ANRE pentru execuția lucrării, susține autoritatea, următoarele:

- cerința care conține existența a opt electricieni calificați nu este restrictivă, ci, dimpotrivă, este imperios necesară pentru operarea utilajelor PRB, având în vedere că este vorba în fapt despre montarea unui număr mare de aparate de iluminat într-un oraș de categoria unui municipiu în care traficul este aglomerat;

- există locații cu străzi înguste, unde traficul va fi îngreunat, iar proprietarul rețelei va stabili programul de întreruperi a furnizării energiei pentru a se putea executa lucrarea, obiectivul fiind ca execuția lucrării să se realizeze raportat la durata proiectului (într-un timp cât mai scurt), eliminându-se astfel întreruperile de furnizare a energiei pe o perioadă lungă;

- toate aceste argumente reprezintă adaptări la contextul practic al lucrării, iar orice operator economic care deține expertiză în acest sens, conștientizează raționamentul acestei cerințe.

-având în vedere că una dintre celelalte condiții de participare la procedura de atribuire a contractului este deținerea atestatelor ANRE, de tip C1A,C2A, orice operator economic care își asumă anvergura unui astfel de proiect, își asumă și exigențele acestuia și indiscutabil ar trebui să aibă angajați un număr de 8 electricieni;

- în extrasul de forță de muncă - Formular C7 „*Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru*”, pentru profesia de electrician sunt normate 15.882,10 ore, iar în documentul atașat documentației de licitație a lucrărilor „*Durata de realizare a proiectului*”, durata de execuție este de 12 luni, astfel, rezultă că pentru execuția lucrărilor pentru cei 8 electricieni, durata este de 11,54 luni, fără a lua în considerare perioada concediilor legale, eventualele îmbolnăviri sau alte indisponibilități ale forței de muncă;

- în afara lucrului la înălțime a electricienilor sunt și lucrări de montaj și de instalații evaluate la cca. 950,52 ore, fapt care justifică cererea ca operatorul economic să dispună de minimum 8 electricieni autorizați ANRE gradul IIB;

-pe de altă parte, autoritatea contractantă s-a raliat Anexei nr.7 din REGULAMENT din 15 decembrie 2021 pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, din care rezultă că operatorii economici care sunt atestați ANRE, trebuie să facă dovada încă de la momentul atestării, a personalului pe care îl dețin, așadar, această condiție nu este restrictivă, ci doar coordonată cu condițiile impuse de legislația specifică în domeniu.

Raportat la punctul **6** din contestație, furnizarea unui anumit tip de controller - ACWZ2N01, condiție considerată restrictivă de către contestatoare, autoritatea precizează următoarele:

- acest tip de controler include SR EN 61347-1:2015, SR EN 61347-2- 11:2003+AC:2015, SR EN 55015:2014+A1:2015, SR EN 61000-3-3:2014, SR EN 61000-3- 2:2015 și SR EN 61547:2010, ceea ce rezultă atingerea anumitor standarde;

- dată fiind semnificația fiecărui tip de standard, pe care acest tip de controler- ACWZ2N01 îl include, coroborate cu exigentele autorității finanțatoare, cerința nu este restrictivă, ci doar de selecție și nu încalcă tratamentul egal aplicat potențialilor ofertanți;

- dacă CNSC consideră restrictivă această condiție, autoritatea contractantă achiesează acestei pretenții a contestatorului și consimte voluntar retragerea specificației.

Raportat la punctul **7** din contestație, situațiile existente și proiectate nu sunt lizibile pentru contestator, nu au fost încărcate calculele luminotehnice martor, iar factorul de menținere 0,7 este considerat restrictiv, autoritatea arată că:

- susținerile conform cărora situația existentă și proiectată nu este lizibilă și susținerile conform cărora nu au fost încărcate în SEAP calculele luminotehnice martor, nu pot face obiectul prezentei contestații, atâta timp cât contestatorul nu a solicitat clarificări la documentația de atribuire;

- cu privire la factorul de menținere 0,7, însuși contestatorul afirmă că normativele în materie și în vigoare, recomandă 0,8, în concluzie recomandarea nu reprezintă o obligație și dă dreptul autorității contractante să stabilească factorul de menținere.

- din punctul de vedere al autorității contractante, invocarea acestei condiții ca fiind restrictivă excede obiectul contestației la documentația de atribuire, fiind în esență o contestație la soluția tehnică propusă prin proiectul tehnic, contestatorul încercând să impună o viziune personală de proiectare;

- soluția tehnică adoptată prin proiectul tehnic a fost validată de către autoritatea locală prin aprobarea indicatorilor tehnico-economici, atribut al organului deliberativ local, unicul competent să se pronunțe în acest sens.

Raportat la punctul **8** din contestație, *„Având în vedere că, deși au fost puse la dispoziție Listele de cantități de lucrări (F3), acestea folosesc*

unele norme (compuse) care nu se găsesc în Normele Republicate", respectiv „punerea la dispoziția ofertanților toate rețetele pe articole”, potrivit autorității:

- legea obligă la publicarea listelor de cantități care trebuie evaluate de către ofertanți

- consumul de forță de muncă, diferă de la un ofertant la altul prin nivelul diferit al tehnologiilor, al dotărilor, al micii mecanizări etc. Comparabile în situația dată sunt valorile financiare și termenele de realizare. Rețeta proiectantului nu este relevantă și nici recomandată a fi utilizată motivat de principiul loialității și liberei concurențe;

- „rețetele pe articole” au indicații asupra consumurilor tehnologice care sunt diferite de la un ofertant la altul;

- consumurile de materiale, exemplu betonul pentru montarea unui stâlp pentru iluminat, rezultă din calculul ingineresc sau din articolul de deviz utilizat, fiind la latitudinea ofertantului cum prepară sau procură betonul, cu ce constituenți, astfel încât să obțină nivelul de calitate solicitat;

- consumurile de utilaje sau transport, sunt specifice nivelului tehnic și tehnologic deținut de ofertant în condițiile unei piețe libere;

- rețeta/rețetarul unui produs sau lucrări este exprimat prin indicatori de performanță tehnică sau economică care diferențiază ofertele;

- impunerea unei rețete pentru un articol de deviz al unei lucrări sau un produs este un abuz de uniformizare cu consecințe negative pentru loialitatea tratamentului tuturor ofertanților, împotriva liberei concurențe;

- operatorii economici interesați să participe la procedura de achiziție, au libertatea să utilizeze orice fel de norme de calcul al valorilor devizelor, relevante pentru autoritatea contractantă fiind criteriile de performanță preconizate și valoarea financiară.

Pentru considerentele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Ca mijloace de proba, au fost depuse înscrisuri.

.... a constituit cauțiunea în cuantum de 35.000,00 lei prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1317/15.06.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire. Data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită pentru 20.06.2022.

Nemulțumit de specificațiile tehnice și condițiile de participare stabilite de autoritatea contractantă a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii a fost admisă de CNSC prin Încheierea nr. 1593/C2/1357 din 15.06.2022.

Cu titlu preliminar analizării contestației primite, Consiliul reține, în soluționarea acesteia, relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă *cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de

compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

În lumina acestor considerente de fapt și de drept, Consiliul constată că critică documentația de atribuire susținând caracterul restrictiv al unora dintre prevederile stabilite de autoritatea contractantă, după cum urmează:

1. cerința privind gradul de protecție IP67 solicitat pentru întreg aparatul de iluminat din fișa tehnică nr. 1;

2. cerința ca *aparatele de iluminat cu fabricație realizată sub licența unui organism acreditat RENAR sau similar (licență de fabricație)* din fișa tehnică nr. 1, pct. 3.1 – Licență;

3. cerința privind prezentarea *certificatului de conformitate ENEC/ENEC+ sau similar*, din fișa tehnică nr. 1, pct. 3.2 – Certificări;

4. cerințele regăsite în fișa tehnică nr. 2 privind eficacitatea luminoasă de minim 200 lm/W, informațiile referitoare la alimentarea camerei de filmat, la puterea de 20 W, respectiv cerința ca acumulatorul să fie din *Litiu, 30AH.12,8V*;

5. cerința privind necesarul unui număr de 8 electricieni atestați ANRE gradul IIB pentru execuție montaj;

6. cerința din caietul de sarcini conform căreia sistemul este compus din *...controler aparat iluminat tip ACWZ22N01...*;

7. Anexa 1 și Anexa 2 din Proiectul tehnic conțin informații care nu sunt lizibile, fiind publicate la o rezoluție mică, lipsa calculelor luminotehnice, respectiv cerința privind factorul de menținere 0,7 pentru elaborarea calculelor luminotehnice utilizând programul Dialux;

8. lipsa punerii la dispoziția ofertanților a tuturor rețetelor pe articole, aferente formularului F3.

1. Relativ la cerința privind gradul de protecție solicitat în fișa tehnică 1, Consiliul remarcă, din criticile contestatorului, că nemulțumirea acestuia vizează, pe de o parte, caracterul excesiv și

nejustificat al impunerii gradului IP67, ceea ce restricționează accesul produselor cu gradul IP66, iar, pe de altă parte, solicitarea diferită a gradului de protecție pentru întreg aparatul de iluminat și pentru modulul de telegestiune, apreciind că se impune eliminarea cerinței de protecție IP67, iar gradul de protecție solicitat întregului aparat să fie IP66.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit standardului SR EN 60529 – Grade de protecție asigurate prin carcase, care clasifică și evaluează gradul de etanșeitate pentru carcase, dispozitive și aparate electrice împotriva pătrunderii particulelor solide, redat prin prima cifră, și împotriva pătrunderii lichidelor, conform cifrei a doua, gradul IP67 semnifică protecție 100% contra prafului (cifra 6) și protecție împotriva imersiei temporare, între 0,15 și 1 m și timp de 30 de minute (cifra 7).

Având în vedere că, potrivit DEX, *imersia* este definită ca reprezentând scufundarea unui corp într-un lichid, câtă vreme aparatele de iluminat nu sunt poziționate în apropierea solului pentru a exista riscul să fie scufundate în apă, rezultă că impunerea unui grad de protecție IP 67 nu poate fi justificată tehnic.

De altfel, nici autoritatea contractantă nu se apără invocând riscul imersiei temporare, conform criteriilor indicate din standard, ci doar evoluția tehnologiei, dorința de a nu fi nevoită să schimbe echipamentele în următorii 10 ani și libertatea de care dispune în achiziția produselor cu grad ridicat de siguranță în exploatare.

Consiliul nu înlătură argumentele autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, însă acestea nici măcar nu amintesc faptul că aparatele ar putea fi scufundate temporar sub apă, doar într-o asemenea ipoteză cerința putând fi justificată tehnic.

Nivelul de siguranță în exploatare nu este eliminat prin alegerea unui grad de protecție adecvat mediului în care vor fi utilizate aparatele, gradul de protecție propus de contestator, respectiv IP66, care semnifică protecție totală la praf, prima cifră, și *protecția împotriva jeturilor puternice de apă*, respectiv *apa proiectată sub formă de jeturi puternice din toate direcțiile asupra carcasei nu trebuie să producă efecte dăunătoare*, cifra a doua, conform explicațiilor regăsite în standardul indicat mai sus, apărând a fi unul justificat.

Pe cale de consecință, critica fiind admisă, autoritatea contractantă va fi obligată la remedierea documentației de atribuire în sensul considerentelor anterior menționate.

2. Următoarea critică vizează cerința regăsită în fișa tehnică 1 la pct. 3.1 Licență și anume Aparat de iluminat cu fabricație realizată sub licența unui organism acreditat RENAR sau similar (licență de fabricație).

Raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă se apără făcând trimitere la rolul RENAR, precum și prin invocarea dispozițiilor art. 158 și art. 159 din Legea nr. 98/2016, conform cărora:

Art. 158. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a

conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.

(3) În sensul alin. (1) și (2), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.

Art. 159. - În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

Din argumentele prezentate prin punctul de vedere se poate trage concluzia că rolul acestei cerințe este acela de demonstrare/atestare a conformității produselor cu specificațiile tehnice minime solicitate.

Or, așa cum subliniază și contestatorul, pentru dovedirea conformității, dispozițiile legale invocate chiar de către autoritate nu prevăd și licența de fabricație. Nici măcar Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public aprobat prin Ordinul MMAP nr. 1.866/2021, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 995/18.X.2021, invocat în susținere, nu justifică impunerea cerinței analizate, așa cum a fost aceasta redactată în conținutul documentației de atribuire, ci doar ca:

art. 11 Corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime: ... l) vor avea aplicat marcaj CE în conformitate cu directivele europene în vigoare.

Astfel, cerința apare restrictivă și nejustificată, ea urmând a fi eliminată, autoritatea contractantă având, totuși, libertatea de a o reformula, însă în strictă concordanță cu prevederile legale la care s-a făcut referire mai sus.

3. În ceea ce privește certificarea solicitată la pct. 3.2 – Certificări, din aceeași fișă tehnică, prin care impune prezentarea *certificatului de conformitate ENEC/ENEC+ sau similar*, în soluționare prezintă o importanță deosebită trimiterea autorității contractante la conținutul Ghidului de finanțare aprobat prin Ordinul MMAP nr. 1.866/2021, care prevede, la *art. 11 Corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime: ...*

m) vor avea certificare ENEC și/sau ENEC + sau similar; pentru echipamente produse în afara Uniunii Europene se solicită agrement tehnic emis de un organism de certificare european.

Având în vedere că, așa cum rezultă din strategia de contractare și din însăși denumirea dată procedurii, prezenta achiziție este finanțată și prin programul AFM privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public, iar, potrivit Ghidului de finanțare, se solicită, ca cerință minimă a corpurilor de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect, *certificare ENEC și/sau ENEC + sau similar*, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să respecte cerințele Ghidului.

Față de jurisprudența invocată în susținere de contestator, Consiliul remarcă faptul că deciziile la care s-a făcut trimitere au fost emise anterior aprobării Ordinul MMAP nr. 1.866/2021, având în vedere, așadar, un alt cadrul legislativ.

Cum nu i se poate reproșa autorității contractante respectarea condițiilor impuse pentru obținerea finanțării, critica va fi respinsă.

4. Relativ la cerințele regăsite în fișa tehnică nr. 2 privind eficacitatea luminoasă de minim 200 lm/W, informațiile referitoare la alimentarea camerei de filmat, la puterea de 20 W, respectiv cerința ca acumulatorul să fie din *Litiu, 30AH.12,8V*, Consiliul reține următoarele:

Față de eficacitatea luminoasă a sistemului, de minim 200 lm/W, contestatorul susține că nu există pe piață produse cu o asemenea caracteristică, solicitând, astfel, ca acest parametru să fie înlocuit cu unul de minim 150 lm/W.

În soluționare, Consiliul constată că această cerință este una de performanță, stabilită prin proiectul tehnic în urma identificării pe piață a unor astfel de aparate, aspect pe care autoritatea contractantă înțelege să îl probeze cu anumite înscrisuri.

De asemenea, se reține că, în justificarea cerinței criticate, autoritatea contractantă face trimitere la nevoile sale, care, după propriile susțineri, nu pot fi satisfăcute în situația înlocuirii valorii cerute cu una de minim 150 lm/W, așa cum dorește contestatorul.

Examinând susținerile părților și documentele probatorii ale cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în responsabilitatea căreia cade sistemul de iluminat care urmează a fi instalat la nivelul localității, face trimitere, în justificarea specificației tehnice a cărei modificare o solicită contestatorul, la nevoile sale. Or, în lumina principiului asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, apreciind relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, fiind dreptul beneficiarului de a urmări achiziționarea unor produse cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță. Nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu

poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele.

În acest context, Consiliul remarcă faptul că autorul contestației solicită înlocuirea valorii cerute pentru *eficacitatea luminoasă a sistemului (care include și pierderile prin driver și sistemul optic)* cu o una de *minim 150lm/W*, fără, însă, nicio justificare care să probeze că această valoare ar fi una suficientă pentru satisfacerea necesităților achizitoarei. Toate acestea coroborate cu lipsa unor argumente care să formeze convingerea Consiliului că valoarea cerută prin documentația de atribuire este una imposibil de atins, măsura propusă de contestator apare a fi subiectivă și nemotivată.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

Prin următoarea critică, petentul susține că documentația nu specifică *dacă alimentarea camerei de filmat este separată sau în ansamblu cu aparatul de iluminat și dacă puterea totală a ansamblului este de 20W sau doar a aparatului de iluminat fără celelalte componente*, aspect față de care, prin punctul de vedere, autoritatea răspunde, arătând că *„atât aparatul de iluminat, cât și camera video cu care acesta este dotat, sunt alimentate din același acumulator cu autonomie de 36 ore, care este încărcat de un panou fotovoltaic de 30W, puterea electrică totală consumată a lămpii cu camera video conform fișei tehnice este de 20W”*.

Apreciind că aspectele reclamate reprezintă o nevoie de clarificare a conținutului documentației, la care achizitoarea a formulat un răspuns, critica va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Cu toate acestea, în considerarea principiului transparenței, dat fiind că punctul de vedere reprezintă un act procedural aferent etapei de remedii, iar nu un act al procedurii de atribuire, explicațiile autorității vor fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de procedură, prin publicarea lor în SEAP, în secțiunea dedicată a anunțului de participare.

În ceea ce privește eliminarea cerințelor solicitate în fișa tehnică nr. 2, pct.2.11 Acumulator, respectiv *Litiu 30AH.12,8V*, contestatorul apreciind restrictive impunerea tipului de material al acumulatorului, precum și capacitatea acestuia, este reținută netemeinicia criticii referitoare la tipul de material al acumulatorului, deoarece, deși solicită eliminarea tipului de material impus, contestatorul nu propune nicio alternativă pe care ar considera-o adecvată în procedură, or, asemenea informație este necesară tocmai pentru a evita ofertarea unor materiale poluante sau a căror utilizare nu este recomandată din considerente de mediu, așa cum se apără și autoritatea contractantă.

Sub aspectul specificației privind capacitatea acumulatorului, Consiliu apreciază că impunerea unor parametri ficși, *30AH.12,8V*,

reprezintă o piedică în calea ofertării nejustificată, de autoritatea contractantă care, în apărările sale, face apel la obligația de a alege soluția durabilă de cel mai înalt grad tehnic sau tehnologic, fără vreo referire la valorile solicitate pentru capacitatea acumulatorului. Or, în condițiile actuale, ofertarea unor acumulatori cu caracteristici superioare celui solicitat, și, prin urmare, mai avantajoase pentru autoritate, nu ar putea fi primiți în procedură, drept care se impune modificarea cerinței în discuție prin precizarea unei limite inferioare sau a unei marje de eroare permisă pentru capacitatea acumulatorului.

5. Următoarea critică face referire la solicitarea privind necesitatea unui număr de 8 electricieni autorizați ANRE gradul IIB pentru execuție montaj, număr pe care contestatorul îl consideră nelegal și restrictiv, dar față de care nu exprimă nicio solicitare concretă de remediere.

Chiar dacă, prin petitul contestației, s-a cerut eliminarea cerințelor tehnice restrictive, o eliminare, într-un tot, a acestei cerințe nu poate fi dispusă, obiectul procedurii presupunând electricieni autorizați ANRE. De altfel, din criticile formulate rezultă că nu tipul de specializare solicitat îl nemulțumește pe contestator, ci numărul de specialiști cerut.

Însă, Consiliul nu se poate substitui voinței contestatorului și să decidă, în locul lui, cum anume dorește acesta remedierea situației semnalate, procedura administrativ-jurisdicțională desfășurându-se sub imperiul principiului disponibilității, analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, efectuându-se prin prisma motivelor invocate de contestator [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Cu toate acestea, Consiliul remarcă faptul că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a expus o largă justificare a cerinței criticate, făcând trimitere la anvergura proiectului, durata limitată de execuție, necesitatea întreruperii energiei electrice la nivelul UAT periodic pe durata de execuția a proiectului, precum și eliminarea riscurilor privind calitatea lucrărilor și respectarea termenelor impuse de programul de finanțare.

Apreciind că autoritatea contractantă s-a achitat de obligația sa de justificare a cerinței prin raportare la necesitățile sale obiective, critica de la acest punct al contestației va fi respinsă.

6. Față de tipul controller-ului solicitat, respectiv *ACWZ2N01*, pentru sistemul de telegestiune, din probatoriul administrat, rezultă că denumirea lui aparține unui singur ofertant, drept care solicitarea contestatorului de eliminare a acestei cerințe și permiterea ofertării și a altor tipuri de controllere care îndeplinesc același rol și funcții (cerințe tehnice) în cadrul sistemului de telegestiune, este întemeiată și va fi admisă.

De altfel, prin punctul de vedere autoritatea contractantă arată că în cazul în care se va concluziona că această cerință este restrictivă,

achiesează „acestei pretenții a contestatoarei și consimțim voluntar retragerea specificației.”

7. La acest punct al contestației, contestatorul reclamă caracterul ilizibil al anumitor secțiuni ale proiectului tehnic Anexa 1 – Situația existentă a sistemului de iluminat public și Anexa 2 – Situația proiectată a sistemului de iluminat public, lipsa calculelor luminotehnice, precum și solicitarea caietului de sarcini „*Pentru calculele luminotehnice se va folosi programul DIALUX, care se va elabora cu factorul de menținere de 0,7.*”, solicitând obligarea autorității contractante să pună la dispoziția ofertanților informațiile mai sus menționate în format utilizabil/lizibil, respectiv să modifice factorul de menținere la 0,8.

Cu privire la primele aspecte, autoritatea contractantă se apără susținând că motivele invocate puteau forma obiectul unor clarificări la documentația de atribuire.

Așadar, autoritatea nu combate afirmațiile contestatorului, admitând, implicit, deficiențele indicate, astfel că, în considerarea principiului transparenței și a obligației sale de a asigura operatorilor economici interesați o informare completă, corectă și explicită cu privire cerințele procedurii, aceasta va fi ținută la asigurarea accesului la documentele indicate de contestator, într-un format adecvat întocmirii ofertei.

Relativ la solicitarea caietului de sarcini privind factorul de menținere 0,7 utilizat pentru calculele luminotehnice, Consiliul observă că petentul argumentează solicitarea sa de modificare prin faptul că *normativele recomandă* utilizarea unui factor de menținere de 0,8. Inclusiv paragraful standardului 13201-5:2016 citat în contestație confirmă acest caracter de recomandare, arătându-se că „*valorile nu ar trebui să fie utilizate ca valori de referință, ele sunt destinate să creeze o concepție privind valorile absolute ale indicatorilor și variația lor și să ajute la diferențierea între soluțiile mai mult și mai puțin eficiente din punct de vedere energetic. Ipotezele luate în considerare pentru calculele eșantionului sunt următoarele: ... factorul de menținere este stabilit la 0,80 pentru toate tipurile de lămpi și aparate de iluminat*”.

Prin urmare, cum contestatorul nu prezintă și alte argumente în demonstrarea caracterului restrictiv, solicitarea de modificare a factorului de menținere apare neîntemeiată.

8. Ultima critică reclamă lipsa rețetelor pe articole, aferente formularului F3, contestatorul solicitând punerea la dispoziția ofertanților a rețetelor, prin defalcare pe Material, Manoperă, Utilaj, Transport.

Față de această solicitare a contestatorului, autoritatea contractantă se apără arătând că defalcarea cheltuielilor pentru un produs sau serviciu, a tipului de cheltuieli indicate prin contestație, sunt resorturi interne ale operatorului economic ofertant, de interes pentru achizitoare fiind criteriile de performanță preconizate și valoarea financiară.

Având în vedere afirmațiile autorității contractante, conform cărora operatorii economici *au libertatea să utilizeze orice fel de norme calcul al valorilor devizelor*, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatorului.

Cu toate acestea, cum în documentația de atribuire nu au fost identificate aceste precizări, în considerarea principiului transparenței, posibilitatea indicată de autoritate va fi adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de procedură.

Relativ la solicitarea subsidiară de anulare a procedurii, Consiliul reține caracterul nefondat al acesteia, constatând că procedura se regăsește, la acest moment, în stare de suspendare în etapa de depunere a ofertelor, ofertele nefiind, aşadar, deschise, ceea ce permite implementarea măsurilor de remediere apreciate necesare pentru restabilirea legalității procedurii, la care s-a făcut referire mai sus.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv capătul de cerere principal, și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondată, solicitarea subsidiară de anulare a procedurii.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv capătul de cerere principal. Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondată, solicitarea subsidiară de anulare a procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare, conține 21 pagini