

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1589/C1/1403,1412

Data: 10.06.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25852/23.04.2025, formulată de SRL, cu sediul în, având cod unic de înregistrare înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, și convențional prin, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1616/15.04.2025, emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Extindere rețea de apă uzată în,” cod CPV 45232150-8 s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii nr. 1611/14.05.2025, anularea comunicării nr. 1611/15.04.2025 și a tuturor actelor care au stat la baza respingerii ofertei sale;

2. anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;

3. reevaluarea propunerilor tehnice ale tuturor ofertanților.

Prin adresa nr. 2802/30.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28096/30.04.2025 SRL în calitate de lider al Asocierii SRL, cu sediul în,,,,, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentat prin administrator, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pe fondul cauzei, respingerea contestației promovate de contestator ca nefondată și neîntemeiată, atât în ceea ce privește anularea raportului procedurii nr. 1611/15.04.2025 (datat greșit de contestator - 14.05.2025) prin care s-a desemnat ca fiind câștigătoare oferta sa, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent și a comunicării rezultatului procedurii nr. 1612/15.04.2025,

cât și a solicitării privind obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a câștigătorului;

- menținerea raportului procedurii nr. 1611/15.04.2025 în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1612/15.04.2025, cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei autorității contractante și pe cale de consecință, constatarea legalității declarării ofertei Asocierii SRL ca fiind câștigătoare.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25892/23.04.2025, formulată de SRL, cu sediul în, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, și convențional prin Cabinet de avocat, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1617/15.04.2025, emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

1. admiterea contestației și pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 să dispună constatarea nulității/ anulării în totalitate a actelor atacate, respectiv:

- actul nr. 1611/15.04.2025 - raportul procedurii-publicat de către autoritatea contractantă, la data de 15.04.2025;

- actul nr. 1617/15.04.2025 - comunicare rezultat procedura prin care comisia de evaluare a autorității contractante decide că oferta sa este neconformă și inacceptabilă publicat de către autoritatea contractantă, la data de 15.04.2025;

2. obligarea autorității contractante, la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale cât și a ofertei câștigătorului Asocieria SRL cu respectarea regulilor documentației de atribuire, a tipului de contract (contract de execuție de lucrări), a legislației în materia achizițiilor publice;

3. reluarea procesului de evaluare în procedura mai sus indicată, prin raportare la criticile aduse;

4. repunerea în termenul de motivare a contestației formulate, respectiv acordarea posibilității de completare a motivelor prezentei contestații raportat la data la care i se va permite accesul la dosarul achiziției publice;

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. 2803/30.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27902/30.04.2025 SRL în calitate de lider al Asocierii SRL, reprezentat prin administrator, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pe fondul cauzei, respingerea contestației promovate de contestator ca nefondată și neîntemeiată, atât în ceea ce privește anularea raportului procedurii nr. 1611/15.04.2025 (datat greșit de contestator - 14.05.2025) prin care s-a desemnat ca fiind câștigătoare oferta sa, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent și a comunicării rezultatului procedurii nr. 1612/15.04.2025;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, pe fondul cauzei, respingerea contestației promovate de contestator ca nefondată și neîntemeiată, în ceea ce privește repunerea în termenul de motivare a contestației formulate, respectiv acordarea posibilității de completare a motivelor contestației.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1403/2025, și nr. 1412/2025 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL precizează că este ofertant în cadrul procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere rețea de apă uzată în,,” aferent anunțului /11.11.2024, și având ca beneficiar, jud.

Contestatorul arată că în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare, oferta sa a fost declarată admisibilă, precum și ofertele următorilor participanți la procedură: Asocierea SRL - SRL, SRL, Asocierea SRL - SRL - SRL, Asocierea SRL - SRL, Asocierea SRL - SRL.

În urma aplicării criteriului de atribuire conform documentației de atribuire (Cel mai bun raport calitate-preț), s-a întocmit clasamentul ofertanților antemenționați. În acest sens, societatea sa a fost clasată pe ultimul loc, datorită faptului că oferta sa financiară a avut cea mai mare valoare (10.859.101,70 lei). Potrivit raportului procedurii, informațiile detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspectele de natură tehnică și financiară se regăsesc în procesul-verbal nr. 396/25.02.2025 și în procesul-verbal nr. 1516/ 09.04.2025, acestea reflectând rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare, făcând parte integrantă din dosarul achiziției.

De asemenea, arată că aspectele de natură tehnică au fost analizate și incluse în rapoartele de specialitate întocmite de către expertul extern cooptat în cadrul comisiei de evaluare, din cadrulSRL.

În opinia sa, din cuprinsul procesului-verbal nr. 396/25.02.2025, se poate observa faptul că expertul extern a analizat în mod sumar propunerile tehnice ale fiecărui ofertant.

În acest sens, arată că în ceea ce privește procesul tehnologic și metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor, expertul s-a rezumat la a stabili în care secțiune a propunerii tehnice se regăsesc aceste mențiuni: „se găsește în PTpart 1 și 2, pg. 4-1809 sau se găsește în PTpart 1, pg. 2-369”.

Cu privire la acest aspect susține că caietul de sarcini prevede condiții exprese, care trebuie îndeplinit în mod cumulativ. Condițiile referitoare la stația de epurare, element central și esențial al lucrărilor, se regăsesc între paginile 93 și 95 ale caietului de sarcini.

Consideră că soluțiile tehnice identificate de către ceilalți 5 ofertanți din clasament sunt lacunare și necorespunzătoare condițiilor impuse de caietul de sarcini.

Astfel, susține că expertul extern a avut obligația de a efectua o evaluare concretă și în detaliu a conformității propunerilor tehnice întocmite de către ofertanți prin raportare la caietul de sarcini, și nu o analiză superficială raportată în mod limitativ la existența procesului tehnologic în cuprinsul proiectului tehnic.

În continuare, precizează că va ilustra punctual neconcordanța fiecărei propuneri cu condițiile impuse de caietul de sarcini:

I. ASOCIEREA SRL - SRL:

Contestatorul susține că în documentația asocierii nu se regăsesc fișe tehnice completate (formular F5), fișe tehnice ale producătorilor și niciun răspuns la cerințele cuprinse în paginile 93-94 ale caietului de sarcini.

II. ASOCIEREA SRL -SRL – SRL:

Răspunsurile asocierii la cerințele caietului de sarcini, paginile 93-94, sunt tratate sumar și lacunar, după cum urmează:

- Nu există mențiuni referitoare la profilul hidraulic care să arate fluxul pentru procesul de epurare, atât pe linia apei cât și pe linia nămolului, precum și indicația cotelor hidraulice (Secțiunea 2.1. punctul 1. pagina 93 din caietul de sarcinii).

- Nu există diagrama P&I (piping and instrumentation, diagrama de conducte și instrumentație, este o schemă tehnică detaliată care arată modul în care echipamentele, conductele și instrumentele sunt conectate într-un sistem tehnologic, de obicei într-o uzină industrială sau într-o instalație de proces) nici pentru linia apei și nici pentru linia nămolului (Secțiunea 2, punctul 2.3 și punctul 3.3, pagina 93 din caietul de sarcini).

- Nu există desene, diagrame de conducte și instrumentație sau manuale de operare ale producătorilor de echipamente (Secțiunea 2 pagina 93 din caietul de sarcini).

- Nu există detalii despre echipamentul electric de pornire/oprire incluse în ofertă.(Secțiunea 2. punctul 2.5 din caietul de sarcini).

- Nu se demonstrează faptul că etapele de epurare din ofertă sunt adecvate pentru obținerea nivelurilor de epurare/oferta pentru tratarea

nămolului este adecvată pentru parametrii de calitate și volum, specificați în Cerințele Autorității Contractante (Secțiunea 2. punctul 2.7 și punctul 3.6. pagina 93 din caietul de sarcini).

- Nu există informații referitoare la costurile de operare și detalierea garanțiilor (Secțiunea 2. punctul 4. pagina 94 din caietul de sarcini).

- Nu este anexat Avizul și Agreementul tehnic valabil pentru stația de epurare ofertată (Secțiunea 2, punctul 7. pagina 94 din caietul de sarcini).

- Există neconcordanțe în descrierea echipamentului pentru deshidratarea nămolului. În cuprinsul proiectului tehnic (paginile 1392 și 1395) se menționează atât echipament pentru deshidratare cu saci, cât și filtru de presă.

- Ofertantul indică senzori care nu au făcut obiectul documentației de atribuire: N03 și NH4 (pagina 1420 din PT).

- Procesul tehnologic din stația de epurare este descris în două secțiuni diferite ale PT, existând neconcordanță între cele două (paginile 1385-1402 și paginile 1404-1414 din PT).

III. SRL

Contestatorul susține că Formularul F5 se regăsește la paginile 879-904 din PT și cuprinde enumerarea anumitor echipamente, precum treapta de pre-epurare mecanică fină sau camera suflantelor (FT.15 -FT.26). Din analiza acestor echipamente se poate observa identitatea de producător (EURO EM).

Or, în opinia sa este cel puțin improbabil, dacă nu chiar imposibil, ca același producător să manufactureze și balustrade și produse de dezinfecție și panouri de automatizare etc.

De asemenea arată că pentru niciunul dintre cele 12 echipamente antemenționate, ofertantul nu a depus fișe tehnice de la producător, care să coroboreze cele declarate în cuprinsul formularului F5 și care să confirme identitatea producătorului, sens în care veridicitatea informațiilor din cuprinsul PT este îndoielnică.

În ceea ce privește Costurile de operare (Secțiunea 2. punctul 4. pagina 94 din caietul de sarcini), acestea se regăsesc în cuprinsul paginii 936 din PT și prezintă următoarele neconcordanțe:

- Puterile instalate nu corespund cu puterile declarate în fișele tehnice din Formular F5 (paginile 879-904 din PT).

- În ceea ce privește unitatea automată de sitare-deznisipare precum și panoul de automatizare al acesteia, puterea din costurile de operare este diferită de puterea din fișa tehnică.

- Pompa dozatoare de metanol nu este cuprinsă în documentația de atribuire și/sau în fișele tehnice.

- În ceea ce privește pompa de nămol recirculat sau pompa de nămol în exces, puterea din costurile de operare este diferită de puterea din fișa tehnică.

- Numărul unităților pompei de nămol îngroșat este diferit față de numărul de unități din fișele tehnice.

- În ceea ce privește mixerul de dozare floclant, pompa de dozare floclant, pompa de administrare a unității de deshidratare, pompa de spălare a unității de deshidratare, precum și banda transportatoare de nămol deshidratat, puterea din costurile de operare este diferită de puterea din fișa tehnică.

- La pagina 964 din PT, fișele tehnice sunt diferite față de cele declarate în Formular F5, atât în ceea ce privește identitatea producătorului declarat, cât și în ceea ce privește puterea acestora sau costurile de operare.

- La pagina 977 din PT, fișele tehnice sunt diferite față de cele declarate în Formular F5, atât în ceea ce privește identitatea producătorului declarat, cât și în ceea ce privește puterea acestora sau costurile de operare.

- La pagina 986 din PT, fișele tehnice diferă sub aspectul producătorului față de cel declarat în Formularul F5.

- Nu există fișe tehnice de la producător pentru: decantoare secundare, pompe de recirculare, instalație deshidratare nămol, pompe efluent, pasarelă și balustradă.

În continuare, susține că din analiza proiectului tehnic se poate observa faptul că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la paginile 93-94 din caietul de sarcini, întrucât indicațiile de la punctele 1 -7 din Secțiunea 2 nu se regăsesc nicăieri în PT, neexistând nici măcar diagramele P&I, aspect verificabil în mod facil.

IV. ASOCIEREA SRL - SRL

Arată că Formularul F5 se regăsește la paginile 575-590 din PT și cuprinde enumerarea anumitor echipamente, precum treapta de pre-purificare mecanică fină sau camera suflantelor (FT.15 - FT.26).

Din analiza acestor echipamente se poate observa identitatea de producător (BORGER). Or, este cel puțin improbabil, dacă nu chiar imposibil, ca același producător să manufactureze și balustrade și produse de dezinfecție și panouri de automatizare etc.

De asemenea, arată că pentru niciunul dintre cele 12 echipamente antemenționate, ofertantul nu a depus fișe tehnice de la producător, care să coroboreze cele declarate în cuprinsul formularului F5 și care să confirme identitatea producătorului, sens în care veridicitatea informațiilor din cuprinsul PT este îndoielnică.

În continuare, susține că din analiza proiectului tehnic se poate observa faptul că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la paginile 93-94 din caietul de sarcini, întrucât indicațiile de la punctele 1-7 din Secțiunea 2 nu se regăsesc nicăieri în PT, neexistând nici măcar diagramele P&I, aspect verificabil în mod facil.

V. ASOCIEREA SRL - SRL

Contestatorul precizează că în ceea ce privește condițiile prevăzute la paginile 93-94 din caietul de sarcini, din cuprinsul propunerii tehnice întocmită de către acest ofertant lipsesc următoarele mențiuni:

- Nu există mențiuni referitoare la profilul hidraulic care să arate fluxul pentru procesul de epurare, atât pe linia apei cât și pe linia nămolului, precum și indicația cotelor hidraulice (Secțiunea 2.1, punctul 1, pagina 93 din caietul de sarcini).

- Nu există diagrama P&I (piping and instrumentation, diagrama de conducte și instrumentație, este o schemă tehnică detaliată care arată modul în care echipamentele, conductele și instrumentele sunt conectate într-un sistem tehnologic, de obicei într-o uzină industrială sau într-o instalație de proces) nici pentru linia apei și nici pentru linia nămolului (Secțiunea 2, punctul 2.3 și punctul 3.3, pagina 93 din caietul de sarcini).

- Nu se demonstrează faptul că etapele de epurare din ofertă sunt adecvate pentru obținerea nivelurilor de epurare / oferta și etapele pentru tratarea nămolului sunt adecvate pentru parametrii de calitate și volum și pentru obținerea nivelelor de tratare specificate în Cerințele Autorității Contractante (Secțiunea 2. punctul 2.7. punctul 3.5 și punctul 3.6, pagina 93 din caietul de sarcini).

- Nu există desene, diagrame de conducte și instrumentație sau manuale de operare ale producătorilor de echipamente (Secțiunea 2 pagina 93 din caietul de sarcini).

- Nu există informații referitoare la costurile de operare și detalierea garanțiilor (Secțiunea 2. punctul 4. pagina 94 din caietul de sarcini).

- Nu există mențiuni referitoare la durata de viață proiectată (Secțiunea 2. punctul 5.3, pagina 94 din caietul de sarcini).

- Nu este anexat Avizul și Acordul tehnic valabil pentru stația de epurare ofertată (Secțiunea 2. punctul 7. pagina 94 din caietul de sarcini).

B. CONCLUZII

Contestatorul precizează că toate aspectele descrise supra reprezintă o listă a neconcordanțelor dintre proiectul tehnic al fiecărui ofertant și caietul de sarcini. În mod evident, arată că lista nu este una exhaustivă.

În opinia sa evaluarea expertului extern a fost realizată sumar și superficial. Astfel, ofertele tehnice ale tuturor celor 5 ofertanți ar fi trebuit să fie declarate inacceptabile, în considerarea neconcordanțelor și omisiunilor vădite ale proiectului tehnic prin raportare la condițiile caietului de sarcini.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea contestației, cu consecința:

1. anularea raportului procedurii nr. 1611/14.05.2025, anularea comunicării nr. 1611/15.04.2025 și a tuturor actelor care au stat la baza respingerii ofertei sale;

2. anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;

3. reevaluarea propunerilor tehnice ale tuturor ofertanților.

Prin adresa nr. 2802/30.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28096/30.04.2025 SRL în calitate de lider al Asocierii SRL, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pe fondul cauzei, respingerea contestației promovate de contestator ca nefondată și neîntemeiată, atât în ceea ce privește anularea raportului procedurii nr. 1611/15.04.2025 (datat greșit de contestator - 14.05.2025) prin care s-a desemnat ca fiind câștigătoare oferta sa, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent și a comunicării rezultatului procedurii nr. 1612/15.04.2025, cât și a solicitării privind obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a câștigătorului;

- menținerea raportului procedurii nr. 1611/15.04.2025 în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1612/15.04.2025, cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei autorității contractante și pe cale de consecință, constatarea legalității declarării ofertei Asocierii SRL ca fiind câștigătoare.

I. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție.

În principiu, menționează că litigiile se desfășoară strict între părțile raportului juridic dedus judecății, indiferent de natura procedurii, fie aceasta administrativ-jurisdicțională ori judiciară, însă cu respectarea dispozițiilor legale, este permisă lărgirea cadrului unui asemenea raport juridic prin participarea și a unor terți interesați care sunt direct sau indirect afectați de soluția ce urmează a fi pronunțată în litigiul dintre părți.

În susținere invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (1) din Codul de procedură.

În acest sens arată că, interesul legitim al Asocierii SRL este evident, acesta rezultând din calitatea sa de participant în procedură și a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, calitate în care asocierea este vătămată în dreptul său legitim de a obține contractul.

II. Intervenientul face în continuare o scurtă prezentare a situației de fapt.

Astfel arată că din conținutul contestației rezultă ca autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a clasa oferta acesteia pe locul 6 în urma aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, solicitând atât anularea raportului procedurii nr. 1611/15.04.2025, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a

celor cu caracter subsecvent și a comunicării rezultatului procedurii nr. 1616/ 15.04.2025, cât și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice ale tuturor ofertanților.

În urma analizării contestației, consideră ca aceasta este neîntemeiată/nefondată pentru următoarele considerente:

Din cadrul raportului procedurii nr. 1611/15.04.2025 reiese că oferta depusă de Asocieria SRL este desemnată câștigătoare, autoarea contestației promovând următoarele argumente împotriva deciziei autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind câștigătoare:

„nu se regăsesc fișele tehnice completate (formular F5), fișele tehnice ale producătorului și niciun răspuns la cerințele cuprinse în paginile 93-94 ale caietului de sarcini”.

Raportat la motivele de neconformitate invocate de contestator, intervenientul ține să menționeze următoarele:

Referitor la fișele tehnice completate (formular F5) și fișele tehnice ale producătorului, face precizarea că la nivelul documentației de atribuire nu s-a prevăzut vreo cerință referitoare la prezentarea și completarea fișelor tehnice și prezentarea fișelor tehnice ale producătorului.

Astfel, dând expresie principiului de drept „quod nullum est, nullum productum effectum”, respectiv „ceea ce nu este nu poate produce niciun efect”, precum și dispozițiile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, constată că, în cauza pendinte, s-a ajuns în situația în care contestatorul critică activitatea de evaluare a comisiei de evaluare, în sensul că ofertele trebuiau analizate prin prisma unor cerințe inexistente în documentația de atribuire.

În acest context, evidențiază Hotărârea din 2 iunie 2016, CJUE pronunțată în cauza C-27/15.

Astfel, arată că din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare. O astfel de interpretare a fost în mod constatat subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)”.

În opinia sa, este de interes a se reține aici și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

În concluzie, precizează că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Pentru aceste motive consideră critica nefondată.

Referitor la critica „nu se regăsește niciun răspuns la cerințele cuprinse în paginile 93-94 ale caietului de sarcini”, intervenientul sesizează că SRL a formulat o contestație motivată în exclusivitate pe generalități, fără prezentarea vreunui argument concret care să vizeze oferta câștigătoare și, cu atât mai puțin, a vreunui mijloc de probă.

Din cadrul contestației nu reiese care cerințe au fost neîndeplinite, s-a indicat doar paginile din cadrul caietului de sarcini fără a se menționa la care caiet de sarcini se referă, având în vedere faptul că, din cadrul documentației de atribuire fac parte un număr de patru arhive „1. arhitectura”, „3. construcții hidroedilitare”, „6.edilitare parte scrisa 2” și „7. instalații electrice”, fiecare din aceste arhive conținând caiete de sarcini.

Prin adresa. nr. 2791/29.04.2025 (pe care o atașează) susține că a solicitat autorității contractante să îi comunice dacă contestatorul a solicitat acces la dosarul achiziției și dacă are cunoștință de conținutul propunerii tehnice a ofertei sale. Din răspunsul autorității contractante (pe care îl atașează prezentei) reiese că autoarea contestației a avut acces la conținutul propunerii sale tehnice, prin urmare se impunea motivarea în fapt a contestației, conform art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, nu doar invocarea la modul general a neîndeplinirii diverselor cerințe din caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul nu a profitat de oportunitatea, în urma studierii dosarului constituit la autoritatea contractanta, de a prezenta punctual, detaliat, în condițiile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, critici cu privire la aspectele vizate, vizavi

de oferta câștigătoare, însoțite de mijloacele de probă relevante, astfel încât să demonstreze caracterul nesustenabil și real al acestei oferte.

În opinia sa, contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, sens în care dispune art. 10 lit. f) din Legea nr.101/2016.

Din parcurgerea atentă a contestației, constată că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității nu apar menționate.

În contestație figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri ale celui care a redactat contestația, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertanți și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

În acest sens arată că Consiliul nu este organism de control care să realizeze o supraevaluare a ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de neîndeplinirea de către concurenți a cerințelor din documentația de atribuire.

Motivarea contestației, reprezentând un element vital al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, mai ales având în vedere faptul că, contestatorul a avut acces la dosarul achiziției constituit la autoritatea contractantă și a avut cunoștință de conținutul propunerii sale tehnice.

Consideră că Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecării administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretense încălcări, neindividualizate în concret.

În plus, susține că nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice, ci dimpotrivă - în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, de motivare la obiect a contestației, aceasta din urmă va fi anulată (art. 11 alin. (1) din Legea nr.101/2016).

Precizează că este în același asentiment cu instanțele judecătorești, în sensul că motivarea contestației după expirarea termenului legal de contestare, prin intermediul notelor/concluziilor scrise, este inadmisibilă.

Interdicția de completare subzistă și în situația în care contestatorul a invocat în termen motive generice de nelegalitate a actului atacat - a

raționat și Curtea de Apel București, Secția a VIII a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 4698 din 5 iunie 2014.

Pe de alta parte, nu poate decât să presupună că documentul la care face referire autoarea contestației și anume „caiet de sarcini, pag. 93-94”, este caietul de sarcini din cadrul arhivei „6.edilitare parte scrisa 2”, dacă se raportează la numărul de pagini. Paginile 93-94 din cadrul acestui document fac referire la stația de epurare, acest subiect fiind tratat de către societatea sa în cadrul propunerii tehnice fișier „PROPUNERE TEHNICA SEPREUS PARTEA 1”, pag. 400 - 488, stația de epurare pe care a oferat-o îndeplinind toate caracteristicile care au fost solicitate la pag. 93-94 de către autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive consideră critica nefondată, astfel în absența motivării concrete a contestației, singura soluție ce poate fi pronunțată este aceea de respingere.

În concluzie, precizează că aspectele semnalate prin cererea de intervenție fac dovada faptului că, evaluarea ofertei depuse de Asocieria SRL - SRL a fost efectuată corect, ținându-se seama de prevederile legislației în domeniu și cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, fapt pentru care, solicită Consiliului, admiterea cererii de intervenție voluntară astfel cum a fost formulată.

În drept, își întemeiază prezenta pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și pe toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul prezentei.

În probațiune solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, sens în care anexează prezentei cereri de intervenție un set de documente.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25892/23.04.2025, SRL, critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 1617/ 15.04.2025 considerând netemeinice și nelegale motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale.

Contestatorul precizează că a depus oferta de preț la termenul prevăzut, iar autoritatea contractantă în prezenta procedură a postat pe SEAP la data de 15.04.2025 raportul/rezultatul procedurii înregistrat sub nr. 1611/15.04.2025, prin care societatea sa este descalificată. Actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii prin care în mod voit și cu încălcarea prevederilor legale în materie de achiziții publice, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Motivele de nelegalitate și netemeinice ale raportului/rezultatul procedurii nr. 1611/15.04.2025.

Motivele care au stat la baza declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă le apreciază ca fiind eronate și abuzive, în esență, autoritatea contractantă a menționat faptul că societatea sa nu a îndeplinit cerințele solicitate.

Însă, în opinia sa răspunsul autorității contractante se contrazice cu înscrisurile depuse la dosar, înscrisuri depuse cu ocazia solicitărilor de clarificări.

Astfel arată că prin adresa nr. 1273/25.03.2025, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la propunerea financiară cu termen de răspuns 27.03.2025.

Societatea sa se conformează acestei solicitări, iar prin adresa nr. 86 din 26.03.2025 răspunde la clarificările solicitate de comisia de evaluare, răspunsul său fiind încărcat pe SEAP la rubrica solicitări de clarificări/ întrebări.

Prin adresa nr. 1617/15.04.2025 - comunicare rezultat procedură, autoritatea contractantă a informat societatea sa, că oferta depusă a fost respinsă, și în consecință a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Susține că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, așa cum reiese din adresa nr. 1617/15.04.2025 - comunicare rezultat procedură, iar motivele pentru care a fost declarată inacceptabilă sunt cel puțin hilare în contextul în care societatea sa nu doar a răspuns clar și pertinent, dar a și redepus, sub o altă formă, documentul solicitat, adică centralizatorul cu subcontractanții, centralizator care a fost prezentat în formă integrală și detaliată, contrar susținerilor comisiei de evaluare.

Cu alte cuvinte, arată că prin adresa nr. 1273/25.03.2025, la punctul 1 din solicitarea de clarificări se cere societății sale să retransmită formularul/centralizatorul cu subcontractanți în forma integrală.

Reiterează faptul că prin adresa nr. 86/26.03.2025 a transmis răspunsul și a anexat formularul cu subcontractantul, din care reiese procentul de subcontractare.

Având în vedere că nu a fost prezentat/solicitat un formular special în formularele postate pe SEAP, iar justificarea nu era clară și concretă în ceea ce privește acest centralizator ori vreo formă aparte a acestuia, a anexat adresei nr. 86/26.03.2025 formularul cu procentul de execuție al subcontractantului, pornind de la faptul că la data licitației a încărcat/depus centralizatorul cu lucrările executate de subcontractant foarte detaliat, specificând devizele care fac obiectul lucrărilor executate de subcontractant, toate acestea regăsindu-se în Anexa nr. 1 - anexa pe care o re-depune.

Față de aceste împrejurări și față de documentele depuse în susținerea clarificărilor, apreciază că răspunsul său a fost formulat în raport de modul în care comisia de evaluare a înțeles să formuleze clarificarea, adică el a oferit un răspuns concludent și pertinent, însă întrebarea din solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nu era suficient de concludentă.

Totodată, arată că comisia de evaluare apreciază prin același răspuns că „Din centralizatorul subcontractantului nu rezultă din care stadii fizice de lucrări a fost calculat procentul de subcontractare”.

Ori, prin răspunsul formulat a clarificat această chestiune, comunicând că la data licitației s-a depus centralizatorul lucrărilor executate de subcontractant și centralizatorul subcontractantului.

În cele de mai jos reproduce ceea ce a fost depus:

OBIECTIV: Extindere rețea de apă uzată în (PT.)

CENTRALIZATORUL- Subcontractant – RITMOTEH

Nr. cap./ subcap. deviz general	Cheltuieli pe categoria de lucrări	Valoare (exclusiv TVA)
1	2	3
I. Lucrări de construcții și instalații		
4.1	Construcții și instalații	
2.1.1	[0008.3.9] Branșamente electrice: SPAU1 și SPAU 2	4,442.99
2.2.1	[0008.5.15] Branșament electric	129,704.97
4.1.3.6	[0008.3.6] Instalații electrice - SPAU1; SPAU2	24,781.32
4.1.5.4	[0008.5.4] Instalații electrice- Stație de Epurare	102,448.05
TOTAL VALOARE (exclusiv TVA):		261,377.33
TVA 19%:		49,661.69
TOTAL VALOARE:		311,039.02

De asemenea arată că oferta sa a fost respinsă și pentru că comisia de evaluare a apreciat că aceasta este neconformă.

Astfel arată că, comisia a precizat:

„Ofertantul justifică costul unitar al materialelor solicitate, însă nu justifică judicios costul la utilaje și transport. Acesta prezintă niște extrase de rețeta de devize pentru justificarea costurilor la utilaje și transport, fapt care deja a fost prezentat, neavând o justificare concludentă pentru acele costuri unitare”.

Referitor la acest motiv de neconformitate invocat, adică justificarea prețului unitar la utilaje și la transport precizează faptul că trebuie să menționeze că din păcate aparent comisia de evaluare nu știe să facă diferența pe de o parte între extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport și pe de altă parte cu consumurile unitare din rețetele articolelor de deviz.

Contestatorul susține că prin adresa nr. 86/26.03.25, la punctul 3 se regăsește justificarea sa la prețurile unitare solicitate pentru utilaje. Mai precis în anexele: 6, 7 și 8 este prezentat modul de calcul al prețului unitar pentru utilaje.

Solicită Consiliului să verifice că aceste anexe nu sunt rețete de deviz ci sunt justificarea modului de calcul al prețurilor unitare pentru utilaje.

Pentru o înțelegere mai clară precizează faptul că societatea sa deține un program de devize în care mai întâi se calculează prețul unitar al costurilor cu utilaje și transport, iar mai apoi acest preț unitar se preia în devize.

În anexa nr. 6 se regăsește modul de calcul al acestor costuri unitare.

În anexa 7 și 8 a prezentat justificarea prețului unitar inclusiv cu oferta de preț de la Tarvos General Contractor SRL pentru execuție - Verificarea canalelor îngropate cu camera video și cu factura de motorină.

Referitor la justificarea prețului la transport susține că în anexa nr. 10 este prezentat modul de calcul al prețului unitar pentru fiecare tip de transport/distanță.

În concluzie, apreciază că oferta sa a fost declarată neconformă doar pe motive de forma fără a exista un conținut real și justificabil, deoarece:

a. centralizatorul subcontractantului deși a fost depus la data licitației și apoi a fost redepus ca și anexă la adresa nr. 86/26.03.2025, sub o altă formă.

b. comisia de evaluare interpretează eronat în mod voit modul de expunere al justificării prețurilor unitare la utilaje și la transport, aceasta practic le-a confundat cu rețetele de la articolele de deviz.

Totodată consideră că se impune a se face precizarea că raportul procedurii nu cuprinde o expunere pe larg a motivelor pentru care oferta sa a fost respinsă, iar pe de altă parte sunt prezentate foarte succint modul de evaluare al tuturor ofertelor.

În raport nu se precizează ce clarificări au existat și nici justificările cerute pe toată perioada de evaluare, deci este lipsită de transparență. (a se observa că în raportul procedurii sunt trecute numai solicitările de clarificări pentru ofertanții respinși/descalificați).

Cu alte cuvinte, deși comisia de evaluare precizează la pag. 11 pct. 2.4.3 că propunerile financiare vor fi analizate în raport de criteriile stabilite de lege, aceasta nu reiese din modul în care a fost întocmit raportul.

Practic, în ceea ce privește societatea sa, nu se face altceva decât a se relua conținutul adresei 1617/15.04.2025, adică comunicarea rezultatului de procedură.

La capitolul 2.4.4 se prezintă extrem de succint motivul respingerii, făcându-se dovada clară că comisia a fost subiectivă deoarece, dacă ar fi analizat în mod obiectiv și corect clarificările comunicate, ar fi observat că nu este un răspuns neconcludent. De asemenea, reiese faptul că comisia de evaluare nu are suficiente cunoștințe tehnice la momentul la care analizează oferta financiară, clarificările depuse și înscrisurile care susțin oferta sa financiară, deoarece nu se pot confunda rețetele de la articolele de deviz.

Arată că se poate observa că raportul contestat doar invocă câteva texte de lege la modul general fără a corela înscrisurile din dosar cu articolele invocate în justificarea respingerii ofertei sale.

Pe de alta parte, consideră că autoritatea contractantă în mod nelegal a desemnat ca fiind câștigătoare oferta depusă de către Asocieria SRL - SRL.

În opinia sa Asocieria câștigătoare nu face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare și nici nu justifică prețul neobișnuit de scăzut din ofertă. De asemenea, susține că câștigătorul nu a făcut dovada deținerii (sub orice formă) de instalații și echipamente necesare realizării lucrărilor, nici direct și nici în mod indirect - aceste aspecte nerezultând nici din propunerea tehnică/financiară sau din alte documente. Totodată, în mod aparent nici însăși propunerea tehnică înaintată de către câștigătorul licitației nu întrunește condițiile stabilite în procedura de achiziție, aspecte care se vor concretiza în urma accesului la documentele procedurii ca urmare a admiterii cererii de acces formulată de societatea sa în sensul consultării dosarului de licitație de către reprezentanții convenționali ai săi, respectiv de a dispune eliberarea și/sau comunicarea unor copii ale înscrisurilor din dosarul de licitație.

Câtă vreme legiuitorul și documentația procedurii impun depunerea unor documente în probarea îndeplinirii condițiilor procedurii, apreciază că autoritatea contractantă nu poate suplini cerințele respective, în mod discriminatoriu, prin acceptarea ca fiind suficientă a unor declarații din partea câștigătoarei licitației.

Față de aspectele învederate mai sus apreciază că prezenta contestație este întemeiată sens în care solicită Consiliului ca urmare a analizării aspectelor mai sus prezentate să dispună admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, respectiv Legea nr. 98/2016, art. 32, 33 și 453 NCPC.

Prin adresa nr. 2803/30.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27902/30.04.2025 SRL în calitate de lider al Asocierii SRL, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pe fondul cauzei, respingerea contestației promovate de contestator ca nefondată și neîntemeiată, atât în ceea ce privește anularea raportului procedurii nr. 1611/15.04.2025 (datat greșit de contestator - 14.05.2025) prin care s-a desemnat ca fiind câștigătoare oferta sa, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent și a comunicării rezultatului procedurii nr. 1612/15.04.2025, cât și a solicitării privind obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a câștigătorului;

- menținerea raportului procedurii nr. 1611/15.04.2025 în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare și a comunicării privind rezultatul

procedurii nr. 1612/15.04.2025, cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei autorității contractante și pe cale de consecință, constatarea legalității declarării ofertei Asocierii SRL ca fiind câștigătoare.

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, pe fondul cauzei, respingerea contestației promovate de contestator ca nefondată și neîntemeiată, în ceea ce privește repunerea în termenul de motivare a contestației formulate, respectiv acordarea posibilității de completare a motivelor contestației.

I. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție.

În principiu, menționează că litigiile se desfășoară strict între părțile raportului juridic dedus judecății, indiferent de natura procedurii, fie aceasta administrativ-jurisdicțională ori judiciară, însă cu respectarea dispozițiilor legale, este permisă lărgirea cadrului unui asemenea raport juridic prin participarea și a unor terți interesați care sunt direct sau indirect afectați de soluția ce urmează a fi pronunțată în litigiul dintre părți.

În susținere invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (1) din Codul de procedură.

În acest sens arată că, interesul legitim al Asocierii SRL este evident, acesta rezultând din calitatea sa de participant în procedură și a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, calitate în care asocierea este vătămată în dreptul său legitim de a obține contractul.

II. Intervenientul face în continuare o scurtă prezentare a situației de fapt.

Astfel arată că din conținutul contestației rezultă ca autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a desemnata câștigătoare, oferta depusă de Asocierea SRL - SRL, invocând următoarele motive: „Asocierea câștigătoare nu face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare și nici nu justifică prețul neobișnuit de scăzut din ofertă. De asemenea, câștigătorul nu a făcut dovada deținerii (sub orice formă) de instalații și echipamente necesare realizării lucrărilor nici direct și nici în mod indirect - aceste aspect nerezultând nici din propunerea tehnică/financiară sau din alte documente. Totodată, în mod aparent nici însăși propunerea tehnică înaintată de către câștigătorul licitației nu întrunește condițiile stabilite în procedura de achiziție...”.

Raportat la motivele de neconformitate „nu face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare și nici nu justifică prețul neobișnuit de scăzut din ofertă, propunerea tehnică înaintată de către câștigătorul licitației nu întrunește condițiile stabilite în procedura de achiziție”, invocate de contestator, sesizează că autoarea a formulat o contestație motivată în exclusivitate pe generalități, fără prezentarea vreunui argument concret care să vizeze oferta câștigătoare și, cu atât mai puțin, a vreunui mijloc de probă, ținând seama și de exprimarea intenției de a completa

contestația cu noi motive și capete de cerere în urma studierii dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de motivare a contestației formulate, respectiv acordarea posibilității de completare a motivelor contestației.

Mai mult susține că din cadrul contestației nu reiese care cerințe de calificare nu au fost îndeplinite, în ce fel au fost încălcate prevederile art. 210 din Lega nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016 și care sunt condițiile care nu sunt întrunite de propunerea tehnică.

Atrage atenția că prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 impune motivarea în fapt a contestației, nu doar invocarea la modul general a neîndeplinirii diverselor cerințe din fișa de date sau caietul de sarcini ori a caracterului nereal al unor prețuri.

Din parcurgerea atentă a contestației, constată că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității nu apar menționate.

În contestație figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri ale celui care a redactat contestația, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertanți și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

În opinia sa suspiciunile de evaluare superficială a ofertei și de lipsă de responsabilitate nu pot fundamenta o eventuală anulare a actelor autorității.

Trecând peste caracterul general al suspiciunilor, nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatorul nu reușește să argumenteze ori să probeze în vreun fel că au existat încălcări ale legii în evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în speță că aceasta ar fi inadmisibilă.

Consiliul nu este organism de control care să realizeze o supraevaluare a ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de neîndeplinirea de către concurenți a cerințelor din documentația de atribuire.

Consideră că motivele noi de contestare invocate prin intermediul concluziilor scrise sunt inadmisibile - sens în care este relevantă decizia civilă nr. 933 din 10 februarie 2014 a Curții de Apel București.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei Consiliului, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac -, iar nu să fie o formă fără fond, o contestație de dragul contestării, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice.

Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Scopul celor șapte zile pe care legiuitorul delegat le-a acordat în speță persoanelor vătămate, prin art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr.101/2016, este tocmai ca aceste persoane să obțină mijloacele de probă de care au nevoie și să își motiveze contestația prin care reclamă actele autorităților contractante. Altminteri, nimic nu ar împiedica aceste persoane să depună contestație imediat după primirea actului vătămător, iar motivarea contestației să o realizeze oricând doresc, în timpul litigiului.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu (și, similar, nici la instanța de judecată) doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă.

Dacă abia după expirarea termenului de contestare reclamanta identifică motivele concrete, relevarea lor Consiliului este lipsită de efecte juridice, în sensul că acesta nu le va analiza pe fond, urmând a le respinge ca tardive și/sau inadmisibile. Autoritatea contractantă are obligația să le transmită celorlalți participanți la procedură o copie de pe contestația primită, indiferent de eventuala motivare deficitară a ei, pentru ca aceștia să reacționeze pozitiv sau negativ, în funcție de interesele proprii, iar nu de pe diversele concluzii scrise prezentate în cadrul litigiului, care nu se comunică.

Este adevărat că Legea nr. 101/2016, prin art. 21 alin. (2), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestatorul din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă motivarea omisă sau noi acuzații părții adverse. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu motivarea însăși a cererii sau o nouă motivare a ei.

Nici măcar în procedura judiciară comună concluziile scrise nu constituie un mijloc de motivare a acțiunii în justiție. În procesul civil,

concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Interdicția de completare subzistă și în situația în care contestatorul a invocat în termen motive generice de nelegalitate a actului atacat - a raționat și Curtea de Apel București, Secția a VIII a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 4698 din 5 iunie 2014.

Într-o altă ordine de idei, intervenientul susține că prin adresa nr. 1747/29.04.2025 (pe care o atașează) a solicitat autorității contractante să îi comunice dacă contestatorul a solicitat acces la dosarul achiziției și dacă are cunoștință de conținutul ofertei depuse de societatea sa. Din răspunsul autorității contractante (pe care îl atașează prezentei) reiese că autoarea contestației a avut acces la conținutul ofertei sale inclusiv la conținutul propunerii tehnice și financiare, prin urmare se impunea motivarea în fapt a contestației, conform art.10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, nu doar invocarea la modul general a neîndeplinirii diverselor cerințe de calificare și nejustificării prețului.

Astfel, arată că contestatorul nu a profitat de oportunitatea, în urma studierii dosarului constituit la autoritatea contractantă, de a prezenta punctual, detaliat, în condițiile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, critici cu privire la aspectele vizate, vizavi de oferta câștigătoare, însoțite de mijloacele de probă relevante, astfel încât să demonstreze caracterul nesustenabil și real al acestei oferte, mai mult decât atât a solicitat și repunerea în termenul de motivare a contestației formulate, respectiv acordarea posibilității de completare a motivelor contestației după studierea (încă o dată) a dosarului constituit de această dată la Consiliu.

Pe de alta parte, referitor la justificarea prețului, precizează faptul că, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 și a solicitat societății sale clarificări prin adresa nr. 1276/25.03.202. Drept răspuns la adresa autorității contractante susține că a prezentat explicații prin adresa nr. 2753/27.03.2025, însoțite de dovezi concludente precum: documente (oferte de preț) privind prețurile ce sunt obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare al personalului - registru salariați, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru - contracte de închiriere, registru imobilizator, facturi, cărți de identitate a vehiculelor, fișa mijloacelor fixe, balanța de verificare, justificând astfel prețul ofertei sale.

Pentru aceste motive consideră critica nefondată.

Referitor la cea de-a doua critică: „câștigătorul nu a făcut dovada deținerii (sub orice formă) de instalații și echipamente necesare realizării lucrărilor nici direct și nici în mod indirect - aceste aspect nerezultând nici din propunerea tehnică/financiară sau din alte documente”, face

precizarea că la nivelul documentației de atribuire nu s-a prevăzut vreo cerință referitoare la dovada deținerii (sub orice formă) de instalații și echipamente necesare realizării lucrărilor.

Astfel, dând expresie principiului de drept „quod nullum est, nullum productum effectum”, respectiv „ceea ce nu este nu poate produce niciun efect”, precum și dispozițiile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, constată că, în cauza pendinte, s-a ajuns în situația în care contestatorul critică activitatea de evaluare a comisiei de evaluare, în sensul că ofertele trebuiau analizate prin prisma unor cerințe inexistente în documentația de atribuire.

În susținere invocă prevederile art. 65 alin. (2), art. 127 alin. (1) lit. f) și lit. h) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016,

Astfel, din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Este de interes a se reține aici și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egala măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Ceea ce mai dorește să aducă în atenția Consiliului este că, autoarea contestației a avut acces la oferta sa, inclusiv la propunerea tehnică și financiară, după cum afirmă în cadrul contestației: „aceste aspecte nerezultând nici din propunerea tehnică/financiară sau din alte documente”.

Astfel, își pune întrebarea de ce a formulat o contestație motivată în exclusivitate pe generalități, fără prezentarea vreunui argument concret, dacă autoarea acesteia a avut acces la integralitatea ofertei sale? De asemenea, de ce solicită Consiliului repunerea în termenul de motivare a contestației, de la data la care va avea acces la dosarul achiziției publice, atâta vreme cât, contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă?

Așa cum a arătat în rândurile de mai sus, contestația nu poate fi completată ulterior, în urma accesului la dosarul achiziției constituit la Consiliu, nici în situația în care contestatorul a invocat în termen motive generice de nelegalitate a actului atacat.

Pentru aceste motive consideră critica nefondată.

În concluzie, susține că aspectele semnalate prin cererea de intervenție fac dovada faptului că, evaluarea ofertei sale a fost efectuată corect, ținându-se seama de prevederile legislației în domeniu și cu

respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, fapt pentru care, solicită Consiliului, admiterea cererii de intervenție voluntară astfel cum a fost formulată.

În drept, își întemeiază prezenta pe dispozițiile art. 17 alin.(3) din Legea nr. 101/2016 și pe toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul prezentei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29028/06.05.2025, SRL, transmite Cerere completatoare și precizatoare, solicitând:

1. repunerea în termenul de motivare a contestației formulate, raportat la data la care i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice;

2. admiterea contestației și pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 să dispună anularea în totalitate a actelor atacate, respectiv:

- actul nr. 1611/15.04.2025 - raportul procedurii-publicat de către autoritatea contractantă, la data de 15.04.2025;

- actul nr. 1617/15.04.2025 - comunicare rezultat procedura prin care comisia de evaluare a autorității contractante decide că oferta sa este neconformă și inacceptabilă publicat de către autoritatea contractantă, la data de 15.04.2025;

3. obligarea autorității contractante, la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale cât și a ofertei câștigătorului Asocierea SRL cu respectarea regulilor documentației de atribuire, a tipului de contract (contract de execuție de lucrări), a legislației în materia achizițiilor publice în vigoare și a jurisprudenței CJUE (general obligatorii pentru statele membre), precum și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod temeinic și legal și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu condițiile licitației, prevederile legale incidente și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;

4. reluarea procesului de evaluare în procedura mai sus indicată, prin raportare la criticile aduse;

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Referitor la primul petit precizează următoarele:

Contestatorul arată că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în anumite condiții ce trebuie în prealabil declarate și probate conform art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 ca confidențiale.

Prin excepție, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la dosarul achiziției.

În atare situație societatea sa, la data de 16.04.2025 solicită în scris accesul la dosarul achiziției, însă accesul este acordat abia la data de 22.04.2025, dată la care trebuia depusă contestația, însă o dată la care era practic imposibil de a se analiza întreaga documentație comunicată.

Subliniază faptul că societatea sa a depus toate diligențele necesare pentru a lua la cunoștință despre aceste înscrisuri, adică în termen optim (1 zi de la comunicarea raportului) a făcut acest demers, motiv pentru care acesteia nu i se poate imputa vreo culpă ori vreo lipsă de diligență.

Așadar, consideră că este îndreptățită de a beneficia de dreptul de a fi repusă în termenul de a formula completări, inclusiv precizări la contestația împotriva actelor indicate în petit, deoarece există motive temeinice și justificatoare care arată sau dovedesc de ce nu le-a putut formula în termen și de ce nu și-a putut exercita dreptul înăuntrul termenului imperativ prevăzut de lege.

Condițiile prevăzute pentru repunerea în termen sunt întemeiate în prezenta speță, neîndeplinirea la termen fiind din culpa exclusivă a autorității contractante, care în mod voit și cu rea credință a refuzat respectarea termenului imperativ de o zi pentru acordarea accesului, sens în care culpa aparține acesteia, dovada solicitării și răspunsul fiind depuse în atașament.

În opinia sa Legea 101/2016 nu prevede în mod clar un termen imperativ cu privire la exercitarea unei contestații ori plângeri față de momentul de când se comunică accesul la dosarul achiziției ori a unui alt act/document din dosarul de achiziție.

În susținerea cererii de repunere în termen invocă și Decizia nr. 228/29.03.2024 a CAB - Secția a X-a cont. adm. fisc. și pentru achiziții publice.

Față de aceste aspecte solicită Consiliului să admită cererea de repunere în termen ca fiind temeinică și legală, iar în consecință să aibă în vedere și cele de mai jos.

Referitor la petitele 2, 3 și 4 precizează următoarele:

Apreciază că din argumentele expuse în cele ce urmează comisia de evaluare și implicit autoritatea contractantă nu au respectat prevederile art. 209 și 210 din Legea 98/2016, a prevederilor art. 135-137 din HG nr. 395/2016, precum și a principiului egalității de tratament și a principiului proporționalității.

Astfel, arată că în cadrul procedurii ofertantului câștigător i s-au solicitat anumite clarificări, clarificări față de care are criticile de mai jos și care, în opinia sa, ar fi trebuit să conducă la o decizie de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă sau neconformă în raport de modul în care au înțeles să răspundă la aceste clarificări, de modul prin care au înțeles să justifice clarificările, de principiile și prevederile legale aplicabile.

În situația în care documentele prezentate de operatorii economici sunt incomplete, eronate ori lipsesc anumite date și/sau documente,

autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților clarificări, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Prin solicitarea de clarificări nr. 1276/25,03.2025 adresată Asocierii câștigătoare, autoritatea contractantă, în mod explicit și suficient de detaliat a cerut acesteia să clarifice anumite aspecte legale de oferta depusă.

Ofertantul câștigător, prin clarificări, a răspuns fie incomplet, fie în total dezacord cu solicitările, cu obiectul achiziției, cu caietul de sarcini și a depus documente din care nu rezultă scopul lor ori destinatarul acelor înregistrări.

Prin modul în care comisia de evaluare a înțeles să interpreteze aceste clarificări și implicit să o declare câștigătoare pe Asocierea SRL - SRL, nu a făcut altceva decât să dea dovadă de subiectivism, lipsă de imparțialitate și a lăsat loc apariției unui avantaj evident în favoarea acestei asocieri.

În concret:

a. La punctul 3 din solicitarea de clarificări nr. 1276/25,03.2025 - se solicită justificarea costului unitar pentru Oțel beton: fier beton BST500C.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, pentru acest punct, se atașează anexa nr. 3 cu oferta de preț de la comerciantul-Materiale de construcții, doar că această ofertă are o serie de neconformități:

- prima fiind chiar materialul prezentat în ofertă deoarece clarificările trebuiau să fie despre „Oțel beton; fier beton BST500C” și pentru fier bare (fasonat),

- a doua este legată de prețul indicat, respectiv prețul de 3.60 lei pentru - Oțel beton ; fier beton BST500C este mult sub prețul pieței și nu este pentru tipul de oțel beton cerut de către autoritatea contractantă.

La pagina 177 din propunerea financiară la devizul gură de vărsare poziția 2.8 se regăsește acest material pentru care s-a cerut justificarea, iar la poziția 2.7 este confecționarea armăturilor (FASONAREA), iar la poziția 2.6 este montarea armăturilor.

Așadar, prețul din oferta furnizorului nu corespunde cu listele din devizele - oferta financiară, făcând astfel dovada că oferta nu corespunde cu realitatea ofertată, dar, totodată se poate constata că justificarea acestui preț nu are documente relevante, iar explicațiile oferite duc la concluzia că Asocierea ar fi în imposibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Mai jos redă anexa 3 despre care face vorbire.

b. Tot la punctul 3 din aceeași clarificare se solicită justificarea costului unitar pentru: Beton marfă clasa C 30/37 P8 + aditiv impermeabilizant 1%, plastifiant pentru beton- 0.5% din masa betonului.

Răspunsul la această clarificare se regăsește la pagina 1, mai exact oferta de preț de la PROFI BETON SRL, ofertă de preț care din nou nu corespunde din mai multe puncte de vedere. Și anume;

- Oferta de preț nu este datată,
- Betonul ofertat este beton marca B400 cu specificația tipului de umiditate (XC1 și XC2) nicidecum + aditiv impermeabilizant 1%, plastifiant pentru beton-0.5% din masa betonului,
- din oferta de preț nu reiese către cine se adresează, cine este destinatarul ofertei.

Mai jos redă cele învederate în paragraful anterior.

c. la punctul 4 din aceeași clarificare se solicită justificarea costului unitar pentru: Autocisterna de apa de 5-8 t cu dispozitiv de stropire.

Răspunsul pentru această clarificare se regăsește în Anexa nr. 4 la pag 14-18, însă această anexă este de fapt un contract de închiriere (contractul nr. 2588/20.11.2024), contract care nu îndeplinește condițiile de valabilitate și validitate:

- contractul nu este semnat, semnăturile apar pe o pagina separată, astfel că proveniența lor este incertă (pagina 16/103) - imaginea 1

- lipsesc părți din contract - spre exemplul nu se regăsește punctul 2.1 - imaginea 2,

- referitor la prețul contractului se menționează că ar fi în Anexa nr. 1, dar se poate observa cu lejeritate că semnătura prestatorului de servicii este un „copy paste” de la foia cu semnături mai sus menționată - imaginea 3.

d. ofertele de preț de la societatea TeraPlast - Anexa nr. 6 (pag, 21-25) par a fi neconforme pornind de la ideea că la unele materiale sunt ascunse prețurile unitare deși sunt pentru materialele care se regăsesc în prezenta licitație;

e. În cerințele documentației de atribuire se regăsesc și fișele tehnice, printre care și fișa tehnică pentru capacele de pe rețeaua de canalizare care sunt Capace pentru cam. viz. tip 4a caros, s 2308 (ventilat) COMPOZIT - FT 11 Capace D400, în justificarea de preț, mai precis în anexa nr. 6 la pagina 21/103 se poate observa că ofertantul schimbă soluția tehnică pentru capace și se ofertează capace de fonta D400 ventilat.

f. La pagina 103 există un contract de comodat care nu este semnat de comodatari.

Prin argumentele de mai sus se poate observa că dovezile furnizate de asocierea câștigătoare nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse pentru materialele necesare, iar autoritatea contractantă prin comisia de evaluare trebuia să respingă această ofertă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, adică neconformă.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, având în vedere faptul că clarificările/completările transmise nu sunt concludente și în total dezacord cu caietul de sarcini ori documentația de atribuire, oferta trebuia considerată inacceptabilă.

În opinia sa toate neconformitățile indicate mai sus nu pot fi apreciate nici ca abateri tehnice deoarece de exemplu se indică un alt material decât cel prevăzut, iar o ulterioară completare este inadmisibilă deoarece ar presupune depunerea unei noi oferte, iar ceea ce s-a indicat prin răspunsul la clarificări, ori executarea lucrării (așa cum se poate aprecia că ar fi realizată de către ofertant) este o dovadă clară a diminuării calitative a lucrării în comparație cu oferta inițială.

Apreciază că oferta câștigătoare este neconformă deoarece;

- nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate,
- propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului,
- prin lipsa de diligență din partea comisiei de evaluare se poate observa că verificările impuse de art. 210 din Legea nr. 98/2016 nu au fost respectate.

De asemenea, răspunsul la clarificările solicitate, mai exact modul prin care s-a răspuns de către Asocieră, pare a fi lipsit de relevanță față de obiectul contractului/licitației și nu poate, în mod evident, satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, fiind în esență o ofertă neadecvată.

În drept: Legea nr. 98/2016 și art. 2, 8, 12, 24, 26 alin.(2), alin. (5), 27 din Legea nr. 101/2016, art. 186 și 453 NCPC.

Prin adresa nr. 1917/13.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 31134/13.05.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestații solicitând:

- respingerea contestațiilor ca neîntemeiate și nefondate;
- menținerea neafectată a raportului procedurii nr. 9242 din 11.12.2024 și a comunicărilor de rezultat, din următoarele considerente:

Prin anunțul de participare simplificat nr. publicat în SEAP în data de 11.11.2024, a fost demarată procedura privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere rețea de apă uzată în, ..”. Prin urmare, la data limită de depunere a ofertelor au fost depuse 10 oferte.

În urma finalizării evaluării ofertelor depuse, a fost întocmit raportul procedurii nr. 1611/15.04.2025 și au fost transmise comunicări privind rezultatul procedurii tuturor ofertanților.

Autoritatea contractantă arată că în data de 23.04.2025 SRL și SRL a înaintat contestații cu privire la rezultatul procedurii.

În ceea ce privește oferta depusă de SRL, precizează următoarele:

În primul rând nu înțelege solicitarea contestatorului de a anula raportul procedurii nr. 1611/14.05.2025, a comunicării nr. 1611/15.04.2025 „și a tuturor actelor care au stat la baza respingerii ofertei subscrisei;” în condițiile în care oferta depusă de acesta a fost declarată admisibilă, însă în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul 6.

Așa cum reiese din mențiunile expertului extern cooptat tehnic și financiar: „contestatarul susține în mod nejustificat că analiza tehnică și financiară efectuată ar fi fost „lacunară”.

În realitate, susține că evaluarea tuturor ofertelor, deci implicit și a ofertei contestatorului, a fost realizată cu respectarea strictă a cerințelor prevăzute în:

- Fișa de date a achiziției;
- Documentația tehnică;
- Prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 privind achizițiile publice.
- Propunerea tehnică și financiară a fiecărui ofertant a fost evaluată în raport cu cerințele minime obligatorii;
- S-au solicitat clarificări cu privire la toate aspectele care necesitau detalii suplimentare, conform art. 136-137 din HG nr. 395/2016;
- S-a analizat și s-a evaluat punctual răspunsul la clarificări, toate aceste aspecte fiind consemnate în raportul de specialitate înregistrat cu nr. 95/4/31.03.2025;
- Nu există discriminări între operatorii economici evaluați și nu s-a modificat criteriul de atribuire stabilit prin Fișa de date sau modul de calcul al punctajului.

În ceea ce privește afirmația contestatorului cum că evaluarea a fost făcută superficial și că expertul s-a rezumat să menționeze în raportul tehnic unde se găsesc datele tehnice de la fiecare ofertant, este de la sine înțeles faptul că, în urma evaluării și verificării corectitudinii corelării cerințelor minime din documentația tehnică pusă la dispoziție spre ofertare și ofertele tehnice primite, nu pot fi preluate/ copiate și introduse în cadrul raportului tehnic/procesului verbal de evaluare toate paginile/ informațiile cu datele tehnice care conțin fiecare ofertă în parte, respectiv nu pot fi copiate și comasate la modul în care apreciază ofertantul, informații care se regăsesc în sute, uneori mii de pagini de propunere tehnică.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul fișei de date atât la partea tehnică și financiară nu au fost solicitate formularele F5. Mai mult, acestea se regăsesc date de proiectant la partea de „edilitare partea scrisă 2”, nicidecum atașate la partea de devize fără valori.

În ceea ce privește neindicarea producătorilor în cadrul fișelor tehnice, aduce la cunoștință contestatorului prevederile HG nr. 907/2016

cu modificările și completările ulterioare, conform cărora în cadrul fișelor tehnice trebuie menționat furnizorul și nicidecum producătorul echipamentelor.

Cu toate acestea, dorește să facă precizarea că toți ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile, în cadrul propunerilor tehnice au prezentat specificații tehnice conform cu cerințele minime din proiect, sau cu specificații superioare față de cele minime, în consecință fiind considerate conforme și corecte datele acestora.

În consecință, consideră nefondată aprecierea SRL (locul 6) cum că toate celelalte 5 oferte admisibile ar fi trebuit considerate inacceptabile.

Contestatorul nu indică concret niciun articol încălcat din documentația de atribuire sau din legislația aplicabilă. Simpla afirmație generală privind pretinsa „lipsă de concizie” nu este de natură să conducă la anularea rezultatului procedurii.

Din analiza celor de mai sus, concluzionează faptul că contestatorul, prin contestația depusă, în baza unor motive artificiale, nu face altceva decât să tergiverseze în mod nejustificat, atribuirea contractului, motiv pentru care solicită CNSC respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

În ceea ce privește oferta depusă de contestatorul SRL, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

1. Așa cum se poate observa și în cadrul documentelor atașate, în ceea ce privește propunerea financiară depusă, prin solicitarea de clarificare nr. 1273/25.03.2025, comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele: 1. S-a solicitat retransmiterea formularului/centralizatorului cu subcontractanții în formă integrală.

Ofertantul a răspuns prin SEAP la 26.03.2025 ora 16:34, răspuns înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 1350/31.03.2025: Ofertatul transmite centralizatorul cu subcontractantul, însă la procentul acestuia nu rezultă din care stadii fizice de lucrări a fost calculat în corelare cu formularul F1 - răspunsul este neconcludent, astfel oferta va fi considerată inacceptabilă în baza prev. art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016.

2. Se solicită justificarea costului unitar la următoarele materiale/ poziții din formularul C6, conform prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016: 44-60, 97, 98, 214, 215, 216, 239, 550;

3. Se solicită justificarea costului unitar la următoarele utilaje din formularul C8: poziția 6, 7, 8, 17, 56;

4. Se solicită justificarea Tarifului unitar (exclusiv TVA) -lei/tona/km din cadrul formularului C9.

Ofertantul a răspuns prin SEAP la 26.03.2025 ora 16:34, răspuns înregistrat la autoritatea contractantă cu nr.1350/31.03.2025: Ofertantul justifică costul unitar al materialelor solicitate, însă nu justifică judicios costul de la utilaje și transport.

Acesta prezintă niște extrase de rețetă de deviz pentru justificarea costurilor la utilaje și transport, respectiv cum este compus prețul pe articol de deviz, neavând o justificare concludentă pentru acele costuri unitare oferite.

Prin documentele prezentate ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al costurilor propuse, astfel oferta va fi considerată neconformă în baza prev. art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016

5. Întrucât prețul oferit, în lei fără TVA reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a procedurii, s-au solicitat explicații (justificarea prețului) cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, fiind incidente prevederile art.210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice. conform căroră: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.

Ofertantul a răspuns prin SEAP în data de 26.03.2025 ora 16:34, răspuns înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 1350/31.03.2025: Ofertantul nu a făcut o fundamentare judicioasă la prețul oferit. În opinia sa explicațiile aduse de ofertant nu sunt însoțite de dovezi concludente, respectiv nu se referă la fundamentarea economică de formare a prețului prin raportare la metodele de construcție utilizate, nu a prezentat vreo soluție tehnică adoptată și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru executarea lucrărilor, acesta a transmis niște oferte generale care nu sunt semnate de furnizori și care nu fac referire la obiectivul de investiții licitat.

Prin documentele prezentate ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus, astfel oferta va fi considerată neconformă în baza prev. art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește motivele de neconformitate ale ofertei depusă de Asocieria SRL - SRL, consideră că se poate observa cu ușurință faptul că nu sunt indicate în concret care cerințe de calificare nu au fost îndeplinite, respectiv care sunt neconformitățile propunerii tehnice, astfel contestația nu este motivată în fapt, conform prevederilor art.10 lit. f) din Legea nr.101/2016.

În ceea ce privește solicitarea SRL de repunere în termenul de contestație, respectiv acordarea posibilității de completare a motivelor în urma studierii dosarului constituit la CNSC, informează CNSC că contestatorul a avut acces la dosarul achiziției (în data de 22.04.2025), în termenul legal prevăzut de lege cu raportare la momentul solicitării

sale transmisă pe mail în data de 16.04.2025, ora 16.21 (în afara programului de lucru al autorității), solicitare de care autoritatea a luat cunoștință, respectiv a înregistrat-o în data de 17.04.2025. Astfel, consideră că solicitarea acestuia de repunere în termenul de motivare a contestației nu are la bază niciun temei legal, termenele prevăzute de Legea nr. 101/2016, raportându-se la data luării la cunoștință a unui act considerat nelegal, în speță data luării la cunoștință fiind data comunicării către ofertanți a raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii (15.04.2025).

În acest sens arată că contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, sens în care dispune art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016. Din parcurgerea atentă a contestației, constată că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante nu apar menționate.

În contestație figurează doar motive de ordin ipotetic, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertanți și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Pentru motivele de mai sus consideră că, în mod întemeiat și legal, comisia de evaluare a decis declararea ofertei depusă de către Asocieria SRL - SRL ca fiind câștigătoare, decizie pe care solicită CNSC să o mențină ca neafectată.

Constată faptul că SRL, prin contestația depusă, dă dovadă și de rea credință, invocând motive superficiale și nefondate de contestare a rezultatului procedurii, neținând cont de faptul că executarea, respectiv finanțarea lucrărilor este acoperită printr-un program de finanțare față de care autoritatea contractantă are anumite obligații clar stabilite prin contractul de finanțare.

De asemenea, aduce în atenția CNSC solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, fără însă a-i fi adus la cunoștință cuantumul acestora.

Astfel, solicită CNSC să aibă în vedere solicitarea formulată de contestator în ceea ce privește admiterea cheltuielilor de judecată în sensul de a aprecia justetea solicitării dar mai ales justetea cuantumului cheltuielilor de judecată solicitate. Solicită CNSC să aibă în vedere când analizează această solicitare faptul că este vorba de un litigiu care nu implică susținerea/prezența în instanță și, prin urmare, și munca avocatului și cuantumul cheltuielilor solicitate trebuie apreciate în raport cu acest aspect.

Consideră că există cazuri în care CNSC a admis cheltuieli de judecată în cuantumuri semnificative comparabile cu cele solicitate în cazul unor litigii care implică și reprezentarea în instanță și termene procedurale și de soluționare semnificativ mai mari, fără să aibă în vedere aceste aspecte.

Pentru toate cele de mai sus solicită analiza atentă a cuantumului cheltuielilor de judecată solicitate cu înțelegerea inclusiv a faptului că ele

vor cădea eventual în sarcina unei autorități contractante care nu a făcut altceva decât să pună în aplicare, prin comisia de evaluare, dispozițiile aplicabile în materia achizițiilor publice, în maniera în care aceasta a considerat că este legal.

Își rezervă dreptul de a prezenta și alte susțineri funcție de apărările formulate de către contestator în dosar sau dacă CNSC i le solicită.

În drept, prevederile: Legii nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 2829/08.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 30116/09.05.2025 SRL transmite punct de vedere față de cererea completatoare și precizatoare prezentată de SRL.

Intervenientul precizează că la data de 16.04.2025 ora:16:20, contestatorul a solicitat autorității contractante prin mijloace electronice - e-mail, acces la dosarul achiziției publice. Autoritatea contractantă a răspuns la solicitare în data de 22.04.2025 ora: 10:33, prin transmiterea în format electronic a dosarului achiziției publice, având în vedere faptul că, autoarea contestației a transmis adresa de solicitare la accesul dosarului la ora 16:20, programul de lucru al autorității contractante fiind în intervalul 08:00 - 16:00. Prin urmare solicitarea fiind transmisă în afara programului de lucru, autoritatea contractanta a înregistrat solicitarea la data de 17.04.2025 și a transmis dosarul în următoarea zi lucrătoare și anume la data de 22.04.2025, având în vedere faptul că, ziua de 21.04.2025 a fost declarată zi liberă, fiind a doua zi de Paște.

Intervenientul menționează că, autoarea contestației nu a invocat lipsa accesului la dosarul achiziției publice, aceasta având acces inclusiv la oferta sa (inclusiv la propunerea tehnică și financiară pe care le-a declarat și motivat ca fiind confidențiale). De asemenea, nu poate să nu remarce, că solicitarea privind accesul la dosarul achiziției putea fi adresată imediat după primirea comunicării privind rezultatul procedurii - 15.04.2025, astfel încât să poată beneficia de acces în următoarea zi lucrătoare, dar contestatorul a ales să aibă o atitudine pasivă și să nu solicite acces la dosarul achiziției publice la data comunicării, solicitarea fiind transmisă la data de 16.04.2025, după programul de lucru al autorității contractante, pe considerentul că va beneficia de repunerea în termenul de motivare a contestației formulate, de la data de la care i se va permite accesul la dosarul achiziției constituit la CNSC.

Intervenientul arată că deși a avut acces la ansamblul informațiilor din dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerea financiară, la solicitarea autorității contractante nr.1276/25.03.2025 și la răspunsul său la justificarea prețului (adresa nr. 2753/27.03.2025) în termenul de contestare, contestatorul nu a profitat de oportunitatea, în urma studierii dosarului constituit la autoritatea contractantă, de a prezenta punctual, detaliat, în condițiile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 10 din Legea nr. 101/2016, critici cu privire la aspectele vizate, vizavi de oferta sa,

însoțite de mijloacele de probă relevante, astfel încât să demonstreze caracterul nesustenabil și real al acestei oferte.

În speța de față, contestatorul nu și-a îndeplinit obligația de completare în termenul legal a motivării concrete a contestației, pe de o parte, iar, pe de altă parte, la data de 06.05.2025 s-a gândit să prezinte „cererea completatoare și precizatoare”, sub forma concluziilor scrise, prin care să formuleze motivarea care lipsea din contestație, însă și această motivare bazată pe simple presupuneri. Este de domeniul evidenței că noua motivare este atât tardivă, cât și inadmisibilă pe calea concluziilor scrise.

În sprijinul tardivității și inadmisibilității motivării contestației prin concluzii scrise în opinia sa este elocventă practica Curții de Apel Constanța.

Așa cum a precizat și în cadrul cererii de intervenție voluntară, consideră că este de luat aminte că instituția juridică a concluziilor scrise nu reprezintă un mijloc juridic prin care să fie investit Consiliul cu noi motive de contestare, ea are altă funcțiune legală. În sprijinul acestei opinii invocă decizia nr. 10014 din 23 iulie 2013 a Curții de Apel Craiova.

Dacă abia după expirarea termenului de contestare reclamanta identifică motivele concrete, relevarea lor Consiliului este lipsită de efecte juridice, în sensul că acesta nu le va analiza pe fond, urmând a le respinge ca tardive și/sau inadmisibile. Autoritatea contractantă are obligația să le transmită celorlalți participanți la procedură o copie de pe contestația primită, indiferent de eventuala motivare deficitară a ei, pentru ca aceștia să reacționeze pozitiv sau negativ, în funcție de interesele proprii, iar nu de pe diversele concluzii scrise prezentate în cadrul litigiului, care nu se comunică.

Astfel fiind, consideră că motivele concrete (individualizate) formulate de SRL în cuprinsul „cererii completatoare și precizatoare” depusă ulterior la Consiliu, motive care nu se regăsesc în contestație, trebuie înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „cererii completatoare și precizatoare” și ca tardive în raport de data comunicării rezultatului procedurii de atribuire (15.04.2025), fără a fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit prin contestație.

Interdicția de completare subzistă și în situația în care contestatorul a invocat în termen motive generice de nelegalitate a actului atacat - a raționat și Curtea de Apel București, Secția a VIII a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 4698 din 5 iunie 2014.

Faptul că o contestație formulată pe bază de presupuneri este nefondată și că prin concluzii scrise nu se poate schimba cadrul procesului, prin prezentarea motivelor concrete de contestare, a fost hotărât definitiv de instanțele judecătorești în numeroase cauze în materia achizițiilor publice, neputând fi pus la îndoială acum de către Consiliu.

Pentru aceste motive consideră „cererea completatoare și precizatoare” ca fiind tardivă și inadmisibilă.

Pe de altă parte, raportat la criticile și motivele invocate de contestator, consideră „cererea completatoare și precizatoare” ca fiind neîntemeiată/nefondată pentru următoarele considerente:

În privința justificării costului unitar pentru Oțel beton, fier beton BST500C, precizează că a răspuns prin prezentarea ofertei de preț din data de 03.12.2024 emise de furnizorul SRL la care a atașat și print screen-ul mail-ului primit din partea furnizorului la data de 03.12.2024, din cadrul căruia reiese că prețul pentru fier bare (fasonat) este de 3,60 lei + TVA/kg. În opinia sa este de reținut că, oțel betonul reprezintă același material cu fier betonul BST500C și cu fierul bare, doar că are diferite denumiri.

De asemenea, conform adresei nr. 2348/07.05.2025 (pe care o atașează prezentului) din partea furnizorului SRL, denumirea produsului diferă în funcție de gestiunea fiecărui furnizor.

Confirmarea faptului că, oțel betonul reprezintă același material cu fier betonul BST500C și cu fierul bare, vine chiar din partea contestatorului, care precizează „ca prețul de 3,60 lei pentru oțel beton; fier beton BST500C este mult sub prețul pieței”.

În privința faptului că, prețul oțelului beton, fierului beton BST500C este mult sub prețul pieței, consideră critica ca fiind nefondată, având în vedere că, în primul rând a prezentat o ofertă de preț de la furnizor, iar autoarea contestației nu poate infirma/nega această ofertă fără vreun motiv întemeiat și probat, iar în al doilea rând, contestatorul nu a precizat care este prețul pieței pentru oțel betonul/fier betonul BST500C și nu a prezentat nicio dovadă în susținere.

Având în vedere prețul unitar de 3,60 lei + TVA/kg și faptul că, se solicită o cantitate de 2073 kg, rezultă un preț total de 7.462,80 lei, valoare care reprezintă 0,080% din valoarea ofertată de 9.272.984,93 lei.

Referitor la justificarea costului unitar pentru beton marfă clasa C25/30 (B400) P8 +aditiv impermeabilizat 1%, plastifiant pentru beton - 0,5 din masa betonului, susține că a transmis oferta de preț emisă de furnizorul PROFİ BETON SRL din cadrul căreia reiese, că prețul betonului C25/30 D16 S3 XC1 XC2, marca B400 are un preț de 340 lei fără TVA/mc.

Menționează că betonul ofertat conține și aditivul impermeabilizat 1%, plastifiant pentru beton - 0,5 din masa betonului.

Ca dovadă atașează adresa nr. 66/07.05.2025 din partea furnizorului PROFİ BETON SRL, în cadrul căreia se confirmă faptul că, betonul ofertat conține și aditivul impermeabilizat 1%, plastifiant pentru beton - 0,5 din masa betonului.

În ceea ce privește faptul că, oferta nu este datată, consideră că acest aspect nu are nicio importanță, atâta vreme cât prețul din cadrul

ofertei corespunde cu prețul actual al pieței. În cadrul adresei nr. 66/07.05.2025 din partea furnizorului PROFI BETON SRL, reiese clar data la care i-a fost transmisă oferta: 22.11.2024.

Atașează prezentului, print screen-ul cu oferta primită din partea furnizorului PROFI BETON SRL, de unde reiese, atât data primirii ofertei de preț ca fiind 22.11.2024 cât și destinatarul ofertei.

Referitor la contractul de închiriere nr. 2588/20.11.2024, susținerile contestatorului se bazează pe simple speculații, astfel consideră criticile invocate ca fiind nefondate, având în vedere că, în primul rând, pe de o parte contractul este semnat de ambele părți, chiar dacă semnăturile sunt pe o pagină separată acest lucru nu înseamnă lipsa lor, sau că părțile nu și-au dat acceptul cu privire la încheierea contractului. Iar pe de altă parte aceste semnături sunt confirmate de semnăturile din cadrul anexei nr.1 la contract; în al doilea rând, nu lipsește nicio parte din contractul menționat mai sus, așa cum invocă autoarea contestației, pct. 2.1 la care se face referire eronat la pct. 4.1 din contract, nu există, după cum se observă în cadrul acestuia; în al treilea rând semnătura din cadrul Anexei nr.1 la contract este poziționată diferit de cea din cadrul contractului mai sus amintit, iar acest lucru infirmă că ar fi un „copy paste”.

Falsul în documente pe care indirect îl invocă contestatorul la adresa sa, sunt acuzații grave care trebuie dovedite cu mijloace de probă, în caz contrar nu au nicio aplicabilitate sau sustenabilitate.

Raportat la lit. e) din cadrul cererii de completare, potrivit căreia: „În cerințele documentației de atribuire se regăsesc și fișele tehnice, printre care și fișa tehnică pentru capacele de pe rețeaua de canalizare care sunt capace pentru cam.viz.tip 4a caros.s.2308 (ventilat) COMPOZIT - FT11 Capace D400. În justificarea de preț, mai precis în anexa nr.6 la pagina 21/103 se poate observa ca ofertantul schimba soluția tehnica pentru capace si se ofertează capace de fonta D400 ventilat”, intervenientul menționează următoarele:

În fișierul intitulat „Liste de cantități fără valori” pus la dispoziție de autoritatea contractantă, se regăsește Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, în cadrul căruia la pag.180, se prevăd următoarele:

„ - poziția 93 4203739 Capac cu rama fonta 0.21 pentru cam.viz.tip 3a caros. s 2308;

- 4203741 Capac cu rama fonta 19.70 pentru cam.viz.tip 3b caros. B125;

- 4203741 Capac cu rama fonta 0.31 pentru cam.viz.tip 3b caros. B 125 Di=600, De 785;

- 4203765 Capac cu rama fonta 16.40 pentru cam.viz.tip 4a caros. s 2308 (ventilat)”.

După cum se observă, niciunde în cadrul listelor de cantități nu s-a solicitat „capace pentru cam.viz.tip 4a caros.s.2308 (ventilat) COMPOZIT

- FT11 Capace D400", toate articolele făcând referire la capace cu rama fonta, astfel nu a făcut altceva decât a respectat listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Astfel critica că societatea sa a schimbat soluția tehnică pentru capace și a oferit „capace de fonta D400 ventilat” este nefondată.

Pe de altă parte, niciunde în cadrul documentației de atribuire nu au fost solicitate a fi prezentate fișele tehnice.

Referitor la contractul de comodat de la pag. 103, susține că acesta a fost prezentat dintr-o eroare în cadrul răspunsului privind justificarea prețului.

În concluzie, solicită Consiliu, admiterea punctului de vedere, și, pe cale de consecință, să dispună:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea 101/2016, admiterea excepției tardivității și inadmisibilității motivării contestației prin intermediul cererii completatoare și precizatoare, care îmbracă forma concluziilor scrise prevăzute de art.21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, pe fondul cauzei, respingerea cererii completatoare și precizatoare depusă de contestator ca nefondată și neîntemeiată.

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, pe fondul cauzei, respingerea contestației promovate de contestator ca nefondată și neîntemeiată, atât în ceea ce privește anularea Raportului procedurii nr.1611/15.04.2025 prin care s-a desemnat ca fiind câștigătoare oferta sa, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent și a comunicării rezultatului procedurii nr. 1612/15.04.2025, cât și a solicitării privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătorului;

- menținerea Raportului procedurii nr. 1611/15.04.2025 în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1612/15.04.2025, cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei autorității contractante și pe cale de consecință, constatarea legalității declarării ofertei Asocierii SRL - SRL ca fiind câștigătoare;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, pe fondul cauzei, respingerea contestației promovate de contestator ca nefondată și neîntemeiată, în ceea ce privește repunerea în termenul de motivare a contestației formulate, respectiv acordarea posibilității de completare a motivelor contestației.

În drept, își întemeiază prezenta pe dispozițiile Legii nr. 101/2016 și pe toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul prezentei.

În probațiune: solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, sens în care anexează prezentei un set de documente considerate relevante.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 32617/19.05.2025 SRL transmite dovada cheltuielilor de

judecată, respectiv factura nr. 207/05.05.2025 în valoare de 3.570,00 lei (cu TVA) și ordinul de plată din 07.05.2025 în valoare de 3.570,00 lei (prin Banca Transilvania).

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică și propunerea financiară” precum și faptul că SRL a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 33835/1412/C1/23.05.2025, Consiliul solicită SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 2857/26.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 34573/27.05.2025, SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că:

Motivele care stau la baza declarării acestor documente din propunerea tehnică și financiară, precum și a clarificărilor ulterioare referitoare la propunerea tehnică și financiară și la modul de formare al prețurilor, ca și confidențiale nu țin de intenția de a limita transparența evaluării ofertei societății sale sau de faptul că, are ceva de ascuns, ci de faptul că, în cadrul acestor secțiuni se află informații care ar aduce atingere intereselor societății sale și în unele cazuri societăților colaboratoare, ținând cont de faptul că, activează într-o piață concurențială.

În opinia sa se poate lesne observa faptul că, propunerea tehnică conține informații tehnice referitoare la tehnologiile utilizate, resursele folosite, inclusiv resurse umane, modalitățile de control și documente interne referitoare la sistemul de calitate, furnizorii de materiale, etc. deci informații de natura informațiilor confidențiale.

Propunerea financiară conține prețuri unitare pentru materiale, manopera, utilaje și transporturi. În virtutea confidențialității contractelor încheiate cu furnizorii de materiale și a prețurilor practicate de aceștia în raport de societatea sa, consideră faptul că divulgarea prețurilor unitare la materiale reprezintă un lucru care aduce o atingere gravă intereselor societății sale și chiar intereselor societăților colaboratoare.

De asemenea în cadrul acestei secțiuni se află informații care conțin oferte de la furnizori și contracte de furnizare, structura și desfășurătoarele de preț pentru materiale, manopera, utilaje și transporturi, deci informații confidențiale prin dezvăluirea cărora s-ar aduce un grav prejudiciu societății sale și s-ar crea un avantaj incorect al concurenților săi față de societatea sa în cadrul unor proceduri viitoare.

Consideră că dezavuarea tuturor acestor informații către concurenți este de natură să face vulnerabil în viitoare proceduri, dând posibilitatea concurenței inclusiv să preia în viitoarele sale oferte toate informațiile care fac ca oferta sa să fie una competitivă, acesta constituind un prejudiciu concret.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC contestatorul SRL transmite concluzii scrise.

A. Cu privire la punctul de vedere al Comunei Șepreuş.

Astfel, contestatorul înțelege să invoce tardivitatea formulării punctului de vedere al autorității contractante înregistrat cu nr. 32933/20.05.2025 la dosarul CNSC nr. 1412/C1/2025, în baza art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și în consecință decăderea acesteia din dreptul de a mai propune probe și invoca excepții conform art. 18 alin. (3) din Legea 101/2016.

În soluționarea acestei excepții solicită a se avea în vedere faptul că societatea sa a formulat și depus contestația în termenul legal la data de 22.04.2025, atât Comunei Șepreuş cât și CNSC, astfel că termenul de 5 zile prevăzut de art. 18 alin. (1) din Legea 101/2016 s-a împlinit la data de 27.04.2025.

Totodată, despre existența acestui punct de vedere nu a fost informat și nu i-a fost comunicat, luând la cunoștință despre existența sa de la dosar în data de 02.06.2025, când i-a fost permisă studierea dosarului la CNSC.

Prin urmare punctul de vedere este tardiv atât față de data când a fost depus la CNSC - 20.05.2025 - cât și față de data emiterii sale 13.05.2025 sub nr. 1918 (pentru a identifica mai rapid, atașează în copie prima pagină a acestui punct de vedere).

B. Cu privire la cererea de intervenție a societății SRL, lider al Asocierii SRL- SRL.

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție voluntară solicită să fie respinsă și să aibă în vedere faptul că acesta nu justifică un interes alăturat ca atare nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 63 și urm. din NCPC.

Solicită a se avea în vedere faptul că în principal contestă lipsa îndeplinirii condițiilor de admisibilitate raportate la motivele invocate, în sensul că acestea nu se încadrează în condițiile privind o cerere de intervenție voluntară accesorie, adică în interesul unui terț, ci mai degrabă motivele conturează o intervenție voluntară principală.

Pe de altă parte, se observă faptul că prin cererea de intervenție se justifică doar interesul de a promova o astfel de cerere, deși art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 menționează că se completează cu prevederile NCPC, ca atare era impetuos necesar a se preciza tipul de intervenție voluntară pentru a formula apărări ca atare. Așadar, cererea de intervenție voluntară formulată de către SRL este în esență una principală și nu poate fi admisă în principiu.

Pe fond, solicită a se avea în vedere următoarele aspecte relevante pentru constatarea nelegalității și netemeinicii actelor contestate de societatea sa și în consecință admiterea contestației sale.

Motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă este netemeinică și nelegală, acestea reieșind și din alte aspecte pe care le indică mai jos.

O primă neregularitate pornește de la orele de manoperă/preț, totalul acestora și diferențele între ele.

La Asocierea SRL - SRL orele de manoperă adunate din toate formularele C7 - lista resurse forță de muncă-manoperă, pentru toate devizele, sunt 98.455,555 ore, adică 88.40% din necesarul de ore de manoperă conform articolelor din listele de cantități stabilite de proiectant.

În formularul C7 al societății SRL (societății sale) sunt 111.375,99 ore, mai exact doar el a respectat articolele de deviz din listele de cantități.

Tarifarul orar din oferta sa este de 30 lei/oră, iar tarifarul orar al Asocierii câștigătoare este de 28 lei/oră.

Diferența de număr de ore este de 12.920,44 ore, iar la un calcul simplu $12.920,44 \text{ ore} \times 28 \text{ lei} = 361.772 \text{ lei}$, valoare care reprezintă nivelul total de cheltuieli directe (fără recapitulație).

Diferența de departajare a celor două oferte este de 223.313,14 lei, adică mult mai mică decât diferența dată de numărul de ore dintre oferta sa și oferta Asocierii câștigătoare.

- Oferta financiară a societății SRL este de 9.496.198,07 lei +TVA;

- Oferta financiară a Asocierii câștigătoare este de 9.282.984,93 lei +TVA).

Tarifarul pentru transportul pământului de 5 lei/tonă este identic cu cel din oferta sa.

Cu toate acestea societății sale i s-a cerut justificarea prețului unitar la transport, iar Asocierii câștigătoare nu i s-a cerut, ceea ce denotă subiectivismul și imparțialitatea Comisiei.

Deși societatea sa a justificat acest preț unitar cu formule preluate din programul de devize în care se face o analiza de preț al prețului unitar, pentru autoritatea contractantă nu a fost suficient, ori nu a știut să interpreteze această analiză de preț deoarece interpretarea dată pare a fi ca o rețetă a unui articol din devize, fără să observe că este o analiză de preț a prețului unitar.

O altă neregulă, care ar fi trebui să conducă la neconformitatea ofertei Asocierii câștigătoare are în vedere schimbarea soluției tehnice de către ofertant.

Astfel, în cerințele documentației de atribuire se regăsesc fișele tehnice, printre care și fișa tehnică pentru capacele de pe rețeaua de

canalizare care sunt „Capace pentru camera vizitare tip 4a caros. s 2308 (ventilat) COMPOZIT - FT 11 Capace D400”.

În justificarea de preț, mai precis în anexa nr. 6 la pagina 21/103 se poate observa că ofertantul schimbă soluția tehnică pentru capace și se ofertează capace de fonta D400 ventilat.

Apreciază că din argumentele expuse mai sus și cele anterior depuse rezultă faptul că comisia de evaluare și implicit autoritatea contractantă nu au respectat prevederile art. 209 și 210 din Legea nr. 98/2016, a prevederilor art. 135-137 din HG 395/2016, precum și a principiului egalității de tratament și a principiului proporționalității.

Prin urmare consideră că oferta Asocierii câștigătoare este neconformă deoarece:

- nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate,
- propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului,
- prin lipsa de diligență din partea comisiei de evaluare se poate observa că verificările impuse de art. 210 din Legea nr. 98/2016 nu au fost respectate.

De asemenea, răspunsul la clarificările solicitate, mai exact modul prin care s-a răspuns de către Asociere, pare a fi lipsit de relevanță față de obiectul contractului/licitației și nu poate, în mod evident, satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, fiind în esență o ofertă neadecvată.

În concluzie, solicită repunerea în termenul de motivare a contestației formulate, raportat la data la care s-a permis accesul la dosarul achiziției publice și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 2167/04.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 37073/05.06.2025 autoritatea contractantă transmite concluzii scrise față de concluziile scrise formulate de contestator.

Autoritatea contractantă precizează că punctul de vedere din partea sa a fost comunicat prin e-mail atât CNSC cât și celor doi contestatori în data de 13.05.2025.

Reamintește contestatorului SRL faptul că, prin contestația depusă, a ales sediul procesual la Cabinet de Avocat, unde a și fost transmis de către autoritatea contractantă punctul de vedere în data de 13.05.2025, astfel nu poate fi acuzată autoritatea pentru lipsa de comunicare dintre Cabinet de Avocat și SRL.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 32933/20.05.2025 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe stick.

Prin adresa nr. 863/25.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 28661/05.05.2025, SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211248281/1, din 25.04.2025, emisă de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei (aferentă dosarului 1403/2025).

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 26836/25.04.2025, SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211243376/1, din 24.04.2025, emisă de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei (aferentă dosarului nr. 1412/2025).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Extindere rețea de apă uzată în,” cod CPV 45232150-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./11.11.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 11.959.809,13 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SRL a transmis pe e-mail la data de 30.04.2025 cererile de intervenție, înregistrate la CNSC sub nr. 28096/30.04.2025, (la dosarul nr. 1403/2025) și sub nr. 27902/30.04.2025 (la dosarul nr. 1412/2025) care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat ambele contestații în SEAP în data **23.04.2025**, sub identificatorul *„Document: [..../00174] CONTESTATIE SEMNATA ELECTRONIC.pdf.p7s”* și *„Document: [..../00173] CONTESTATIE*

SEMNATA ELECTRONIC.pdf.p7s, Consiliul constată că cererea de intervenție a SRL este formulată în termen legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererile sale privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție împreună cu contestațiile formulate de SRL și SRL.

Luând în considerare documentele depuse de SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, respectiv, „Declarația pe propria răspundere”, conform căreia propunerea tehnică/financiară este confidențială, precum și raportat la faptul că societatea contestatoare solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SRL prin adresa nr. 33835/1412/C1/23.05.2025 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, SRL a formulat prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34573/27.05.2025 un răspuns generic, prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică/financiară include contracte care includ date cu caracter personal ale clienților săi, sau date/ informații protejate de un drept de proprietate intelectuală iar, propunerea financiară cuprinde date sensibile, cum ar fi, prețuri negociate, facturi, structura costurilor detaliate, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția SRL care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând mai întâi la analiza contestației formulate de SRL (clasat pe locul 6) se reține că acesta critică cele 5 oferte situate înaintea sa în clasament, (asocierea SRL - SRL locul 1, SRL locul 2, asocierea-SRL locul 3, asocierea SRL - SRL locul 4 și asocierea SRL - SRL locul 5) apreciind că aceste oferte nu îndeplinesc cerințele tehnice impuse în caietul de sarcini, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, procedând mai întâi la analiza criticilor privind propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul 1, respectiv asocierea SRL - SRL, se reține că, se invocă faptul că în documentația asocierii nu se regăsesc fișe tehnice completate (formular F5), fișe tehnice ale producătorilor și nici răspuns la cerințele cuprinse la pag. 93-94 ale caietului de sarcini (fără o indicare expresă a acestora).

Referitor la fișele tehnice completate (formular F5) și fișele tehnice ale producătorului, Consiliul reține că la nivelul documentației de atribuire, respectiv Fișa de date, la pct. IV.4.1 *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”*, nu s-a prevăzut vreo cerință referitoare la prezentarea și completarea fișelor tehnice și prezentarea fișelor tehnice ale producătorului. Mai mult, din analiza Formularului nr. 5 publicat în SEAP și indicat de contestator, Consiliul reține că acesta se referă la *„IMPUTERNICIREA LIDERULUI ASOCIAȚIEI DE A REPREZENTA ASOCIAȚIA LA PROCEDURA DE ATRIBUIRE”*, nicidecum la presupuse fișe tehnice de la producător, cum în mod eronat și fără fundament susțin contestatoarea.

De asemenea, deși se invocă nerespectarea unor cerințe ale caietului de sarcini, din cadrul contestației nu reiese care cerințe au fost neîndeplinite, contestatoarea limitându-se doar la indicarea paginilor din cadrul caietului de sarcini fără a se menționa la care caiet de sarcini se refera, având în vedere faptul că, din cadrul documentației de atribuire, publicat în SEAP fac parte un număr de patru arhive *„1. arhitectura”, „3. construcții hidroedilitare”, „6.edilitare parte scrisa 2” și „7. instalații electrice”*, fiecare din aceste arhive conținând caiete de sarcini, Consiliul neputându-se substitui societății contestatoare în ce privește indicarea/ identificarea elementelor de neconformitate sau inacceptabilitate și a motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Simpla solicitare, în lipsa indicării concrete sau a oricărei probe, nu este suficientă pentru a dispune admiterea cererii, scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita, presupus nelegală, a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind, de niciunde, temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar, una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia, judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil, în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Nu este lipsit de relevanță faptul că, deși, contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, aceasta nu a profitat de oportunitatea de a veni în urma studierii dosarului, de a indica pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor cu privire la neconformitatea ofertei și a probelor pe care se bazează; altfel spus, în susținerea contestației, avea obligația de a indica, în concret, elementele de neconformitate sau inacceptabilitate, în raport cu cerințele documentației de atribuire, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care, partea ce formulează anumite solicitări/critici nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată

eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

Astfel, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, în lipsa unor indicii dovezi/probe asupra caracterului neconform a ofertei, asocierii SRL - SRL, Consiliul urmează a respinge aceste critici, ca nemotivate.

În ceea ce privește modul pretins nelegal de evaluare a celorlalte oferte clasate pe locurile 2-5, aparținând SRL locul 2, asocierea-SRL locul 3, asocierea SRL – SRL locul 4 și asocierea SRL – SRL locul 5, Consiliul reține că, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva ofertei clasate pe locul 1 contestatorul SRL nu are niciun interes în contestarea și a ofertanților clasați pe locurile 2-5, întrucât, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația acestuia în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv, nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”*.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma *„persoană care se consideră vătămată”* este definită ca fiind *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, *„(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”*.

Față de aceste aspecte, rezultă, *„ipso facto”*, că persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească, cumulativ, două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației. Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească, cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică, folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual, deci, să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece, rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție, trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, se reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare, motiv pentru care, Consiliul constată că SRL nu ar putea obține niciun folos material și direct din contestarea ofertelor clasate pe locurile 2-5 deoarece, o eventuală obligare a autorității contractante la reevaluarea acestor oferte nu ar avea nicio influență asupra rezultatului procedurii, situația contestatorului rămânând aceeași (ofertă necâștigătoare) și nici nu ar putea obține anularea procedurii în cauză, ținând seamă de caracterul nefondat al contestației formulate imotriva ofertei clasate pe locul 1, aparținând asocierii SRL - SRL .

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca lipsite de interes, celelalte critici din contestația formulată de SRL referitoare la ofertele clasate pe locurile 2-5 din prezenta procedură.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Continuând analiza contestației formulate de SRL se reține că acesta critică atât respingerea ca neconformă și inacceptabilă a

propriei oferte (adresa comunicare rezultat nr.1617/15.04.2025) cât și oferta desemnată câștigătoare aparținând asocierii SRL - SRL.

În ceea ce privește respingerea propriei oferte, se reține că, ținând seamă de propunerea financiară în valoare de 9.496.198,07 lei reprezentând 79,4% din valoarea estimată prin adresa nr. 1273/25.03.2025, autoritatea contractantă a solicitat SRL să clarifice:

„Retransmiterea formularului/centralizatorului cu subcontractanții în forma integrală.

Justificarea costului unitar la următoarele materiale/poziții din formularul C6, conform prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016: 44-60, 97, 98, 214, 215, 216, 239, 550;

Justificarea costului unitar la următoarele utilaje din formularul C8: poziția 6, 7, 8, 17,56;

Justificarea Tarifului unitar (exclusiv TVA) -lei/tona/km din cadrul formularului C9”.

Solicitarea de clarificări a fost determinată și de prevederile Fișei de date, cap. IV.4.2 privind „Modul de prezentare al propunerii financiare”, în cadrul căreia s-au stipulat următoarele cerințe:

„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate (valoarea totală a lucrărilor ce urmează a fi executate, inclusiv taxa pe valoare adăugată) pentru lucrările ce fac obiectul prezentei documentații de atribuire.

Propunerea financiară va fi exprimată în lei + TVA. Prețul totalizator va reprezenta valoarea însumată a valorilor cuprinse în Anexa 2

- Formularul de oferta întocmit în raport cu informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Propunerea financiară va conține formularul de ofertă conform Formularului nr. 2 (Formular de ofertă) indicat în secțiunea Formulare completat conform modelului propus de către autoritatea contractantă.

Se vor depune formularele F1-F3, listele cu consumurile și graficul de execuție cu valori.

Propunerea financiară se va prezenta în cazul asocierii, ofertanților cu subcontractanți cu identificarea participării fiecărei părți în contract (lider, asociați, subcontractanți) prin urmare propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți.

Toate documentele de fundamentare a valorii se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare. Ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare – protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor;
- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului;
- organizarea de șantier;

Prezentarea, în propunerea financiară, a unui preț superior valorii fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 137, alin. 2, lit. e) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Un preț ofertat încadrat în situațiile prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016, va fi considerat drept neobișnuit de scăzut, operatorului economic/ofertantului revenindu-i în acest caz obligația (la solicitarea autorității contractante) prezentării de documente justificative necesare în vederea fundamentării prețului astfel ofertat. În cazul neîndeplinirii corespunzătoare a acestei obligații, oferta va fi respinsă ca neconformă în conformitate cu art. 137, alin. 3, lit. g din Normele Metodologice aprobate prin H.G.nr. 395/2016”.

În prezenta speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

- art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) **vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.**

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea

contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor oferite putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, deoarece reprezintă mai puțin **de 80% din valoarea estimată** a contractului respectiv, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, în mod întemeiat și legal a procedat la solicitarea de clarificări.

Pe de altă parte, analizând răspunsul SRL transmis prin SEAP în data de 26.03.2025 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.1350/ 31.03.2025, Consiliul reține că acesta nu este concludent, deoarece deși ofertantul justifică costul unitar al materialelor solicitate, nu justifică însă costul de la utilaje și transport, limitându-se la prezentarea unor extrase de rețetă de deviz pentru justificarea costurilor la utilaje și transport, fapt care deja a fost prezentat, neavând o justificare concludentă pentru acele costuri unitare.

De asemenea, ofertantul nu a făcut o fundamentare a prețului oferit, deoarece explicațiile aduse de ofertant nu sunt însoțite de dovezi concludente, respectiv nu se referă la fundamentarea economică de formare a prețului prin raportare la metodele de construcție utilizate, nu a prezentat vreo soluție tehnică adoptată și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru executarea lucrărilor, astfel cum prevăd dispozițiile art.136 și art.139 mai sus reiterate.

Justificarea prețului oferit înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului oferit, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire, datorită acceptării fără temei a unor explicații fără nici un fundament economic privind elementele constitutive aferente prețului oferit.

Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE: *„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”*, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: *„Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”*, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a

solicita ofertanților justificarea prețurilor ofertate prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate cerințele documentației de atribuire, precum și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii, pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente sau de a proceda la artificii financiare/matematic/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace. Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta, necondiționat, ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele*

atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

În cadrul **Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei ca-re impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea

procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

De asemenea, prin răspunsul la clarificări contestatoarea nu a respectat nici cerința documentației de atribuire cu privire la necesitatea identificării și menționării pe lângă formularul de ofertă în cazul subcontractanților cu identificarea participării fiecărei părți în contract și a centralizatorului cu lucrările executate de subcontractanți, deoarece a transmis centralizatorul cu subcontractantul, însă la procentul acestuia nu rezulta din care stadii fizice de lucrări a fost calculat în corelare cu formularul F1.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia urmează a fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către SRL cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a propriei oferte, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei, rezultatul fiind același.

Referitor la criticile din contestație privind oferta clasată pe locul 1, aparținând asocierii SRL - SRL , Consiliul constată că SRL nu ar putea obține niciun folos material și direct din contestarea ofertei

clasate pe locul 1 deoarece, o eventuală obligare a autorității contractante la reevaluarea acestei oferte nu ar avea nicio influență asupra rezultatului procedurii, situația contestatorului rămânând aceeași (ofertă neconformă/inacceptabilă) și nici nu ar putea obține o eventuală anulare a procedurii în cauză, în condițiile în care nu s-au contestat și celelalte oferte admisibile clasate pe locurile 2-6 în cadrul procedurii.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca lipsite de interes, criticile din contestația formulată de SRL referitoare la oferta clasată pe locul 1 din prezenta procedură.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulată de SRL și SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de asocieria SRL - SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL și SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de asocieria SRL - SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 18 (cincizeci și unu) pagini