# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestaţia nr. 130/11.09.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 38600/14.09.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, formulată împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 3393/06.09.2017, a notificării prealabile nr. 3645/06.09.2017 și a adresei nr. 3526/30.08.2017, documente emise de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., județul Bistrița-Năsăud, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului: Reabilitare drumuri în comuna ...”, s-a solicitat:

*- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3393/23.08.2017, cu consecința reevaluării ofertei depusă de către ofertantul declarat câștigător;*

*- anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 3645/06.09.2017;*

*- anularea adresei autorității contractante nr. 3526/30.08.2017, prin care petentei i s-a refuzat accesul la documentele solicitate.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, a criticat decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC … SRL.

În fapt, contestatoarea arată că, potrivit caietului de sarcini și fișei de date, „ofertele incomplete sau care conţin necorelări între datele

prezentate vor fi respinse”, iar solicitările de clarificări vor viza doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă. O acceptare a completării ofertelor incomplete ar reprezenta un avantaj evident creat ofertantului în cauză, prin raportarea la ceilalţi participanţi la prezenta procedură de atribuire, care au prezentat informaţiile complete la data depunerii ofertelor, așa cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire, aspect care ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin solicitările de clarificări postate în SEAP, autoritatea contractantă solicită clarificarea aspectelor evidențiate, iar nu remedierea neconcordanțelor constatate.

Astfel, contestatoarea învederează Consiliului că, în urma verificării raportului de atribuire, a constatat următoarele:

Prin solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare s-a cerut ofertantului SC … SRL clarificarea următorului aspect: Formularul 7 (Planul propus) se adresează altei autorități contractante, iar ofertantul precizează că pagina de titlu a fost prezentată incorect dintr-o eroare materială.

În mod nelegal, cu încălcarea dispoziţiilor prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini și a fișei de date, comisia de evaluare, după verificare, apreciază răspunsul drept concludent. În mod legal, constantând lipsa documentelor enumerate în propunerea tehnică, comisia de evaluare trebuia să considere oferta neconformă.

Prin solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare s-a cerut ofertantului SC … SRL să prezinte furnizorii și să justifice distanțe de transport de la aceştia până la amplasamentul investiției; ofertantul precizează că distanțele de transport sunt următoarele: balast și nisip-20km, beton și mortar-25km, parapet și elemente de lemn-25km, mixturi-30km, elemente metalice și emulsii-50km, piatră spartă -65km, tuburi podeț-320km, deșeuri- 30km.

Petenta apreciază că prin raportare la distanțele indicate de SC ...SRL, în mod nelegal, comisia de evaluare după verificare, apreciază răspunsul drept concludent.

Prin solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare s-a cerut ofertantului SC … SRL clarificarea următorului aspect: Sistemul calității este elaborat pentru o altă autoritate contractantă și pentru alte tipuri de lucrări; ofertantul a răspuns că paginile în cauză au fost prezentate incorect dintr-o eroare material.

În mod nelegal, cu încălcarea dispoziţiilor prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini și a fișei de date, comisia de evaluare, după verificare, apreciază răspunsul drept concludent. În mod legal, constantând lipsa docmentelor referitoare la sistemul calității aplicat la prezentul contract, comisia de evaluare trebuia să considere oferta neconformă.

Prin solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare s-a solicitat ofertantului SC ...SRL clarificarea următorului aspect: Lipsa graficului general de realizare a investitiei publice așa cum acesta a fost

solicitat în fișa de date pct. IV.4.2; ofertantul a depus graficul de execuţie solicitat cu toate că acesta nu se regăsea în Propunerea Finaciară depusă iniţial în SEAP;

În opinia petentei, în mod nelegal, cu încălcarea dispoziţiilor prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini și a fișei de date, comisia de evaluare, după verificare, apreciază răspunsul drept concludent. În mod legal constantând lipsa graficului general de realizare a investiției publice, comisia de evaluare trebuia să considere oferta neconformă.

În concluzie, autoarea contestației apreciază că, în mod greşit, comisia de evaluare a apreciat ca fiind concludente răspunsurile acestui ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a pricipiului tratamentului egal. În acest caz erau incidente dispoziţiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În opinia sa, prin răspunsul formulat, ofertantul nu aduce explicații cu privire la neconcordanțele constatate, ci postează în SEAP documentele lipsă, ori situaţia în care lipseşte un document din ofertă nu poate fi asimilată unui viciu de formă, astfel cum este definit în art. 135 alin. (3) din HG nr 395/2016, ce poate fi completat pe parcursul evaluării ofertelor. Prin acceptarea depunerii ulterioare a acestor documente, comisia de evaluare i-a creat acestui ofertant un avantaj evident față de ceilalţi participanţi la procedură.

Astfel, contestatoarea apreciază că ofertantul era obligat să respecte cerinţele din documentaţia de atribuire, așa cum aceasta a fost elaborată de autoritatea contractantă și să depună documentele specificate în conținutul acesteia. Prin neîndeplinirea acestei cerinţe au devenit incidente dispoziţiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr 395/2016, astfel încât comisia de evaluare trebuia să respingă ca neconformă oferta depusă de către SC ...SRL.

Totodată, petenta învederează Consiliului că urmează să înainteze plângere la Curtea de Apel Cluj, împotriva Deciziei Consiliului nr. 2256/C4/2710/31.08.2017, în termenul legal de 10 zile de la comunicare.

De asemenea, aceasta precizează că, prin adresa nr. 3510/29.08.2017 a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la informaţiile de interes public/documente referitoare la procedura în cauză.

Petenta apreciază, refuzul autorității contractante, un abuz, invocând în acest sens prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și ale art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, precizând că, deși art. 19 alin. (1) se referă la procedura contecioasă, trebuie ținut cont de următoarele aspecte:

- procedura de atribuire este guvernată de principiul transparenței, confidenţialitatea anumitor elemente ale propunerii tehnice și financiare fiind o excepţie de strictă interpretare și aplicare, excepție a cărei existență și aplicabilitate trebuie demonstrate prin orice mijloace de probă;

- autoritatea contractantă nu face referire la vreun mijloc de probă, în dovedirea caracterului confidenţial al ofertei admisibile;

- petenta consideră răspunsul autorității contractante un abuz menit să restricționeze accesul la probațiunea necesară pentru formularea unei căi efective de atac împotriva evaluării ilegale a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 3748/12.09.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 38806/15.09.2017, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea contestaţiei ca lipsită de interes, iar pe fondul contestației ca neîntemeiată. Documentele necesare în soluționarea prezentei contestații au fost transmise atașat punctului de vedere.

În fapt, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de ...SRL în asociere cu ...SRL și subcontractant … SRL a fost respinsă, conform HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (1), fiind neconformă în temeiul HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, decizia fiind comunicată ofertantului cu adresa 2904/14.07.2017.

Nemulțumită de decizia autorității contractante cu privire la oferta sa, SC ...SRL a formulat contestația nr. 95/26.07.2017, aceasta fiind respinsă prin Decizia CNSC 2256/C4/2710/31.08.2017.

În prezenta procedură a fost emis raportul procedurii nr. 3393/23.08.2017. Prin adresa nr. 3526/30.08.2017 s-a comunicat contestatoarei răspunsul la cererea nr. 114/29.08.2017, prin care solicită accesul la dosarul procedurii. Anexat acestei comunicări s-a transmis contestatoarei raportul procedurii, iar în adresă s-a explicat acesteia motivele pentru care autoritatea contractantă este ținută de Legea nr. 98/2016 art. 57 alin. (1) în a nu face publică oferta câștigătoare, întrucât aceasta include o declaraţie privind confidenţialitatea ofertei și, pe de altă parte, motivele pentru care nu poate face public dosarul achiziţiei, autoritatea contractantă fiind ținută de art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, procedura nefiind finalizată.

În ceea ce privește prezenta contestație, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia pentru următoarele motive:

Pe cale de excepţie, aceasta solicită Consiliului să constate că prezenta contestație este lipsită de interes, întrucât oferta contestatarului a fost respinsă de comisia de evaluare, decizia comisiei fiind confirmată prin Decizia Consiliului nr. …/31.08.2017.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

Criticile conform cărora "*ofertele incomplete (...) vor fi respinse. Solicitările de clarificări vor viza doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă*" sunt apreciate de autoritate ca fiind nefondate. Contestatoarea critică solicitarea de clarificare adresată ofertantului declarat ulterior câștigător, prin care autoritatea notifică ofertantului erorile apărute în pagina de titlu și în două pagini din sistemul calității privind denumirea autorității contractante, și solicită clarificarea acestor erori. Autoritatea susține că acestea sunt clarificări de formă, declarate de ofertant drept erori materiale și corectate de acesta, și care nu oferă vreun avantaj ofertantului în raport cu ceilalţi ofertanţi.

Constatarea petentei privind solicitarea de clarificare adresată ofertantului declarat ulterior câștigător prin care se solicită acestuia justificarea distanțelor de transport este corectă, această solicitare de justificare fiind adresată tuturor ofertanţilor. Autoritatea apreciază că nu există, de fapt, nicio critică a ofertantului privind acest aspect, ci doar o constatare a acestui fapt.

Criticile contestatarului privind nerespectarea de către comisie a prevederilor caietului de sarcini privind ofertele incomplete sunt apreciate de autoritate ca fiind nefondate. Petenta critică solicitarea de clarificare adresată ofertantului declarat ulterior câștigător, prin care autoritatea contractantă, în urma evaluării propunerii financiare, solicită ofertantului depunerea "*graficului general de realizare a investiţiei publice așa cum acesta este solicitat în fișa de date pct. IV.4.2*". Autoritatea învederează Consiliului, pe de o parte, că acestea sunt clarificări de confirmare, graficul de execuţie fiind deja prezentat de ofertant în propunerea tehnică în forma în care se solicită a fi depus în propunerea financiară și, pe de altă parte, că prevederea privind ofertele incomplete aparţine caietului de sarcini pe baza căruia se întocmește propunerea tehnică și nu Modului de prezentare a propunerii financiare pe baza căruia se întocmește propunerea financiară.

În ceea ce priveşte alegaţiile contestatorului privind abuzurile comise de autoritatea contractantă, întrucât nu a pus la dispoziţia acesteia întregul dosar al procedurii și oferta câștigătoare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că:

- nu poate pune oferta câștigătoare la dispoziţia contestatoarei, deoarece aceasta a fost declarată de către ofertant ca fiind confidenţiale în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, autoritatea contractanta fiind astfel ținută de prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- nu poate pune dosarul achiziţiei la dispoziţia contestatoarei, deoarece dosarul achiziţiei are caracter public doar după finalizarea procedurii de atribuire, conform art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, iar prezenta procedură nu este finalizată.

Autoritatea contractantă susține că, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu este competent să dispună în ceea ce priveşte sesizările de nerespectare a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public.

*Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează*:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online – într-o singură etapă, privind atribuirea contractului de achiziție *„Reabilitare drumuri în comuna ...”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. 404723/08.05.2017, valoarea estimată a procedurii fiind de 4.101.277,44 lei, fără TVA, data limită pentru depunerea ofertelor în SEAP fiind 26.05.2017, ora 15:00.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire a fost depusă contestație de către SC ...SRL cu nr. 96/26.07.2017 ce a făcut obiectul dosarului nr. 2710/2017, prin care a solicitat:

*„- anularea adresei nr. 2904/14.07.2017, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerilor tehnice;*

*- anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 2981/21.07.2017;*

*- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale”.*

Prin Decizia nr. 2256/C4/2710 din data de 31.08.2017 Consiliul s-a pronunțat astfel:

*„În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată, contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...)”.*

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire la finalul căreia a încheiat raportul procedurii de atribuire nr. 3393/23.08.2017.

Din conținutul acestuia rezultă că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, respectiv ofertele depuse de SC CML RO SRL, SC ...SRL și de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL.

De asemenea, din raportul procedurii de atribuire rezultă că ofertele depuse de SC ... SRL și Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL au fost respinse, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ...SRL.

Consiliul constată că oferta contestatoarei, respectiv a Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Însă, cu privire la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. … în data de 31.08.2017.

De asemenea, Consiliul constată că împotriva Deciziei nr. 2256/C4/2710 din data de 31.08.2017 Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL a formulat plângere ce a făcut obiectul Dosarului nr. 758/33/2017 al Curții de Apel Cluj, plângere asupra căreia instanța s-a pronunțat prin Hotărârea nr. 4435/2017 din 30.10.2017 prin care a dispus:

*„Respinge plângerea formulate de către petenta SC VC SRL – lider al asocierii SC SRL- SC RT SRL împotriva deciziei nr. 2256/C4/2710 din 31.08.2017 a CNSC pe care o menține în întregime. Obligă petenta să achite intimate CZ 5000 lei cheltuieli de judecată. Definitivă și executorie”,* stabilind astfel cu putere de lucru judecat faptul că oferta depusă de către contestatoare este inacceptabilă și neconformă.

Consiliul constată că prin contestația ce face obiectul prezentei cauze Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL nu mai formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ci, critică oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de SC ...SRL.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei interesului contestatoarei de a formula prezenta contestație, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va analiza cu precădere excepția invocată.

Astfel, analizând excepția lipsei de interes a Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL în formularea contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, aspect care rezultă din considerentele următoare.

În prezenta speță, oferta depusă de contestatoare a fost respinsă, în mod definitiv, așa cum s-a reținut anterior, ca inacceptabilă și neconformă şi confirmată de Consiliu prin Decizia nr. 2256/C4/2710 din 31.08.2017.

Verificând interesul contestatoarei în promovarea prezentei contestații, Consiliul constată că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia *„În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi*

*(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*;

- art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice, potrivit căruia *„Se consideră ofertanți interesați dacă nu au fost încă excluși definitiv... . O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac”,* se modifică Directiva 89/665/CEE și Directiva 92/13/CEE.

Aşadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să rişte să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorităţii contractante.

Deşi nici Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare şi nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înţelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului de a formula o acţiune în justiţie, precum şi o

contestaţie ca cea de faţă, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să fie legitim, personal şi direct, să fie născut şi actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speţa analizată, Consiliul constată că prezenta contestaţie nu este justificată de existenţa unui interes care îndeplineşte condiţiile expuse anterior.

În consecinţă, având în vedere că:

- oferta depusă de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, această hotărâre a autorității contractante făcând obiectul unei decizii emise anterior de Consiliu;

- decizia nr. 2256/C4/2710 din 31.08.2017 emisă de Consiliu, a fost atacată cu plângere de către SC ...SRL în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, iar Curtea de Apel Cluj a respins-o ca nefondată prin Hotărârea nr. 4435/2017 pronunțată în data de 301.10.2017, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut şi actual în contestarea deciziei privind rezultatul procedurii (de respingere a ofertei sale şi de desemnare câştigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL, de vreme ce nu mai poate deveni câștigătoare în această procedură de atribuire.

Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta contestatoarei fiind în mod definitiv respinsă, Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL nu are, în legătură cu această procedură, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, Consiliul reţine, în soluţionare, considerentele Deciziei civile nr. 3811/01 iulie 2015, pronunţată de CURTEA DE APEL … într-o speţă similară, respectiv:

*„În speţă, intimata contestatoare, în condiţiile aprecierii ofertei sale ca neconformă de către CNSC, aceasta nu are interes.*

*Astfel, interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiţiei ca interesul să fie "născut şi actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obţine în cazul admiterii contestaţiei sale.*

*În consecinţă, dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă şi dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci acelaşi ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a învesti acelaşi Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câştigătoare.*

*Aşa cum confirmă şi doctrina, interesul este o condiţie de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achiziţiilor publice, interesul în promovarea unei contestaţii este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfăşurare a procedurii de achiziţie publică.*

*Aşa fiind, este exclusă condiţia existenţei unui interes legitim, actual şi direct şi, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorităţii contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata contestatoare justifică existenţa unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.*

*Altfel spus, deoarece oferta intimatei contestatoare nu este una admisibilă, respectivul participant devenind terţ faţă de procedură, este evident că nu mai există cadrul legal pentru cercetarea legalităţii deciziei pronunţată cu privire la oferta declarată câştigătoare".*

În sfârşit, mai apreciază prezenta instanţă că şi interesul constând în anularea procedurii în vederea reluării acesteia şi participării contestatoarei şi la viitoarea procedură nu constituie interes direct în sens de folos practic obţinut, întrucât nu există nicio garanţie că oferta sa va fi declarată câştigătoare. Simpla participare la o viitoare procedură nu constituie un interes legitim, născut şi actual, personal şi direct, putând fi vorba cel mult de un interes ipotetic.

Or, după cum s-a arătat, interesul este o condiţie de admitere a oricărui demers judiciar, iar în materia achiziţiilor publice interesul în promovarea unei contestaţii este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfăşurare a procedurii de achiziţie publică.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția privind lipsa de interes a contestatoarei în promovarea contestației invocată de către autoritatea contractantă și va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ...SRL în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă.

Având în vedere decizia Consiliului de respingere a contestației pe calea excepției, acesta nu se va mai pronunța asupra fondului cauzei, inclusiv asupra capătului de cerere privind anularea adresei autorității contractante nr. 3526/30.08.3017 prin care i-a fost refuzat accesul contestatoarei la documentele din dosarul achiziției solicitate de acesta din urmă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul admite excepția invocată de către autoritatea

contractantă și respinge, ca lipsită de interes contestaţia formulată de SC ...SRL în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | | **...** |

Redactată în patru exemplare, conţine 10 (zece) pagini.