

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 13272/28.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10602/28.02.2022, înaintată de SC ...SRL, cu sediul social în, reprezentată legal de, în calitate de administrator și director general, având domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din str., formulată împotriva raportului procedurii nr. 2774/R.D.C./21.02.2022 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, documente emise de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare pistoale letale cu glonț, calibru 9 mm, muniție și tocuri pentru pistoale”, s-a solicitat:

În principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv:

- *anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente sau conexe, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia pentru partea corespunzătoare declarării ofertei SC ...SRL ca necâștigătoare și a declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de;*

- *anularea altor acte nelegale care privesc oferta operatorului economic ...SRL;*

- *reevaluarea ofertei ...SRL prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei ...SRL ...SRL drept admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse și realitatea prețului ofertat, cu consecința respingerii ofertei ...SRL ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție și nici cerințele tehnice;*

- *continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură, inclusiv declararea drept câștigătoare a ofertei SC ...SRL, această situație rezultând cu claritate din documentele procedurii;*

În subsidiar, anularea procedurii având în vedere abaterile legislative, erorile și omisiunile care nu mai pot fi remediate fără

încălcarea principiilor fundamentale și în situația în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

Prin cererea de intervenție nr. 6035/04.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13102/11.03.2022, formulată de ...SRL, cu sediul social în ..., iar convențional prin Societatea ..., cu sediul procesual ales în ..., în calitate de operator economic declarat câștigător în cadrul procedurii de achiziție, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care s-a solicitat:

- *respingerea contestației ca neîntemeiată;*
- *menținerea, ca legale și temeinice, a raportului procedurii nr. 2774/RDC/21.02.2022, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2793/RDC/21.02.2022 și a actelor subsecvente acestora, în integralitate, împreună cu totalitatea celorlalte acte atacate, inclusiv a raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii, prin care oferta ...SRL a fost declarată câștigătoare;*
- *obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor efectuate în cauză.*

II. Prin contestația nr. 13314/16.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13908/16.03.2022, înaintată de SC ...SRL, cu sediul social în ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și director general, având domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din ..., formulată împotriva operațiunii de încălcare a tratamentului egal în procesul de evaluare a ofertelor, operațiunii de realizare a unei evaluări superficiale și favorizante a ofertei SC ...SRL, omisiunea clarificării absenței mijloacelor probante privind existența și funcționarea siguranței manuale, omisiunea consemnării explicite și complete a lipsurilor din oferta SC ...SRL și a neconformității acesteia, precum și a modalității efective prin care a fost constatată pretinsa admisibilitate a ofertei acesteia în Raportul procedurii nr. 2774/R.D.C./21.02.2022 și în procesele-verbale de evaluare nr. 18725/R.D.C./17.12.2021, nr. 1666/R.D.C./31.01.2022, nr. 1939/R.D.C./03.02.2022, întreprinse de ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare pistoale letale cu glonț, calibru 9 mm, muniție și tocuri pentru pistoale”, s-a solicitat:

- *în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:*
 - *anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente sau conexe, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia pentru partea corespunzătoare declarării ofertei SC ...SRL ca necâștigătoare și a declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC ...SRL;*
 - *anularea altor acte nelegale care privesc oferta operatorului economic SC ...SRL;*
 - *reevaluarea ofertei SC ...SRL, prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al*

procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei SC ...SRL drept admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse și realitatea prețului ofertat, cu consecința respingerii ofertei SC ...SRL ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție și nici cerințele tehnice;

- continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură, inclusiv declararea drept câștigătoare a ofertei ...SRL, această situație rezultând cu claritate din documentele procedurii;

- în subsidiar, anularea procedurii având în vedere abaterile legislative, erorile și omisiunile care nu mai pot fi remediate fără încălcarea principiilor fundamentale și în situația în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

Prin cererea de intervenție nr. 6088/28.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16276/29.03.2022, formulată de ...SRL, cu sediul social în ..., în calitate de administrator, iar convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., în calitate de operator economic declarat câștigător în cadrul procedurii de achiziție, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care s-a solicitat:

- respingerea contestației ca neîntemeiată;

- menținerea, ca legale și temeinice, a raportului procedurii nr. 2774/RDC/21.02.2022, comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2793/RDC/21.02.2022 și actele subsecvente acestora în integralitate, împreună cu totalitatea celorlalte acte atacate, inclusiv a proceselor-verbale de evaluare nr. 18725/RDC/17.12.2021, nr. 1666/RDC/31.01.2022, nr. 1939/RDC/03.02.2022, a raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii adresate ...SRL, prin care oferta a fost declarată câștigătoare;

- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor pe care le va efectua în prezenta cauză.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Prin contestația nr. 13272/28.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10602/28.02.2022, SC ...SRL, în calitate de participant la procedura de atribuire, reclamă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL.

Preliminar, contestatoarea arată că, vătămarea actuală rezultă, în mod cert, din faptul că fiind ofertant în procedură, oferta sa a fost supusă unui tratament inegal față de cea declarat câștigătoare. În evaluarea tehnică și financiară nu au fost respectate prevederile legislației în vigoare și ale documentației de atribuire.

Totodată, petenta consideră oferta depusă de ...SRL ...SRL inadmisibilă, iar evaluarea acesteia lovită de erori, în parte cauzate de exprimarea voit vagă, menită să inducă în eroare astfel încât neconformitățile evidente ale ofertei sale să nu fie ușor detectabile.

Astfel, din punct de vedere al criteriilor de calificare și selecție, oferta SC ...SRL ...SRL trebuia respinsă în temeiul art. 167 lit. g) și lit. h) din Legea 98/2016.

Contestatoarea învederează Consiliului că atât în procedurile anterioare, cât și în actuala procedură, ...SRL a prezentat informații false despre produsele pe care le-a ofertat, afirmând în mod fals că pistoalele oferite îndeplinesc cerințele tehnice.

În același timp, aceasta arată că ...SRL a ascuns situația de incompatibilitate generală în care se află din cauza apartenenței sale la un cerc de persoane care are ca scop deturnarea banului public al României prin încălcarea legilor țării. Beneficiarii direcți ai sumelor de bani pe care le câștigă în mod fraudulos din achizițiile publice în care este calificat în mod nelegal sunt: ..., cetățean austriac având funcția de consul onorific al României la Klagenfurt și ..., cetățean român, administrator al ...SRL și care deține funcția onorifică de consilier al consulului onorific.

Din acest punct de vedere, petenta consideră că aceștia nu pot avea acces la banii publici ai României, funcțiile onorifice pe care le dețin eliminând posibilitatea unei remuneri.

Pentru a demonstra situația incompatibilă cu statutul de operator economic, contestatoarea indică următoarele probe:

- anunțul de atribuire a contractului clasificat de furnizare de pistoale acordat nelegal de lui ...SRL, cu valoarea de cca. 8 milioane euro;

- ambele părți implicate în fraudă au convenit să fraudeze bugetul de stat prin eludarea obligațiilor ce le revin pentru achitarea obligațiilor de compensare instituite de OUG nr. 189/2002, care sunt în valoare de minim 80% din valoarea contractului semnat, astfel: prin aceea că a eludat obligația autorității contractante de a include în anunț, în documentația de atribuire și în modelul de contract această obligație, iar contractantul prin încălcarea obligației de a declara situația sa la ...și de a

semna acordul de compensare, conform prevederilor art. 12 - 18 si urm. din actul normativ mentionat;

- niciuna dintre aceste părți nu are abilitatea de a deroga de la prevederile actului normativ;

- conform art. 3 din OUG 189/2002, scopul acestei compensări este: recuperarea, integrală sau parțială, a fondurilor investite în achizițiile de tehnică militară; susținerea industriei românești, în general, și a celei de apărare, în special, creșterea competitivității internaționale a economiei românești.

Or, angrenarea în acțiuni ilicite care afectează interesele financiare ale României este incompatibilă cu calificarea în procedurile de achiziție publică.

Ofertantul avea obligația să declare că nu a dat curs obligației de a încheia un acord de compensare cu ..., că nu a informat această autoritate despre încheierea acordului-cadru de furnizare care depășește pragul de 2 milioane de euro și a derulat deja contracte subsecvente a căror valoare, individual sau cumulat, depășește pragul legal impus.

Astfel, petenta apreciază că această situație se încadrează în cazurile de excludere care vizează existența unor datorii la bugetul de stat și cazurile de fraudă financiară în temeiul art. 167 lit. g) și lit. h) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, aceasta arată că oferta ...SRL se încadrează și la motivul neîndeplinirii sau a îndeplinirii defectuoase a unui contract, din culpa sa. În dosarul nr., aflat pe rolul Curții de Apel ..., s-a constatat temeinicia criticilor sale referitoare la oferta ...SRL depusă în procedura organizată de Conform criticilor sale, însușite de Curte, ...SRL a ascuns în mod voit anumite neconformități ale ofertei sale, iar autoritatea contractantă nu a evaluat corespunzător toate aspectele tehnice astfel cum reieșeau din documentele depuse în probă de ...SRL. Curtea a decis inclusiv constatarea nulității absolute a contractului de furnizare de produse încheiat cu ...SRL și l-a anulat.

În opinia petentei, această situație, precum și nedeclararea ei de către ...SRL se înscriu în cazurile de excludere prevăzute de lege, indicând o abatere profesională gravă și furnizarea de informații false cu scopul admiterii ofertei.

Totodată, contestatoarea apreciază că oferta este inadmisibilă pentru că nu a declarat subcontractarea transportului pistoalelor, învederând următoarele:

Este cunoscut pe piață faptul că ...SRL nu deține mijloace de transport arme și muniții cu capacitatea de încărcare pentru această cantitate de pistoale și nici mașină de însoțire deținută în proprietate care să fie folosită pentru transportul efectivelor de jandarmi care asigură paza transportului.

Fiind obligată să subcontracteze această parte a contractului, avea obligația să declare subcontractanții. Această subcontractare nu se

reflectă corespunzător nici în prețul ofertat, astfel că oferta este apreciată inadmisibilă și din acest motiv.

Din punct de vedere al cerințelor tehnice, contestatoarea arată că SC ...SRL nu a demonstrat îndeplinirea unor cerințe tehnice în conformitate cu modalitatea impusă de Legea nr. 98/2016, respectiv prin prezentarea de mijloace probante relevante. Mai grav, ...SRL a ofertat un pistol inexistent și neomologat pentru siguranța în exploatare, a făcut declarații false și a oferit informații false despre muniția ofertată, aceasta nefiind omologată pentru utilizare și pentru siguranța în exploatare.

În opinia contestatoarei, evaluarea autorității contractante privind cerințele distincte referitoare la sistemul de siguranță este lovită de erori de apreciere a unor aspecte tehnice, acceptând să declare conformă o ofertă care nu a demonstrat îndeplinirea și în mod evident nu îndeplinește cerințele de siguranță.

Prima cerință referitoare la sistemul de siguranță al pistolului este următoarea: *Pistolul trebuie să fie confecționat astfel încât acesta să ofere utilizatorului un maxim de siguranță în exploatare: pistolul să fie dotat constructiv atât cu sisteme interne de siguranță cu acționare automată împotriva declanșărilor accidentale, cât și cu sistem de siguranță manuală externă, care să împiedice darea focului atunci când pistolul este asigurat.*

Contestatoarea susține că acestea sunt caracteristici de siguranță pe care pistoalele Glock nu le au în totalitate, iar ...SRL a evitat să declare în mod corect acest fapt, o conduită constantă a acestuia de a furniza informații false. Mai mult, îndeplinirea unei astfel de cerințe nu se poate face prin simpla declarație pe proprie răspundere, fiind necesară demonstrarea prin depunerea unui raport de testare care să edifice complet asupra siguranței în exploatare.

În continuare, petenta învederează Consiliului că nu există pistol Glock aflat în fabricație oficială care să aibă siguranța manuală cu rol de a împiedica darea focului și care să aibă o poziție asigurat, că ...SRL pretinde că a ofertat pistolul Glock 17 MS, dar acesta nu există și nu este omologat pentru utilizare.

De asemenea, aceasta arată că nu este un pistol din fabricație de serie, deci nu a parcurs niciuna dintre etapele de omologare în utilizare. Nu există acest model menționat în niciuna dintre declarațiile pe proprie răspundere emise de fabricant și, în opinia sa, acestea nu sunt mijloace probante în sensul legii, pretinsul raport de testare privind condițiile mecano-climatice nu se referă la acest model de pistol, nu există niciun document din care să rezulte că s-au efectuat trageri cu acesta și ce comportament a avut.

Nu există niciun raport de testare care să arate cum funcționează pretinsul sistem de siguranță manuală pentru a preveni darea focului la apăsarea trăgaciului și pentru comportamentul pistolului în poziția asigurat.

Contestatoarea susține că tratamentul inegal se manifestă prin aceea că ...a depus rapoarte de testare pentru a demonstra modalitatea efectivă prin care îndeplinesc aceste cerințe, nu simple scheme și declarații, precum și prin aceea că autoritatea contractantă i-a cerut clarificări privind configurația sistemelor de siguranță ale pistolului oferat, deși existau documente probante relevante, emise în condițiile stricte impuse de Legea nr. 98/2016 privind modul de demonstrare a îndeplinirii cerințelor tehnice, dar pentru oferta ...SRL nu a manifestat același interes de a clarifica cum funcționează pretinsul sistem de siguranță manual, deși comisia de evaluare a observat că niciun document depus de ...SRL în susținerea declarațiilor din matricea de conformitate nu se referă la pistolul oferat.

În susținere, autoarea contestației indică informațiile de pe site-ul oficial al fabricantului Glock, unde acest model nu există.

Astfel, arată că Glock produce următoarele versiuni ale modelului Glock 17 în cal. 9x 19 mm:

- versiunea G17, denumită și Standard (denumită până în anul 2011 Gen 3);
- versiunile G17 Gen 4, G17C Gen 4, G17 Gen 4 MOS, G17 Gen 5, G17 Gen 5 MOS, G17 L, precum și modelul G18 care este versiunea cu foc automat a lui G17 Standard.

Deci, nu există o versiune oficială G17 MS, iar toate versiunile oficiale ale G17 nu prezintă siguranță manuală.

Contestatoarea indică, în susținere, site-ul oficial al Glock, unde există manualul de utilizare a pistoalelor (și depune în probă paginile din manualul oficial existent în secțiunea Downloads de pe site-ul fabricantului Glock <https://eu.glock.com/en/Contact-and-support/Download-area>):

- chiar pe coperta manualului este precizat că *„pistolul Glock este proiectat fără o siguranță manuală convențională. Deci trebuie să îl considerați ca fiind încărcat și gata să dea foc până când ați scos încărcătorul și ați confirmat vizual și fizic (cu degetul) că nu mai are cartuș pe țevă.”*

- la pag. 7 există o atenționare de pericol de moarte (Warning) prin care se precizează că *„Pistolul dvs. Glock nu are o siguranță manuală convențională și va da foc dacă trăgaciul este apăsător și are cartuș în cameră (pe țevă).”*

- la pag. 16: *„Când pistolul este încărcat cu un cartuș în cameră, poate da foc prin simpla apăsare a trăgaciului complet spre înapoi.”*

Dând click pe modelul G17, se deschide pagina cu caracteristici tehnice ale acestei versiuni (<https://eu.glock.com/en/products/pistols/gl7>), de unde se observă din nou că nu există o versiune oficială care să aibă siguranță manuală.

Contestatoarea arată că, nici măcar în secțiunile aferente modelelor speciale nu este menționată posibilitatea de echipare a acestui pistol cu

siguranță manuală. Spre deosebire de declarațiile depuse de ...SRL, în cadrul ofertei, în care declară că pistolul are 4 sisteme de siguranță, poziția oficială a producătorului Glock este aceea că pistoalele sunt dotate doar cu 3 sisteme de siguranță.

În opinia sa, ...SRL a urmărit să ascundă neconformitățile evidente ale pistolului oferat, astfel:

- ...SRL a oferat un produs care nu este oficial recunoscut de fabricant și nu este omologat și testat pentru siguranță în exploatare și ale cărui caracteristici tehnice declarate nu pot fi probate;

- ...SRL a oferit informații false și a declarat pârghia de oprire (blocare/deblocare) a manșonului drept pârghie de siguranță.

Mai mult, contestatoarea învederează că SC ...SRL ...SRL depune, în mod obsesiv, documentul denumit Confirmare NATO AC/225, însă, din punctul său de vedere, este lipsit de relevanță generală, independent de tipul de pistol oferat, deoarece nu precizează nicio valoare rezultată în urma testelor. Nu este precizat intervalul de temperaturi, umiditatea, salinitatea și nici numărul de lovituri trase pentru anduranța (rezistența) țevii. De asemenea, apreciază că prezintă și o lipsă de relevanță specifică, deoarece nu are ca obiect pistolul oferat, ci modelul G17, un model distinct de cel oferat.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a ales să favorizeze ofertantul ...SRL și să nu facă o corelare completă între aceste aspecte, deși le-a observat și a solicitat clarificări asupra lor. Ceea ce trebuia să atragă în mod special atenția autorității este invocarea de către ofertant a punctului R din acest document ca probă a faptului că pistolul îndeplinește cerința de a împiedica darea focului atunci când este asigurat.

Or, la punctul R din acest document este prezentată pretinsa trecere a testului la cădere, care nu testează siguranțele externe manuale ale pistolului, ci siguranțele interne automate ale acestuia. Acest test nu arată că pistolul prezintă caracteristicile dorite de autoritatea contractantă privind imposibilitatea dării focului la acționarea trăgaciului și asigurarea acestuia.

Mai mult, contestatoarea apreciază că neconformitatea ofertei rezultă din chiar modul dolosiv în care ...SRL formulează mențiunea din matricea de conformitate, indicând doar 4 sisteme de siguranță împotriva declanșării accidentale. Cerința autorității contractante nu cuprinde termenul de accidental pentru siguranța manuală externă, ea se referă la împiedicarea declanșării neaccidentale, voite, voluntare realizate prin apăsarea trăgaciului în vederea dării focului și la imposibilitatea dării focului în mod voit atunci când siguranța manuală externă se află pe poziția asigurat.

Aceasta subliniază că nu există o demonstrare efectivă, realizată de către ofertant, a modalității de îndeplinire a cerințelor, fiind evident faptul că autoritatea a fost indusă în eroare. Ofertantul nu trebuie să își

însușească cerințele sau să le declare pe proprie răspundere, ci să demonstreze în concret și cu mijloace probante relevante cum sunt ele îndeplinite de produsul oferat.

O altă cerință, apreciată de contestatoare ca fiind neîndeplinită, este cea privind *Bătaie eficace: 25 m*, și se arată că ...SRL a depus doar o declarație emisă de fabricantul Glock, conform căreia pistolul este adus la zero la distanță de 25 m, iar pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe a atașat și o pretinsă fișă de țintă. Cerința este considerată neîndeplinită pentru următoarele motive:

- Termenul de *adusă la zero* nu este un termen care să se refere la cerința în cauză, respectiv la bătaia eficace, ci mai degrabă la distanța de tragere ochită, noțiune complet diferită de bătaia/distanța eficace.

Petenta indică cerințele formulate de Direcția Silvică ...în procedura de achiziție de licitație deschisă - online pentru încheierea contractului de furnizare „Pistoale cu toc și muniție la DS Sibiu”, aferentă anunțului de participare nr. CN1036180/22.10.2021:

Distanța de tragere ochită: 25 m

Distanța eficace de tragere: 50 m

Astfel, cele 2 noțiuni fiind distincte, consideră că este evident că ...SRL nu a demonstrat îndeplinirea cerinței impuse, iar autoritatea contractantă a comis o eroare în procesul de evaluare tehnică.

Mai mult, conform celor stabilite anterior de CNSC și Curțile de Apel ..., valorile trebuie probate prin tragerea muniției pe care o ofertează în procedură, fiind evident că necesitatea autorității este ca cerințele să fie îndeplinite de arma oferată cu muniția oferată, adică, în termeni de specialitate, de sistemul armă-muniție. Fișa de țintă este obținută cu altă muniție decât cea oferată.

O gravă eroare a autorității contractante este aceea de a fi considerat îndeplinită cerința din moment ce nici declarația și nici fișa de țintă nu fac referire la pistolul oferat. Se observă că declarația se referă generic la „toate pistoalele Glock”, iar fișa de țintă la pistolul Glock 17, nu la Glock 17 MS. La fel, este greu de crezut că un pistol cum este Glock 19 sau 26, adică pistoale compacte și subcompacte sunt aduse la zero tot la 25 m, la fel ca cele de mărime mare (full size).

Un document având asemenea grad de nespecificitate față de produsele efectiv oferate nu poate fi avut în vedere ca mijloc probant și nici cerința a fi considerată îndeplinită.

Totodată, autoarea contestației susține că neconformitatea ofertei ...SRL este demonstrată și de fișa tehnică pentru muniție, din moment ce acesta nu a menționat în clar ce muniție ofertează, iar fișa depusă conține date nereale.

Astfel, ...SRL precizează că fișa depusă este pentru muniție cu 2 tipuri de gloanțe, respectiv și glonț cu greutate de 115 gr (grains, în limba engleză, 1 grains = 0,06 grame) și glonț cu greutate de 124 gr, fără a preciza pe care o ofertează efectiv, deci, în opinia sa, oferta

trebuia respinsă pentru că nu este definită, individualizată, este o ofertă alternativă, prin urmare este inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. c) și, având în vedere că nici propunerea financiară nu indică ce tip de muniție este ofertat, neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și d).

Foarte gravă este apreciată mențiunea că această muniție ar corespunde standardelor CIP și NATO, situație nereală. Standardele sunt diferite în mod esențial, având cerințe diferite pentru presiunea medie și maximă individuală, metoda de testare a vitezei inițiale și a preciziei, deci este imposibil ca o muniție să fie conformă ambelor standarde.

În același timp, este cunoscut pe piața specializată că această muniție nu este omologată după niciun standard pentru siguranța în funcționare. Nu există nici măcar omologarea CIP, care este aferentă muniției de uz civil, cu atât mai puțin cea militară conform standardului NATO. Omologarea implică obligația fabricantului de a utiliza un marcaj specific pe ambalajul de 50 cartușe pentru standardul CIP și pe ambalaj și pe fundul tubului cartuș pentru omologarea NATO.

Contestatoarea învederează că ...SRL oferă în mod conștient informații false despre produsul ofertat, aspect rezultat și din declarația de la pag. 19 din ofertă, din care reiese că omologarea CIP se materializează în obligația de a aplica pe produsul omologat marcajul CIP. La pistol se aplică prin ștanțare pe componentele esențiale, iar la muniție se aplică conform explicațiilor de mai sus.

Nu există nicio certificare oficială a faptului că pistolul ofertat funcționează în siguranță cu această muniție și că această muniție este compatibilă cu pistolul ofertat.

Contestatoarea indică și faptul că ...SRL a declarat că pistolul său este omologat CIP, deci este demonstrat că acesta nu este compatibil cu o muniție neomologată CIP. Chiar din modul în care acesta a completat matricea de conformitate arată intenția acestuia de a ascunde incompatibilitatea dintre pistol și muniție prin invocarea doar a calibrului armei.

Cerințele de compatibilitate impuse prin specificația tehnică nu se referă doar la calibru, ci și la omologarea pentru utilizarea în siguranță.

În continuare, petenta apreciază că declararea confidențială a prețului trebuia să conducă la respingerea ofertei. Conform documentelor depuse în ofertă, ...SRL a declarat confidențială propunerea financiară, subliniind faptul că ea conține informații nedestinate publicității. O astfel de situație conduce la imposibilitate realizării evaluării financiare, din moment ce legea nu prevede posibilitatea deconfidențializării propunerii financiare, iar obligația de transparență obligă la comunicarea prețului.

De asemenea, autoarea contestației consideră că oferta depusă nu are un preț realist și sustenabil. Formulează critici privind caracterul nesustenabil al prețului ofertat și din prisma ofertării de produse inexistente, necertificate, neomologate și netestate ca sistem armă-muniție, neincluzând la valoarea reală activitățile necesare livrării și

recepției produselor. După cum este cunoscut, ...SRL nu include în preț activitățile obligatorii de pază cu efective de jandarmi, de transport al produselor la toate subunitățile autorității contractante, de cazare, masă și carburant necesare îndeplinirii livrării produselor la nivelul impus.

Aceasta apreciază că nu este posibil să se realizeze livrarea fără minim 2 cazări și mesele aferente pentru 3 zile de deplasare pentru minim 5 persoane, carburant pentru minim 2 autovehicule, iar prețul ofertat să fie mai mic decât la celelalte direcții silvice unde obligațiile de livrare sunt mult reduse. De asemenea, este cunoscut pe piață că ...SRL nu deține autovehicule de transport arme și muniții în care să poată încărca 138 de pistoale, deci este obligat să subcontracteze acest serviciu, iar existența subcontractantului nu a fost declarată.

Acesta este un motiv de inadmisibilitate a ofertei nu doar prin prisma prețului nesustenabil, dar și prin prisma nedeclarării subcontractantului.

Astfel, reiese că autoritatea contractantă nu a verificat sustenabilitatea prețului ofertat în raport cu ceea ce urmează a fi livrat.

Or, autoritatea contractantă avea la dispoziție un mijloc foarte relevant pentru a verifica dacă este necesară subcontractarea transportului. Conform legii, autorizația pentru efectuarea operațiunii de transport de arme și muniții nu este suficientă pentru efectuarea în legalitate a transporturilor, aceasta completându-se cu un document specific care autorizează atât mijloacele de transport, cât și pe conducătorii auto ai armurierului autorizat.

Din acest document reieșea dacă ofertantul este obligat să subcontracteze, element esențial atât pentru calificarea ofertei, cât și pentru stabilirea sustenabilității prețului ofertat.

De asemenea, contestatoarea apreciază că și neachitarea unor obligații financiare majore către statul român, de cca. 6,4 milioane de euro fără TVA, încadrează oferta ...SRL în situația prevăzută de art. 178 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, trebuind a fi exclusă. În opinia sa, ...SRL a desconsiderat în mod voluntar și fraudulos obligațiile instituite de OUG nr. 189/2002, având în vedere că art. 15 alin. (2) prevede. Nici un contractant căruia i-a fost atribuit un contract de achiziție prin una dintre procedurile legale nu poate invoca necunoașterea obligației de a derula operațiuni compensatorii și nu poate refuza îndeplinirea acestei obligații.

În concluzie, contestatoarea arată că ofertarea unui preț nesustenabil și nedemonstrabil este o strategie constantă a societăților Glock-...SRL, bazată tocmai pe faptul că acțiunile conjugate de fraudare a banului public al României, prin neachitarea obligației de compensare, îi creează resursele pentru o astfel de conduită viciată pe piață.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...SRL, indicând clar și precis că limitele reevaluării trebuie să aibă în vedere doar documentele deja prezentate de ofertant, nefiind permisă

completarea lor cu documente ce trebuiau a fi prezentate până la data limită de depunere a ofertelor, fie cu constatarea faptului că oferta SC ...SRL este cea câștigătoare, conform art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 3533/RDC/04.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 11702/04.03.2022, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, învederând următoarele:

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, iar în urma analizei ofertelor au fost declarate admisibile ambele oferte, comisia de evaluare respectând întocmai prevederile legale incidente procedurii în cauză.

Comisia de evaluare a efectuat temeinic și efectiv toate verificările impuse de art. 127 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, după cum rezultă din documentele produse de comisia de evaluare pe parcursul evaluării ofertelor (inclusiv solicitările de clarificări) și care sunt parte a dosarului achiziției. Verificările au fost realizate în egală măsură pentru ambii ofertanți, cu respectarea legislației aplicabile și a cerințelor din cadrul documentației de atribuire.

Contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă arată că nu a avut indicii care să conducă la declararea ofertei ...SRL ca inadmisibilă și, deci, la respingerea acesteia în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016. În acest sens, comisia de evaluare a atașat procesului-verbal nr. 2698/R.D.C./18.02.2022, privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, situația documentelor constatatoare din SEAP pentru ...SRL.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că nu există în SEAP documente constatatoare emise de autorități contractante pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, documente care ar fi trebuit publicate în SEAP în temeiul art. 166 alin. (5) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016.

Demonstrarea tuturor acuzațiilor legate de informațiile false prezentate de ...SRL și de incompatibilitățile în care s-ar afla persoanele menționate în contestație nu intră în atribuțiile comisiei de evaluare, dacă nu sunt susținute de documente oficiale solicitate prin documentația de atribuire. În acest sens, toți ofertanții au cunoștință despre prevederile art. 326 *Falsul în declarații* din Codul Penal.

În plus, se arată că ...SRL a prezentat: nr. din 05.01.2022 pentru ...S.R.L. și CERTIFICAT DE CAZIER JUDICIAR nr. 30383125 din 05.01.2022 pentru - administrator, din care rezultă că nu sunt înscrși în cazierul judiciar.

...SRL este legal înregistrat și are dreptul de a derula contractul, prezentând în acest sens CERTIFICAT CONSTATATOR nr. din 26.01.2022, emis de ONRC.

Autoritatea contractantă menționează că OUG nr. 189/2002 nu se regăsește în cadrul legislației aplicabile în cadrul procedurii. Astfel că, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, nu există obligația de a prezenta documente de tipul celor menționate în contestație (referitoare la acordul de compensare cu ...). În ceea ce privește existența unor datorii la bugetul de stat, ...SRL a prezentat certificate constatoare, emise de autoritățile competente, din care rezultă ca nu există astfel de datorii.

Referitor la analogia cu speța din dosarul nr. ..., autoritatea contractantă apreciază că analogia cu alte spețe ale altor autorități contractante este irelevantă, deoarece fiecare procedură are particularități specifice.

Cu privire la declararea ofertei câștigătoare drept inadmisibilă pentru că nu a declarat subcontractarea transportului pistoalelor, consideră că subcontractarea nu este obligatorie atât timp cât ofertantul declarat câștigător deține autorizație de transport pentru produsele pe care urmează să le furnizeze. În acest sens a fost prezentată Autorizație pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale - Seria AO, nr. 00095 din 17.06.2008, emisă de MAI, prin care ...SRL este autorizat să efectueze transportul rutier al armelor, pieselor și munițiilor.

Autoritatea contractantă consideră că, prin prezentarea autorizației, ...SRL a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare din cadrul anunțului de participare referitor la Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința nr. 2 din fișa de date.

Tot legat de transportul produselor, autoritatea contractantă arată că nu s-a solicitat, în cadrul criteriilor de calificare, o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice aflate la dispoziția operatorului economic, această declarație putând fi solicitată doar în cazul contractelor de servicii sau lucrări.

Astfel, comisiei de evaluare a considerat că ambii ofertanți au prezentat toate documentele solicitate prin documentația de atribuire.

Referitor la critica adusă de contestatoare cu privire la ofertarea de către ...SRL a unui pistol inexistent și neomologat, autoritatea contractantă învederează că din clarificările transmise de ...SRL rezultă că varianta de pistol ofertată, GLOCK 17 MS este o varietate a modelului de pistol GLOCK 17, MS - reprezentând prescurtarea de la „*Manual Safety*”, fapt confirmat și de producătorul pistolului: GLOCK GmbH Austria. Această variantă a fost ofertată pentru a răspunde la cerința 3.1.12 din caietul de sarcini.

Omologarea și autorizarea cad în sarcina ofertantului declarat câștigător (ofertant care a solicitat, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, prelungirea termenului de livrare din caietul de

sarcini de la 45 de zile, la 90 de zile). Comisia de evaluare a fost de acord cu prelungirea termenului de livrare din caietul de sarcini de la 45 de zile, la 90 de zile, fiind publicate clarificări și erate în acest sens.

În ceea ce privește prezentarea unor rapoarte de testare care să edifice asupra siguranței în exploatare, autoritatea contractantă arată că, prin documentația de atribuire nu s-au solicitat astfel de rapoarte de testare, multe dintre documentele depuse de ambii ofertanți fiind prezentate fără a fi solicitate. Astfel, apreciază că nu poate fi considerat tratament inegal faptul că autoritatea contractantă a ținut sau nu cont de toate documentele depuse. Au fost analizate cu precădere documentele considerate relevante de către comisia de evaluare.

De asemenea, nu consideră tratament inegal faptul de a solicita clarificări diferite pentru fiecare ofertant, clarificări corespunzătoare situației specifice în care s-au aflat aceștia. Solicitățile de clarificări au fost necesare în vederea elucidării unor aspecte considerate contradictorii sau neclare în cazul ambelor oferte.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ...SRL a transmis răspunsul fabricantului GLOCK GmbH Austria, care confirmă versiunea de pistol GLOCK 17 MS. Tot din clarificările transmise rezultă că pistolul GLOCK 17 MS are aceleași caracteristici balistice și aceleași caracteristici tehnice ale materialelor și a dimensiunilor ca pistolul GLOCK 17, iar montarea siguranței manuale externe împiedică darea focului atunci când pistolul este asigurat.

Astfel, autoritatea contractantă susține că toate criticile referitoare la modelul de pistol GLOCK 17 sunt nefondate, prin raportare la modelul de pistol ofertat - GLOCK 17 MS, inclusiv cele referitoare la raportul criminalistic menționat în contestație.

Referitor la cerința „*Bătaie eficace: 25 m*”, autoritatea contractantă arată că a considerat edificatoare documentele depuse de ambii ofertanți, nefiind impusă vreo modalitate anume de probare a acestei cerințe. Așa cum rezultă din imaginea prezentată la pag. 47 din cadrul propunerii tehnice depusă de ...SRL, în documentul denumit „DATE TEHNICE CARTUȘ”, muniția ofertată este de calibru 9x19 mm, cu glonț de 124 grs (8 grame), deci nu poate exista nicio îndoială asupra greutateii glonțului. În caietul de sarcini nu au fost impuse cerințe referitoare la greutatea, viteza și/sau precizia muniției, astfel încât și din acest considerent nu se poate aprecia că ofertantul desemnat câștigător a depus ofertă alternativă.

În ceea ce privește furnizarea de muniție omologată, se precizează că această sarcină revine ofertantului desemnat câștigător.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia „*Declararea confidențială a prețului trebuia să conducă la respingerea ofertei*” este considerată de autoritatea contractantă nefondată, deoarece ...SRL nu a declarat confidențială întreaga propunere financiară, ci doar pag. 64 din oferta acestuia, și anume: „*CENTRALIZATORUL DE PREJURI*”, astfel că prețul

total al ofertei nu este confidențial, ci doar prețurile unitare. Prețul total al ofertei, așa cum arătat, nu este confidențial, el putând fi comunicat oricui dorește să îl cunoască, inclusiv în anunțul de atribuire a contractului.

Totodată, consideră nefondată și afirmația contestatoarei „*Oferta depusă nu are un preț realist și sustenabil*”, întrucât aceasta nu a avut acces la prețurile unitare din oferta depusă de ...SRL.

În analiza propunerilor financiare, comisia de evaluare a considerat că ambele oferte au prețuri sustenabile, având în vedere că între prețurile unitare ale celor 2 ofertanți participanți la procedură nu au existat diferențe semnificative, în special între prețurile unitare ale pistoalelor, care reprezintă componenta principală a contractului. Astfel, comisia de evaluare a considerat că ofertele depuse nu au avut elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, deci nu a fost necesară clarificarea prețurilor unitare. Mai mult, se arată că nu au existat diferențe semnificative ale prețurilor unitare ofertate, nici prin raportare la estimările sale, conform referatului de necesitate nr. 15524 din 14.10.2021.

Referitor la subcontractarea transportului, autoritatea contractantă arată că, deoarece a considerat suficientă prezentarea autorizației pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale, prin care ofertanții sunt autorizați să efectueze transportul rutier al armelor, pieselor și munițiilor, comisia de evaluare nu avea dreptul de a solicita, prin clarificări, alte documente decât cele menționate în documentația de atribuire.

În concluzie, apreciază că a efectuat o verificare amănunțită a documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, fiind clarificate toate aspectele atât tehnice, cât și financiare, iar comisia de evaluare a aplicat doar criteriile de calificare și criteriul de atribuire care au fost prevăzute în anunțul de participare.

...SRL, în calitate de operator economic declarat câștigător în cadrul procedurii de achiziție, a formulat cerere de intervenție voluntară nr. 6035/04.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 13102/11.03.2022, prin care a solicitat:

- *respingerea contestației ca neîntemeiată;*
- *menținerea, ca legale și temeinice, a raportului procedurii nr. 2774/RDC/21.02.2022, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2793/RDC/21.02.2022 și a actelor subsecvente acestora, în integralitate, împreună cu totalitatea celorlalte acte atacate, inclusiv a raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii, prin care oferta ...SRL a fost declarată câștigătoare;*
- *obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor efectuate în cauză.*

Preliminar, intervenienta arată că, având în vedere data publicării în SEAP a contestației, respectiv 01.03.2022, cererea de intervenție

voluntară este formulată și depusă în interiorul termenul legal prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, acesta împlinindu-se, prin prisma dispozițiilor art. 183 alin. (1) Cod Procedură Civilă, raportat la art. 5 din Legea nr. 101/2016, la data 11.03.2022, ora 24.00.

Referitor la criticile contestatoarei, aceasta învederează că cea mai mare parte a alegațiilor sunt reluate în mod repetitiv, mecanic și abuziv, fiind înlăturate de fiecare dată de Consiliu, ultima oară prin Decizia nr. 23/C11/2502/05.01.2022, rămasă definitivă și intrând în puterea lucrului judecat.

Se referă, cu precădere, la următoarele presupuse fapte nelegale și/sau situații de incompatibilitate, invocate dar nedovedite de SC ...SRL: (i) prezentarea informațiilor „false” despre produsele oferite, (ii) situația de „incompatibilitate generală datorită apartenenței la un cerc de persoane care are ca scop deturnarea banului public al României”, (iii) „beneficiarii direcți ai sumelor de bani câștigate în mod fraudulos”, (iv) presupusa neîndeplinire a condiției ca ... să fie operator economic”, (v) „grupul infracțional organizat constituit din reprezentantul ...SRL și partenerul comercial care furnizează produsele oferite în România”, (vi) „neîndeplinirea obligațiilor de offset”.

Astfel, intervenienta susține că respectivele alegații au fost tranșate definitiv prin Decizia nr. 23/C11/2502/05.01.2022, având puterea lucrului judecat, astfel încât nu mai pot face obiectul unei noi analize.

Pe fondul cauzei, autoarea intervenției solicită respingerea contestației, având în vedere următoarele argumente:

1. Oferta ...SRL este admisibilă.

Referitor la alegații ...SRL, invocate în paginile 3 - 6 ale contestației, intervenienta subliniază că au fost respinse în cvasitotalitatea procedurilor de atribuire în care a fost implicată, de fiecare dată reținându-se că sunt invocate simple afirmații, nesusținute de niciun mijloc de probă, strict cu scopul de a discredita și de a tergiversa derularea procedurii de atribuire. În susținere, aceasta citează partea considerată relevantă din Decizia 23/C11/2502/05.01.2022.

Contrar acestor alegații, în conformitate cu prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, printre elementele obligatorii ale contestației se numără și (i) motivarea în fapt și în drept, precum și (ii) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, iar potrivit dispozițiilor art. 249 Cod procedură civilă, cel care face o susținere în fața instanței de judecată (sau Consiliului, n.n.) trebuie să o și probeze.

Astfel, intervenienta apreciază că susținerile contestatoarei sunt alegații nedovedite prin niciun mijloc de probă, bazate pe simple presupuneri eronate.

În opinia sa, contrar celor dorite de ...SRL, Consiliul nu este investit cu înfăptuirea unei anchete asupra presupuselor fapte „nelegale” invocate, putându-se adresa organelor competente pentru a desfășura astfel de operațiuni. De aceea, referirile la existența „cercului de

persoane care are ca scop deturnarea bunului public al României prin încălcarea legilor țării”, modul „fraudulos în care au fost obținute sume de bani, grupul infracțional organizat” etc., pot fi constatate și sancționate de către organele special abilitate în acest sens, Consiliul neavând astfel de atribuții.

Totodată, intervenienta solicită respingerea referirilor contestatoarei la „obligația” SC ...SRL de a subcontracta o parte a contractului de achiziție publică, întrucât această obligație nu este prevăzută în documentația de atribuire și, în orice caz, din documentele care alcătuiesc propunerea tehnică rezultă că are capacitatea de a îndeplini întregul contract conform solicitărilor autorității contractante.

2. Propunerea tehnică a ...SRL îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Intervenienta arată că pistolul ofertat există în mod oficial și este omologat „CIP”, această omologare demonstrând conformitatea produsului ofertat cu documentația de atribuire.

Componentele principale ale pistoalelor Glock - în speță, corp pistol, manșon închizător și țeavă - au ștanțate abrevierea „CIP”, aceasta reprezentând abrevierea pentru certificările emise de către „Comisia Internațională Permanentă pentru verificarea armelor de foc scurte” („Commission internationale permanente pour l'épreuve des armes à feu portatives”/“Permanent International Commission for the Proof of Small Arms”).

Producătorii de arme scurte, din cadrul țărilor membre CIP, sunt obligați să solicite la autoritatea națională acreditată și abilitată verificarea modului de îndeplinire a condițiilor de siguranță în funcționare a tuturor armelor pe care le fabrică sau, după caz, pe care le importă.

În urma îndeplinirii cerințelor din cadrul testelor efectuate, la pistoalele Glock se aplică marcajul standard „CIP”, prin ștanțarea pe corpul pistolului, manșon închizător și țeavă.

Intervenienta menționează că, prin această ștanțare se certifică, astfel, la nivel internațional, îndeplinirea tuturor condițiilor specifice de siguranță în funcționare și utilizare a pistolului Glock, iar în dovedirea susținerilor solicită Consiliului să aibă în vedere documentul intitulat „CIP- Condiții de siguranță în funcționare și utilizare a pistolului Glock”, deus în cadrul propunerii tehnice.

Referitor la produsul ofertat în cadrul procedurii, intervenienta arată este un pistol fabricat în serie și deține toate certificările CIP.

Referitor la muniția ofertată, arată că aceasta îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, este omologată CIP și are calibrul 9x19 mm, fiind acceptată atât în România, cât și în străinătate, întrucât este fabricată conform standardelor „CIP”, „SAAMI” („Sporting Arms and Ammunition Manufacturers Institute”) și/sau sau „STANAG” (standardizare NATO).

Totodată, ...SRL apreciază că prin alegațiile referitoare la raportul de testare, contestatoarea adaugă cerințe noi în documentația de atribuire, ceea ce nu este permis, întrucât autoritatea contractantă nu a prevăzut obligativitatea acestor documente.

Potrivit prevederilor secțiunii IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date „Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor da o declarație prin care să dovedească faptul că, la elaborarea ofertei, au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, care sunt la nivel național și european, precum și că le vor respecta pe parcursul îndeplinirii contractului. În cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată de către liderul asocierii în numele acesteia. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspekția Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro>. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la Ministerul Mediului sau de pe site-ul: <http://www.mmediu.ro>. Pentru îndeplinirea celor menționate, ofertanții, asociații și subcontractanții (după caz) vor completa formularele „Propunere Tehnică” și „Declarație Privind Sănătatea și Securitatea în Muncă” și, suplimentar, „Angajament de Respectare a Caietului de Sarcini” din Secțiunea Formulare. Oferta tehnică se va depune obligatoriu în SEAP (www.e-licitatie.ro)”.

Mai departe, prevederile cap. 4 „Alte condiții” - pct. 4.3. - 4.5 din caietul de sarcini dispun în sensul că „Propunerea tehnică va fi prezentată conform cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât procesul de evaluare și informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”, iar dispozițiile cap. VIII „Verificări” din același caiet de sarcini prevăd că „în cazul în care autoritatea contractantă solicită, pe cheltuiala ofertantului se vor efectua expertize, prin care se va confirma/infirma corespondența cu prevederile caietului de sarcini și a prevederilor normativelor menționate anterior”.

Așadar, modul de prezentare al ofertei tehnice impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire nu prevede obligativitatea prezentării buletinelor de analiză.

În acest sens, intervenienta invocă dispozițiile art. 158 alin. (1)-(2) și ale art. 159 din Legea nr. 98/2016.

Confirmarea testărilor și omologarea produsului ofertat este efectuată prin ștanțarea abrevierii „CIP” pe părțile esențiale ale armei -

corp pistol, țeavă și manșon-închizător - toate aceste elemente fiind detaliate în cuprinsul propunerii tehnice.

Așadar, precizează intervenienta, abrevierea certifică, la nivel internațional, îndeplinirea tuturor condițiilor specifice de siguranță în funcționare și utilizare ale pistolului Glock, iar din conținutul propunerii sale tehnice rezultă că această certificare este prezentă pe următoarele componente ale produsului oferat: (i) corp pistol; (ii) manșon-închizător și (iii) țeavă.

3. De asemenea, intervenienta susține că nu se impune respingerea propunerii sale financiare, precizând următoarele:

Oferta ...SRL a fost declarată câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*, contestatoarea având o propunere financiară mai mare.

Faptul că un operator economic și-a declarat confidențială propunerile tehnică și financiară nu reprezintă un motiv de nulitate/respingere (în esență, eliminarea/excluderea din procedură).

Intervenienta arată că petenta participă în multe proceduri de atribuire ofertând un preț egal cu valoarea maximă estimată a contractului de achiziție publică, însă nu pentru a câștiga (neapărat) procedura respectivă, ci pentru a intra în posesia mai multor informații referitoare la produsele pe care le ofertează ...SRL, cu scopul de a o discredita atât în fața partenerilor comerciali, cât și în fața autorităților contractante.

4. Totodată, intervenienta susține că prețul oferat este realist, apreciind că alegațiile contestatoarei pe acest aspect nu mai pot fi analizate de Consiliu, întrucât au fost respinse ca neîntemeiate prin Decizia nr. Intervenienta redă considerentele pe care le consideră relevante din această decizie, intrate în puterea lucrului judecat, referitoare la prețul oferat de ...SRL.

5. ...SRL apreciază că nu există niciun motiv pentru anularea procedurii de atribuire, întrucât această solicitare nu are fundament factic și juridic. Potrivit prevederilor art. 212 din Legea nr. 98/2016, cazurile în care se impune anularea procedurii de atribuire și/sau, după caz, când autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura sunt de strictă aplicare și interpretare, situația expusă de contestatoare nefiind prevăzută în mod expres.

6. Referitor la solicitarea contestatoarei de a studia dosarul achiziției, intervenienta apreciază că scopul acesteia este strict acela de a-și completa ulterior, pe calea concluziilor scrise, criticile referitoare la oferta tehnică și financiară ...SRL - contrar prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 13316/16.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 14007/17.03.2022, contestatoarea a depus concluzii scrise față de susținerile autorității contractante, având în vedere și documentele din dosarul procedurii, învederând următoarele:

În procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice nu există nicio indicație privind considerentele pe care se bazează decizia comisiei de evaluare de declarare drept conformă a ofertei ...SRL. Deși s-a manifestat un oarecare interes pentru a se clarifica discrepanțele din documentele prezentate de acesta, autoritatea contractantă nu a mers mai departe să coroboreze răspunsurile vagi și neconcludente oferite de ...SRL cu conținutul concret al documentelor prezentate.

La fel, în evaluarea propunerilor financiare nu au fost analizate corelarea propunerii financiare cu cea tehnică și nici sustenabilitatea prețului.

Nici din punctul de vedere al autorității contractante nu reiese interesul de a se apleca cu diligență asupra neconformităților sesizate cu privire la oferta câștigătoare, fiind efectiv indiferentă față de discrepanțele și neconformitățile ofertei ...SRL.

- Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă, precizând următoarele:

Din punct de vedere al criteriilor de calificare și selecție, oferta ...SRL trebuia respinsă nu doar pentru motivele ascunderii situației sale, față de care a furnizat informații false, dar și pentru prezentarea de informații false despre produsele pe care le ofertează, afirmând în mod fals că pistoalele ofertate îndeplinesc cerințele tehnice.

Arată că a anexat contestației probele privind eludarea obligației de compensare în valoare de 6,4 milioane de euro prin complicitatea dintre UM 0461 ...și ...SRL. Astfel, apreciază că sunt încălcate prevederile exprese ale art. 12-18 și următoarele din OUG 189/2002, în sensul că autoritatea contractantă „a uitat” să includă clauzele de compensare în fișa de date, în acordul-cadru și în contractele subsecvente, iar ...SRL „continuă să uite” să declare la ...existența contractului și a obligației de compensare și să se angajeze în contractul de compensare.

Contestatoarea invocă rolul activ al Consiliului în lămurirea acestor aspecte, apreciind, totodată, că autoritatea contractantă putea și chiar avea obligația să întreprindă, urmare formulării contestației, din oficiu, aceste acțiuni, precum și să ia act de abaterea profesională gravă care s-a materializat cu anularea de către Curtea de Apel ...a unui contract atribuit SC ...SRL pe baza informațiilor false prezentate de acesta.

În opinia sa, contrar susținerilor autorității contractante, constatarea motivelor de excludere nu se rezumă la prezentarea cazierelor judiciare, a documentelor constatatoare sau a declarațiilor pe proprie răspundere. Nici Legea nr. 98/2016 și nici formularul de proces verbal de evaluare nu conțin aceste repere, deci analiza autorității contractante nu este limitată prin lege la acestea.

Cu titlu de exemplu, petenta arată că a demonstrat că ...SRL este angrenat în „colaborări” frauduloase cu anumite autorități contractante, deci evident că o eventuală neîndeplinire corespunzătoare a unui contract nu va fi menționată în documente constatatoare sau acestea nu

vor fi publicate în SICAP, chiar dacă sunt emise, mai ales că majoritatea procedurilor de atribuire în care participă ...SRL sunt cele organizate în baza OUG nr. 114/2011, care nu conține instrumentul documentelor constatatoare.

Or, este evident că situațiile pe care le-a prezentat se înscriu în abateri profesionale, încetarea anticipată a altui contract și în furnizarea de informații false, interpretări eronate, nedivulgarea de informații privind situația sa legată de încălcările legii și incapacitatea de a furniza documentele necesare relevante.

Împrejurarea că OUG nr. 189/2002 nu este menționată în legislația aplicabilă nu are nicio relevanță, din moment ce nici Codul Fiscal, Codul Rutier, Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, etc. nu sunt menționate, dar nu înseamnă că nu se aplică.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă se preface că nu pricepe critica sa, aceea că ...SRL a refuzat să se conformeze unei obligații expres impuse de un act normativ cu putere de lege din România și datorează statului român suma de cca. 6,4 milioane de euro ca urmare a unei fraude în care a acceptat să fie parte și că a ascuns în mod voluntar această situație, iar din cererea de intervenție formulată reiese că o ascunde în continuare, deoarece înțelege care sunt consecințele divulgării ei. Această situație trebuie investigată ca urmare a sesizării făcute de ...SRL prin contestație.

De asemenea, se preface că nu pricepe nici importanța dosarului ..., acesta arătând că un contract atribuit lui ...SRL a fost încetat anticipat de instanță, din moment ce atribuirea lui a fost bazată pe informațiile false și de complicitatea cu autoritatea contractantă în fraudarea procedurii, rezultatul fiind o evaluare favorizantă a ofertei, cu desconsiderarea neconformităților tehnice.

În opinia contestatoarei, acestea sunt motive clare de excludere a ofertei.

Referitor la subcontractare, de asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă se preface că nu înțelege situația și diferențele dintre concepte. Una este dreptul de a efectua transporturi, alta este posibilitatea de a le efectua cu mijlocele proprii sau cu ale altuia.

Componenta unui preț sustenabil trebuie să includă toate costurile generate de îndeplinirea contractului, iar necesitatea de a recurge la capacitățile unei alte entități afectează aceste costuri, precum și structura participării în procedură.

Recurgerea la capacitățile unei alte entități semnifică existența unui subcontractant sau, după caz, a unui terț susținător, ceea ce trebuia a fi fost declarat de ofertant.

Din moment ce este indicată Legea nr. 295/2004 ca legislație aplicabilă, atunci trebuie să se țină cont de toate aspectele din aceasta. Legea autorizează un armurier pentru efectuarea operațiunii de transport

și dacă acesta nu deține mijloace proprii, dar în legislația achizițiilor publice această situație trebuie declarată.

Petenta arată că ...SRL deține, ca mijloc propriu exclusiv, un autoturism de tip sedan/berlină în care nu încap cantitatea de pistoale aferentă contractului.

Aceasta susține că SC ...SRL, prin cererea de intervenție nr. 6035/04.03.2022, nu aduce apărări în sprijinul propriu, fiind curios faptul că autoritatea contractantă se substituie acesteia, și nici nu aduce vreo probă, prin aceasta demonstrând caracterul real al criticii.

În orice caz, consideră că ambele părți distorsionează critica sa, neafirmând că subcontractarea este obligatorie, ci că aceasta există efectiv și că nu a fost declarată, situația fiind de excludere a ofertei ... pentru nedeclararea subcontractării și a nedelegerii DUAE și a altor documente impuse pentru subcontractant.

Pentru aceste motive, contestatoarea susține că oferta ...SRL trebuia exclusă, iar abordarea corectă și legală a autorității contractante era aceea de a da eficiență prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la seriozitatea criticilor ...SRL.

Din punct de vedere al cerințelor tehnice, petenta arată că argumentele și criticile sale din contestație sunt confirmate deplin de documentele aflate la dosar și de punctul de vedere al autorității contractante, în sensul că oferta nu a demonstrat îndeplinirea unor cerințe tehnice în conformitate cu modalitatea impusă de Legea nr. 98/2016, respectiv prin prezentarea de mijloace probante relevante.

Mai grav, a oferit un pistol inexistent și neomologat pentru siguranța în exploatare, a făcut declarații false și a oferit informații false despre muniția oferită, aceasta nefiind omologată pentru utilizare și pentru siguranța în exploatare. Totodată, susține că este demonstrat tratamentul defavorizant acordat ofertei sale. Tratatul favorizant acordat de autoritatea contractantă ofertei ...SRL reiese și din faptul că oferta sa conține o schemă a componentelor pistolului, 2 rapoarte de testare emise de entități abilitate privind modul în care este îndeplinită cerința de funcționare a siguranței manuale (dintre care unul dintre rapoarte este comparativ, arătând faptul că pistolul Glock 17 nu îndeplinește cerința, acest raport fiind complet ignorat de autoritatea contractantă), precum și raportul de testare privind siguranțele automate, interne, împotriva declanșărilor accidentale, adică tocmai testul la cădere din AC/225.

Contestatoarea precizează că, deși a depus un volum complet de documente de natura mijloacelor probante relevante din care reiese modul concret al îndeplinirii cerinței atât pentru siguranța manuală externă, cât și pentru siguranțele interne, autoritatea contractantă i-a solicitat să descrie în detaliu, pe componente, configurația celor 3 siguranțe. Deci, în cazul ofertei sale nu a considerat suficiente mijloacele probante relevante depuse, cerând detalieri, dar în cazul ofertei

câștigătoare s-a mulțumit cu explicații vagi și neconcludente din care reiese tocmai neîndeplinirea cerinței de către pistolul oferat de ...SRL.

Apreciază anacronică alegația autorității contractante conform căreia nu era obligatorie prezentarea de rapoarte de testare, deoarece aceasta nu le-a impus prin fișa de date, dar și incalificabilă tratarea acestora ca fiind simple documente suplimentare, prezentate fără a fi fost solicitate.

Contestatoarea subliniază că ...SRL cunoaște cu exactitate faptul că legea impune prezentarea unor mijloce probante relevante de tipul rapoartelor de testare, buletine de măsurători sau certificări, emise de organisme specializate, din moment ce a depus numeroase documente pentru atingerea acestui scop. Faptul că autoritatea contractantă l-a favorizat în mod evident rezultă din alegația potrivit căreia documente sunt „documente suplimentare”, deci că nu ar trebui fi avute în vedere.

În opinia sa, aceasta se contrazice din moment ce a determinat cu exactitate faptul că nu există nicio probă pentru existența și funcționarea siguranței manuale a pretinsului pistol Glock 17 MS, cerându-i societății ...SRL să explice relevanta Certificatului de testare A-2603 și a Directivei Tehnice AC/225 (...) D/14 cu privire la inexistența modelului Glock 17 MS și a naturii și aplicabilității testelor prezentate. Dacă singura manieră legală prin care se aprecia conformitatea tehnică a unui produs ar fi fost simplele mențiuni din matricea de conformitate, atunci este clar că nu avea de ce să îi ceară clarificări societății ...SRL pe un „document suplimentar”.

Contestatoarea susține că din documentele ofertei rezultă exclusiv că a oferat pistolul Glock 17, nici măcar pe cel MS.

Astfel, din următoarele documente rezultă modelul efectiv oferat, precum și faptul că acesta nu este cel cu siguranță manuală:

- propunerea financiară – Centralizator de prețuri – pistol Glock;
- propunerea financiară – Grafic de livrare – pistol Glock;
- îndeplinirea condițiilor specifice – pistol Glock;
- certificat de conformitate – rezistența țevii – pistol;
- precizie – pistoale Glock, pistol Glock 17;

Deci, este important să se constate că nu există o versiune oficială Glock 17 MS, precum și faptul că toate versiunile oficiale ale Glock 17 nu prezintă siguranță manuală.

Contestatoarea consideră că acest mod evaziv de a prezenta produsul oferat este menit a ascunde neconformitatea tehnică a pretinsei siguranțe manuale și de a crea inclusiv posibilitatea de a se înțelege cu autoritatea contractantă asupra furnizării unui pistol fără pretinsa siguranță manuală, pretextând că propunerea financiară se referă la pistolul Glock 17, care nu are siguranță manuală.

Arată că a demonstrat în detaliu faptul că pistolul oferat de ...SRL, indiferent cum îl denumeste acesta, nu există și nu este omologat pentru

utilizare, nefiind un pistol din fabricația de serie, deci nu a parcurs niciuna dintre etapele de omologare în utilizare.

De asemenea, petenta susține că nu există niciun raport de testare care să arate cum funcționează pretinsul sistem de siguranță manuală ambidextră pentru a preveni darea focului prin blocarea trăgaciului. Apreciază că a depus probe de necontestat conform cărora se poate constata că nu există o versiune oficială G17 cu siguranță manuală, conform informațiilor de pe site-ul oficial al Glock.

Nici din manualul de utilizare a pistoalelor și nici măcar din analiza secțiunilor de pe site-ul oficial Glock dedicate modelelor speciale și opțiunilor de personalizare oficiale nu rezultă existența vreunui model cu siguranță manuală.

Pentru acest motiv nu a depus ...SRL manualul oficial de utilizare, document pe care îl depune în mod curent în ofertele sale pentru Direcțiile Silvice. Din acest extras al manualului de utilizare reiese lipsa oricărei siguranțe manuale a produsului. Din chiar fotografia de pe coperta manualului, din descrierile din secțiunea Caracteristici principale, Funcționarea armei și lista și schema pieselor componente rezultă evident că nu există deloc o siguranță manuală, cu atât mai puțin că aceasta îndeplinește cerințele funcționale impuse.

Mai mult, contestatoarea precizează că din documentul denumit Certificat de atestare, denumit în ofertă și Confirmare NATO AC/225, pe care îl depune în mod obsesiv în toate procedurile în care concurează împotriva sa, nu există niciun test efectuat pentru funcționarea siguranței manuale, fiind o dovadă suplimentară a lipsei siguranței manuale.

Documentul prezintă o lipsă de relevanță generală, independent de tipul de pistol oferit, deoarece nu precizează nicio valoare rezultată în urma testelor. Nu este precizat intervalul de temperaturi de funcționare, umiditatea, salinitatea și nici numărul de lovituri trase pentru durabilitatea (rezistența) țevii. De asemenea, prezintă și o lipsă de relevanță specifică, deoarece nu are ca obiect pistolul oferit, ci modelul G17, un model distinct de cel oferit.

Din solicitarea de clarificări nr. 255/R.D.C./07.01.2022 rezultă că autoritatea contractantă a avut neclarități în ceea ce privește relevanța Certificatului de testare, observând în mod corect că acesta nu este aferent pistolului oferit. Răspunsul lui ...SRL la cele 2 neclarități arată că acesta induce în eroare, cu scopul acoperirii neconformității propunerii sale tehnice, răspunsul fiind vag, neprobat și la fel de general ca și declarațiile pe proprie răspundere pe care le-a depus inițial.

Mai susține contestatoarea că este o informație falsă aceea că pistolul Glock 17 MS este o varietate a pistolului Glock 17. De fapt, furnizarea de informații false este demonstrată de chiar modul în care formulează ...SRL propoziția bold de la paragraful al treilea al adresei de răspuns nr. 2462AP din 10.01.2022 (pag. 130 din dosar) în care

recunoaște că, de fapt, a oferat pistolul Glock 17 și nu pistolul Glock 17 MS.

Situația faptului că acesta a oferat doar pistolul Glock 17 și nu pistolul Glock 17 MS este susținută neechivoc de alte documente din oferta sa cum sunt Date tehnice, Centralizator de prețuri și toate declarațiile depuse.

Declarația fabricantului Glock depusă în răspunsul la solicitarea de clarificări nu are valoare de document probant și nu este însoțită de niciun document probant.

Faptul că pretinsul pistol Glock 17 MS ar avea aceleași caracteristici balistice, tehnice ale materialelor și dimensionale cu modelul Glock 17 nu clarifică deloc neconformitatea tehnică privind siguranța manuală și inexistența dovezilor că acesta există în fabricația curentă.

Contestatoarea apreciază că atrage atenția în mod deosebit alegerea grijulie a termenilor care să creeze o aparență de răspuns relevant, dar care să ocolească, de fapt, subiectul în dispută:

- caracteristicile balistice sunt calibrul, viteza și energia inițiale (la gura țevii) (dependente direct proporțional de lungimea țevii), bătaia eficace;
- caracteristicile tehnice sunt ale materialelor și nu ale diverselor pistoale subiect al certificatului și al solicitării de clarificări;
- dimensiunile nu au influență asupra comportamentului pistolului la testele enumerate în certificat și nu au legătură cu siguranța manuală.

La fel de grijulie cu ocolirea subiectului solicitării de clarificări este și formularea conform căreia prin montarea siguranței manuale nu s-au modificat sau alterat caracteristicile balistice ale pistolului, ceea ce demonstrează că testele din certificat vizează cu precădere aceste caracteristici balistice, deci fără legătură cu existența și funcționarea pretinsei siguranțe manuale.

Mai precizează contestatoarea că ...SRL enumeră testele de la A la S, deși acestea reieșeau cu claritate și din traducerea autorizată a certificatului, fără a aduce vreo clarificare efectivă. Este evident, în opinia sa, că un certificat în care sunt enumerate teste realizate pe baza AC/225 arată că pistoalele enumerate pe copertă au fost testate conform acestui standard, deci ...SRL: umple pagini cu banalități pentru a ocoli subiectul, și anume faptul că acest certificat nu se referă la pistolul Glock 17 MS, pistol inexistent inclusiv pe pagina oficială a fabricantului.

Aceasta consideră că ceea ce trebuia să atragă în mod special atenția autorității contractante este invocarea de către ofertant a punctului R din acest document ca probă a faptului că pistolul îndeplinește cerința de a împiedica darea focului atunci când este asigurat.

Or, la pct. R din acest document este prezentată pretinsa trecere a testului la cădere, test care nu testează siguranțele externe manuale ale pistolului, ci siguranțele interne automate ale acestuia.

Diferența dintre siguranțele împotriva declanșării accidentale și cea manuală este prezentată în documentul declarat confidențial de ...SRL, de unde reiese că nu există nicio precizare privind modul în care funcționează cea manuală.

Testul la cădere nu arată că pistolul prezintă caracteristicile dorite de autoritatea contractantă privind imposibilitatea dării focului la acționarea trăgaciului și asigurarea acestuia.

Referitor la manualul NATO AC/225, contestatoarea subliniază că acesta impune un test distinct pentru siguranțele manuale, diferit de cel la cădere care testează doar siguranțele interne, test pe care ofertantul nu îl poate prezenta. Arată că depune extrase din Manualul NATO AC/225 de unde rezultă că testul aferent procedurii 2.15.3 este exclusiv la cădere, neimplicând manevrarea siguranței manuale, în timp ce testele aferente procedurii 2.10, mai ales testul 2.10.2.5 verifică îndeplinirea cerințelor impuse de autoritatea contractantă. Acest test nu există la pistoalele Glock, iar oferta ...SRL nu conține niciun document probant referitor la existența reală și a siguranței manuale și la funcționarea ei conform necesităților autorității contractante. De asemenea, arată că depune un raport de testare oficial pentru siguranțele manuale și funcționarea lor, care era cunoscut autoritatea contractantă, dar a preferat să îl desconsidere.

Contestatoarea învederează că are în portofoliul de produse pistoale care sunt identice, ca mod de funcționare, cu cele Glock, adică nu au cocoș exterior, sunt de tipul „cu cui percutor pretensionat” (striker fired), au doar siguranțe interne automate de tipul celor 3 siguranțe denumite Safe Action de Glock și nu au siguranță manuală, deci cunoaște cu certitudine de ce este imposibilă montarea siguranței manuale pe aceste tipuri de pistol.

Astfel, arată că pentru ca o siguranță manuală să poată fi montată pe un pistol Glock 17 sunt necesare intervenții care afectează structural corpul pistolului prin decuparea corpului în mai multe locuri și găurirea acestuia pentru fixarea unor știfturi, dar și schimbarea aproape în întregime a mecanismului de dare a focului pentru înlăturarea pretensionării cuiului percutor, aspecte care necesită inclusiv modificarea sistemului de siguranțe interne. Astfel de modificări invalidează toate testele cărora le-a fost supus pistolul Glock 17 din moment ce acestea sunt valide pentru configurația fără siguranță manuală, neputându-se concluziona că pretinsul model cu siguranță manuală ar fi rezistat în mod identic acestora, inclusiv testului la cădere.

Apreciază relevant, în principal, faptul că certificatul de testare nu cuprinde vreun test pentru siguranța manuală, cerința rămânând neîndeplinită. De aceea a declarat Glock că montarea siguranței manuale nu afectează caracteristicile balistice, fără a se referi la celelalte caracteristici ale pistolului.

Reiterează că ...SRL a prezentat în mod voit informații false despre oferta sa, inclusiv despre situația documentului NATO AC/225, care nu este clasificat.

Mai grav consideră faptul că în procesul-verbal de evaluare tehnică, autoritatea contractantă nu a înscris niciun considerent, niciun comentariu al comisiei care a condus la convingerea acesteia că răspunsul la clarificări este relevant și că lămurește cele sesizate și că demonstrează îndeplinirea cerinței în discuție.

Mai mult, petenta consideră edificator și faptul că nu există apărări pertinente și clare față de critica sa privind inexistența acestor modele de pistoale echipate cu siguranță manuală.

În opinia sa, aceste ezitări rezultă din chiar cererea de intervenție, unde ...SRL afirmă în mod contrar realității că aplicarea marcajului CIP pe *„părțile esențiale ale armei - corp pistol, țeavă și manșon – închizător”* ar confirma la nivel internațional îndeplinirea tuturor condițiilor specifice de siguranță în funcționare și utilizare. De asemenea, se pretinde că aplicarea acestui marcaj confirmă conformitatea produsului cu cerințele documentației de atribuire, ceea ce este neadevărat.

CIP nu este un organism de analiză și certificare a conformității unui produs cu o anumită specificație tehnică și nici nu certifică funcționarea siguranțelor manuale.

CIP certifică exclusiv conformitatea unui cartuș sau a unei țevi de armă de foc cu standardele dimensionale pe care el le-a emis, încadrarea cartușelor în nivelele de presiune generată la tragere impuse, precum și rezistența țevelor la tragerea unor cartușe de suprapresiune.

Contestatoarea menționează că ofertantul a indicat Consiliului să țină cont de documentul declarație de conformitate CIP din oferta sa, or, în opinia sa, acest document nu are nicio valoare probativă, el fiind o simplă declarație care contrazice realitatea, care nu face referire la specificația curentă, la modelul de pistol ofertat și nici la siguranța manuală și la modul ei de funcționare. Mai mult, este emis de o entitate fără legătură cu procedura și fără abilitarea de a emite opinii tehnice. Conform autorizației de funcționare emise de Ministerul Economiei, aflată la pag. 6 din ofertă, Reprezentanța Glock în România este exclusiv o entitate de sprijin în afaceri.

Pe de altă parte, petenta arată că, contradicția este demonstrată prin chiar existența unei declarații de la bancul de probe (Proof House) austriac, afiliat CIP, în care se explică procedura de testare a pistoalelor Glock conform CIP, și anume prin tragerea a 2 cartușe de suprapresiune. Petenta arată că anexează această declarație, pe care ...SRL a depus-o la alte Direcții Silvice.

Această declarație clarifică faptul că testarea pistoalelor în vederea aplicării marcajului CIP nu se referă la funcționarea siguranțelor manuale

sau automate ale pistolului, ci exclusiv la rezistența componentelor esențiale la o posibilă suprapresiune a muniției.

De asemenea, contestatoarea susține că această declarație demonstrează afirmația sa conform căreia ...SRL oferă în mod curent informații false despre produsele sale cu scopul manifest de a obține în mod fraudulos declararea drept conformă a ofertei sale. Desigur, se bazează și pe conduita lipsită de diligență a unor autorități contractante.

Mai mult, chiar pe site-ul oficial al CIP se spune că rolul organismului internațional este acela de a stabili limitele de siguranță prin reference standards for the measurement of gas pressure and, on the other hand, to select the measurement procedures to be used by the proving authorities in order to determine, in the most precise yet practical way possible, the pressures developed by both service and proof cartridges (standardele de referință pentru măsurarea presiunii gazelor (gazele rezultate în urma arderii pulberii de azvârlire a proiectilului în camera cartușului și în țeavă) și, pe de altă parte, să selecteze procedurile de măsurare care să fie folosite de autoritățile de încercare pentru a determina, în modul cel mai precis dar și practic posibil, presiunea dezvoltată atât de cartușele de serviciu, cât și de cele de încercare).

Astfel, contestatoarea apreciază ca fiind evident că CIP nu verifică și nu certifică funcționarea sistemelor de siguranță ale pistolului. De altfel, în matricea sa de conformitate, la cerința privind siguranța manuală, a indicat doar testarea la cădere, care, potrivit extrasului din manualul NATO AC/225, nu are în vedere testarea siguranțelor manuale.

De asemenea, arată contestatoarea, o altă cerință neîndeplinită este cea privind Bătaie eficace: 25 m. ...SRL a depus doar o declarație emisă de fabricantul Glock, conform căreia pistolul este adus la zero la distanța de 25 m, precum și o pretinsă fișă de țintă. Cerința este neîndeplinită pentru mai multe motive:

Termenul de *adusă la zero* nu este un termen care să se refere la cerința în cauză, respectiv la bătaia eficace, ci mai degrabă la distanța de tragere ochită, noțiune complet diferită de bătaia/distanța eficace.

Petenta indică cerințele formulate de Direcția Silvică ..în procedura de achiziție de licitație deschisă - online pentru încheierea contractului de furnizare "Pistoale cu toc și muniție la DS Sibiu", aferentă anunțului de participare nr. CN1036180/22.10.2021:

- Distanța de tragere ochită: 25 m
- Distanța eficace de tragere: 50 m

Deci, se știe că cele 2 noțiuni sunt distincte. Este evident că ...SRL nu a demonstrat îndeplinirea cerinței impuse, iar autoritatea contractantă a comis o eroare în procesul de evaluare tehnică.

Mai mult, conform celor stabilite anterior de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și Curțile de Apel Iași și Bacău, valorile trebuie probate prin tragerea muniției pe care o ofertează în procedură,

fiind evident că necesitatea autorității contractante este ca cerințele să fie îndeplinite de arma ofertată cu muniția ofertată, adică, în termeni de specialitate, de sistemul armă-muniție. Fișa de țintă este obținută cu altă muniție decât cea ofertată.

În opinia petentei, o gravă eroare a autorității contractante este aceea de a fi considerat îndeplinită cerința din moment ce nici declarația și nici fișa de țintă nu fac referire la pistolul ofertat. Se observă că declarația se referă generic la „toate pistoalele Glock”, iar fișa de țintă la pistolul Glock 17, nu la Glock 17 MS. La fel, este greu de crezut că un pistol cum este Glock 19 sau 26, adică pistoale compacte și subcompacte sunt aduse la zero tot la 25 m, la fel ca cele de mărime mare (full size).

Un document având asemenea grad de nespecificitate față de produsele efectiv ofertate nu poate fi avut în vedere ca mijloc probant și nici cerința nu poate fi considerată îndeplinită.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă se descarcă foarte ușor și rapid de responsabilitatea de a nu fi analizat corespunzător conformitatea ofertei, afirmând că nefiind impusă modalitatea de probare, comisia a considerat edificatoare documentele depuse de ambii ofertanți.

În opinia sa, este inacceptabilă o astfel de abordare a unui aspect care vizează modalitatea de cheltuire a banului public. Practic, autoritatea contractantă își invocă propria culpă, adică a impus o specificație despre a cărei îndeplinire acum pretinde că nu știe cum să o evalueze. Or, între documentele depuse de cei doi ofertanți există diferențe esențiale, o altă situație care demonstrează tratamentul inegal acordat ofertei ...SRL. O abordare diferită a unei cerințe pentru un produs similar nu ar trebui să nu trezească curiozitatea unei autorități contractante responsabile.

Petenta consideră că autoritatea contractantă a bifat pur și simplu anumite cerințe ca fiind îndeplinite, fără să vrea să observe neconformitatea ofertei ...SRL, fapt care rezultă din procesele-verbale în care nu a evidențiat în niciun fel modul în care a raționat comisia atunci când a considerat relevante/edificatoare unele documente.

Acest fapt se demonstrează și prin modalitatea subiectivă de prezentare a poziției sale din punctul de vedere referitor la muniția ofertată de ...SRL. Aceasta nu a ofertat muniție cu glonț de 124 grs (8 g), contrar alegațiilor autorității contractante, ci a ofertat muniție cu greutate 115/124 grs, fără a menționa pe care din acestea o ofertează și nici dacă această valoare este a glonțului.

Din modul de prezentare a fișei tehnice, autoritatea contractantă nu putea să extragă concluzia expusă în punctul de vedere decât prin presupunere, nu prin certitudine.

Fișa tehnică are 2 informații contradictorii și care nu se știe în ce raport de prevalență se află:

- informația din text care nu se referă la glonț și care conține 2 valori diferite, care, în mod evident, nu se pot manifesta simultan;
- informația din fotografia cutiei de muniție care nu se știe, iarăși, la ce se referă și nu se poate accepta că ea este prioritară față de cea din text.

Ca regulă generală, fotografiile dintr-o fișă tehnică au doar o valoare ilustrativă, nu contractuală. Pentru demonstrare, nu se poate spune că din fotografia mănunchiului de 7 cartușe prezentă și ea în această fișă rezultă cu certitudine că glonțul are 8 g, că el este scos din cutia de mai jos de el, că are calibrul 9x19 mm și nu 7,65x17 mm, 9x17 mm, 9x18 mm sau 9x21 mm sau chiar .357 Sig, .45 Auto, etc.

Astfel, petenta subliniază că oferta rămâne neconformă sub toate aspectele și trebuia respinsă pentru că nu este definită, individualizată, este o ofertă alternativă, deci este inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. c) și, având în vedere că nici propunerea financiară nu indică ce tip de muniție este oferit, neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) și d).

Suplimentar față de dovezile prezentate în contestație, prin care a arătat că muniția nu poate corespunde simultan standardelor CIP și NATO, acestea fiind diferite în mod esențial, având cerințe diferite pentru presiunea medie și maximă individuală, dar și că lipsește de pe ambalaje marcajul specific, contestatoarea învederează Consiliului că depune imaginile ambalajului muniției oferite pentru a se constata că acesta nu poartă marcajul specific.

Or, muniția oferită nu are dreptul de a aplica acest marcaj și nici nu îl are aplicat din moment ce muniția nu a fost omologată.

Chiar pe site-ul oficial al CIP se menționează cu claritate:

On the smallest packaging box of your ammunition, you must find the C.I.P. proof mark and the identification mark of the Proof House that approved these ammunitions.

Only those firms that have been granted C.I.P. Type Approval can manufacture and market ammunition for weapons with either smooth bore or rifled barrels.

Once Type Approved the manufacturer must repeat the inspection and check tests for each new batch of manufacture.

An inspection mark (Proof Mark of the Proof House) is to be affixed to each box of ammunition.

Traducere:

Pe cea mai mică cutie de ambalaj a muniției dvs., trebuie să găsiți marcajul de încercare C.I.P. și marcajul de identificare a Bancului de Probă care a aprobat aceste muniții.

Numai acele firme care au primit Aprobarea de tip C.I.P. pot produce și comercializa muniție pentru arme cu țeavă netedă sau țevi ghintuite.

Odată acordată Aprobarea de tip, producătorul trebuie să repete inspecția și testele de verificare pentru fiecare nou lot de fabricație.

Pe fiecare cutie de muniție trebuie aplicat un marcaj de inspecție (marcajul de încercare al Bancului de probă).

Din materialul foto cu toate fețele ambalajului individual al muniției oferite de ...SRL rezultă absența marcajului CIP, deci și absența omologării.

Contestatoarea arată că, pentru evidențierea diferențelor dintre standardele CIP și NATO, pentru muniția de 9x19 mm, depune în probă 2 fișe tehnice și 1 fișă cu imagini marcaje.

Se observă că diferă presiunea de lucru a muniției, fiind de 285 MPa pentru NATO și de 235 MPa pentru CIP. Diferă, de asemenea, modul de determinare a preciziei ca distanțe (NATO impusă fix la 46 m, CIP nu există prevedere), plaja vitezelor inițiale și tipul și lungimea țevelor standardizate pentru testare.

Nu există nicio certificare oficială a faptului că pistolul oferat de ...SRL funcționează în siguranță cu această muniție.

Contestatoarea apreciază că ...SRL este iresponsabilă în a oferta această muniție, iar autoritatea contractantă total lipsită de precauție și complet indiferentă față de siguranța și securitatea în muncă a angajaților săi. Faptul că ...SRL oferă în mod conștient informații false despre produsul oferat este de notorietate pe piață, la fel cum este lipsa de responsabilitate a acțiunilor sale.

Aceasta indică situația care, în opinia sa, a reprezentat un adevărat atentat la siguranța publică privind pistoalele de antrenament Glock 17 T și Glock 19 T, denumite și Glock-urile albastre și care au fost vândute de ...SRL către polițiile comunitare în perioada 2006-2011 (<https://eu.glock.com/en/Products/Pistols?filter=trainingammunition>).

Aceste pistoale trăgeau două tipuri de cartușe de antrenament, ambele denumite SIMUNITION:

- cartuș SIMUNITION FX, cu efect de marcare colorată a țintei (proiectil din plastic umplut cu vopsea), neletal;
- cartuș SIMUNITION CQT, cu energie redusă (proiectil ascuțit din polimer, cu forma unui glonț letal), letal.

Pistoalele Glock albastre nu puteau trage muniția letală standard, de genul celei solicitate de autoritatea contractantă.

Actul normativ care stabilea modul de înarmare a agenților polițiilor locale/comunitare le dădea dreptul de a purta în misiune pistoale letale (de tipul celor care trag muniția letală solicitată de autoritatea contractantă) sau pistoale neletale. Legea nr. 295/2004 stabilește că în România pistoalele neletale sunt exclusiv cele care trag muniție cu proiectil de tip bilă de cauciuc sau muniție fără proiectil care împrăștie gaze iritant-lacrimogene.

De asemenea, contestatoarea susține că, pentru a obține un profit mai mare, având în vedere că pistoalele de antrenament erau mai scumpe decât cele letale, ...SRL nu a ezitat să mintă în ceea ce privește caracterul letal al muniției SIMUNITION CQT, declarând că este muniție similară celei cu glonț de cauciuc.

Polițiile comunitare au manifestat aceeași lipsă de interes pentru a înțelege corect diferențele dintre aceste situații, ca și Direcția Silvică

Petenta arată că a sesizat aceste neadevăruri, dar aranjamentele oculte prin care ...SRL primea comenzi de pistoale au făcut ca sesizările sale să fie trecute cu vederea.

Aceasta arată că, inclusiv la CNSC a contestat mai multe specificații tehnice de acest gen, dar un singur complet a avut interesul stabilirii adevărului și a solicitat punctul de vedere al Direcției Arme, Explosivi și Substanțe Periculoase din IGPR, care a confirmat criticile sale.

În opinia sa, panica acestor iresponsabili s-a creat abia când au apărut incidente grave cu rănirea gravă a unor cetățeni asupra cărora agenții de poliție comunitară executaseră foc, fiind demonstrat într-un mod tragic caracterul letal al acestei muniții și fiind devoalate minciunile ...SRL.

Aceste situații au condus la decizia Poliției Române, prin serviciile specializate de arme, explozivi și substanțe periculoase, acestea fiind cele care autorizează deținerea de arme de către polițiile comunitare/locale, să dispună retragerea din serviciu a tuturor pistoalelor Glock albastre pentru motivul că nu trag exclusiv muniție neletală.

Contestatoarea afirmă că aceste consecințe, cu implicații de siguranță publică la nivel național, au fost generate de *„tandemul infracțional ...-Glock, tocmai prin lipsa de morală și de etică a acțiunilor lor comerciale”*. Este vorba de mii de pistoale retrase din uz, cu pagube uriașe aduse bugetelor locale generate de un interes comercial meschin și de efectul minciunilor prezentate de ...SRL.

Totodată, autoarea contestației susține că oferta depusă de ...SRL nu are un preț realist.

În acest sens, aceasta arată că își menține toate criticile privind prețul nesustenabil, situație care trebuie privită și prin prisma ofertării de produse inexistente, necertificate, neomologate și netestate ca sistem armă-muniție, deci a necorelării propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Contestatoarea învederează că, după cum este cunoscut din toate procedurile în care ...SRL a concurat împotriva sa, aceasta nu include în preț, la valorile reale, activitățile obligatorii de pază cu efective de jandarmi, de transport al produselor la sediile beneficiarilor, de cazare, masă și carburant necesare îndeplinirii livrării produselor la nivelul impus. Nu este posibil ca la autoritatea contractantă să se realizeze livrarea fără minim 2 cazări și mesele aferente pentru minim 2 zile de deplasare pentru minim 5 persoane, carburant pentru minim 2 autovehicule (legea nu permite transportul echipajului de jandarmi care asigură paza transportului în aceeași mașină în care se transportă armele și muniția), iar prețul ofertat să includă în mod real aceste cheltuieli la valoarea lor.

De asemenea, aceasta arată că este cunoscut pe piață faptul că ...SRL nu deține autovehicule de transport arme și muniții în care să

poată încărca toate pistoalele și muniția aferentă, deci este obligat să subcontracteze acest serviciu, iar existența subcontractantului nu a fost declarată. Acesta este un motiv de inadmisibilitate a ofertei, nu doar prin prisma prețului nesustenabil, dar și prin prisma criteriilor de calificare și selecție prin nedeclararea subcontractantului.

Astfel, reiese că autoritatea contractantă nu a verificat sustenabilitatea prețului ofertat în raport cu ceea ce urmează a fi livrat și nici nu a verificat corelarea dintre propunerea financiară și propunerea tehnică.

Petenta consideră că lipsa corelării dintre propunerea financiară și propunerea tehnică rezultă și din simplul fapt că PROPUNEREA FINANCIARĂ nu se referă la pretinsul pistol ofertat Glock 17 MS, niciunul dintre acestea nefigurând în Centralizatorul de prețuri. Practic autoritatea contractantă nu știe ce anume cumpără.

De asemenea, apreciază că este evident că neachitarea unor obligații financiare majore către statul român, de cca. 6,4 milioane de euro fără TVA, încadrează oferta ...SRL în situațiile de excludere prevăzute de Legea nr. 98/2016, trebuind a fi exclusă.

În opinia sa, ...SRL a desconsiderat în mod voluntar și fraudulos obligațiile instituite de OUG nr. 189/2002, având în vedere că art. 15 alin. (2) prevede *„Nici un contractant căruia i-a fost atribuit un contract de achiziție prin una dintre procedurile legale nu poate invoca necunoașterea obligației de a derula operațiuni compensatorii și nu poate refuza îndeplinirea acestei obligații.”* ...SRL nu a informat autoritatea contractantă în mod corect despre situația sa și despre participarea sa în acțiuni contrare legii române.

Autoarea contestației susține că oferirea unui preț nesustenabil și nedemonstrabil este o strategie constantă a tandemului infracțional Glock-..., bazată tocmai pe faptul că acțiunile conjugate de fraudare a banului public al României, prin neachitarea obligației de compensare, îi creează resursele pentru o astfel de conduită viciată pe piață.

În concluzie, solicită Consiliului să admită contestației așa cum a fost formulată și să dispună fie reevaluarea ofertei ...SRL, indicând clar și precis că limitele reevaluării trebuie să aibă în vedere doar documentele deja prezentate de ofertant, nefiind permisă completarea lor cu documente ce trebuiau a fi prezentate până la data limită de depunere a ofertelor, fie cu indicarea faptului că oferta ...SRL este cea câștigătoare, conform art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Urmare cererii de intervenție depusă de SC ...SRL, SC ...SRL a formulat întâmpinare prin care solicită Consiliului ca, în urma analizării cererii, să dispună următoarele:

- *respingerea cererii de intervenție ca fiind inadmisibilă, formulată de o persoană fără calitate de operator economic;*
- *pe fondul cauzei, admiterea în tot a contestației SC ...SRL și respingerea cererii de intervenție formulate de SC ...SRL ca nefondată.*

Pe cale de excepție, contestatoarea invocă intervenția SC ...SRL ca fiind inadmisibilă, pentru motivele expuse pe larg în contestație privind lipsa calității de operator economic și a actelor de fraudare a bugetului statului român în care acesta este parte.

Din aceste aspecte, rezultă că SC ...SRL nici măcar nu are calitatea de operator economic în sensul OUG nr. 114/2011, deoarece nu oferă în mod licit pe piață produsele de natura pistoalelor fabricate de Glock.

Oferirea licită nu este compatibilă cu furnizarea de informații false despre situația personală a societății și despre produsele oferite, cu ascunderea situației de conflict de interese și cu fraudarea bugetului României cu sume de ordinul milioanele de euro.

Suplimentar, petenta arată că cererea de intervenție nu este calificată de către autorul său și nu este susținută admisibilitatea acesteia.

Cererea este denumită doar „voluntară”, fără a se preciza dacă este principală sau accesorie, obligație pe care autorul o avea pentru a se putea stabili admisibilitatea acesteia.

Astfel, contestatoarea învederează Consiliului că rolul său activ îi permite acestuia să recalifice o cerere de intervenție din principală în accesorie și invers, dar numai o cerere care a fost deja calificată de autor și în care se regăsesc argumentele acestuia privind admisibilitatea ei. Or, Consiliul nu se poate substitui autorului cererii în a recalifica ceva ce nu există și nici în a motiva admisibilitatea în locul acestuia.

În situația nedorită, absurdă și nelegală în care s-ar considera admisibilă o cerere necalificată și neprecizată privind admisibilitatea, atunci Consiliul trebuie să aibă în vedere că practica prevede posibilitatea ofertantului declarat câștigător de a formula exclusiv intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, sens în care criticile intervenientei nu pot depăși limitele apărării autorității contractante. În opinia sa, este evident faptul că intervenția depășește aceste limite.

Astfel, aceasta solicită Consiliului să constate inadmisibilitatea, lipsa de interes și lipsa calității de operator economic a intervenientei, cu consecința respingerii intervenției.

Referitor la celelalte critici și apărări formulate de intervenientă, contestatoarea solicită respingerea acestora, pentru următoarele motive:

Cu prioritate, acestea sunt inadmisibile deoarece nu au fost formulate și de Direcția Silvică ..., iar intervenienta nu poate depăși cadrul procesual stabilit de autoritatea contractantă.

Referitor la decizia CNSC nr. ...din 05.01.2022, apreciază că aceasta nu are relevanță în speță prin prisma faptului că natura criticilor analizate în aceasta este diferită de cele din prezenta contestație. Nu există putere de lucru judecat în aceste 2 spețe atât de diferite.

Mai mult, decizia menționată a fost înlocuită de decizia nr. ... a admis contestația SC ...SRL și a anulat procedura de atribuire nelegal derulată.

Petenta arată că, pentru a prezenta o probă suplimentară a relei-credințe, a oportunismului și a lipsei de morală de care dă dovadă intervenientă, indică susținerea acestuia conform căreia nu se impune prezentarea de mijloace probante în susținerea declarațiilor din matricea de conformitate. La fel, susținerea aberantă că SC ...SRL formulează critici la documentația de atribuire.

Această rea-credință este evidentă și din simplul fapt că intervenienta citează din Legea nr. 98/2016, din citatele respective reieșind tocmai faptul că îndeplinirea cerințelor tehnice se demonstrează prin depunerea de rapoarte de încercare sau un certificat, ambele emise de organisme de evaluare a conformității.

Aceste documente sunt denumite mijloace de probă, iar prin organisme de evaluare a conformității se înțelege, în primul rând, un organism independent de ofertant și/sau de fabricantul produselor oferite, iar în al doilea rând, un organism care emite astfel de buletine.

În industria de armament, cele mai frecvente organisme de acest tip sunt laboratoarele de încercări și centrele de testare-evaluare autorizate.

Ca excepție de la această regulă, există doar aceea a prezentării unui dosar tehnic al producătorului din care să reiasă îndeplinirea cerințelor, dar acesta poate fi acceptat ca mijloc de probă relevant în sensul art. 158 alin. (1) cu condiția să se demonstreze că termenele stabilite nu îi permiteau să obțină rapoarte de testare și că motivele neobținerii nu îi sunt imputabile.

Contestatoarea precizează că nu este îndeplinită niciuna dintre condiții, din moment ce:

- nu s-a făcut dovada că nu putea obține rapoartele respective;
- dosarul tehnic al fabricantului se referă la acel dosar care reunește toate actele emise în fabricarea produsului - desene tehnice, procese tehnologice, teste realizate pe durata dezvoltării produsului și la finalizarea agrementării acestuia, amendamente la condițiile inițiale etc., deci conține documente de natură exclusiv tehnică și care sunt emise pentru uzul intern al fabricantului, nu adresate unei anume autorități contractante, nu în legătură cu procedura de atribuire și nu care se referă strict la produsul obiect al ofertei.

Or, SC ...SRL a înțeles foarte bine că are obligația de a depune mijloace probante, dar a eșuat în a prezenta mijloacele probante relevante.

Petenta precizează că, potrivit celor susținute prin contestație, declarațiile pe proprie răspundere nu intră în categoria de mijloace probante, din moment ce ele nu se referă la produsul efectiv oferit, sunt emise de fabricant în legătură cu procedura de atribuire și nici nu indică modul concret în care cerința este îndeplinită. Ele nu aparțin dosarului tehnic al producătorului, iar multe sunt datate în perioada de pregătire a ofertelor (publicare anunț - 28.10.2021, data depunere oferte

- 09.12.2021), deci nu sunt ceva preexistent din dosarul de producere/omologare a pistolului.

Singurul document care îndeplinește condiția de a fi un mijloc probant ar putea fi considerat Certificatul de testare conform NATO AC/225 (pag. 38-41 din oferta ...), dar, după cum a arătat pe larg în contestație, acesta nu indică valorile în care a fost efectiv testat produsul, deci nu se poate presupune că este demonstrat, de exemplu, intervalul de temperaturi de funcționare sau funcționarea cu muniția efectiv ofertată.

În ceea ce privește cerința privind siguranța manuală și modul în care aceasta funcționează pentru a se demonstra că ea împiedică darea focului când trăgaciul este atins, petenta arată că nu există niciun mijloc probant relevant depus, dar nici o altă referire în toate celelalte documente depuse la pistolul ofertat.

Deci, SC ...SRL a cunoscut faptul că cerințele tehnice trebuie demonstrate prin prezentarea acestor buletine de analiză/mijloce probante prin simplul fapt că a depus o serie de declarații prin care să suplinească lipsa lor, dar acestea nu pot fi avute în vedere pentru motivele principale că nu sunt mijloace probante în sensul legii, nu se referă la pistolul ofertat, nu demonstrează îndeplinirea cerințelor și nu conțin valori pentru cerințele cu valori măsurabile.

În mod similar, fișele Date tehnice pentru pistol, Sisteme de siguranță și propunere tehnică nu reprezintă nici certificate echivalente de conformitate și nici altfel de mijloace de probă din care să rezulte în mod demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice.

Contestatoarea indică, în acest sens, cea mai recentă decizie a Consiliului, în care critici identice ale SC ...SRL au fost admise și s-a constatat inadmisibilitatea ofertei SC ...SRL depuse la Direcția Silvică Sibiu. Decizia are nr., iar analiza acesteia arată identitatea dintre criticile SC ...SRL și documentele depuse de SC ...SRL din ambele proceduri de atribuire.

În ceea ce privește susținerea conform căreia simpla ștanțare a unor componente ale pistolului cu marcajul CIP ar demonstra funcționarea siguranței manuale, petenta apreciază că aceasta nici nu merită să fie analizată.

Conform celor precizate pe site-ul CIP, dar confirmate de documentul pe care intervenienta obișnuiește să îl depună în oferta sa, testarea CIP are în vedere exclusiv tragerea a 2 cartușe de suprapresiune pentru verificarea țevii, manșonului și a corpului pistolului la această suprapresiune.

Petenta precizează că, prin această susținere a intervenientei, Consiliul are dovada modului dolosiv în care aceasta acționează pe piață, neavând nicio reținere pentru a prezenta informații false despre produsele pe care le ofertează, în total dispreț față de siguranța utilizatorilor, față de adevăr și față de concurenții săi. În opinia sa,

caracterul grosolan al acestei conduite care mustește de impostură este demonstrat de chiar modul în care a prezentat situația muniției ofertate, aspecte detaliate pe larg în contestație.

Prin intervenție pretinde inclusiv că această muniție neomologată ar fi omologată inclusiv conform standardului american SAAMI, deși în pretinsa fișă de produs din oferta sa se invocă doar omologarea CIP și NATO, informații la fel de false ca și cea privind omologarea SAAMI.

Totodată, contestatoarea arată că SC ...SRL refuză să răspundă criticilor sale, ceea ce demonstrează că nu are ce apărări să formuleze și nici nu aduce contradovezi din care să reiasă lipsa de temeinicie a criticilor sale.

În final, contestatoarea solicită intervenientei să răspundă cum a înțeles să se achite de obligația instituită de OUG nr. 189/2002 art. 15 alin. (2): *„Nici un contractant căruia i-a fost atribuit un contract de achiziție prin una dintre procedurile legale nu poate invoca necunoașterea obligației de a derula operațiuni compensatorii și nu poate refuza îndeplinirea acestei obligații”*.

Contestatoarea a depus note scrise nr. 13347/25.03.2022, înregistrate la Consiliu cu nr. 15769/25.03.2022, în susținerea criticilor formulate cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind sistemele de siguranță de către oferta declarată drept câștigătoare, cu scopul de a aduce o probă suplimentară în combaterea alegației intervenientei.

Contestatoarea apreciază neadevărată susținerea intervenientei că aplicarea marcajului CIP pe *„părțile esențiale ale armei - corp pistol, țeavă și manșon-închizător”* ar confirma la nivel internațional îndeplinirea tuturor condițiilor specifice de siguranță în funcționare și utilizare, inclusiv existența și funcționarea siguranței manuale în condițiile impuse de specificațiile tehnice, pe pistoalele din seria Glock 17.

Aceasta arată că depune în probă un extras din Anexa la art. 10 din Directiva 91/477/EEC (denumită colocvial Directiva privind Armele de Foc), din care rezultă obligația tuturor armurilor de a deține marcajul CIP pe armele de foc transferate pe piața unică.

Din această listă indică pistoalele CZ P-07 și P-09, acestea fiind echipate cu siguranță manuală externă, pentru comparație cu pistoalele CZ P-10C și CZ P-10F care au sistem de dare a focului și al siguranțelor identice cu cele ce se găsesc pe pistoalele din seria Glock 17, după cum a precizat și în concluziile scrise.

Din acest document oficial rezultă că marcajul CIP nu are nicio legătură cu configurația sistemului de siguranțe al pistolului, fiind evident că marcajul CIP aplicat pe armă nu verifică și nu certifică existența și funcționarea sistemelor de siguranță ale pistolului, acesta trebuind a fi aplicat strict pentru a confirma rezistența armei la tragerea unei muniții de suprapresiune.

În concluzie, existența marcajului CIP nu poate fi invocat ca probă pentru existența și funcționarea sistemului de siguranțe în condițiile impuse de specificațiile tehnice ale direcției silvice.

Petenta menționează că „Ano” în limba cehă înseamnă în limba română „Da”.

De asemenea, autoarea contestației precizează că acest document este CONFIDENȚIAL și nu poate fi pus la dispoziția terților decât cu acceptul său, el indicând o parte din stocul de pistoale deținute în proprietate, informație sensibilă și secret comercial.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea contestației astfel cum a fost aceasta formulată.

II. Prin cea de a doua contestație având nr. 13314/16.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13908/16.03.2022, SC ...SRL critică operațiunea de încălcare a tratamentului egal în procesul de evaluare a ofertelor, operațiunea de realizare a unei evaluări superficiale și favorizante a ofertei SC ...SRL, omisiunea clarificării absenței mijloacelor probante privind existența și funcționarea siguranței manuale, omisiunea consemnării explicite și complete a lipsurilor din oferta SC ...SRL și a neconformității acesteia, precum și modalitatea efectivă prin care a fost constatată pretinsa admisibilitate a ofertei acesteia în Raportul procedurii nr. 2774/R.D.C./21.02.2022 și în procesele-verbale de evaluare nr. 18725/R.D.C./17.12.2021, nr. 1666/R.D.C./31.01.2022, nr. 1939/R.D.C./03.02.2022, solicitând:

- *în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:*

- *anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente sau conexe, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia pentru partea corespunzătoare declarării ofertei SC ...SRL ca necâștigătoare și a declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC ...SRL;*

- *anularea altor acte nelegale care privesc oferta operatorului economic SC ...SRL;*

- *reevaluarea ofertei SC ...SRL, prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei SC ...SRL drept admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse și realitatea prețului ofertat, cu consecința respingerii ofertei SC ...SRL ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție și nici cerințele tehnice;*

- *continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură, inclusiv declararea drept câștigătoare a ofertei ...SRL, această situație rezultând cu claritate din documentele procedurii;*

- *în subsidiar, anularea procedurii având în vedere abaterile legislative, erorile și omisiunile care nu mai pot fi remediate fără*

încălcarea principiilor fundamentale și în situația în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

Referitor la calitatea de persoană vătămată, petenta învederează că are calitatea de ofertant. Vătămarea actuală rezultă, în mod cert, din faptul că fiind ofertant în procedură, oferta sa a fost supusă unui tratament inegal față de cea a SC ...SRL. În evaluarea tehnică și financiară nu au fost respectate prevederile legislației în vigoare și ale documentației de atribuire.

În același timp, contestația arată că oferta depusă de SC ...SRL este inadmisibilă, iar evaluarea acesteia este lovită de erori, în parte cauzate de exprimarea voit vagă a acesteia, menită a induce în eroare astfel încât neconformitățile evidente ale ofertei sale să nu fie ușor detectabile.

Pe fondul contestației, ...SRL arată că, la data de 22.02.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat extrase din dosarul procedurii, iar în data de 11.03.2022, reprezentantul său a studiat dosarul constituit la CNSC, ocazie cu care a reieșit faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat toate documentele relevante și care nu erau confidențiale. Nu i-au fost transmise solicitările de clarificări adresate lui SC ...SRL și nici răspunsurile acestuia la aceste solicitări.

Prin aceasta este dovedită încercarea autorității contractante de a ascunde anumite informații, astfel încât să nu poată fi contestate evaluările favorizante ale ofertei SC ...SRL. Astfel, a luat la cunoștință de actele pe care le consideră nelegale.

Nelegalitatea actelor contestate constă în aceea că rezultatul evaluării ofertelor este artificial, fiind viciat de caracterul său superficial și de favoritismul arătat ofertei SC ...SRL. Oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă.

Contestația mai precizează că, din punct de vedere al criteriilor de calificare și selecție, oferta SC ...SRL trebuia a fi respinsă pentru nedeplinirea declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 60 din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu prevederile fișei de date.

Prin solicitarea nr. 18626/R.D.C./15.12.2021 (pag. 163-165 din dosar), autoritatea i-a cerut SC ...SRL să redepună formularul Declarației, pretinzând că există un viciu de formă prin faptul că a omis să-l includă în formular pe oficialul cu funcție de decizie ing. Rădos Adrian.

Or, în data de 23.11.2021, autoritatea contractantă a publicat în SICAP, din oficiu, o erată prin care a impus includerea acestui oficial în lista privind art. 60, deci obligația expresă a SC ...SRL de a-și întocmi oferta în strictă conformitate cu prevederile fișei de date era născută și trebuia a fi respectată cu diligență.

Invocarea viciului de formă a fost artificială și favorizantă pentru SC ...SRL din moment ce omisiunea evidentă nu este un viciu de formă.

Conform definiției viciului de formă de la art. 135 alin. (3) din HG 395/2016, trebuie îndeplinită condiția a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În această situație concretă, pe de o parte, nu exista la momentul emiterii solicitării de clarificări niciun alt document din oferta SC ...SRL din care să reiasă numele acestui oficial, informațiile inițiale privind existența sa și cea a relației dintre el și ofertant nefiind prezentate în cadrul ofertei în alte documente, parte a acesteia.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, din moment ce ...SRL a completat declarația în strictă conformitate cu impunerile fișei de date, solicitarea de redepunere a unui formular greșit sau incomplet întocmit îi produce, în mod evident, un avantaj incorect lui SC ...SRL în raport cu ...SRL.

Neglijența în completarea unui formular cu informații obligatorii și care trebuie să existe în forma impusă la momentul depunerii ofertei nu reprezintă un viciu de formă.

Există atât jurisprudență constantă a CNSC, cât și a instanțelor de judecată și a CJUE care cenzurează completarea ofertelor prin răspunsuri la solicitări de clarificări. Astfel, jurisprudență CNSC, instanțelor naționale și CJUE în ceea ce privește limitele solicitărilor de clarificări e unitară și consecventă în sensul în care nu se poate suplini, prin intermediul solicitărilor de clarificări, lipsa unui document pentru care obligativitatea de prezentare în termenul-limită de depunere a ofertei era prevăzut în documentația de atribuire sub sancțiunea excluderii.

Sunt menționate:

- deciziile CNSC nr. ..., unde considerentele Consiliului sunt unanime în a statua că este nelegală completarea ofertei, fiind cunoscută jurisprudența sa în a aprecia că o completare nu poate fi permisă, aceasta conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și avantajarea evidentă a ofertantei care a omis o astfel de informație esențială din propunerea sa. Nu poate fi, deci, acceptată completarea adusă prin răspunsul la clarificări atât timp cât reprezintă o întregire a ofertei cu informații esențiale care trebuiau să se regăsească în propunerea depusă inițial în cadrul ofertei. Admiterea și luarea în considerare a unei astfel de completări conduce la încălcarea prevederilor legale amintite și a principiilor transparenței și tratamentului egal, situație care a determinat avantajarea ofertantei. Omisiunea sau lipsa de diligență în întocmirea ofertei nu reprezintă erori materiale sau vicii de formă.

- hotărârile CJUE din cauza C 336/12 Manova, C-496/99 P Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-131/16, Archus Gama, Cauza C-

42/13Cartiera dell'Adda, cauzele conexe C-523/16 și C-536/16, C-27/15, Pippo Pizzo – „Astfel, autoritatea contractantă poate solicita ca datele care figurează într-un astfel de dosar să fie corectate sau completate punctual, în măsura în care o asemenea cerere privește elemente sau date, precum bilanțul publicat, a căror anterioritate în raport cu expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv. (...)”

Cu toate acestea, trebuie precizat că situația ar fi diferită dacă documentele contractului ar impune comunicarea înscrisului sau a informației care lipsește sub sancțiunea excluderii. Astfel, revine autorității contractante sarcina de a respecta cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, Rec., p. 1-3801, punctul 115).

Având în vedere considerațiile de mai sus, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că principiul egalității de tratament trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca o autoritate contractantă să solicite unui candidat, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor la un contract de achiziții publice, comunicarea unor documente care descriu situația acestui candidat, precum bilanțul publicat, a căror existență înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv, în măsura în care documentele contractului respectiv nu au impus în mod explicit comunicarea lor sub sancțiunea excluderii candidaturii. O astfel de solicitare nu trebuie să favorizeze sau să defavorizeze nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată;

- "Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. " Cauza C- 131/16, Archus și Gama.

Astfel, contestatoarea susține că, chiar din mențiunea din procesul-verbal de evaluare, se omite intenționat de către autoritatea contractantă, prezentarea temeiului legal al solicitării de redepunere a formularului, astfel încât să nu reiasă favorizarea ofertantului SC ...SRL și să fie împiedicată exercitarea unei căi de atac eficace.

Petenta mai arată că, din punct de vedere al cerințelor tehnice, documentele pe care autoritatea contractantă nu i le-a pus la dispoziție inițial demonstrează suplimentar criticile sale privind neîndeplinirea unor

cerințe tehnice în conformitate cu modalitatea impusă de Legea nr. 98/2016, respectiv prin prezentarea de mijloace probante relevante, dar și tratamentul favorizant primit de SC ...SRL din partea autorității contractante.

Cu titlu prioritar, aceasta subliniază că ...SRL cunoaște cu exactitate faptul că legea impune prezentarea unor mijloace probante relevante de tipul rapoartelor de testare, buletine de măsurători sau certificări, emise de organisme specializate, din moment ce a depus numeroase documente pentru atingerea acestui scop.

În opinia sa, faptul că autoritatea l-a favorizat în mod evident rezultă din aceea că a considerat că aceste documente sunt „documente suplimentare”, deci că nu ar trebui fi avute în vedere. Desigur, aceasta se contrazice singură din moment ce a determinat cu exactitate faptul că nu există nicio probă pentru existența și funcționarea siguranței manuale a pretinsului pistol Glock 17 MS, cerându-i SC ...SRL să explice relevanța Certificatului de testare A-2603 și a Directivei Tehnice AC/225(...)D/14 cu privire la inexistența modelului Glock 17 MS și a naturii și aplicabilității testelor prezentate.

Dacă singura manieră legală prin care se aprecia conformitatea tehnică a unui produs ar fi fost simplele mențiuni din matricea de conformitate, atunci este clar că autoritatea contractantă nu avea de ce să îi ceară clarificări pe un „document suplimentar”, adică un document de prisos, după cum încearcă să insinueze autoritatea contractantă.

Petenta consideră că este confirmat și prin această situație că SC ...SRL a oferit un pistol inexistent, pentru care nu deține documente probante în ceea ce privește siguranța în exploatare, dar și pentru alte caracteristici, precum și că a făcut declarații false și a oferit informații false despre produsele oferite.

Evaluarea autorității contractante pentru cerințele distincte privind sistemul de siguranță cu care impune dotarea pistolului este lovită de erori de apreciere a unor aspecte tehnice, acceptând să declare conformă o ofertă care nu a demonstrat îndeplinirea și în mod evident nu îndeplinește cerințele de siguranță.

Contestatoarea apreciază că ...nu a reușit sau, mai degrabă, pur și simplu nu a vrut să deceleze faptul că SC ...SRL a indus-o în eroare privind anumite caracteristici tehnice ale pistolului, acestea periclitând siguranța lucrătorilor care asigură paza fondului silvic și a celui cinegetic, precum și siguranța cetățenilor, prin achiziționarea unor pistoale care nu îndeplinesc minimul de siguranță, așa cum a fost cerut de chiar autoritatea contractantă.

Din solicitarea de clarificări nr. 255/R.D.C./07.01.2022 rezultă că autoritatea contractantă a avut neclarități în ceea ce privește relevanța Certificatului de testare, observând în mod corect că acesta nu este aferent pistolului oferit.

Răspunsul SC ...SRL la cele 2 neclarități ale autorității arată că acesta induce în eroare cu scopul acoperirii neconformității propunerii sale tehnice, răspunsul fiind vag, neprobat și la fel de general ca și declarațiile pe proprie răspundere pe care le-a depus inițial.

Contestatoarea susține că este o informație falsă aceea că pistolul Glock 17 MS (inexistent) este o varietate a pistolului Glock 17. De fapt, furnizarea de informații false este demonstrată de chiar modul în care formulează SC ...SRL propoziția bold de la paragraful al treilea al adresei de răspuns nr. 2462AP din 10.01.2022 (pag. 130 din dosar) în care recunoaște că, de fapt, a oferat pistolul Glock 17 și nu pistolul Glock 17 MS.

Situația faptului că acesta a oferat doar pistolul Glock 17 și nu pistolul Glock 17 MS este susținută neechivoc de alte documente din oferta sa cum sunt Date tehnice, Centralizator de prețuri și toate declarațiile depuse.

Declarația fabricantului Glock depusă în răspunsul la solicitarea de clarificări nu are valoare de document probant și nu este însoțită de niciun document probant. În opinia sa, sunt simple vorbe venite din partea unor entități care nu ezită să mintă pentru a-și atinge scopul nelegitim al accederii la contract prin mijloace frauduloase, cu un produs neconform.

Faptul că pretinsul pistol Glock 17 MS ar avea aceleași caracteristici balistice, tehnice ale materialelor și dimensionale cu modelul Glock 17 nu clarifică deloc neconformitatea tehnică privind siguranța manuală și inexistența dovezilor că acesta există în fabricația curentă.

Contestatoarea susține că atrage atenția, în mod deosebit, alegerea grijulie a termenilor care să creeze o aparență de răspuns relevant, dar care să ocolească, de fapt, subiectul în dispută:

- *caracteristicile balistice sunt calibrul, viteza și energia inițiale (la gura țevii) (dependente direct proporțional de lungimea țevii), bătaia eficace;*

- *caracteristicile tehnice sunt ale materialelor și nu ale diverselor pistoale subiect al certificatului și al solicitării de clarificări;*

- *dimensiunile nu au influență asupra comportamentului pistolului la teste enumerate în certificat și nu au legătură cu siguranța manuală.*

Apreciază la fel de grijulie cu ocolirea subiectului solicitării de clarificări și formularea conform căreia prin montarea siguranței manuale nu s-au modificat sau alterat caracteristicile balistice ale pistolului, ceea ce demonstrează că testele din certificat vizează cu precădere aceste caracteristici balistice, deci fără legătură cu existența și funcționarea pretensei siguranțe manuale.

Mai mult decât atât, arată contestatoarea, SC ...SRL enumeră testele de la A la S, deși acestea reieșeau cu claritate și din traducerea autorizată a certificatului, fără a aduce vreo clarificare efectivă. Or, este evident că un certificat în care sunt enumerate teste realizate pe baza

AC/225 arată că pistoalele enumerate pe copertă au fost testate conform acestui standard, deci SC ...SRL umple pagini cu banalități pentru a ocoli subiectul, și anume faptul că acest certificat nu se referă la pistolul Glock 17 MS, pistol inexistent inclusiv pe pagina oficială a fabricantului.

Contestatoarea mai subliniază că, potrivit celor precizate în prima contestație, ceea ce trebuia să atragă în mod special atenția autorității contractante este invocarea de ofertant a punctului R din acest document ca probă a faptului că pistolul îndeplinește cerința de a împiedica darea focului atunci când este asigurat.

Or, la punctul R din acest document este prezentată pretinsa trecere a testului la cădere, test care nu testează siguranțele externe manuale ale pistolului, ci siguranțele interne automate ale acestuia.

Diferența dintre siguranțele împotriva declanșării accidentale și cea manuală este prezentată în documentul declarat confidențial de SC ...SRL, de unde reiese că nu există nicio precizare privind modul în care funcționează cea manuală.

Testul la cădere nu arată că pistolul prezintă caracteristicile dorite de autoritatea contractantă, privind imposibilitatea dării focului la acționarea trăgaciului și asigurarea acestuia.

Referitor la manualul NATO AC/225, contestatoarea învederează că acesta impune un test distinct pentru siguranțele manuale, diferit de cel la cădere care testează doar siguranțele interne, test pe care ofertantul nu îl poate prezenta. Aceasta arată că depune în probă extras din manualul NATO.

În opinia sa, este evident că autoritatea contractantă a realizat o încălcare a tratamentului egal și a favorizat oferta SC ...SRL din moment ce ...SRL a depus un raport de testare pentru siguranța manuală, iar pentru informațiile false vehiculate de SC ...SRL a considerat suficientă declarația lui din matricea de conformitate și explicațiile vagi și neconvingătoare din răspunsurile la clarificări.

Contestatoarea precizează că tratamentul favorizant acordat ofertei ...SRL reiese și din faptul că ...SRL i-au fost solicitate clarificări detaliate tocmai pentru sistemele de siguranță, în pofida rapoartelor de testare existente în oferta sa. Deși a depus un volum complet de documente de natura mijloacelor probante relevante din care reiese modul concret al îndeplinirii cerinței atât pentru siguranța manuală externă, cât și pentru siguranțele automate, interne, împotriva declanșărilor accidentale, adică tocmai testul la cădere din AC/225, autoritatea contractantă i-a adresat societății ...SRL o solicitare de clarificări prin care i-a cerut descrierea în detaliu, pe componente, a configurației celor 3 siguranțe.

Deci, în cazul ofertei ...SRL nu a considerat suficiente mijloacele probante relevante depuse, cerând detalieri, dar în cazul ofertei SC ...SRL s-a mulțumit cu explicații vagi și neconcludente din care reiese tocmai neîndeplinirea cerinței de către pistolul ofertat de acesta.

Petenta învederează că ...SRL are în portofoliul de produse pistoale care sunt identice ca mod de funcționare cu cele Glock, adică nu au cocoș exterior, sunt de tipul „cu cui percutor pretensionat” (striker fired), au doar siguranțe interne automate de tipul celor 3 siguranțe denumite Safe Action de Glock și nu au siguranță manuală, deci cunoaște cu certitudine de ce este imposibilă montarea siguranței manuale pe aceste tipuri de pistol.

Astfel, pentru ca o siguranță manuală să poată fi montată pe un pistol Glock 17 sunt necesare intervenții care afectează structural corpul pistolului prin decuparea corpului în mai multe locuri și găurirea acestuia pentru fixarea unor știfturi, dar și schimbarea aproape în întregime a mecanismului de dare a focului pentru înlăturarea pretensionării cuiului percutor, aspecte care necesită inclusiv modificarea sistemului de siguranțe interne. Astfel de modificări invalidează toate testele cărora le-a fost supus pistolul Glock 17 din moment ce acestea sunt valide pentru configurația fără siguranță manuală, neputându-se concluziona că pretinsul model cu siguranță manuală ar fi rezistat în mod identic acestora, inclusiv testului la cădere.

Contestatoarea consideră că este relevant, în principal, faptul că certificatul de testare nu cuprinde vreun test pentru siguranța manuală, cerința rămânând neîndeplinită. De aceea a declarat Glock că montarea siguranței manuale nu afectează caracteristicile balistice, fără a se referi la celelalte caracteristici ale pistolului.

Se observă cu ușurință că SC ...SRL a prezentat în mod voit informații false despre oferta sa, inclusiv despre situația documentului NATO AC/225, care nu este clasificat.

Mai grav, în opinia sa, este faptul că în procesul-verbal de evaluare tehnică, autoritatea contractantă nu a înscris niciun considerent, niciun comentariu al comisiei care a condus la convingerea acesteia că răspunsul la clarificări este relevant și că lămurește cele sesizate și că demonstrează îndeplinirea cerinței în discuție.

Cât despre alegația conform căreia îndeplinirea tuturor condițiilor specifice de siguranță în funcționare și utilizare este atestată de aplicarea marcajului CIP pe manșon, corp și țeavă, petenta arată că aceasta este un neadevăr cras, după cum a susținut și în prin prima contestație formulată.

De asemenea, contestatoarea abordează și chestiunea omologării de către MAPN, care, în opinia sa, nu are nicio valoare probantă din moment ce nu se referă la pistolul obiect al litigiului și nu sunt cunoscute specificațiile tehnice din 2004 cărora le corespunde omologarea. Oricum, consideră că acesta nu este un document de conformitate cu actualele specificații ale autorității contractante, dar face parte din metoda de înșelare a vigilenței unor comisii de evaluare care îl favorizează pe SC ...SRL, prin prezentarea de către aceasta de documente lipsite de

relevanță în cauză, dar care să creeze impresia unui produs conform exclusiv prin volumul de documente prezentate.

A treia solicitare de clarificări pe care o critică petenta este cea cu nr. 1369/R.D.C./26.01.2022, prin care i se solicită să precizeze dacă muniția pe care o ofertează este inclusă în categoria celor interzise conform Anexei 1 la Legea nr. 295/2004.

Contestatoarea apreciază că răspunsul SC ...SRL este în linia perorațiilor fără consistență și fără relevanță pentru subiectul solicitării. Acesta enumeră punctele 4 și 5 din Categoria A din Anexă, fără a preciza de ce muniția ofertată nu se încadrează în aceste 2 tipuri. Or, un răspuns relevant din partea acesteia trebuia să coroboreze definiția din Anexă cu caracteristicile tehnice ale muniției oferite.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă trebuia să observe că în fișa tehnică a muniției oferite nu se regăsește nicio caracteristică tehnică ce poate conduce la concluzia că această muniție nu se încadrează în tipurile de muniție interzisă din Anexă. La fel, faptul că precizările din Anexă conform cărora muniția urmează regimul armii careia îi este destinată nu transformă o muniție interzisă în muniție permisă doar pentru că arma care o va trage este descrisă la Categoria B din Anexă.

Astfel, o muniție cu proiectil perforant sau expansiv este interzisă dacă este trasă dintr-o armă automată dintre cele descrise la Categoria A sau dintre cele semiautomate cu pat rabatabil sau cu încărcătoare mai mari de 10 sau 20 de cartușe, după caz, descrise la pct. 6,7 și 8 tot ale Categoriei A și nu devine permisă dacă este trasă dintr-o armă inclusă la pct. 5 din Categoria B din moment ce tragerea din această armă nu schimbă caracteristica tehnico-constructivă a proiectilului de a fi perforant sau expansiv.

În concluzie, autoarea contestației susține că și această cerință rămâne neîndeplinită, iar, la fel ca la celelalte cerințe, autoritatea contractantă nu a înscris în procesul-verbal de ce răspunsul este elocvent și de ce oferta SC ...SRL este declarată conformă pentru această cerință.

De asemenea, se arată că nu rezultă din procesul-verbal de evaluare tehnică și nu a făcut obiectul vreunei clarificări modalitatea concretă în care muniția îndeplinește condiția de compatibilitate cu pistolul oferit. Petenta se referă la siguranța în exploatare, inexistentă prin absența omologării CIP a muniției oferite, aceasta rezultând din absența marajului obligatoriu pe ambalajul muniției, dar și din declarația falsă că muniția corespunde simultan standardului „CIP” și standardului „NATO”, standarde esențial diferite. Se precizează că depune în probă documente relevante privind marcajele diferite ale munițiilor conform celor 2 standarde și diferențele relevante dintre standarde.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la reevaluarea

ofertei SC ...SRL, indicând clar și precis că limitele reevaluării trebuie să aibă în vedere doar documentele deja prezentate de ofertant, nefiind permisă completarea lor cu documente ce trebuiau a fi prezentate până la data limită de depunere a ofertelor, fie cu constatarea faptului că oferta ...SRL este cea câștigătoare, conform art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Urmare contestației depuse de ...SRL, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 4324/RDC/21.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 14561/21.03.2022, prin care solicită, în principal, respingerea contestației ca tardivă, fiind înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante după expirarea termenului legal de contestare, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că, contestația nr. 13314 din 16.03.2022, înregistrată la ... sub nr. 4158/16.03.2022, depusă de ...SRL, a fost transmisă la ...prin e-mail în data de 16.03.2022, ora 14:26. Termenul legal pentru depunerea unei contestații referitoare la presupusele acte ale autorității contractante: *operațiunea de încălcare a tratamentului egal în procesul de evaluare a ofertelor, operațiunea de realizare a unei evaluări superficiale și favorizante a ofertei ...SRL, omisiunea clarificării absenței mijloacelor probante privind existența și funcționarea siguranței manuale, omisiunea consemnării explicite și complete a lipsurilor din oferta SC ...SRL și a neconformității acesteia, precum și a modalității efective prin care a fost constatată pretinsa admisibilitate a ofertei SC ...SRL în Raportul procedurii nr. 2774/R.D.C./21.02.2022 și în procesele-verbale de evaluare nr. 18725/R.D.C./17.12.2021, nr. 1666/R.D.C./31.01.2022 și nr. 1939/R.D.C./03.02.2022*, a expirat în data de 14.03.2022, ora 24:00, raportat la obligația autorității contractante impusă de art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și anume de a transmite în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația nr. 13272/28.02.2022 (care face obiectul dosarului nr. 495/2022) o copie a dosarului achiziției publice către C.N.S.C.

Prin urmare, respectând termenul precizat anterior, a transmis Consiliului o copie a dosarului achiziției publice în data de 04.03.2022, copie care a fost înregistrată la Consiliu în data de 07.03.2022 (conform informațiilor de pe site-ul www.cnsc.ro - Portal CNSC). Din data de 07.03.2022, ...SRL ar fi putut avea acces la dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă consideră că termenul de 7 zile, impus de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă din 08.03.2022, ora 00:00, astfel că termenul legal de depunere a contestației nr. 13314 din 16.03.2022 a expirat în 14.03.2022, ora 24:00.

Tot pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, raportat la obiectul acesteia,

respectiv actele autorității contractante contestate și indicate de contestatoare.

Consideră că se impune respingerea contestației ca inadmisibilă, având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. În acest articol este definită noțiunea de „*act al autorității contractante*”, iar contestația nu este formulată împotriva unor acte ale autorității contractante, astfel cum sunt definite de art. 3 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru motivele menționate în punctul de vedere nr. 3533/R.D.C./04.03.2022, transmis în data de 04.03.2022 (prin e-mail), respectiv în 07.03.2022, împreună cu copia dosarului achiziției (în Dosarul nr. 495/2022), completat după cum urmează:

Referitor la acuzațiile contestatoarei potrivit cărora nu i-ar fi transmis toate documentele relevante și care nu erau confidențiale, aceasta precizează că ...SRL a făcut o singură solicitare de transmitere a unor documente din dosarul achiziției, și anume adresa nr. 13259/21.02.2022, înregistrată la ...sub nr. 2819/22.02.2022. ...a transmis toate documentele solicitate punctual prin adresa menționată, cu adresa nr. 2838/R.D.C./22.02.2022 (existentă la dosar, în copie conformă).

În opinia sa, dacă nu ar fi considerat mulțumitor răspunsul transmis, contestatoarea ar fi putut solicita noi documente, sau ar fi putut consulta dosarul achiziției la sediul Direcția Silvică Deci, și din acest considerent apreciază contestația ca fiind tardivă.

Referitor la susținerea ...SRL potrivit căreia solicitarea adresată ...SRL de retransmitere a formularului „*DECLARAȚIE privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 60 din Legea 98/2016*” a produs „un avantaj incorect lui ... în raport cu ...”, autoritatea contractantă arată că formularul respectiv a fost depus inițial de ...SRL în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, respectând ca formă modelul indicat în cadrul documentației de atribuire în secțiunea „*Formulare*”.

Aceasta nu consideră o încălcare a tratamentului egal, faptul de a fi solicitat retransmiterea formularului „*DECLARAȚIE privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 60 din Legea 98/2016*”, corectat prin includerea și a ing. Rădos Adrian în cadrul persoanelor cu funcție de decizie din cadrul Direcția Silvică În accepțiunea comisiei de evaluare, viciile de formă, așa cum sunt definite la art. 135 alin. (3) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, sunt împărțite în 2 categorii: 1) erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, respectiv 2) documente a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind

susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că solicitarea de retransmitere a declarației criticate poate fi încadrată în oricare din cele 2 categorii amintite, astfel: 1. încadrarea în prima categorie se poate face ținând cont de informațiile existente inițial în alte documente prezentate de ...SRL, și anume, de informațiile existente în DUAE, de unde rezultă că nu se află într-o situație de conflict de interese (fapt confirmat/susținut prin prezentarea formularului *„DECLARAȚIE privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 60 din Legea 98/2016”* în forma inițială), astfel că neinclusiunea ing. Rădos Adrian în cadrul persoanelor cu funcție de decizie din cadrul Direcției Silvice ..., reprezenta doar o omisiune, respectiv încadrarea în cea de a II-a categorie se poate face în baza raționamentului că formularul a fost depus inițial, iar corectarea/completarea acestuia are rol de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ...SRL, ambii ofertanți depunând, inițial, formularul criticat.

De altfel, pe parcursul evaluării ofertelor, au fost solicitate ambilor ofertanți clarificări referitoare la îndreptarea viciilor de formă.

Aceasta reiterează ideea că invocarea unor spețe referitoare la alte proceduri de atribuire este irelevantă, deoarece fiecare procedură are particularități specifice.

Referitor la susținerile contestatoarei că s-au omis intenționat anumite informații din cadrul proceselor-verbale de evaluare, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că toate procesele-verbale de evaluare respectă întocmai conținutul Anexelor nr. 1, 3, 4 și 6 la Ordinul nr. 1.170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii. Astfel, toate aspectele criticate referitoare la omiterea unor informații din procesele-verbale de evaluare sunt nefondate.

În ceea ce privește criticile referitoare la cerințele tehnice, autoritatea contractantă arată că a răspuns deja prin punctul de vedere nr. 3533/R.D.C./04.03.2022, pe care îl menține.

În plus, ...susține că nu a făcut mențiuni în cuprinsul punctului de vedere nr. 3533/R.D.C./04.03.2022 cu privire la *„documente suplimentare”*, iar clarificările solicitate pe parcursul evaluării ofertelor au vizat documentele considerate relevante de comisia de evaluare. Evaluarea tehnică s-a realizat prin raportare la cerințele caietului de sarcini și a documentației de atribuire, fiind exclusă solicitarea ulterioară de documente („probante”) care nu au fost solicitate până la termenul limită de depunere a ofertelor. Au fost solicitate doar clarificări ale

documentelor depuse până la acest termen și care nu erau suficient de explicite pentru comisia de evaluare.

În concluzie, aceasta arată că a efectuat o verificare amănunțită a documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, fiind clarificate toate aspectele, atât tehnice cât și financiare. Comisia de evaluare a aplicat doar criteriile de calificare și criteriul de atribuire care au fost prevăzute în anunțul de participare, neputându-se substitui organismelor competente de omologare și autorizare a produselor care fac obiectul procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. 6088/28.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16276/29.03.2022, ...SRL a solicitat următoarele:

- *respingerea contestației ca neîntemeiată;*
- *menținerea, ca legale și temeinice, a raportului procedurii nr. 2774/RDC/21.02.2022, comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2793/RDC/21.02.2022 și actele subsecvente acestora în integralitate, împreună cu totalitatea celorlalte acte atacate, inclusiv a proceselor-verbale de evaluare nr. 18725/RDC/17.12.2021, nr. 1666/RDC/31.01.2022, nr. 1939/RDC/03.02.2022, a raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii adresate ...SRL, prin care oferta a fost declarată câștigătoare;*
- *obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor pe care le va efectua în prezenta cauză.*

Referitor la termenul legal de formulare a cererii de intervenție, aceasta învederează că este formulată și depusă în interiorul termenul legal prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, acesta împlinindu-se, prin prisma dispozițiilor art. 183 alin. (1) Cod Procedură Civilă, raportat la art. 5 din Legea nr. 101/2016, la data 28.03.2022, ora 24.00.

În ceea ce privește interesul său de a interveni în această cauză, aceasta arată ca este operatorul economic declarat câștigător în cadrul acestei proceduri, fiind totodată o entitate autorizată să importe și să furnizeze produse de uz militar, între care și cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, având o experiență de peste 15 ani în acest domeniu.

Motivele pentru care intervenienta solicită respingerea contestației sunt următoarele:

1. Oferta ...SRL este admisibilă:

Contrar alegațiilor contestatoarea, autoritatea contractantă nu a comis nicio ilegalitate prin solicitarea de clarificări, cu atât mai mult cu cât declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 60 din Legea nr. 98/2016 există la dosar, iar viciul de formă era rezultatul eratei întocmite de autoritatea contractantă.

Dimpotrivă, intervenienta consideră că autoritatea contractantă avea obligația instituită prin lege de a solicita clarificări, după cum

rezultă din prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016. În acest sens, potrivit dispozițiilor art. 49 din Legea nr. 98/2016, „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”, principiul proporționalității fiind reglementat și protejat inclusiv de dreptul comunitar incident în materie. În susținere, intervenienta invocă practica judiciară recentă (Decizia nr. 534/2020 pronunțată de Curtea de Apel ...într-o cauză similară).

În opinia sa, dacă ar fi primite alegerile ...SRL, ar fi create premisele în care autoritatea contractantă nu își asumă răspunderea pentru modalitatea de întocmire a documentației de atribuire, sens în care invocă considerentele Deciziei CNSC nr. 497/C1/3269 din 08.03.2022. De aceea, autoritatea contractantă avea posibilitatea (și obligația) de a solicita clarificări și, după caz, completări, în sensul indicării informațiilor noi introduse prin erată, iar prin excluderea ...SRL de la procedură, fără niciun motiv real, autoritatea contractantă ar săvârși un abuz evident, vătămând în mod grav atât interesul public, cât și interesul său legitim.

În acest sens, intervenienta invocă cele reținute de Curtea de Apel ...Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în Decizia nr. 777/13.04.2021.

Astfel, consideră că dacă autoritatea contractantă ar fi procedat conform celor invocate de contestatoare, evaluarea propunerii tehnice ar fi devenit un act formal, lipsit de motivarea corespunzătoare cerințelor de transparență impuse în această materie conform dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Mai mult, în mod corect a procedat autoritatea contractantă, întrucât sunt aplicabile și prevederile art. 135 alin. (1)-(3) din Norme.

În atare condiții, autoarea intervenției solicită Consiliului să constate că măsura solicitată de contestatoare încalcă principiul general prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și creează un avantaj nejustificat SC ...SRL, ceea ce impune respingerea contestației.

2. Totodată, ...SRL susține că a demonstrat îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire prin mijloace probante admise și impuse de lege, astfel:

Pistolul Glock 17 MS („produsul ofertat”) este o variantă Glock 17 cu siguranță externă suplimentară pe partea stângă a acestuia, iar toate documentele și certificările aferente pistolului Glock 17 sunt valabile și pentru produsul ofertat.

Aceasta susține că, contrar alegațiilor SC ...SRL, toate documentele și testele prezentate și confirmate de autoritățile abilitate sunt valabile pentru toate modelele de pistol Glock 17, inclusiv pentru produsul ofertat. Aceste documente, teste, certificări etc. demonstrează conformitatea ofertei tehnice cu specificațiile caietului de sarcini, următoarele certificate de autenticitate aflându-se la dosarul achiziției și

fiind valabile pentru produsul oferat, întrucât sunt emise de organisme terțe recunoscute la nivel internațional, inclusiv NATO:

- Beschussamt - Wien, Waffentechnischer Versuchsdienst, Autoritatea de tragere Viena

- Amt Fur Riistung Und Wehrtechnik; Abteilung Waffen - und Flugkorpertechnik, A-2603 Felixdorf (certificat de testare conform „Directiva Tehnică AC/225 (LG/3-SG/1] III D/14, Test NATO pentru arme mici”

- CIP (Commission internationale permanente pour l'épreuve des armes à feu portatives, „Permanent International Commission for the Proof of Small Arms”), „Comisia Internațională Permanentă pentru Verificarea Armelor de Foc Scurte”.

Intervenienta precizează că producătorul Glock GmbH a produs următoarele variante de pistoale Glock 17 cu siguranță exterioară, la solicitările exprese ale clienților săi (precum cazul de față):

- GLOCK 17 MS - este pistolul Glock 17 cu siguranța exterioară suplimentară pe partea stângă a pistolului (acționare cu mâna dreaptă);

- GLOCK 17 Gen 5 AMS - este pistolul GLOCK 17 cu siguranța exterioară suplimentară ambidextră.

De aceea, opinează că autoritatea contractantă a procedat corect prin solicitările de clarificări referitoare la relevanța certificatelor de atestare și a directivei tehnice NATO depuse în cadrul propunerii tehnice, procedând în acord cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Aceasta învederează Consiliului că producătorii și importatorii de arme de calibru mic din țările membre ale CIP sunt obligați să solicite unuia dintre centrele de verificare acreditate să efectueze verificarea tuturor armelor pe care le fabrică sau le importă. Intervenienta arată că depune, în combaterea alegațiilor contestatoarei, inclusiv Opinia Tehnică de Specialitate întocmită la data de 28.03.2022 de către domnul Col. Prof. Univ. Dr. Ing. Mariu Valeriu Cîrmaci Materi, Directorul Departamentului de Inginerie a Sistemelor de Armament și Mecatronică, care certifică susținerile sale și demonstrează - la nivel de expert - conformitatea ofertei tehnice cu cerințele documentației de atribuire.

În opinia sa, acest document infirmă susținerile petentei referitoare la faptul că, pentru montarea unei siguranțe manuale *„sunt necesare intervenții care afectează structural corpul pistolului (...), dar și schimbarea aproape în integralitate a mecanismului de dare a focului (...)”*, inclusiv alegațiile conform cărora *„astfel de modificări invalidează toate testele cărora le-a fost supus pistolul Glock 17”*.

Cu toate acestea, intervenienta apreciază că *„explicațiile”* de ordin tehnic ale contestatoarei confirmă (indirect) că produsul oferat corespunde integral cerințelor documentației de atribuire, întrucât SC ...SRL recunoaște că *„toate testele cărora le-a fost supus pistolul Glock 17 (...) sunt valide pentru configurația fără siguranță manuală”*. Or, câtă vreme documentele suport prezentate pentru pistolul Glock 17

sunt valabile și pentru produsul ofertat, SC ...SRL a recunoscut indirect că produsul ofertat corespunde cerințelor documentației de atribuire.

Aceasta susține că nicio armă de calibru mic nu poate fi introdusă pe piață în niciunul dintre statele membre ale CIP fără o verificare prealabilă cu succes într-o casă de verificare acreditată, astfel cum este reglementat prin deciziile CIP. După testul de încercare și în cazul în care acesta este reușit, se aplică întotdeauna două sau trei mărci de încercare pe părțile principale (foarte solicitate) ale armei, anume țeava, camera (atunci când nu face parte din țeavă) și mecanismul de închidere. Aceste 3 părți esențiale sunt, de asemenea, cântărite, iar greutatea lor este înregistrată într-o bază de date împreună cu numărul de serie.

De asemenea, intervenienta arată că toate modelele Glock 17, inclusiv produsul ofertat, au marcajul CIP pe părțile principale, alte modele ale pistolului Glock 17 fiind (pentru exemplificare) și Glock 17 Gen4, Glock 17 Gen4/MS, Glock 17 Gen5, Glock 17 Gen5/AMS, toate având aceleași specificații (tratamentul părților din metal; bătaia eficientă; suprapresiune; durabilitatea țevii; cadența la tragere etc.). În aceste condiții, produsul ofertat este un produs conceput strict pentru a fi pus la dispoziția autorităților contractante din țările care solicită astfel de specificații (inclusiv România), având aceleași specificații ca pistolul Glock 17.

...SRL menționează că austîrările sale sunt confirmate prin Opinia Tehnică atașată, unde s-a reținut că *„toate datele tehnice referitoare la pistolul Glock 17 (...) și în baza cărora au fost obținute certificările NATO și CIP sunt valabile și pentru varianta de pistol Glock 17 MS”*.

În privința munițiilor, arată că omologarea CIP impune aprobarea tuturor munițiilor pe care un producător sau importator intenționează să le vândă în oricare dintre statele membre ale CIP (inclusiv România). Astfel, fabricile de muniție sunt obligate să își testeze produsele în timpul producției în funcție de specificațiile de presiune ale CIP, iar munițiile fabricate de diferiți producători sunt compatibile doar dacă sunt certificate CIP.

Pentru a-și justifica susținerile, învederează că, prin Opinia Tehnică atașată, s-a reținut că *„(...) muniția ofertată de ...SRL corespunde pentru a fi folosită la varianta de pistol Glock 17 MS (ca și la modelul de serie Glock 17) și răspunde integral cerințelor din caietul de sarcini”*.

În opinia sa, dacă ar fi acceptate alegațiile contestatoarei, iar oferta sa ar fi declarată câștigătoare, autoritatea contractantă va fi nevoită să încalce principiul eficienței în cheltuirea fondurilor publice, consacrat de art. 2 alin. (1) teza finală din Legea nr. 98/2016. Susținem acest lucru, întrucât oferta financiară SC ...SRL este mai mare decât oferta ...SRL, cu accent pe faptul că petenta ofertează valoarea maximă estimată a fiecărui contract de achiziție publică cu scopul de a contesta ulterior rezultatul procedurii și de a tergiversa atribuirea contractului către competitorii săi.

Față de susținerile din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și față de documentele din dosarul procedurii, contestatoarea a transmis concluzii scrise nr. 13355/31.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 16978/01.04.2022, prin care susține că autoritatea contractantă confirmă toate criticile sale, în sensul că evaluarea ofertelor a fost superficială și favorizantă pentru oferta ...SRL, învederând următoarele:

În procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice nu există nicio indicație privind considerentele pe care se bazează decizia comisiei de evaluare de declarare drept conformă a ofertei ...SRL. Deși s-a manifestat un oarecare interes pentru a se clarifica discrepanțele din documentele prezentate de acesta, în care nu este clar identificat pistolul ofertat și nu reiese îndeplinirea mai multor cerințe, ... nu a mers mai departe să coroboreze răspunsurile vagi și neconcludente oferite de ...SRL cu conținutul concret al documentelor prezentate.

La fel, în evaluarea propunerilor financiare nu au fost analizate corelarea propunerii financiare cu cea tehnică și nici sustenabilitatea prețului.

Nici din punctul de vedere nu rezultă interesul autorității contractante de a se apleca cu diligență asupra neconformităților sesizate cu privire la oferta câștigătoare, fiind efectiv indiferentă față de discrepanțele și neconformitățile ofertei ...SRL. Contestatoarea apreciază că o conduită diligentă și reponsabilă a autorității ar fi trebuit să o oblige, în fața atâtor dovezi de necontestat, să analizeze din proprie inițiativă, în aplicarea art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aspectele criticate și să adopte singură măsurile de remediere.

Cu privire la excepția tardivității invocate de autoritatea contractantă, contestatoarea solicită respingerea acesteia pentru următoarele motive:

Termenele impuse la art. 8 se calculează de la data la care persoana care se consideră vătămată ia la cunoștință de un act nelegal al autorității contractante. Faptul că autoritatea contractantă a transmis dosarul procedurii la CNSC în 04.03.2022, iar acesta a fost înregistrat în 07.03.2022, nu înseamnă că SC ...SRL a avut acces la dosar, adică a luat la cunoștință de conținutul lui tot la data de 07.03.2022.

Luarea la cunoștință de actele noi a fost făcută la data stabilită de CNSC pentru studiu, aceasta fiind ulterioară datei de înregistrare.

Contestatoarea apreciază că, în momentul în care o autoritatea contractantă devine nesigură pe corectitudinea și legalitatea actelor pe care le-a emis, invocă excepții pe care singură le știe că nu se susțin. Această situație este întărită și de invocarea subsidiară a excepției inadmisibilității, considerând că este invocată cu rea-credință demonstrată de prezentarea trunchiată a definiției actului autorității contractante, solicitând respingerea acesteia. Actul autorității contractante include și orice operațiune care produce sau poate produce

efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, nu doar un document fizic emis. Contestația este formulată împotriva acestor operațiuni, neîndepliniri, omisiuni ori refuzuri, astfel cum a precizat în contestație.

Despre tardivitatea invocată cu privire la necomunicarea întregului dosar al procedurii, petenta solicită respingerea acestei excepții, de asemenea, situația expusă de autoritatea contractantă fiind contrară realității. Din analiza adresei nr. 13259/21.02.2022 se observă că a solicitat accesul la dosarul procedurii, în condițiile stipulate de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Petenta arată că a solicitat, cu prioritate și nu în mod exclusiv, accesul la anumite părți din acest dosar, în termenul impus de lege, manifestând înțelegere față de posibila situație în care atât contextul pandemic, cât și implicarea compartimentului achiziții al autorității contractante în alte proceduri, evaluări sau activități ar fi împiedicat respectarea termenului impus de lege pentru întreg dosarul procedurii sau acesta avea un volum care necesita o muncă suplimentară. În niciun caz nu a solicitat accesul parțial și nici nu a renunțat la dreptul de a avea acces la dosarul integral. Totodată, arată că nu avea cunoștință despre ce înseamnă conținutul integral, din moment ce documentele trimise nu erau însoțite de un opis sau document similar din care să poată cunoaște că acestea nu erau toate documentele dosarului.

Referitor la completarea în mod nelegal de către ...SRL a ofertei sale, ca urmare a unei solicitări de clarificări care l-a favorizat în mod evident, petenta își menține criticile formulate și solicită admiterea lor.

Față de susținerile din punctul de vedere, contestatoarea arată că nu se aplică niciuna dintre ipotezele avansate, nici 1 și nici 2. Față de ipoteza 1, a demonstrat că omisiunea indicării persoanei în cauză, domnul ing. Rădos Adrian, nu este susținută în mod neechivoc de sensul sau de conținutul altor documente existente inițial în ofertă, fiind o pură lipsă de diligență în întocmirea ofertei care nu are remediu în Legea nr. 98/2016. Obligația de a include această persoană în declarația respectivă a fost stabilită în mod clar de clarificarea postată de autoritatea contractantă în SICAP, ea devenind lege pentru ofertanți prin necontestare.

Față de ipoteza 2, precizează că documentele definite la acest punct sunt documente care conțin deja o anumită informație stabilită ca obligatorie sau prin care se răspunde unei anumite cerințe, dar, spre exemplificare din practică, formularea nu este suficient de clară, documentul este greu lizibil sau acesta conține un număr de pagini greșit numerotat sau face trimitere la anexe care se află sub aceeași situație. Deci, documentul este existent în ofertă, depus până la data-limită, conținutul său cuprinde informația impusă, dar anumite aspecte fizice sau semantice necesită o clarificare sau o confirmare.

Nu se poate clarifica sau confirma ceva inexistent, iar solicitarea expresă a fost aceea de a se redepune/retransmite documentul cu includerea informației obligatorii care lipsea. Redepunerea/retransmiterea documentului nu reprezintă o clarificare sau confirmare, ci o înlocuire de document cu unul care să corespundă cerinței încălcate.

Or, din moment ce SC ...SRL a depus acest document conform cerinței impuse, solicitarea adresată ...SRL i-a creat un avantaj acestuia pentru că el se afla în situație clară de excludere.

Contestatoarea combate și afirmația autorității contractante potrivit căreia informația privindu-l pe dl. ing. Rădos se afla inițial în DUAE prin faptul că ...SRL a declarat că nu se manifestă conflictul de interese. ...SRL a declarat acest lucru prin raportare la documentul pe care l-a indicat, adică documentul din care lipsește numele acestui oficial al Direcției Silvice ..., deci este apreciată ca fiind lipsită de bună-credință această susținere a autorității.

Cât despre raționamentul că formularul a fost depus inițial și că aceasta ar încadra solicitarea la corectări/completări, petenta consideră că nu merită nicio atenție din moment ce ipoteza legală cere ca informația să fie existentă în alt document, dar ea nu există.

Din punct de vedere al cerințelor tehnice, contestatoarea arată că criticile din contestație sunt confirmate deplin de documentele de la dosar și de punctul de vedere al autorității contractante, în sensul că oferta nu a demonstrat îndeplinirea unor cerințe tehnice în conformitate cu modalitatea impusă de Legea nr. 98/2016, respectiv prin prezentarea de mijloace probante relevante.

În opinia sa, pretinsa irelevanță a unor spețe anterioare nu poate fi primită, Consiliul având obligație profesională expresă să respecte practica anterioară și jurisprudența CJUE. Se observă cu extremă ușurință că SC ...SRL invocă documente similare emise de Glock/..., cu text identic privind aceeași cerință tehnică ca cea criticată, deci ele sunt relevante. Arată că nu a invocat decizii care să constate la modul general, ci punctual, pe fiecare cerință identic formulată. De exemplu, cerința privind bătaia eficace are un singur înțeles, indiferent dacă este impusă printr-o specificație tehnică la autoritatea contractantă, DS Iași, DS Vaslui, IGPR, SPP, MApN, etc. Iar SC ...SRL a depus același tip de document, conținând aceeași exprimare imprecisă și condițională la ...ca la Direcția Silvică Iași, iar considerentele CA Iasi sau ale CA Bacău sunt absolut valabile.

Contestatoarea subliniază că aceste instanțe nu au avut în vedere doar formularea imprecisă și condițională a declarației, ci inclusiv faptul că cerința trebuia a fi demonstrată ca îndeplinită prin tragerea cu muniția efectiv ofertată la acea Direcție Silvică. Acest aspect este relevant din moment ce ofertantul și producătorul declară singura chestiune fără

echivoc din declarație, aceea că acest parametru depinde de muniția folosită.

Aceeași situație se aplică identic fișei de țintă depuse de ...SRL ca anexă a răspunsului la clarificări, care nu se referă la paramentru distanța eficace, nu este trasă cu pistolul și nici cu muniția ofertate.

Petenta indică decizia CNSC nr. 2896/C6/3101 din 12.11.2018, ... vs. ...la D.S. Iași, contestație admisă în favoarea ...și menținută de CA Iași:

În conținutul caietului de sarcini, pentru lotul 1, la pct. 1. - Pistol cu glonț, calibru 9 mm, se solicită și caracteristica tehnică: „bătaia eficace - 50m”. Verificând propunerea tehnică a SC ...SRL, Consiliul constată că se regăsește menționată această cerință. Cu toate acestea, analizând informațiile din documentul denumit „Date tehnice” filele 61-62, aferent pistolului GLOCK 17, depus de SC ...SRL, Consiliul constată că nu se regăsește menționat parametrul tehnic în discuție.

... este descalificat de D.S. Iași și acesta formulează plângere. Pe fondul plângerii, instanța consemnează:

Prin înscrisurile depuse în fața comisiei de evaluare a ofertelor petenta nu a reușit să confirme îndeplinirea cerinței tehnice referitoare la bătaia eficace la 50 m, așa cum corect a reținut comisia de evaluare și Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor.

Mai mult, producătorul face mențiunea în finalul adresei că acuratețea și bătaia eficace depind desigur de tipul de muniție folosit, făcând referire la alte elemente ale ofertei care condiționează obținerea acestei cerințe tehnice privind bătaia eficace la 50 m.

Analizând conținutul adresei din 17.01.2018, se observă că, într-adevăr, în finalul acesteia se face precizarea că pistolul Glock 17 cu muniție standard de 9x19 mm are bătaia eficace și efect letal la mai mult de 50 metri, însă se constată că pentru efectuarea testului balistic au fost folosite anumite cartușe (fabricate de un alt producător). Or, în condițiile în care, potrivit adresei GLock Austria din 21.09.2018 depusă în fața comisiei de evaluare, tipul de cartuș folosit poate influența bătaia eficace, era esențial ca oferta petentei să se refere la acest tip de cartuș, pentru a se reține concludența documentului atașat plângerii.

Contestatoarea precizează că același document analizat de CA Iași este depus acum de ...SRL ca anexă la cererea de intervenție, deci rezultă cel puțin puterea, dacă nu chiar autoritatea de lucru judecat a deciziilor anterioare, din moment ce la D.S. Iași a oferat tot pistolul Glock 17 despre care afirmă că are aceleași caracteristici balistice în toate versiunile sale.

Considerentele primei instanțe au fost menținute în calea extraordinară de atac, hotărârea CA Iași nr. din 01.07.2019:

Analizând documentele depuse la autoritatea contractantă se constată că înscrisul emanând de la producător prevede expres: „chiar dacă pistoalele noastre Glock sunt calibrate și testate pentru bătaie

eficace la distanța de 25m confirmăm prin aceasta că pistoalele Glock pot avea de asemenea bătaie eficace la 50m. Acuratețe și bătaie eficace depind desigur de tipul muniției folosit. În general recomandăm doar folosirea muniției în conformitate cu regulile CIP și SAAMI".

Răspunsul este fără echivoc în sensul că pistoale în cauză sunt construite pentru o bătaie eficace la 25m. Rezultatul „poate fi atins” iar nu „este atins” și la o distanță de 50m. Interpretarea consiliului este corectă atât din punctul de vedere al formulării gramaticale cât și al interpretării logice. Atât timp cât produsul a fost calibrat și testat pentru o bătaie eficace la 25m, bătaie eficace la 50m nu este un rezultat urmărit dar poate fi obținut. De altfel, dacă distanța de 50m ar fi constituit regula, producătorul, din diferite considerente, ar fi avut multiple motive pentru a evidenția această calitate mai bună a produsului.

Așadar, răspunsul formulat nu este de natură a contura îndeplinirea condiției tehnice referitoare la bătaia eficace la 50m.

Documentele noi depuse cu ocazia formulării plângerii în fața instanței nu sunt concludente. Deși este anexat un raport balistic se constată că pentru realizarea acestuia a fost folosit un anumit tip de muniție ce prezintă și alte caracteristici în afara calibrului de 9 mm. Din înscrisurile de la dosar nu rezultă că petenta a oferit acest tip de muniție și nici faptul că performanțele referitoare la bătaia eficace de 50m trebuie să fie atinse doar cu un anumit tip de muniție. Or, clarificările inițiale condiționau performanța arătată de utilizarea unui anumit tip de muniție pe când pentru rezultatele standard (25m) o asemenea condiționare nu mai era indicată. Așadar, toate precizările depuse nu pot conduce la concluzia că poate fi atinsă cu orice muniție compatibilă bătaia eficace la 50m.

Contestatoarea precizează că este nereală susținerea privind documentele suplimentare. ...a precizat în punctul de vedere anterior că prin documentația de atribuire nu s-au solicitat astfel de rapoarte de testare, multe dintre documentele depuse de ambii ofertanți fiind prezentate fără a fi solicitate. Deci, în opinia Direcției Silvice ..., aceste documente sunt suplimentare, inutile. Dar, continuă aceasta „Astfel, apreciem că nu poate fi considerat tratament inegal faptul că autoritatea contractantă a ținut sau nu cont de toate documentele depuse”. Or, aceasta arată tocmai tratamentul inegal al evaluării. Propunerea tehnică se compune din matricea de conformitate/tabel de corespondență a cerințelor tehnice cu caracteristicile produsului oferit și mijloacele probante care demonstrează cele susținute în matrice. Contestatoarea consideră că nu se poate accepta ideea că se cheltuiește banul public pe bază de afirmații nesusținute de probe, iar cerințele funcționale, de siguranță și cele cu valori impuse trebuie probate.

Iar dovada că aceasta este calea legală rezidă tocmai în faptul că ambii ofertanți au depus astfel de documente ptin care tindeau să

demonstreze îndeplinirea cerințelor. Numai că, ...SRL nu deține un pachet de astfel de documente probante din care să rezulte îndeplinirea cerințelor criticate.

Petenta indică decizia CNSC nr., ... vs. ...la D.S. Iași, contestație admisă în favoarea ...și menținută de CA Iași: *Prin urmare, în acest caz, chiar dacă autoritatea afirmă că nu a solicitat rapoarte de încercare/alte certificate, întrucât cerința în discuție reprezintă o specificație tehnică ce nu poate fi demonstrată doar printr-o mențiune în propunerea tehnică (document însușit doar de ofertant), Consiliul va admite critica societății contestatoare.*

Aceasta arată că, în mod identic, comisia nu poate să țină cont doar de unele dintre documentele depuse, din moment ce legea nu îi permite să selecționeze ceea ce este relevant sau nu. Modul de lucru al comisiei o obligă pe aceasta la a analiza propunerea tehnică în integralitatea acesteia, ținând cont de fiecare document prezentat și de conținutul acestuia.

SC ...SRL arată că, deși a depus un volum complet de documente de natura mijloacelor probante relevante din care reiese modul concret al îndeplinirii cerinței atât pentru siguranța manuală externă, cât și pentru siguranțele interne, autoritatea contractantă i-a adresat o solicitare de clarificări prin care solicită descrierea în detaliu, pe componente, a configurației celor 3 siguranțe. Deci, în cazul ofertei SC ...SRL nu a considerat suficiente mijloacele probante relevante depuse, cerând detalieri, dar în cazul ofertei ...SRL s-a mulțumit cu explicații vagi și neconcludente din care reiese tocmai neîndeplinirea cerinței de către pistolul ofertat de aceasta.

În opinia petentei, aceasta se contrazice singură din moment ce a determinat cu exactitate faptul că nu există nicio probă pentru existența și funcționarea siguranței manuale a pretinsului pistol Glock 17 MS, cerându-i SC ...SRL să explice relevanța Certificatului de testare A-2603 și a Directivei Tehnice AC/225(...)D/14 cu privire la inexistența modelului Glock 17 MS și a naturii și aplicabilității testelor prezentate.

Dacă singura manieră legală prin care se aprecia conformitatea tehnică a unui produs ar fi fost simplele mențiuni din matricea de conformitate, atunci este clar că nu avea de ce să îi ceară clarificări pe un document nerelevant, adică un document de prisos, după cum încearcă să insinueze autoritatea contractantă. Din documentele ofertei rezultă exclusiv faptul că a ofertat pistolul Glock 17, nici măcar pe cel MS.

Astfel, din următoarele documente rezultă modelul efectiv ofertat, precum și faptul că acesta nu este cel cu siguranță manuală:

- propunerea financiară - Centralizator de prețuri - pistol Glock;
- propunerea financiară - Grafic de livrare - pistol Glock;
- îndeplinirea condițiilor specifice - pistol Glock;
- certificat de conformitate - rezistența țevii - pistol;

- precizie - pistoale Glock, pistol Glock 17;

Deci, este important să se constate că nu există o versiune oficială Glock 17 MS, precum și faptul că toate versiunile oficiale ale Glock 17 nu prezintă siguranță manuală.

Acest mod evaziv de a prezenta produsul oferat este menit a ascunde neconformitatea tehnică a pretensei siguranțe manuale și de a crea inclusiv posibilitatea de a se înțelege cu autoritatea contractantă asupra furnizării unui pistol fără pretinsa siguranță manuală pretextând că propunerea financiară se referă la pistolul Glock 17, care nu are siguranță manuală.

Răspunsul SC ...SRL la cele 2 neclarități ale autorității contractante arată că acesta induce în eroare cu scopul acoperirii neconformității propunerii sale tehnice, răspunsul fiind vag, neprobat și la fel de general ca și declarațiile pe proprie răspundere pe care le-a depus inițial.

De asemenea, contestatoarea arată că este o informație falsă aceea că pistolul Glock 17 MS este o varietate a pistolului Glock 17. De fapt, furnizarea de informații false este demonstrată de chiar modul în care formulează ...SRL propoziția bold de la paragraful al treilea al adresei de răspuns nr. 2462AP din 10.01.2022 (pag. 130 din dosar) în care recunoaște că, de fapt, a oferat pistolul Glock 17 și nu pistolul Glock 17 MS.

Situația faptului că acesta a oferat doar pistolul Glock 17 și nu pistolul Glock 17 MS este susținută neechivoc de alte documente din oferta sa cum sunt Date tehnice, Centralizator de prețuri și toate declarațiile depuse.

Conform celor precizate în prima contestație, ceea ce trebuia să atragă în mod special atenția autorității contractante este invocarea de către ofertant a punctului R din acest document ca probă a faptului că pistolul îndeplinește cerința de a împiedica darea focului atunci când este asigurat. Or, la pct. R din acest document este prezentată pretinsa trecere a testului la cădere, test care nu testează siguranțele externe manuale ale pistolului, ci siguranțele interne automate ale acestuia.

Diferența dintre siguranțele împotriva declanșării accidentale și cea manuală este prezentată în documentul declarat confidențial de ...SRL, de unde reiese că nu există nicio precizare privind modul în care funcționează cea manuală.

Testul la cădere nu arată că pistolul prezintă caracteristicile dorite de autoritatea contractantă privind imposibilitatea dării focului la acționarea trăgaciului și asigurarea acestuia.

Manualul NATO AC/225 impune un test distinct pentru siguranțele manuale, diferit de cel la cădere care testează doar siguranțele interne, test pe care ofertantul nu îl poate prezenta. Petenta arată că a depus în probă extras din acest manual NATO, de unde rezultă că testul aferent procedurii 2.15.3 este exclusiv la cădere, neimplicând manevrarea siguranței manuale, în timp ce testele aferente procedurii 2.10, mai ales

testul 2.10.2.5, sunt cele care verifică îndeplinirea cerințelor impuse de autoritatea contractantă.

Acest test nu există pentru pistoalele Glock, iar oferta ...SRL nu conține niciun document probant referitor la existența reală și a siguranței manuale și la funcționarea ei conform necesităților autorității.

Petenta menționează că depune un raport de testare oficial pentru siguranțele manuale și funcționarea lor, care era cunoscut Direcția Silvică ..., dar a preferat să îl desconsidere, astfel rezultând corectitudinea criticilor sale.

Aceasta mai învederează Consiliului că are în portofoliul de produse pistoale care sunt identice ca mod de funcționare cu cele Glock, adică nu au cocoș exterior, sunt de tipul „cu cui percutor pretensionat” (striker fired), au doar siguranțe interne automate de tipul celor 3 siguranțe denumite Safe Action de Glock și nu au siguranță manuală, astfel că știe cu certitudine de ce este imposibilă montarea siguranței manuale pe aceste tipuri de pistol.

Astfel, pentru ca o siguranță manuală să poată fi montată pe un pistol Glock 17 sunt necesare intervenții care afectează structural corpul pistolului prin decuparea corpului în mai multe locuri și găurirea acestuia pentru fixarea unor știfturi, dar și schimbarea aproape în întregime a mecanismului de dare a focului pentru înlăturarea pretensionării cuiului percutor, aspecte care necesită inclusiv modificarea sistemului de siguranțe interne. Astfel de modificări invalidează toate testele cărora le-a fost supus pistolul Glock 17 din moment ce acestea sunt valide pentru configurația fără siguranță manuală, neputându-se concluziona că pretinsul model cu siguranță manuală ar fi rezistat în mod identic acestora, inclusiv testului la cădere.

Principiul tehnic este foarte simplu: pentru a adăuga un mecanism suplimentar pe un mecanism existent, trebuie să îi faci loc. Pretinsul sistem de siguranță manuală are un levier extern, dar acesta acționează piese aflate la interiorul pistolului, deci ceva trebuie modificat la interiorul acestuia. Dacă se modifică ceva la interior, atunci nu se mai poate susține că testări anterioare sunt aplicabile, pentru că piesele noi sau cele vechi modificate nu au fost testate. Oricum, este relevant aici, în principal, faptul că certificatul de testare nu cuprinde vreun test pentru siguranța manuală, cerința rămânând neîndeplinită. De aceea a declarat Glock că montarea siguranței manuale nu afectează caracteristicile balistice, fără a se referi la celelalte caracteristici ale pistolului.

Petenta apreciază ca fiind mai grav faptul că în procesul-verbal de evaluare tehnică autoritatea contractanta nu a înscris niciun considerent, niciun comentariu al comisiei care a condus la convingerea acesteia că răspunsul la clarificări este relevant și că lămurește cele sesizate și că demonstrează îndeplinirea cerinței în discuție.

Mai mult, este apreciat edificator și faptul că nu există apărări pertinente și clare față de critica sa privind inexistența acestor modele de pistoale echipate cu siguranță manuală. Aceste ezitări rezultă din chiar cererea de intervenție, unde ...SRL afirmă în mod contrar realității că aplicarea marcajului CIP pe „părțile esențiale ale armei - corp pistol, țeavă și manșon- închizător” ar confirma la nivel internațional îndeplinirea tuturor condițiilor specifice de siguranță în funcționare și utilizare.

Totodată, petenta consideră ca fiind o minciună susținerea potrivit căreia aplicarea acestui marcaj confirmă conformitatea produsului cu cerințele documentației de atribuire.

CIP nu este un organism de analiză și certificare a conformității unui produs cu o anumită specificație tehnică și nici nu certifică funcționarea siguranțelor manuale.

CIP certifică exclusiv conformitatea unui cartuș sau a unei țevi de armă de foc cu standardele dimensionale pe care el le-a emis, încadrarea cartușelor în nivelele de presiune generată la tragere impuse, precum și rezistența țevelor la tragerea unor cartușe de suprapresiune.

De asemenea, contestatoarea arată că ofertantul a solicitat Consiliului să țină cont de documentul declarație de conformitate CIP din oferta sa. Or, acest document nu are nicio valoare probativă, el fiind o simplă declarație care contrazice realitatea, care nu face referire la specificația curentă, la modelul de pistol ofertat și nici la siguranța manuală și la modul ei de funcționare. Mai mult, arata petenta, este emis de o entitate fără legătură cu procedura și fără abilitarea de a emite opinii tehnice. Conform autorizației de funcționare emise de Ministerul Economiei, aflată la pag. 6 din ofertă, Reprezentanța Glock în România este exclusiv o entitate de sprijin în afaceri.

Pe de altă parte, contradicția este demonstrată de SC ...SRL prin chiar existența unei declarații de la bancul de probe (Proof House) austriac, afiliat CIP, în care se explică procedura de testare a pistoalelor Glock conform CIP, și anume prin tragerea a 2 cartușe de suprapresiune. Aceasta arată că anexează declarația pe care ... a depus-o la alte Direcții Silvice.

Această declarație clarifică faptul că testarea pistoalelor în vederea aplicării marcajului CIP nu se referă la funcționarea siguranțelor manuale sau automate ale pistolului, ci exclusiv la rezistența componentelor esențiale la o posibilă suprapresiune a muniției.

Contestatoarea mai precizează că această declarație demonstrează, în același timp, afirmația sa conform căreia ...SRL oferă în mod curent informații false despre produsele sale cu scopul manifest de a obține în mod fraudulos declararea drept conformă a ofertei sale. Desigur, se bazează și pe conduita lipsită de diligență a unor autorități contractante. Este evidentă încercarea sa de a ascunde neconformitățile ofertei prin

nedeplinirea acestei declarații pe care, de altfel, o depune la toate procedurile.

Mai mult, chiar pe site-ul oficial al CIP se spune că rolul organismului internațional este acela de a stabili limitele de siguranță prin reference standards for the measurement of gas pressure and, on the other hand, to select the measurement procedures to be used by the proving authorities in order to determine, in the most precise yet practical way possible, the pressures developed by both service and proof cartridges (standardele de referință pentru măsurarea presiunii gazelor (gazele rezultate în urma arderii pulberii de azvârlire a proiectilului în camera cartușului și în țevă) și, pe de altă parte, să selecteze procedurile de măsurare care să fie folosite de autoritățile de încercare pentru a determina, în modul cel mai precis dar și practic posibil, presiunea dezvoltată atât de cartușele de serviciu, cât și de cele de încercare).

Este, deci, evident că CIP nu verifică și nu certifică funcționarea sistemelor de siguranță ale pistolului. De altfel, în matricea sa de conformitate, la cerința privind siguranța manuală, a indicat doar testarea la cădere, care, potrivit extrasului din manualul NATO AC/225, nu are în vedere testarea siguranțelor manuale.

Petenta arată că își menține toate criticile privind cea de a treia solicitare de clarificări nr. 1369/R.D.C./26.01.2022, prin care i s-a cerut să precizeze dacă muniția pe care o ofertează este inclusă în categoria celor interzise conform Anexei 1 la Legea nr. 295/2004.

Nu există în oferta ...SRL niciun document din care să rezulte caracteristicile glonțului de a nu se încadra în tipurile constructive interzise de perforant sau expansiv, răspunsul său este neconcludent, iar autoritatea contractantă nu a precizat în procesele-verbale niciun considerent de evaluare care a condus la declararea drept concludent a răspunsului.

Totodată, contestatoarea subliniază că ...SRL nu a clarificat situația datoriei de cca. 6,4 milioane de euro față de bugetul României. În opinia sa, este evident că neachitarea unor obligații financiare majore către statul român, de cca. 6,4 milioane de euro fără TVA, încadrează oferta ...SRL în situațiile de excludere prevăzute de Legea nr. 98/2016, trebuind a fi exclusă.

...SRL a desconsiderat în mod voluntar și fraudulos obligațiile instituite de OUG nr. 189/2002, având în vedere că art. 15 alin. (2) prevede; *„Nici un contractant căruia i-a fost atribuit un contract de achiziție prin una dintre procedurile legale nu poate invoca necunoașterea obligației de a derula operațiuni compensatorii și nu poate refuza îndeplinirea acestei obligații”*.

Petenta învederează că SC ...SRL nu a informat autoritatea contractantă în mod corect despre situația sa și despre participarea sa în acțiuni contrare legii române. Aceasta subliniază că oferirea unui preț

nesustenabil și nedemonstrabil este o strategie constantă a tandemului infracțional Glock-..., bazată tocmai pe faptul că acțiunile conjugate de fraudare a banului public al României prin neachitarea obligației de compensare îi creează resursele pentru o astfel de conduită viciată pe piață.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și obligarea fie la reevaluarea ofertei ...SRL, indicând clar și precis că limitele reevaluării trebuie să aibă în vedere doar documentele deja prezentate de ofertant, nefiind permisă completarea lor cu documente ce trebuiau a fi prezentate până la data limită de depunere a ofertelor, fie cu indicarea faptului că oferta SC ...SRL este cea câștigătoare, conform art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016.

Prin adresa nr. 13366/06.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 178054/07.04.2022, contestatoarea formulează întâmpinare la cererea de intervenție, solicitând următoarele:

- *respingerea cererii de intervenție ca fiind inadmisibilă, formulată de o persoană fără calitate de operator economic;*

- *fondul cauzei, admiterea în tot a contestației și respingerea cererii de intervenție formulate de ...SRL ca nefondată.*

Pe cale de excepție, contestatoarea apreciază că intervenția este inadmisibilă, pentru motivele expuse pe larg în contestație privind lipsa calității de operator economic și a actelor de fraudare a bugetului statului român în care acesta este parte.

Cererea de intervenție nu este calificată de autorul său și nu este susținută admisibilitatea acesteia. Cererea este denumită doar „voluntară”, fără a se preciza dacă este principală sau accesorie, obligație pe care autorul o avea pentru a se putea stabili admisibilitatea acesteia.

Învederează Consiliului faptul că rolul activ al completului de soluționare îi permite acestuia să recalifice o cerere de intervenție din principală în accesorie și invers, dar numai o cerere care a fost deja calificată de autor și în care se regăsesc argumentele acestuia privind admisibilitatea ei. Or, CNSC nu se poate substitui autorului cererii în a recalifica ceva ce nu există și nici în a motiva admisibilitatea în locul acestuia.

În situația nedorită, absurdă și nelegală în care s-ar considera admisibilă o cerere necalificată și neprecizată privind admisibilitatea, atunci CNSC trebuie să aibă în vedere că practica prevede posibilitatea ofertantului declarat câștigător de a formula exclusiv intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, sens în care criticile intervenientei nu pot depăși limitele apărării autorității contractante.

Contestatoarea solicită constatarea inadmisibilității, lipsei de interes și a calității de operator economic a intervenientei, cu consecința respingerii intervenției.

Referitor la celelalte critici și apărări formulate de intervenientă, aceasta solicită respingerea lor, pentru următoarele motive:

Cu prioritate, acestea sunt inadmisibile deoarece nu au fost formulate și de autoritatea contractantă, iar intervenienta nu poate depăși cadrul procesual stabilit de autoritatea contractantă.

Mai mult, între timp au fost emise decizia nr. 521/C11/240 din 10.03.2022 în contradictoriu cu D.S. ...și decizia nr. 632/C11/384 din 24.03.2022 în contradictoriu cu D.S. ..., prin care CNSC a admis contestațiile SC ...SRL și a constatat temeinicia criticilor față de oferta ...SRL.

La D.S. ...deja a fost respinsă oferta ...SRL și declarată câștigătoare cea a SC ...SRL, iar la ... se pune în aplicare decizia CNSC, care a constatat neconformitatea ofertei ...SRL, cel puțin pentru o cerință, motiv pentru care nu a mai analizat alte critici.

Cu privire la încălcarea proporționalității, petenta apreciază că aceasta este artificial invocată. Autoritatea contractantă a cerut înlocuirea unui document din care lipsea o informație esențială și care a fost impusă sub sancțiunea excluderii din procedură, iar informația nu se regăsea în alt document depus în cadrul ofertei. Aceasta nu a cerut o lămurire a unei situații, ci înlocuirea unui document, fapt nepermis de lege.

Contestatoarea susține că ...SRL a prezentat citate trunchiate, scoase din context, dintr-o decizie a Curții de Apel ...prin care s-a constatat că oferta acesteia a fost nelegal declarată drept admisibilă și câștigătoare, iar contractul încheiat nelegal a fost anulat.

În opinia sa, citatele din decizie arată că în acea procedură, oferta SC ...SRL a fost respinsă pe un motiv care nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, adăugat în mod dolosiv unui motiv care făcuse obiectul unei solicitări de clarificări. În același timp, aspectele de neconformitate ale ofertei SC ...SRL care făcuseră obiectul solicitării de clarificări se manifestau și în oferta ...SRL, dar în cazul acesteia complicitatea dintre autoritatea contractantă și ...SRL, care participase în mod activ la întocmirea specificațiilor tehnice, a funcționat pentru a se acoperi neconformitatea ofertei și a se atinge ceea ce impostura acestuia poate califica drept mijlocul rezonabil, proporțional și necesar pentru realizarea obiectivului și legătura rezonabilă dintre măsură și obiectiv, aceea de a i se atribui societății ...SRL contractul pentru un produs neconform și excluderea ...SRL din procedură pentru motive artificial create.

Ceea ce a sancționat Curtea de Apel ...într-un mod lipsit de echivoc este tocmai faptul că pentru neconformitățile evidente ale ofertei ...SRL nu a cerut clarificări, dar pentru aceleași pretense neconformități ale ofertei ...SRL a cerut clarificări pe care, ulterior, le-a interpretat în mod voit eronat pentru a se crea motivul artificial al respingerii ofertei.

Totodată, contestatoarea arată că intervenienta a înțeles foarte bine că are obligația de a depune mijloace probante, dar a eșuat în a prezenta mijloacele probante relevante în oferta sa, iar a duce acum probe este o acțiune tardivă și inadmisibilă.

Chiar în cererea de intervenție pretinde că oferta sa conține „*teste confirmate de autorități abilitate*” și „*documente, teste, certificări, etc.*” pentru dovedirea conformității ofertei sale. ...SRL arată că a dovedit că astfel de documente nu probează conformitatea sau că nu sunt, de fapt, teste valide sau certificări valide, dar chestiunea esențială în discuție este că acesta știa că trebuie să le depună în cadrul ofertei, nu ulterior.

Contestatoarea susține că Consiliul nu poate evalua oferta ...SRL, ci doar să indice temeinicia criticilor sale prin raportare la ceea ce s-a cerut prin cerințele tehnice și cum a fost prezentată în mod probat modalitatea de îndeplinire a acestora.

Analiza unor probe de natura mijloacelor probante relevante se face în cadrul evaluării făcute de comisia de evaluare, aceasta neavând la dispoziție noile probe, deși acestea fie erau anterioare datei-limită de depunere a ofertelor și se aflau în posesia intervenientei, fie se puteau obține anterior acestei date.

La momentul actual nu se mai poate completa o ofertă întocmită nediligent, nefiind posibilă încălcarea tratamentului egal și favorizarea pe mai departe a acestui ofertant.

După cum a prezentat pe larg în contestație, declarațiile pe proprie răspundere nu intră în categoria de mijloace probante, din moment ce ele nu se referă la produsul efectiv ofertat, sunt emise de fabricant în legătură cu procedura de atribuire și nici nu indică modul concret în care cerința este îndeplinită.

Cu referire la scrisoarea emisă de Glock la data de 17.01.2018 și la anexa denumită Raport balistic, petenta apreciază că acestea nu sunt relevante în speță pentru motivele reținute cu putere/autoritate de lucru judecat de către Consiliu, Curtea de Apel și Curtea de Apel ..., deja expuse în contestație, concluzii și note scrise, aceste decizii analizând exact documentul în cauză.

Cu referire la scrisoarea emisă de Glock la data de 28.03.2022, contestatoarea arată că aceasta este, în mare, o reluare a celei emise de Glock ca parte a răspunsului la clarificările privind cerința de siguranță manuală și de testare a funcționării acesteia.

Petenta mai precizează că exprimarea evită orice referire la modul în care funcționează siguranța manuală și cum îndeplinește această cerință de împiedicare a dării focului și de asigurare a pistolului. Se fac referiri exclusiv la caracteristicile balistice și de tratament al metalelor, la suprapresiune, la funcționarea componentelor celor mai „stresate” ale pistolului, precum și că adăugarea unor „auxiliare”, „accesorii”, cum ar fi siguranța manuală, nu schimbă caracteristicile balistice ale pistolului.

Este evidentă evitarea oricărei referiri la modul în care funcționează siguranța manuală, aceasta nefiind o caracteristică balistică.

Dintre cele 3 documente enumerate („documente, teste, certificări etc.”), niciunul nu dovedește îndeplinirea cerințelor privind funcționarea siguranței manuale și nici parametrul bătaie eficace, deoarece:

- scrisoarea emisă de Beschussamt Wien se referă la simpla tragere a 2 cartușe de suprapresiune ca urmare a procedurii CIP, situație care nu are legătură cu criticile sale și nici nu demonstrează cerințele criticate;

- certificatul de testare a fost extensiv analizat în actele procedurale anterioare, el nu demonstrează funcționarea siguranței manuale și nici a distanței eficace;

- nu există niciun document emis de CIP ca organizație.

Contestatoarea consideră lipsită de logică susținerea intervenientei din moment ce testele efectuate conform AC/225 au vizat pistolul Glock 17, care nu este dotat cu siguranță manuală, deci aceste teste nu pot să conțină vreun test de confirmare a funcționării siguranței manuale. În aceeași linie de raționament, nici faptul că pistolul oferat ar fi doar o simplă variație a pistolului Glock 17 nu demonstrează îndeplinirea cerințelor criticate din moment ce pentru Glock 17 nu există testare pentru funcționarea siguranței manuale și nici pentru distanța/bătaia eficace.

Îndeplinirea cerințelor impuse de autoritatea contractantă trebuie demonstrată cu muniția ofertată, având în vedere că aceasta a impus ofertarea unui sistem compatibil armă-muniție-toc.

Referitor la pretinsa opinie de specialitate, contestatoarea arată că, dincolo de caracterul său tardiv și inadmisibil, aceasta nu poate fi avută în vedere pentru simplul motiv că este emisă de o entitate și o persoană neabilitate a face astfel de analize. În plus, exprimarea este generală, voit vagă, pentru a acoperi lipsa oricăror verificări și documentări temeinice.

Totodată, aceasta precizează că intervenienta recunoște că muniția ofertată nu este compatibilă cu pistolul oferat, din moment ce afirmă că munițiile sunt compatibile cu armele doar dacă sunt certificate CIP, iar dovada certificării CIP pentru muniția ofertată lipsește din oferta sa, cerința fiind nedemonstrată.

Pentru toate aceste motive, ...SRL solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației.

Prin adresa nr. 13367/06.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 18038/07.04.2022, ...SRL a comunicat note scrise cu privire la probele depuse de ...SRL în anexă la Cererea de intervenție nr. 6087/28.03.2022, solicitând înlăturarea acestora ca nefiind emise de un organism abilitat, nefiind precizate conform normelor din materia încercărilor și testărilor-evaluărilor prin identificarea mostrelor/eșantioanelor, a procedurilor efectuate și a standardelor de referință, precum și pentru că emiterea lor este rezultatul comiterii unor

fapte de natură infracțională specifice constituirii unui grup infracțional organizat, abuz în serviciu atunci când funcționarul public generează foloase necuvenite pentru sine sau pentru altul, fals intelectual și uz de fals, nerespectarea regimului armelor și al munițiilor.

Totodată, apreciază că aceste probe, chiar dacă prin absurd ar fi utile, relevante și pertinente, nu mai pot fi depuse în această etapă a procedurii.

Limitele cadrului procesual stabilit de contestator se referă la lipsurile evidente din oferta depusă până la data-limită de depunere a ofertelor, la lipsa de relevanță a documentelor probante depuse în oferta inițială și ca urmare a solicitărilor de clarificări și la faptul că cerințele tehnice menționate în contestație nu sunt îndeplinite în mod demonstrat.

Cu referire la scrisoarea emisă de Glock la data de 17.01.2018 și la anexa denumită Raport balistic, contestatoarea susține că acestea nu sunt relevante în speță pentru motivele reținute cu putere/autoritate de lucru judecat de către Consiliu, Curtea de Apel Iași și Curtea de Apel Bacău, deja expuse în contestație, concluzii și note scrise, dar și pentru următoarele motive:

- data la care acestea au fost emise este anterioară datei-limită de depunere a ofertelor cu 4 ani și 2 luni;
- ...SRL cunoaște că acestea sunt lipsite de relevanță în cauză, motiv pentru care, deși ele existau în perioada de pregătire a ofertelor și par să se refere la o cerință dintre cele impuse de autoritatea contractantă, nu au fost depuse;
- nu se referă la pistolul ofertat și nici la performanța obținută cu muniția ofertată.

Cu referire la scrisoarea emisă de Glock la data de 28.03.2022, petenta arată că aceasta este, în mare, o reluare a celei emise de Glock ca parte a răspunsului la clarificările privind cerința de siguranță manuală și de testare a funcționării acesteia.

Exprimarea evită orice referire la modul în care funcționează siguranța manuală și cum îndeplinește aceasta cerința de împiedicare a dării focului și de asigurare a pistolului.

Se fac referiri exclusiv la caracteristicile balistice și de tratament al metalelor, la suprapresiune, la funcționarea componentelor celor mai „stresate” ale pistolului, precum și că adăugarea unor „auxiliare”, „accesorii”, cum ar fi siguranța manuală, nu schimbă caracteristicile balistice ale pistolului.

Este evidentă evitarea oricărei referiri la modul în care funcționează siguranța manuală, aceasta nefiind o caracteristică balistică.

Totodată, declarația generală, nespecifică și nedovedită că autorități din sistemul de apărare și securitate au în dotare un pistol Glock 17 MS nu demonstrează faptul că cel ofertat o are și nici cum funcționează aceasta conform cerinței impuse, deci nu demonstrează îndeplinirea cerinței.

Referitor la opinia de specialitate emisă de domnul ..., cadru didactic la Academia Tehnică Militară (ATM), contestatoarea consider că aceasta este lipsită de relevanță, dar demonstrează tocmai contextul fraudulos în care se complace și activează ...SRL.

ATM este o instituție de învățământ superior, ale cărei organizare și funcționare sunt reglementate de HG 264/2007. Potrivit art. 2 alin. (2), ATM are abilitarea de a efectua exclusiv studii științifice și doar pe bază de contract.

Academia Tehnică Militară nu este abilitată legal să efectueze încercări, testări-evaluări, certificări de produse, expertize de conformitate și, cu atât mai puțin, să realizeze evaluări de conformitate tehnică în materia achizițiilor publice, astfel cum sunt aceste activități definite de lege.

Contestatoarea arată că specialistul, deși emite opinia în nume propriu, de fapt menționează că reprezintă departamentul de inginerie al unei facultăți din ATM, deci aceasta atrage incidența limitărilor din HG nr. 264/2007.

Este evident că acest departament, în fapt, o catedră, conform denumirii uzuale, este o structură care nu este autorizată ca laborator de încercări, centru de testare-evaluare, organism de certificare sau conformitate și nici entitate cu atribuțiuni în achiziții publice de natura evaluării ofertelor - comisie de evaluare sau subcomisie de experți tehnici coopțați.

Petenta arată că, dacă se apreciază că opinia este emisă de o persoană fizică, nu este o persoană fizică autorizată ca expert în niciunul dintre domeniile menționate. Din chiar CV-ul său rezultă că implicarea sa în afara cadrului legal didactic și științific al ATM s-a rezumat la participarea ca membru în comisii constituite în mod oficial de către entități abilitate.

În opinia contestatoarei, faptul că această opinie este lovită de elemente de nelegalitate evidente este demonstrat și de următoarele aspecte:

- anterior solicitării formulate de ...SRL cu nr. 2516/21.03.2022, pentru opinia anexă la cererea de intervenție, acesta solicită, pentru utilizare în cadrul litigiului de la DS Sibiu, o altă opinie de specialitate prin adresa nr. 2514AP/16.03.2022;

- la această solicitare, ATM răspunde cu adresa nr. A-2392 din 25.03.2022, semnată de către comandantul (rectorul) academiei și contrasemnată de specialist, depusă în probă;

- emiterea acestei adrese oficiale este o nelegalitate evidentă, de care persoanele implicate își dau seama, din moment ce adresa actuală în cauză nu mai este emisă oficial de ATM, nu mai poartă antetul, nr. de înregistrare și semnătura conducătorului unității.

Totodată, petenta depune în probă adresa pe care a transmis-o, la data de 29.03.2022, către ATM pentru a clarifica modul legal în care

aceasta se poate implica în activități de încercări, testări-evaluări, certificări de produse, expertize de conformitate și evaluări de conformitate tehnică în materia achizițiilor publice, astfel cum sunt aceste activități definite de lege, precum și cadrul normativ care îi permit să presteze astfel de activități. Până la această dată nu a primit răspuns.

Deci, contestatoarea apreciază că această „*probă*” trebuie înlăturată cu prioritate pentru motivele de nelegalitate prezentate, fiind emisă de un organism sau persoană fără abilitare legală.

De asemenea, aceasta precizează că ...SRL este o persoană juridică autorizată să efectueze încercări, testări-evaluări, autorizări, certificări și cercetare-dezvoltare în domeniul produselor militare, cu precădere pentru armamente și muniții, deținând laborator și departamente autorizate de autoritatea competentă, astfel că știe care sunt competențele stabilite de lege pentru diferitele instituții din domeniu. Depune, în probă, extras ONRC din care rezultă activitățile autorizate.

Un alt aspect care, în opinia contestatoarei, trebuie reținut este cel referitor la pretinsa examinare fizică a unui pistol și a unui lot de muniție, fapte care intră sub incidența infracțiunii de nerespectare a regimului armelor și al munițiilor, mai precis deținerea fără drept de arme și de muniții letale, în formă continuată. Aceasta consideră că, dacă într-adevăr ...SRL a dus la ATM sau a încredințat persoanei pretinse expert pistoalele și muniția respective, nici ATM și nici persoana în cauză nu au autorizarea legală pentru a deține, a manevra, a executa trageri, a experimenta, a depozita, a primi spre păstrare arme și muniții deținute în proprietate de un armurier autorizat în condițiile Legii nr. 295/2004.

La fel, își exprimă îndoiala că ...SRL deține modelele de Glock 17 cu siguranță manuală care fac obiectul ofertei și pe care pretinde că le-a pus la dispoziția ATM. Mostrele nu sunt identificate în modul curent din rapoartele/buletinele/expertizele/ certificările emise în condiții de legalitate, adică prin număr de serie pentru pistol sau marcă/model/lot/tip, după caz, pentru muniție.

Cu referire la conținutul acesteia, principalul aspect care iese în evidență este caracterul general al exprimării, volumul mare de considerente care nu au legătură cu criticile ...și neabordarea modului în care funcționează efectiv siguranța manuală, absența demonstrării cerinței privind bătaia eficace, incompatibilitatea muniției cu pistolul oferit.

Documentul prezintă o lipsă totală de precizie în exprimare, fapt neconform cu exigențele unui document de expertizare tehnică și care demonstrează existența unor elemente de fraudă și corupție.

Nu sunt identificate cu exactitate nici certificările NATO și CIP la care se face referire, nu sunt indicate procedurile prin care au fost efectuate verificările asupra pistoalelor și muniției pentru a se ajunge la concluziile din document și nici natura verificărilor efectuate, precum și

orice referire punctuală la cerințele impuse și modul în care „*specialistul*” a determinat conformitatea tehnică cu fiecare dintre ele.

Lipsește solicitarea transmisă de ...SRL către ATM și care ar fi „*problemele ridicate*” și supuse opiniei.

Se folosește sintagma improprie „*calitățile de luptă ale armei*”, respectiv „*calitățile de luptă de la un model la altul*”, or o armă nu are „*calități de luptă*”, ci doar de funcționare.

Contestatoarea mai susține că „*specialistul*” nu a înțeles natura aspectelor criticate, întreaga opinie având drept subiect caracteristicile balistice și dimensionale și menținerea lor de la un model la altul. Concluziile privind menținerea acestor caracteristici au drept scop să indice (faptul neadevărat) că Raportul de testare conform NATO AC/225 ar arăta că acesta demonstrează că au fost testate funcționarea siguranței manuale și bătaia eficace. Or, acest raport nu a testat bătaia eficace (nu există niciun test indicat pentru acest parametru) și nu a testat funcționarea siguranței manuale.

Nefuncționarea siguranței manuale este evidentă nu doar prin ceea ce a indicat prin contestație, și anume că testul de la lit. R din raport este pentru sistemele interne de siguranță, cu acționare automată împotriva declanșărilor accidentale, nu pentru sistemul de siguranță manuală externă, care să împiedice darea focului atunci când pistolul este asigurat.

Testul la căderea pistolului pe o suprafață dură descris de AC/225 și menționat la lit. R nu testează decât sistemele interne de siguranță, cu acționare automată din moment ce căderea pistolului, de exemplu scăparea lui din mână de către trăgător, este o chestiune accidentală.

Contrar acesteia, manevrarea siguranței manuale externe cu rol de asigurare a pistolului și de împiedicare a dării focului este o acțiune voluntară, realizată de trăgător de mai multe ori pe parcursul unei ședințe de tragere, acesta asigurând și dezasigurând manual pistolul în mod repetat.

Față de acest aspect, se demonstrează și lipsa de logică și de echidistanță a „*specialistului*” din moment ce raportul de testare este emis pentru pistolul Glock 17 despre care se confirmă faptul că nu are siguranță manuală, deci nu se poate concluziona logic că un raport de testare în care nu este testată funcționarea siguranței manuale pentru că aceasta nu există pe pistolul efectiv testat confirmă funcționarea acesteia pe o versiune a pistolului efectiv testat și conformitatea lui cu o cerință tehnică privind funcționarea siguranței manuale.

Contestatoarea reiterează că funcționarea siguranței manuale nu reprezintă caracteristici balistice și dimensionale.

Bătaia eficace și demonstrarea acesteia nu se poate face prin aspectare sau examinare fizică, ci prin tragere efectivă cu muniția ofertată. Concluziile „*specialistului*” privind îndeplinirea cerinței de bătaie eficace nu pot fi primite, mai ales că aceasta nu rezultă din niciun

document existent în oferta ..., iar cu pistolul nu s-a tras cu muniția ofertată.

Referitor la muniție, arată contestatoarea, „*specialistul*” examinează exclusiv calibrul acesteia și pretinde că a analizat și compatibilitatea geometrică între țeavă/camera de încărcare și cartuș pentru a concluziona că se creează imposibilitatea geometrică/dimensională a folosirii unei muniții de alt tip.

Nu este clar cum s-a ajuns la această concluzie, care au fost determinările geometrico-dimensionale executate (astfel de determinări necesită echipamente de măsură specifice, cum ar fi calibrele etalonate (chamber gauges în engleză) de tipul trece/nu trece (GO/NO GO), despre care nu există referiri în document.

Or, calibrul muniției oferite de ...SRL nu face obiectul criticii sale, ci aspecte ce țin de modalitatea de întocmire a propunerii tehnice în sine cum sunt absența individualizării clare la nivel de marcă, model și greutate a glonțului, de declararea falsă a conformității simultane cu standardele NATO și CIP pentru muniție și a declarării false a certificării CIP a acestei muniții.

Contestatoarea menționează că prin criticile sale a indicat și faptul că nu există compatibilitate între muniție și pistol prin aceea că toate declarațiile depuse de ...SRL în ofertă arată că trebuie folosită muniție omologată CIP sau SAAMI, iar muniția ofertată nu este omologată CIP.

Nici ofertantul și nici „*specialistul*” nu au demonstrat omologarea CIP a muniției oferite, cerința de compatibilitate rămânând nedemonstrată.

De asemenea, critica vizează și faptul că nu există în ofertă vreo dovadă a faptului că pretinsul pistol cu siguranță manuală oferit nu a tras muniția ofertată. De aici rezultă lipsa totală de logică și de legătură cu subiectul contestației, se creează imposibilitatea geometrică/dimensională a folosirii unei muniții de alt tip.

Mai precizează contestatoarea că este de reținut afirmația „*specialistului*” conform căreia *Muniția este elementul principal care poate influența calitățile balistice ale unei arme*, o situație care confirmă criticile sale și care a fost expusă convingător atât de către CNSC, cât și de către Curtea de Apel ... și Curtea de Apel ..., chiar așa „*nespecialiste în probleme tehnice*” după cum le-a apreciat ...SRL.

Hotărârea nr. ... din 01.07.2019 (revizuire) Curtea de Apel:

Documentele noi depuse cu ocazia formulării plângerii în fața instanței nu sunt concludente. Deși este anexat un raport balistic se constată că pentru realizarea acestuia a fost folosit un anumit tip de muniție ce prezintă și alte caracteristici în afara calibrului de 9 mm. Din înscrisurile de la dosar nu rezultă că petenta a oferit acest tip de muniție și nici faptul că performanțele referitoare la bătaia eficace de 50m trebuie să fie atinse doar cu un anumit tip de muniție. Or, clarificările inițiale condiționau performanța arătată de utilizarea unui

anumit tip de muniție pe când pentru rezultatele standard (25m) o asemenea condiționare nu mai era indicată. Așadar, toate precizările depuse nu pot conduce la concluzia că poate fi atinsă cu orice muniție compatibilă bătaia eficace la 50m.

Or, faptul că pistolul oferat nu a tras muniția oferată pentru a i se putea preleva calitățile balistice necesare demonstrării îndeplinirii cerințelor tehnice impuse reprezintă unul din principalele motive ale neconformității ofertei ...SRL.

Nu în ultimul rând, contestatoarea susține că nelegalitatea opiniei rezidă în aceea că aceasta nu poate extinde valabilitatea sau aria de cuprindere a unei certificări emise de un organism abilitat sau de către o altă instituție. Faptul că „*specialistul*” afirmă că o certificare eliberată pe baza unor testări standardizate pentru un anumit model de pistol este valabilă pentru un pistol care nu a fost efectiv testat este un abuz, acesta pur și simplu substituindu-se unor organisme abilitate într-un mod nepermis.

În opinia sa, ...SRL s-a substituit comisiei MApN de executare a auditului configurației fizice și analizei omologării oficiale. O astfel de Analiză a omologării oficiale se bazează exclusiv pe specificațiile tehnice ale procedurii respective și doar pentru produsul obiect al livrării și nu se poate extinde la alte proceduri sau chiar la același produs dar subiect al unei alte proceduri.

În niciun caz nu reprezintă un certificat privind îndeplinirea anumitor cerințe tehnice și nici o certificare a îndeplinirii tuturor cerințelor tehnice dintr-o specificație de achiziție.

După cum au stabilit instanțele (hotărârea nr. 364/2019 a Curtea de Apel ...) cu referire la invocarea ...SRL a faptului că este și el un furnizor de pistoale către instituții:

De asemenea, faptul că pistolul Glock este principala armă din dotarea Forțelor de Ordine Publică și Siguranță Națională, cal. 9x19 mm, nu face să se prezume faptul că petenta ar fi îndeplinit cerința tehnică în discuție, întrucât în cadrul altor proceduri de achiziție publică aceste cerințe tehnice stabilite în caietele de sarcini pot fi diferite, precum diferite pot fi și documentele depuse de licitatori pentru dovedirea cerințelor tehnice.

Contestatoarea învederează că, față de poziționarea subiectivă și nelegală a „*specialistului*” prin extinderea aplicabilității omologării de la MApN, trebuie observat că actul este emis de o structură specială din MApN, Departamentul pentru Armamente, prin numirea unei comisii speciale prin ordin al șefului acelei structuri. Doar o astfel de structură și prin aceeași operațiune administrativă s-ar putea, eventual, extinde aplicabilitatea acelei omologări, deși ea nu este posibilă. Se observă că „*specialistul*” nici măcar nu a făcut parte din respectiva comisie, deci depășirea de atribuțiuni a ATM și a sa este încă o dată demonstrată.

De asemenea, petenta arată că, chiar despre aceste documente, Curtea de Apel Iași a reținut faptul că ele nu pot fi avute în vedere pentru a demonstra conformitatea tehnică a ofertei:

Înscrisurile depuse în fața instanței (și mai ales adresa Glock Austria din 17.01.2018), nu a fost depuse la solicitarea comisiei de evaluare a ofertelor și nici la Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor, astfel că nu putea fi avut în vedere, deși petenta era în măsură să intre în posesia acestor documente și să le aducă la cunoștința autorității contractante, având în vedere data emiterii și realizării raportului balistic.

Analizând conținutul adresei din 17.01.2018, se observă că, într-adevăr, în finalul acesteia se face precizarea că pistolul Glock 17 cu muniție standard de 9x19 mm are bătaia eficace și efect letal la mai mult de 50 metri, însă se constată că pentru efectuarea testului balistic au fost folosite anumite cartușe (fabricate de un alt producător). Or, în condițiile în care, potrivit adresei GLock Austria din 21.09.2018 depusă în fața comisiei de evaluare, tipul de cartuș folosit poate influența bătaia eficace, era esențial ca oferta petentei să se refere la acest tip de cartuș, pentru a se reține concludența documentului atașat plângerii.

Prin adresa nr., contestatoarea a transmis note scrise în care învederează următoarele:

Într-o speță similară, respectiv procedura de atribuire prin licitație deschisă, defășurată online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „pistoale cu toc și muniție la DS Sibiu”, anunț de participare, în care oferta operatorului economic SC ...SRL a fost declarată drept câștigătoare, Consiliu a admis, prin decizia nr. ..., toate criticile ...SRL cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice și a anulat actele autorității contractante privind decizia de stabilire admisibilă și câștigătoare SC ...SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii și a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze oferta depusă de acesta, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Ca urmare a acestei decizii, ...SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ... - dosar nr., plângere care a fost respinsă:

Soluția pe scurt: Respinge plângerea formulată de petenta ...SRL împotriva Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. Obligă petenta ... SRL la plata către intimata ...SRL a sumei de 5000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată reduse. Definitivă. Pronunțată astăzi, 6 aprilie 2022, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței. Document: Hotărâre

Astfel, contestatoarea apreciază considerentele deciziei CNSC nr. ca având putere de lucru judecat, având în vedere similitudinea dintre cerințele tehnice de la toate direcțiile silvice și criticile formulate de ...SRL cu privire la oferta ... SRL.

Urmare întâmpinării contestatoarei, intervenienta a transmis adresa nr. 6127/07.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 18351/08.04.2022, prin care solicită Consiliului să dea eficiență dispozițiilor art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 21 alin. (3) din aceeași lege, în sensul de a nu mai lua în considerare înscrisurile depuse de către contestatoare ulterior formulării celor două contestații contextate.

Aceasta învederează că, din economia dispozițiilor Legii nr. 101/2016 rezultă obligația fiecărei părți ca, prin actul de procedură formulat, să invoce mijloacele de probă de care înțelege să se folosească și să depună probele sale odată cu actul de procedură, nefiind permis un comportament precum cel al petentei, care formulează cereri/adrese/concluzii scrise și atașează de fiecare dată documente suplimentare, inducând în eroare Consiliul prin informațiile prezentate în mod trunchiat.

Intervenienta menționează că, și în prezentul dosar, contestatoarea a invocat decizii ale instanțelor de judecată și/sau CNSC străine de această procedură, prezentând informații referitoare la alte produse și alte proceduri de atribuire (cu specificațiile aferente).

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să aibă în vedere că limitele soluționării prezentei cauze sunt strict cele trasate de părți, anume motivele invocate prin cele două contestații și apărările ...SRL.

I. Intervenienta susține că excepția inadmisibilității este neîntemeiată, deoarece a fost fundamentată pe simple alegații, neaducând nicio probă în acest sens.

În opinia sa, excepția inadmisibilității, împreună cu fundamentul acesteia, reprezintă încă o dovadă a faptului că reprezentantului contestatoarei îi sunt străine noțiuni juridice fundamentale.

Pe cale de consecință, solicită respingerea excepției inadmisibilității ca neîntemeiată.

II. De asemenea, intervenienta apreciază întâmpinarea contestatoarei ca fiind neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

Deciziile invocate contestatoare sunt străine de procedura în cauză și nu au fost invocate în contestațiile cu care CNSC a fost investit.

Aceasta apreciază că, contrar celor susținute de petentă, singura entitate care prezintă informații trunchiate CNSC este însăși ..., întrucât aceasta s-a bucurat de un tratament mult mai „favorabil”.

Mai exact, potrivit mențiunilor din procesul-verbal nr. 1666/RDC/31.01.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, la pagina 3 din acest document este prezentat un tabel cu privire la modalitatea desfășurării procesului de evaluare a propunerilor tehnice.

Din analiza acestui tabel rezultă că autoritatea contractantă a solicitat ...SRL 3 (trei) seturi de clarificări cu privire la propunerea sa tehnică, iar din pagina 5 a procesului-verbal antemenționat rezultă următoarele:

„Prin adresa nr. 19128/RDC/22.12.2021, s-au solicitat clarificări ofertantului ...(...) cu privire la (...) corectarea viciilor de formă prin retransmiterea documentului prezentat în cadrul propunerii tehnice (...).

Prin adresa nr. 19130/RDC/22.12.2021, s-au solicitat clarificări ofertantului ...(...) cu privire la următoarele aspecte (...) în cadrul propunerii tehnice ați menționat că lățimea pistolului este de 35 de mm. (...) vă rugăm clarificați inadvertențele (...).

În cadrul propunerii tehnice (...) ați menționat că profilul țevii are 4 ghinturi, în timp ce în cadrul capitolului 2 se menționează că profilul țevii are 6 ghinturi (...).

În cadrul propunerii tehnice (...) ați menționat sistemele de siguranță ale pistolului: unul extern și 2 sisteme de siguranță la cădere. Vă rugăm să precizați ce componente aparțin celor trei sisteme de siguranță (...).

În cadrul propunerii tehnice ați menționat că miezul glonțului este din oțel, în timp ce din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că miezul glonțului este din plumb (...)."

Așadar, intervenienta arată că, nu numai că propunerea ...SRL a prezentat serioase hibe, ci autoritatea contractantă i-a mai dat o mână de ajutor, permițându-i să rectifice a doua oară inadvertența referitoare la miezul glonțului oferat. Or, dacă ...SRL susține că oferta SC ...SRL trebuie eliminată din cauza faptului că autoritatea contractantă ar fi permis înlocuirea unui document, în aceleași condiții și oferta acesteia trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Mai mult, intervenienta arată Consiliului că practica judiciară invocată în cererea sa de intervenție este străină de orice altă procedură în care a fost implicată împotriva societății ...SRL, trimiterile fiind făcute tocmai în ideea de a sublinia transparența sa.

Mai departe, aceasta apreciază criticile referitoare la opinia tehnică de specialitate ca fiind fără niciun fundament juridic și/sau faptic, întrucât reprezintă simple alegații neprobate în vreun fel. Dacă există o singură informație neadevărată în cuprinsul opiniei tehnice, înseamnă că știe care sunt consecințele prezentării unor informații „false” în scopul producerii de efecte juridice.

Aceasta precizează că opinia tehnică de specialitate vine în sprijinul completului de soluționare pentru a asigura că aspectele de ordin tehnic (de o complexitate extrem de ridicată) au fost analizate de către o persoană cu pregătire vastă în domeniu, raportat la prevederile documentației de atribuire.

În concluzie, intervenienta solicită respingerea contestațiilor ca neîntemeiate.

Prin adresa nr. 17778/495, 662/06.04.2022, Consiliul a solicitat Oficiului de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială, în temeiul art. 20 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”, următoarele lămuriri:

-„dacă în ultimii 3 ani calculați de la data deschiderii ofertelor, respectiv 02.12.2021 (notă: începând cu 02.12.2018) este înregistrată în evidențele dvs. vreo situație din care să rezulte existența vreunei situații de excludere astfel cum este aceasta definită de art. 167 lit. g din Legea nr. 98/2016, respectiv „operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, în sarcina operatorului SC ...SRL;

-dacă aveți cunoștință, ați sesizat vreun organ de cercetare, vreo autoritate publică din România referitor la existența vreunei fraude la regimul obligațiilor de compensare reglementat de OUG nr. 189/2002 săvârșită de către SC ...SRL;

-dacă aveți cunoștință că ar exista documente constatatoare referitoare la neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către SC ...SRL”.

Prin adresa nr. 956/21.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 20913/26.04.2022, ... a răspuns după cum urmează:

„În evidențele Oficiului de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială (...) nu este înregistrată nicio informație din care să rezulte existența vreunei situații de excludere, astfel cum este definită la art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, în sarcina operatorului economic SC ...SRL. În context, precizăm că ... nu derulează contracte de achiziții publice pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională;

-ofertantul SC ...SRL nu apare în evidențele noastre cu încălcări ale obligațiilor de compensare potrivit prevederilor OUG nr. 189/2002 privind operațiunile compensatorii referitoare la contractile de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională și, prin urmare, nu deținem documente constatatoare referitoare la neîndeplinirea acestor obligații”.

După primirea acestei corespondențe, pentru respectarea dreptului la apărare, Consiliul a transmis părților adresa sa și răspunsul ..., în vederea formulării unui punct de vedere.

Cu adresa nr. 6171/26.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 21,217/27.04.2022A, SC ... SRL a formulat punct de vedere cu privire la răspunsul Oficiului de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială nr. 956/21.04.2022, comunicat ca urmare a solicitării Consiliului nr., prin care precizează că achiesează la concluziile „...”, întrucât

acestea certifică faptul că societatea nu a încălcat nicio obligație legală impusă în sarcina sa.

Mai mult, arată că documentația de atribuire este clară cu privire la cerințele impuse participanților, pentru ca aceștia să poată participa în mod legal la procedură, nicăieri în documentația de atribuire nefiind stipulată obligația invocată de către contestator, în urma căreia Consiliul și-a depășit atribuțiile legale prin solicitarea comunicată

Întrucât anunțul de participare nu face nicio referire cu privire la obligația invocată de contestator, mai ales că nici societății ...nu i-a fost solicitat să declare dacă a dat curs sau nu obligației de încheiere a acordului de compensare cu ..., poate fi interpretat că acesta își invocă propria turpitudine în susținerea acestei contestații.

Așadar, apreciază că, nefiind prevăzută această „condiție” în anunțul de participare/fișa de date, atât autoritatea contractantă, cât și operatorii economici participanți în procedură au obligația să respecte limitele trasate prin documentația de atribuire, respectiv nici Consiliul și nici Instanța de Judecată nu au posibilitatea de a depăși aceste limite, iar orice eventuală critică asupra documentației de atribuire este tardivă în prezent.

Revenind la răspunsul ..., intervenienta solicită observarea că ... Distribution SRL a participat în mod legal la procedura de atribuire și a depus ofertă conformă și desemnată în mod legal ca fiind câștigătoare, apreciind contestația ...ca fiind fundamentată pe simple alegeri.

Având în vedere solicitarea Consiliului nr. 21093/495, 662/C4/26.04.2022, prin care solicita punctul de vedere al D.S. ... cu privire la răspunsul Oficiului de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială nr. 956/21.04.2022, comunicat ca urmare a solicitării nr. 17778/495, 662/C4 din 06.04.2022, cu adresa nr. 6519/27.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 21390/27.04.2022, ... - ... R.A. ...a formulat punct de vedere prin care solicită Consiliului să ia act de acest răspuns, din care se poate constata că criticile contestatoarei ...S.R.L., referitoare la obligațiile de compensare ale ...S.R.L., potrivit prevederilor O.U.G. nr. 189/2002, sunt nefondate.

Prin adresa nr. 21094/495, 662/C4/26.04.2022, Consiliul solicită SC ...SRL punct de vedere cu privire la răspunsul Oficiului de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială, înregistrat sub nr. 956/21.04.2022, comunicat ca urmare a solicitării nr., formulată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea lămuririi unor aspecte necesare în soluționarea cauzei.

Prin adresa nr. 13408/28.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 21681/28.04.2022, SC ...SRL formulează răspuns prin care menționează că adresa de răspuns a ...nr. 956/21.04.2022 la adresa CNSC nr. are un conținut corect prin raportare la ceea ce a solicitat CNSC și la realitatea faptului că la ...nu au fost declarate acordul-cadru și contractele subsecvente.

Sucesiunea obligațiilor pe care, prin conduita infracțională, grupul organizat din care face parte ... le-a eludat cu bună știință este următoarea:

- notificarea ...de către a faptului că pregătește o procedură de atribuire a unui contract de furnizare de produse militare care se încadrează valoric la obligația de compensare;
- introducerea în anunțul de participare, în documentația de atribuire și în modelele de acord-cadru și contract subsecvent a obligației candidatului/ofertantului de a-și asuma obligația de compensare și penalitățile pentru nerespectarea acesteia, sens în care se instituie 2 modele de formulare care trebuie completate, semnate și depuse în candidatură/ofertă (în probațiune, model de FDA de la MAPN pentru procedură ce poate depăși pragul impus);
- declararea la ...de către UM 0461 ...și de către contractant a încheierii acordului-cadru și, ulterior, toate contractele subsecvente atribuite în baza acestuia;
- semnarea contractului de compensare și constituirea garanției de bună execuție pentru acesta;
- întocmirea planului de compensare și trecerea efectivă la executarea obligației de compensare.

Din moment ce încălcările pe care ...le-a criticat sunt cele referitoare la eludarea obligațiilor de către UM 0461 ...de a notifica ..., de a introduce în anunț, documentația de atribuire și modele de contract această obligație, iar de către ... de a declara încheierea acordului-cadru și a contractelor subsecvente, iar întrebările adresate ...de către CNSC nu vizează aceste aspecte, este evident că ...nu avea cum să răspundă altfel decât a făcut-o, adică nerelevant pentru soluționare.

...nu are tangență cu motivele de excludere prevăzute de legislația achizițiilor publice, iar ... nu apare în evidențele lor cu încălcări ale obligațiilor de compensare din moment ce acesta este primul contract de achiziție publică care depășește pragul impus care i-a fost atribuit și care a fost ținut și este ținut ascuns.

Atât acordul-cadru, cât și contractele subsecvente au fost clasificate tocmai pentru a se acoperi această nelegalitate, iar orice informație privind numărul de contracte subsecvente, cantitățile și valorile lor au fost ținute ascunse de oricine avea interes legitim să le cunoască, inclusiv și în primul rând de ...și de instanță, cei 2 făptuitori mințind instanța în mod deliberat.

În mod identic, în toate cele 7 litigii recente având ca obiect procedurile de pistoale derulate între octombrie 2021 și martie 2022, toate cu soluții favorabile obținute de ..., la această critică, ... nu a adus nicio apărare proprie, dar nici nu a negat în mod hotărât sau convingător. Este un comportament care trebuie să fie avut în vedere de CNSC.

Trebuie avută în vedere și o complicitate ...cu interesele oculte ale UM 0461 București, prin care ...încearcă să ascundă aceste nelegalități.

Se observă din cuprinsul răspunsului nr. 410/24.02.2022 al ...la adresa ...nr. 13190/21.01.2022, că răspunde general, fără a fi măcar interesată de a ști la ce procedură se face referire.

Astfel, pentru a obține răspunsurile necesare și utile justei soluționări a cauzei, contestatoarea solicită reluarea corespondenței cu ..., dar și, eventual, inițierea unei corespondențe și cu ..., formulând cel puțin întrebări pentru aspectele esențiale, după cum urmează:

Către ...:

- dacă autoritatea contractantă a notificat inițial ...despre faptul că pregătește procedura de atribuire prin negociere fără publicare de anunț prealabil pentru încheierea unui contract de achiziție publică având ca obiect furnizarea de „armament individual”, contract de furnizare de produse militare provenind din afara țării și care se încadrează valoric la obligația de compensare;

- dacă ...a avut sau are cunoștință de refuzul explicit al de introducere în anunțul/invitația de participare, în documentația de atribuire și în modelele de acord-cadru și contract subsecvent a obligației candidatului/ofertantului de a-și asuma obligația de compensare și penalitățile pentru nerespectarea acesteia;

- dacă și contractantul ...SRL au declarat la ...încheierea acordului-cadru și, ulterior, toate contractele subsecvente atribuite în baza acestuia, precum și depășirea pragului impus de legislație;

- dacă ...are cunoștință despre numărul și valorile individuală și cumulată ale contractelor subsecvente atribuite în baza acordului-cadru;

- dacă ...SRL a purces la semnarea contractului de compensare și constituirea garanției de bună execuție pentru acesta, precum și la întocmirea planului de compensare și trecerea efectivă la executarea obligației de compensare;

- dacă aspectele prezentate mai sus reprezintă încălcări ale prevederilor incidente operațiunilor compensatorii;

- dacă ...a aplicat sancțiuni pentru încălcarea prevederilor incidente operațiunilor compensatorii sau dacă a inițiat proceduri pentru sancționarea lor sau cum va proceda dacă doar prin această corespondență a luat pentru prima dată la cunoștință de aceste încălcări;

Către SRI-UM 0461 București:

- de ce nu au declarat la ...pregătirea procedurii, de ce nu au introdus în anunțul/invitația de participare, în documentația de atribuire și în modelele de acord-cadru și contract subsecvent obligația candidatului/ofertantului de a-și asuma obligația de compensare și penalitățile pentru nerespectarea acesteia;

- de ce nu au declarat la ...încheierea acordului-cadru și, ulterior, toate contractele subsecvente atribuite în baza acestuia, precum și depășirea pragului impus de legislație;

- care este numărul și valorile individuale și cumulate ale contractelor subsecvente atribuite în baza acordului-cadru până în prezent;

- dacă aceste încălcări ale prevederilor incidente operațiunilor compensatorii reprezintă o înțelegere între părțile contractante de a-i feri pe furnizor de executarea obligațiilor de compensare și dacă această exonerare de aceste obligații a reprezentat o condiție pentru ca acesta să se angajeze în contract.

Tot ca o dovadă a conduitei elusive a ..., contestatoarea învederează faptul că acesta evită orice participare în procedurile de atribuire care conțin obligații de compensare, în situația în care nu lipsește din nicio procedură de achiziție de pistoale care are o valoare estimată sub pragul impus, sens în care sunt prezentate următoarele dovezi:

- procedura de licitație restrânsă pentru atribuirea acordului-cadru Achiziție armament 3 loturi, aferentă anunțului de participare nr. 174525/08.04.2017, organizată de, valoare estimată 60.765.400.00 RON - participanți ..., ...;

- procedura de atribuire prin negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea acordului cadru de furnizare Pistoale calibru 9x19mm și cartușe calibru 9x19, organizată de între datele de 08 - 15.05.2020, valoare estimată 42.000.000,00 ron - participanți ...și, deși ... a fost invitat, a refuzat să participe;

- procedura de licitație restrânsă pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare pentru achiziționarea de Pistoale calibru 9x19 mm, aferentă anunțului de participare nr., organizată de, valoare estimată 8.400.000,00 ron - participanți ..., ... și;

- procedura de atribuire prin licitație restrânsă - Achiziție de armament necesar dotării structurilor Jandarmeriei Române în baza unui acord-cadru de furnizare de produse, pentru o durată de 48 luni -1 lot., aferentă Anunțului de participare nr., organizată, valoare estimată 33.613.400,00 RON - participant ...;

- procedura de atribuire prin licitație restrânsă pentru încheierea acordului- cadru de produse Pistol calibru 9x19 mm, aferentă anunțului de participare publicat în, valoare estimată 9,452,000.00 RON (n.n., deci imediat sub pragul de 2 milioane euro) - participanți ...și ..., ... nu mai participă pentru că nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale într-un contract de achiziție croit pentru el (procedura de atribuire prin negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare Pistol cal 9 mm model romanesc, ..., pistoale cu deficiențe structurale majore, nelivrate până la această dată) și neîndeplinirea obligațiilor de compensare.

Ca urmare a formulării adresei antemenționate, raportat la constatarea sa că completul de soluționare nu a dat curs solicitării de reluare a corespondenței cu ..., cu adresa nr. 13454/11.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 24357/12.05.2022, SC ...SRL reiterează solicitarea adresată Consiliului de a reveni cu nouă solicitare către ...pentru a răspunde la următoarele întrebări:

- dacă autoritatea contractantă a notificat inițial ...despre faptul că pregătește procedura de atribuire prin negociere fără publicare de anunț prealabil pentru încheierea unui contract de achiziție publică având ca obiect furnizarea de „armament individual”, contract de furnizare de produse militare provenind din afara țării și care se încadrează valoric la obligația de compensare;dacă ...a avut sau are cunoștință de refuzul explicit al de introducere în anunțul/invitația de participare, în documentația de atribuire și în modelele de acord-cadru și contract subsecvent a obligației candidatului/ofertantului de a-și asuma obligația de compensare și penalitățile pentru nerespectarea acesteia;

- dacă și contractantul SRL au declarat la ...încheierea acordului-cadru și, ulterior, toate contractele subsecvente atribuite în baza acestuia, precum și depășirea pragului impus de legislație;

- dacă ...are cunoștință despre numărul și valorile, individuală și cumulată, ale contractelor subsecvente atribuite în baza acordului-cadru;

- dacă ...SRL a demarat semnarea contractului de compensare și constituirea garanției de bună execuție pentru acesta, precum și la întocmirea planului de compensare și trecerea efectivă la executarea obligației de compensare;

- dacă aspectele prezentate mai sus reprezintă încălcări ale prevederilor incidente operațiunilor compensatorii;

- dacă ...a aplicat sancțiuni pentru încălcarea prevederilor incidente operațiunilor compensatorii sau dacă a inițiat proceduri pentru sancționarea lor sau cum va proceda dacă doar prin această corespondență a luat pentru prima dată la cunoștință de aceste încălcări;

Contestatoarea consideră că această revenire este necesară deoarece nu poate să obțină aceste informații de la ..., fiind vorba despre un contract clasificat și având în vedere deficitara relație cu publicul a acestei instituții.

Totodată, consideră că nu s-a stăruit îndeajuns pentru aflarea adevărului.

Având în vedere faptul că la dosarul cauzei autoritatea contractantă a depus, printre altele, un dosar cu informații confidențiale în care au fost incluse anumite documente din propunerea tehnică, pentru o mai bună analiză și cursivitate a conținutului propunerii tehnice Consiliul a

solicitat autorității contractante transmiterea propunerii tehnice în forma depusă de ofertantul SC ...SRL în SEAP, solicitare la care aceasta a răspuns cu adresa înregistrată sub nr. 25611/18.05.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Furnizare pistoale letale cu glonț, calibru 9 mm, muniție și tocuri pentru pistoale – DS ... 2021*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 265.236 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „*prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 2774/R.D.C./21.02.2022 în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două oferte, respectiv SC ...SRL și SC ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ...SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație SC ...SRL (**Dosar nr.**) prin care critica decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, solicitând:

1. În principal

- anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente sau conexe, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia pentru partea corespunzătoare declarării ofertei sale ca necâștigătoare și declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei SC ...SRL;

- anularea altor acte nelegale care privesc oferta operatorului economic SC ...SRL;

- reevaluarea ofertei SC ...SRL prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării acestei oferte drept admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise, în mod obiectiv, modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse și realitatea prețului ofertat, cu consecința respingerii ofertei ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție și nici cerințele tehnice;

- continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură, inclusiv declararea drept câștigătoare a ofertei sale, această situație rezultând cu claritatea din documentele procedurii;

2. În subsidiar, anularea procedurii având în vedere abaterile legislative, erorile și omisiunile care nu mai pot fi remediate fără încălcarea principiilor fundamentale și în situația în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

Preliminar analizei contestației, Consiliul constată că, SC ...SRL a înaintat Consiliului contestația nr. 13272 din 28.02.2022 (**dosar**

nr.), înregistrată la CNSC cu nr. 10602/28.02.2022, consemnând cauțiunea în valoare de 5.304,72 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207875549/1 din 01.03.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la contestația nr. 13272/28.02.2022, SC ...SRL a formulat cererea de intervenție cu nr. 6035/04.03.2022 prin care solicită respingerea contestației și menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea cererii de intervenție are calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în prezenta cauză de menținere ca temeinice și legale a actelor autorității contractante, situație în care, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de respingere ca inadmisibilă, formulată de o persoană fără calitate de operator economic, a intervenției SC ...SRL.

Consiliul reține că intervenienta a invocat autoritatea de lucru judecat în ceea ce privește criticile referitoare la „*presupuse*” fapte nelegale și/sau situații de incompatibilitate, invocate dar nedovedite de SC ...SRL, respectiv:

- i) prezentarea de informații „*false*” despre produsele oferate;
- ii) situația de „*incompatibilitate generală datorită apartenenței la un cerc de persoane care are ca scop deturnarea banului public în România*”;
- iii) „*beneficiarii direcți ai sumelor de bani câștigate în mod fraudulos*”;
- iv) presupusa neîndeplinire a condiției ca ... să fie operator economic;
- v) „*grup infracțional organizat*” constituit din reprezentantul ... și partenerul comercial care furnizează produsele oferate în România;
- vi) „*neîndeplinirea obligațiilor de offset*”.

Cu privire la toate acestea, intervenienta susține că prin decizia nr. ...din 05.01.2022 Consiliul s-a pronunțat, precizând totodată că aceste „*capete de acuzare*” sunt reluate cu ocazia fiecărei contestații formulate de SC ...SRL în procedurile în care oferta câștigătoare este cea depusă de SC ...SRL.

Referitor la această excepție, Consiliul reține că, potrivit art. 435 din Codul de procedură civilă, aplicabil în completarea Legii nr. 101/2016:

„(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.

(2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.”

Totodată:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

„(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.”

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

„(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”

Drept urmare, nefiind îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele vătămătoare atacate în prezent fiind emise într-o procedură de atribuire diferită de cea în cadrul căreia a fost pronunțată decizia nr. ...din 05.01.2022, precum și faptul că nu există identitate de părți, autoritate contractantă fiind Jandarmeria Română, Consiliul stabilește că nu operează excepția autorității de lucru judecat deciziei anterioare a Consiliului, motiv pentru care Consiliul respinge această excepție invocată de intervenientă. Totodată, Consiliul reține că documentația aferentă respectivelor proceduri este diferită, după cum este diferit și tipul procedurii, în procedura de față fiind licitație deschisă, iar în procedura la care face referire intervenienta, fiind cerere de ofertă. Cel mult, deciziile anterioare ale Consiliului și ale instanțelor au valoarea oricărei practici judiciare în sistemul de drept românesc pe chestiunile tranșate, sistem juridic în care precedentul judiciar nu este izvor de drept, judecătorul fiind chemat să se pronunțe conform susținerilor părților și probelor de la dosar, pentru fiecare cauză în parte. În acest sens, Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit, în numeroase cauze, că practica judiciară nu este izvor de drept (Exemplu: Decizia nr.).

Pe de altă parte, admiterea excepției ar fi vădit defavorabilă chiar intervenientei, în condițiile în care cauza invocată a fost soluționată, în parte, în favoarea contestatoarei ..., ori autoritatea de lucru judecat nu poate opera doar parțial, în limita convenabilă celui care o invocă. Consiliul va analiza, însă, apărările intervenientei atunci când va soluționa criticile respective în analiza fondului cauzei.

Pe fondul contestației, Consiliul constată că sunt formulate o serie de critici cu privire la incompatibilitatea generală în care s-ar afla ofertantul declarat câștigător, după cum afirmă contestatoarea, datorită apartenenței sale la un cerc de persoane care are ca scop „*deturnarea banului public al României prin încălcarea legilor țării*”, motive pentru care oferta SC ...SRL trebuia respinsă în temeiul art. 167 lit. g) și lit.h) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea arată că pentru a demonstra situația incompatibilă cu statutul de operator economic, indică următoarele „probe”:

- anunțul de atribuire a contractului clasificat de furnizare de pistoale acordat nelegal de SRI-UM 0461 ...lui ..., cu valoarea de cca 8 milioane euro;

- ambele părți implicate în fraudă au convenit să fraudeze bugetul de stat prin eludarea obligațiilor ce le revin pentru achitarea obligațiilor de compensare instituite de OUG nr. 189/2002, care sunt în valoare de minim 80% din valoarea contractului semnat astfel: SRI prin aceea că a eludat obligația autorității contractante de a include în anunț, în documentația de atribuire și în modelul de contract această obligație, iar contractantul prin încălcarea obligației de a declara situația sa la ...și de a semna acordul de compensare, conform prevederilor art. 12-18 și următoarele din actul normativ menționat;

- nicuna dintre părți nu are abilitatea de a deroga de la prevederile actului normativ; conform art. 3 din OUG nr. 189/2002, scopul acestei compensări este:

- a) recuperarea integrală sau parțială, a fondurilor investite în achizițiile de tehnică militară;

- b)susținerea industriei românești, în general, și a celei de apărare, în special;

- g) creșterea competitivității internaționale a economiei românești.

Contestatoarea mai arată că ofertantul **avea obligația să declare că nu a dat curs obligației de a încheia un acord de compensare cu ...**, că nu a informat această autoritate despre încheierea acordului-cadru de furnizare care depășește pragul de 2 milioane de euro și a derulat deja contracte subsecvente a căror valoare, individual sau cumulat, depășește pragul legal impus, situație care se încadrează, în opinia sa, în cazurile de excludere care vizează existența unor datorii la bugetul de stat și cazurile de fraudă financiară în temeiul art. 167 lit. g) și lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Precizează de asemenea, că în dosarul nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel București, instanța a constatat temeinicia criticilor sale referitoare la oferta ... depusă în procedura organizată de C ...în ceea ce privește oferirea de către ... de informații incomplete referitoare la oferta sa și că oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare ca urmare a unei evaluări superficiale și favorizante. Mai susține că în cauza

aflată pe rolul Curții de Apel București, din documentele depuse reieșea cu claritate situația de neconformitate a ofertei, speța fiind foarte asemănătoare cu cea actuală, după cum afirmă contestatoarea, motiv pentru care Căteea a decis inclusiv constatarea nulității absolute a contractului de furnizare de produse încheiat cu ... și l-a anulat.

Așa cum rezultă din susținerile părților, aceste alegații ale contestatoarei cu privire la o pretinsă incompatibilitate generală și un conflict de interese, indicii de fraudă etc. au fost invocate, în ceea ce o privește pe intervenientă, în toate cauzele în care aceasta participă ca ofertant, criticile fiind deopotrivă respinse.

Ca și în celelalte cauze, Consiliul reține că nu s-a făcut dovada incidenței art. 167 lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc următoarele:

„g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”.

Astfel, faptul că deținătorul firmei Glock este consul onorific al României la Klagenfurt Austria, iar administratorul SC ...SRL este consilier al consulului onorific nu determină lipsa calității de operator economic în sensul anterior precizat, Consiliul neputând reține afirmația contestatoarei cu privire la lipsa caracterului licit al furnizării de produse pe piața românească. Presupusul conflict de interese invocat de contestatoare este inexistent, Consiliul apreciind ca relevante informațiile postate pe site-ul Ministerului Afacerilor Externe:

Persoanele propuse trebuie să dețină poziții importante în țările respective - oamenii politici renumiți, personalități remarcabile în domeniile economic, financiar, bancar, cultural, științific, avocați de renume, cu independență financiară și comportament adecvat funcției încredințate, apropiați de România.

Pentru activitatea desfășurată, consulii onorifici nu primesc din partea statului român salarii, indemnizații sau alte venituri și suportă din bugetul propriu toate cheltuielile ocazionate de exercitarea funcției lor oficiale.

Consulii onorifici îndeplinesc atribuții consulare care nu implică exercitarea autorității de stat.

De altfel, observă Consiliul, situația de fapt descrisă de contestatoare nu reprezintă una care, din punctul de vedere al regulilor

de evitare a conflictului de interese în materia achizițiilor publice, regăsite în dispozițiile art. 58 – 63 din Legea nr. 98/2016, să determine o concluzie ca cea avansată de autoarea contestației. De altfel, nici contestatoarea nu își consolidează susținerea prin invocarea unor norme legale ce ar împiedica participarea SC ...SRL la proceduri de achiziție publică.

Legislația națională a achizițiilor publice (în speță Legea nr. 98/2016) definește conflictul de interese după cum urmează:

-Art. 59. - În sensul prezentei legi, **prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.**

Art. 60. - (1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul [art. 59](#), cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare;

d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;

e) situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în

relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

f) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător organizat ca societate pe acțiuni cu capital social reprezentat prin acțiuni la purtător nu respectă prevederile art. 53 [alin. \(2\)](#) și [\(3\)](#).

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. d\)](#), prin acționar sau asociat semnificativ se înțelege persoana care exercită drepturi aferente unor acțiuni care, cumulate, reprezintă cel puțin 10% din capitalul social sau îi conferă deținătorului cel puțin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală.

Consiliul reține că situația invocată de contestatoare nu se încadrează în niciuna dintre ipotezele prevăzute de lege referitoare la conflictul de interese, legislația achizițiilor publice asimilându-l cu denaturarea concurenței prin favorizarea unui ofertant de către membrii comisiei de evaluare sau responsabili din cadrul autorității contractante, având la bază existența unor relații de rudenie, afinitate sau interese de afaceri. Situația prezentată de contestatoare este cu totul alta, referindu-se la anumite interese oculte ale producătorului austriac Glock, care ar fi pătruns în anumite cercuri de putere, cu scopul de a i se atribui contracte publice pe nedrept. Verificarea unei atari situații nu este de competența Consiliului, simpla bănuială a unui operator economic referitoare la existența unor fapte de corupție neputând fi motiv de respingere a unui operator economic dintr-o procedură, în condițiile în care motivele de excludere a unui operator sunt de strictă interpretare, întrucât vizează însuși dreptul operatorului de a participa la procedura de achiziție publică, drept care nu poate fi restricționat prin împrumutarea unor prevederi din alte legi a unor dispoziții care ar impune eliminarea sa.

Sub acest aspect, în ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la eventuale fraude referitoare la încălcarea obligației contractantului ... de a declara situația sa la ...și de a semna acordul de compensare, conform prevederilor art. 12-18 și următoarele din OUG nr. 189/2002, Consiliul a solicitat Oficiului de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială, prin adresa nr. ..., cu următoarele întrebări:

-„dacă în ultimii 3 ani calculați de la data deschiderii ofertelor, respectiv 02.12.2021 (notă: începând cu 02.12.2018) este înregistrată în evidențele dvs. vreo situație din care să rezulte existența vreunei situații de excludere astfel cum este aceasta definită de art. 167 lit. g din Legea nr. 98/2016, respectiv „operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, în sarcina operatorului SC ...SRL;

-dacă aveți cunoștință, ați sesizat vreun organ de cercetare, vreo autoritate publică din România referitor la existența vreunei fraude la regimul obligațiilor de compensare reglementat de OUG nr. 189/2002 săvârșită de către SC ...SRL;

-dacă aveți cunoștință că ar exista documente constatatoare referitoare la neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către SC ...SRL”.

Prin adresa nr. 956/21.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 20913/26.04.2022, ... a răspuns după cum urmează:

„În evidențele Oficiului de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială (...) nu este înregistrată nicio informație din care să rezulte existența vreunei situații de excludere, astfel cum este definită la art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, în sarcina operatorului economic SC ...SRL. În context, precizăm că ... nu derulează contracte de achiziții publice pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională;

-ofertantul SC ...SRL nu apare în evidențele noastre cu încălcări ale obligațiilor de compensare potrivit prevederilor OUG nr. 189/2002 privind operațiunile compensatorii referitoare la contractile de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională și, prin urmare, nu deținem documente constatatoare referitoare la neîndeplinirea acestor obligații”.

După primirea acestei corespondențe, pentru respectarea dreptului la apărare, Consiliul a transmis părților adresa sa și răspunsul ..., în vederea formulării unui punct de vedere.

Ca urmare a acestei adrese, contestatoarea SC ...SRL arată că răspunsul este corect, prin prisma întrebărilor adresate de Consiliu, dar insuficient pentru aflarea adevărului, clarificând cele prezentate în contestație cu privire la neîndeplinirea obligației de declarare la ..., descriind, pe larg, în ce constă conduita infracțională și grupul organizat din care face parte ... le-a eludat cu bună știință. Astfel, aceasta arată că UM 0461 ...nu a notificat ...de către a faptului că pregătește o procedură de atribuire a unui contract de furnizare de produse militare care se încadrează valoric la obligația de compensare, nu a introdus în anunțul de participare, în documentația de atribuire și în modelele de acord-cadru și contract subsecvent a obligației candidatului/ofertantului de a-și asuma obligația de compensare și penalitățile pentru nerespectarea acesteia, sens în care se instituie 2 modele de formulare care trebuie completate, semnate și depuse în candidatură/ofertă (în probațiune, model de FDA de la ... pentru procedură ce poate depăși pragul impus), nu a declarat la ...(și nici contractantul nu a făcut acest lucru) încheierea acordului-cadru și, ulterior, toate contractele subsecvente atribuite în baza acestuia, nu a semnat contractul de compensare și constituirea garanției de bună execuție pentru acesta, nu a întocmit planului de compensare și trecerea efectivă la executarea obligației de compensare.

Astfel, din susținerile contestatoarei, rezultă că nu ar fi vorba de o nerespectare a obligațiilor contractuale, din moment ce chiar ea susține

că în documentația de atribuire aferentă nu există introduse asemenea clauze, în opinia sa, cu intenția vădită de a încălca legea, invocând o complicitate între și ..., ori din conținutul contestației nu rezultă acest lucru.

De altfel, chiar în deciziile anterioare ale Consiliului pe care contestatoarea le invocă (exemplu: decizia nr. ..., pag. 55) se arată următoarele: „În lumina celor analizate și având în vedere atribuțiile comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, regăsite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește că solicitarea de informații de la ... (...), **cu privire la situația SC ...SRL legată de eventuale obligații de compensare, reprezintă un demers pe care îl poate realiza autoritatea contractantă, ca entitate chemată să se edifice asupra situației juridice a operatorilor economici ce participa la achiziția pe care a organizat-o**”.

Deci, Consiliul nu a dispus prin deciziile sale o anchetă legată de existența unui grup infracțional organizat, situație care s-ar încadra la art. 164 și 165 din Legea nr. 98/2016, ci o verificare a incidenței art. 167 lit. g) și h), referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de compensare în derulare, a căror nerespectare de SC ...SRL o invocă societatea contestatoare.

Astfel, dispozițiile invocate de contestatoare (lit. g a art. 167 din Legea nr. 98/2016) se referă la încălcarea gravă sau repetată a obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract încheiat anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, **decî încălcări deja constatate de o anumită autoritate contractantă**, prin documente constatatoare negative, emise și publicate conform dispozițiilor legale, acte care pot fi atacate în instanță, pe proceduri specifice, și nu de încălcări prezumate, pentru care nu există documente constatatoare.

În ceea ce privește lit. h) a aceluiași articol (operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate), și acesta se referă la situații deja constatate, respectiv condamnări pentru faptele prevăzute la art. 164, incidența faptelor de la 165 din Legea nr. 98/2016, existența unor certificate constatatoare negative, nedecarate în DUAЕ, și nu la situația expusă pe larg de contestatoare în adresa nr. 21681/28.04.2021 și nr. 13454/11.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 24357/12.05.2022.

Cele învederate în respectivele adrese nu pot face obiectul verificării într-o procedură de achiziții publice, de către autoritatea contractantă, deoarece nu comisia de evaluare stabilește existența unor fapte penale, a unui grup infracțional organizat etc, ci doar instanța de

judecată, în urma unui proces penal. De asemenea, rolul Consiliului nu este acela de a stabili astfel de vinovății, ci doar de a stabili în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat prevederile documentației și ale legii, ori sub aspectul prevederilor art. 167 lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, nu există acte constatatoare și situații deja constatate de ...

În condițiile în care ... a răspuns exact celor solicitate de Consiliu prin adresa nr. 956/21.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 20913/26.04.2022, respectiv că nu există obligații restante ale acestui operator, Consiliul va respinge ca inutilă, nepertinentă și neconcludentă proba solicitată de ...referitoare la „interogarea” ... și a București, Consiliul având pe rolul său o altă procedură de atribuire, și nu procedura la care face referire contestatoarea. Consiliul nu este organ de anchetă penală, astfel că nu își poate produce și procura singur documente constatatoare pentru a-l descalifica pe ofertant. Este total nerelevant, în prezenta cauză, dacă a notificat inițial ...despre faptul că pregătește procedura de atribuire prin negociere fără publicare de anunț prealabil pentru încheierea unui contract de achiziție publică având ca obiect furnizarea de „armament individual”, contract de furnizare de produse militare provenind din afara țării și care se încadrează valoric la obligația de compensare, în condițiile în care nu este autoritate contractantă în prezenta procedură și nu documentația aferentă acelei proceduri este în analiza Consiliului. Aceasta este situația și a celorlalte întrebări pe care contestatoarea sugerează a fi puse de Consiliu celor două instituții, respectiv ... și SRI-UM 0461 București.

Consiliul reține relevanța jurisprudenței europene, respectiv cauza C-178/16 Hotărârea CURȚII (Camera a patra), Impresa di Costruzioni Ing. E. Mantovani SpA, Guerrato SpA împotriva Provincia autonoma di Bolzano, Agenzia per i procedimenti e la vigilanza in materia di contratti pubblici di lavori servizi e forniture (ACP), Autorità nazionale anticorruzione (ANAC), cu participarea: Società Italiana per Condotte d'Acqua SpA, Inso Sistemi per le Infrastrutture Sociali SpA Trimitere preliminară – Contracte de achiziții publice de lucrări – Directiva 2004/18/CE – Articolul 45 alineatele (2) și (3) – Condiții de excludere de la participarea la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice – Declarație privind inexistența unor hotărâri definitive de condamnare a foștilor administratori ai societății ofertante – Conduită infracțională a unui fost administrator – Condamnare penală – Disociere completă și efectivă între întreprinderea ofertantă și acest administrator – Probă – Aprecieri de către autoritatea contractantă a cerințelor corespunzătoare acestei obligații”, în care se vorbește de condamnarea administratorului anterior, și nu de fapte care ar putea fi interpretate drept penale:

„33 În ceea ce privește cauza de excludere facultativă prevăzută la articolul 45 alineatul (2) primul paragraf litera (c) din directiva menționată, care permite autorităților contractante să excludă de la participarea la o procedură de atribuire a

unui contract un ofertant care a făcut obiectul unei hotărâri cu autoritate de lucru judecat, în conformitate cu dispozițiile legale ale țării în cauză, privind o faptă care aduce atingere eticii profesionale a acestui ofertant, trebuie să se arate mai întâi că aceasta nu precizează în ce măsură infracțiunile săvârșite de membrii organelor de conducere sau de administratorii unei persoane juridice pot conduce la excluderea acesteia din urmă în temeiul dispoziției menționate.(...)

39 În ceea ce privește, în plus, aspectul dacă o infracțiune a adus sau nu a adus atingere eticii profesionale a întreprinderii ofertante, trebuie să se constate că participarea administratorului unei societăți la emiterea de facturi false poate fi considerată o faptă care a adus atingere eticii profesionale.

40 În sfârșit, în ceea ce privește condiția potrivit căreia hotărârea trebuie să aibă autoritate de lucru judecat, trebuie să se observe să această condiție era îndeplinită în cauza principală, dat fiind că decizia de excludere a fost luată după ce hotărârea cu privire la domnul B. a dobândit autoritate de lucru judecat.

41 Conform jurisprudenței citate la punctul 31 din prezenta hotărâre, statul membru are dreptul să simplifice condițiile de aplicare a cauzelor de excludere facultative și astfel să renunțe la aplicarea unei cauze de excludere în cazul disocierii dintre întreprinderea ofertantă și conduita care constituie infracțiune. În acest caz, el are de asemenea dreptul de a stabili condițiile acestei disocieri și de a impune, după cum se întâmplă în dreptul italian, ca întreprinderea ofertantă să informeze autoritatea contractantă cu privire la o condamnare suferită de administratorul său, chiar dacă această condamnare nu este încă definitivă.

42 Întreprinderea ofertantă, care trebuie să îndeplinească aceste condiții, poate prezenta toate probele care, în opinia sa, demonstrează o astfel de disociere.

43 Dacă respectiva disociere nu poate fi demonstrată satisfăcător pentru autoritatea contractantă, consecința necesară este aplicarea cauzei de excludere.

44 Astfel cum s-a arătat la punctul 27 din prezenta hotărâre, într-o situație în care hotărârea prin care se constată o infracțiune care aduce atingere eticii profesionale a administratorului unei întreprinderi ofertante nu este încă definitivă, articolul 45 alineatul (2) primul paragraf litera (d) din Directiva 2004/18 se poate aplica. Această dispoziție permite excluderea unei întreprinderi ofertante care s-a făcut vinovată de o gravă abatere profesională, dovedită prin orice mijloace pe care autoritățile contractante le pot justifica.

45 În această privință, trebuie să se constate că considerațiile care figurează la punctele 34-43 din prezenta hotărâre sunt valabile și aplicabile mutatis mutandis în ceea ce privește o abatere profesională gravă.

46 În raport cu aplicarea articolului 45 alineatul (2) primul paragraf litera (c) din Directiva 2004/18, una dintre diferențe constă în faptul că autoritatea contractantă poate justifica „prin orice mijloace” o astfel de abatere gravă.

47 În acest scop, o decizie cu caracter jurisdicțional, chiar dacă nu a rămas încă definitivă, poate, în funcție de obiectul acestei decizii, să furnizeze autorității contractante un mijloc adecvat pentru a justifica existența unei abateri profesionale grave, decizia sa fiind, în orice caz, supusă controlului jurisdicțional.

48 Trebuie să se adauge că, potrivit articolului 45 alineatul (2) primul paragraf litera (g) din Directiva 2004/18, un ofertant poate fi exclus dacă s-a făcut grav vinovat de declarații false, dar și în cazul în care nu furnizează informațiile solicitate în temeiul secțiunii 2 din capitolul VII din titlul II din această directivă, și anume informațiile referitoare la criteriile calitative de selecție. Astfel, faptul de a nu informa autoritatea contractantă cu privire la acte sancționabile penal ale fostului administrator poate fi de asemenea un element care să permită excluderea, în temeiul acestei dispoziții, a unui

ofertant de la participarea la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice.

49 În ceea ce privește articolul 45 alineatul (3) primul paragraf litera (a) din directiva menționată, este suficient să se observe că instanța de trimitere nu explică în ce măsură interpretarea acestei dispoziții ar fi necesară având în vedere faptele din litigiul principal.

50 În întrebarea sa preliminară, instanța de trimitere face referire și la mai multe principii dintre care numai unele au fost ridicate la rangul de principii ale dreptului Uniunii, fără a explica precis modul în care, în raport cu situația de fapt din speță, ele s-ar putea dovedi pertinente și s-ar opune reglementării naționale în discuție în litigiul principal.

51 În ceea ce privește principiul egalității de tratament, este suficient, în aceste împrejurări, să se observe că, ținând seama de obiectivul acestei reglementări care urmărește să protejeze integritatea procedurii de achiziții publice, situația unei întreprinderi ofertante al cărei administrator a săvârșit o faptă care aduce atingere eticii profesionale a acestei întreprinderi sau o abatere profesională gravă nu poate fi considerată comparabilă cu cea a unei întreprinderi ofertante al cărei administrator nu s-a făcut vinovat de astfel de fapte.

52 În ceea ce privește principiul securității juridice, al protecției încrederii legitime și principiul transparenței, din cererea de decizie preliminară nu rezultă în ce măsură s-ar putea dovedi necesară interpretarea acestora în considerarea cauzei principale.

53 În ceea ce privește principiul proporționalității, trebuie să se examineze aplicarea sa din perspectiva incidenței datei de la care conduita ilicită a administratorului poate fi considerată aptă să provoace excluderea întreprinderii ofertante. Astfel, în cazul unei îndepărtări în timp prea mari, reglementarea națională ar putea reduce domeniul de aplicare al directivelor Uniunii în materia achizițiilor publice.

54 În această privință, luarea în considerare a unei conduite ilicite în cursul anului anterior datei publicării anunțului de participare nu pare a fi disproporționată, cu atât mai mult cu cât reglementarea în discuție în speță prevede că întreprinderea poate dovedi că s-a disociat efectiv și complet de faptele administratorului său.

55 Din ansamblul considerațiilor care precedă rezultă că trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că Directiva 2004/18, în special articolul 45 alineatul (2) primul paragraf literele (c), (d) și (g) din această directivă, precum și principiile egalității de tratament și proporționalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun unei reglementări naționale care permite autorității contractante:

- să ia în considerare, potrivit condițiilor pe care le-a stabilit, o condamnare penală a administratorului unei întreprinderi ofertante, chiar dacă această condamnare nu este încă definitivă, pentru săvârșirea unei infracțiuni care aduce atingere eticii profesionale a respectivei întreprinderi, atunci când mandatul acestuia a încetat în anul anterior publicării anunțului de participare și

- să excludă acea întreprindere de la participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză pentru motivul că, prin omisiunea de a declara această condamnare încă nedefinitivă, nu s-a disociat complet și efectiv de faptele administratorului menționat.

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a patra) declară:

Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, în special articolul 45 alineatul (2) primul paragraf literele (c), (d) și (g) din această directivă, precum și principiile egalității de tratament

și proporționalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun unei reglementări naționale care permite autorității contractante:

- să ia în considerare, potrivit condițiilor pe care le-a stabilit, o condamnare penală a administratorului unei întreprinderi ofertante, chiar dacă această condamnare nu este încă definitivă, pentru săvârșirea unei infracțiuni care aduce atingere eticii profesionale a respectivei întreprinderi, atunci când mandatul acestuia a încetat în anul anterior publicării anunțului de participare și

- să excludă acea întreprindere de la participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză pentru motivul că, prin omisiunea de a declara această condamnare încă nedefinitivă, nu s-a disociat complet și efectiv de faptele administratorului menționat”.

Astfel, chiar dacă membrii completului ar avea vreo suspiciune rezonabilă că ofertantul ... ar fi parte a unui grup infracțional aorganizat, în absența unei hotărâri judecătorești de condamnare, a unui rechizitoriu întocmit de Parchet, a unor documente astfel cum se menționează la art. 164 din Legea nr. 98/2016, nu pot decide în acest sens, simpla bănuială neconstituind probă care să justifice respingerea ofertantei.

Consiliul mai reține ca relevant și faptul că societatea contestatoare a sesizat, deja, ..., prin adresa nr. 13190/21.01.2022, iar această instituție a răspuns în sensul că va verifica informațiile, prin adresa nr. 410/24.02.2022. În condițiile în care a răspuns Consiliului prin adresa nr. 956/21.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 20913/26.04.2022, respectiv că nu există obligații restante ale acestui operator, nu există niciun motiv a considera că răspunsul nu ar fi real și că autoritatea contactantă ar avea obligația de verificare a acestor aspecte.

De altfel, chiar contestatoarea arată că „...nu are tangență cu motivele de excludere prevăzute de legislația achizițiilor publice, iar ... nu apare în evidențele lor cu încălcări ale obligațiilor de compensare din moment ce acesta este primul contract de achiziție publică care depășește pragul impus care i-a fost atribuit și care a fost ținut și este ținut ascuns”, ori în condițiile în care Consiliul poate verifica doar incidența motivelor de excludere, rezultă că orice demers de lămurire a unei presupuse fraude pretins săvârșite de ..., dar fără legătură cu motivele de excludere, excede competenței Consiliului. Prin urmare, prin prisma condițiilor de excludere prevăzute de legislația achizițiilor publice, nu sunt necesare lămuririle solicitate de contestatoare, iar critica contestatoarei referitoare la pretinse infracțiuni referitoare la obligațiile de compensare, neconstatate și nesancționate de organele competente, va fi respinsă, în condițiile în care ... a răspuns în sensul arătat mai sus.

Indiferent de opinia unui contractandidat în procedură, motivele de excludere stabilite de legislație sunt de strictă interpretare, întrucât vizează însuși dreptul operatorului de a participa la procedura de achiziție publică, drept care nu poate fi restricționat prin împrumutarea din alte legi a unor dispoziții care ar presupune eliminarea sa.

Drept urmare, văzând contextul de fapt și de drept al criticii, Consiliul stabilește caracterul ei nefondat.

O altă susținere a contestatoarei vizează faptul că ofertanta câștigătoare ar fi declarat, în fals, că pistoalele oferite îndeplinesc cerințele tehnice.

În sprijinul acestor afirmații, contestatoarea invocă deciziile Curților de Apel Suceava și Bacău, precum și recente decizii ale Consiliului, prin care, referitor la ofertele acestui operator economic, inițial declarate admisibile și câștigătoare, a fost dispusă reevaluarea, deoarece informațiile prezentate pentru modul de îndeplinire a cerințelor tehnice ar fi fost false. Acest fapt, susține ...SRL, e întărit și de o expertiză criminalistică realizată la cererea uneia dintre autoritățile contractante implicate, din care a rezultat furnizarea de informații false.

Raportat la toate aceste afirmații ale contestatoarei, ca prim aspect, Consiliul constată că ele nu sunt însoțite de documente care să facă proba declarării în fals a unor informații de către SC ...SRL. Mai mult, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu are competența materială de a se pronunța asupra eventualului caracter fals al unor acte și informații pe care un operator economic le utilizează în procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică. Faptul de a se fi constatat, de către Consiliu și instanțele de judecată, că ofertele depuse în alte proceduri de atribuire de către SC ...SRL nu au fost evaluate în mod legal de achizitoarele respective, fiind necesară reevaluarea lor, nu conduce la concluzia și proba că ofertele respective conțin informații false, ci doar la ceea că autoritățile contractante respective nu au aplicat în mod corespunzător dispozițiile legale incidente domeniului achizițiilor publice, insuficiența sau neconcludența unor probe. Contestatoarea nu a depus niciun document din care să rezulte că SC ...SRL ar fi uzat de falsuri în vreo procedură de achiziții publice.

Alăturat acestor considerente, Consiliul reține că sarcina probei aparține celui ce reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, ori contestatoarea nu a prezentat documente care să facă proba pretinselor declarații în fals ale SC ...SRL.

De asemenea, față de situațiile existente în alte proceduri de achiziție publică, invocate în susținere de către contestatoare, Consiliul notează că analiza sa, în prezenta cauză, are în vedere actele emise de ..., în această procedură de achiziție publică, a căror legalitate o verifică prin prisma strictă a aspectelor de fapt și de drept cu care a fost investit prin contestație și prin raportare la dispozițiile legale incidente.

Consiliul reține și lipsa de relevanță a referirilor contestatoarei privind decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ...în dosarul nr. ..., contractul nr. A-5425/13.10.2020 nefiind anulat ca urmare a ascunderii unor informații de către ..., ci pentru anumite erori în evaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei ..., respectiv nelămurirea unor aspecte tehnice din cele două oferte, ori în condițiile în care autoritatea contractantă

încheiase deja contractul, nu se putea realiza reevaluarea ofertelor, fără anularea lui.

În consecință, Consiliul va respinge această susținere a contestatoarei.

Următorul aspect criticat de contestatoare vizează faptul că oferta trebuia declarată inadmisibilă pentru că nu a fost subcontractat transportul pistoalelor, fiind cunoscut „pe piață” că ofertantul SC ...SRL nu deține mijloace de transport arme și muniții cu capacitatea de încărcare pentru această cantitate de pistoale și nici mașină de însoțire deținută în proprietate care să fie folosită pentru transportul efectivelor de jandarmi care asigură paza transportului.

Contestatoarea mai arată că prin nedeclararea de subcontractanți aceasta nu se reflectă corespunzător nici în prețul ofertat.

Procedând la verificarea conținutului propunerii tehnice depuse de ofertantul SC ...SRL, Consiliul a constatat că autoritatea contractantă a depus propunerea tehnică cu pagini lipsă, motiv pentru care a fost cerută depunerea la dosarul cauzei propunerea tehnică așa cum a fost aceasta depusă de ofertat în SEAP la data stabilită pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractantă conformându-se în acest sens, prin transmiterea propunerii tehnice conform numerotării ofertantului, în format electronic, astfel cum a fost încărcată în SEAP.

Analizând critica prin raportare la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că, la Cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a stabilit cerințe de calificare, una dintre acestea referindu-se la transport.

Astfel, prin Cerința nr. 2, s-a stabilit că:

*„Operatorii economici ce depun ofertă **trebuie să aibă dreptul de a efectua operațiuni de comercializare și transport de arme, componente esențiale și muniții, operațiuni definite la art. 105, lit. a) și d) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor. Conform art. 104, alin. (1) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dețină Autorizație pentru operațiuni de comercializare și transport de arme, componente esențiale și muniții, acordată de autoritățile competente, valabilă la momentul depunerii. (...)**”.*

Consiliul constată că cerința este îndeplinită, în propunerea tehnică fiind depusă **Autorizație pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale cu nr. 126854/17.06.2008**, emisă de Direcția Generală a Poliției Municipiului București, Seria AO nr. 00095, SC ...SRL fiind autorizată să efectueze, printre altele, și operațiunile de „Comerț cu arme și muniții” cod CAEN 4778 și „**Transport rutier de arme, piese și muniții**” cod CAEN 4941.

În condițiile în care societatea este autorizată pentru aceste operațiuni inclusiv de transport al armelor și muniției, rezultă că ofertantul are capacitatea de a furniza produsele care fac obiectul

prezentei proceduri, respectiv pistoale și muniție, fără a fi necesară subcontractarea serviciilor de transport.

Faptul că din informațiile „din piață”, cum afirmă contestatoarea, s-ar presupune sau se consideră că ofertantul câștigător nu deține astfel de mijloace de transport pentru cantitatea de pistoale contractată sau că nu deține în proprietate mijloc de transport pentru transportul jandarmilor care asigură transportul, nu reprezintă o dovadă în susținerea criticilor, simplele presupuneri nu pot fi luate în considerație în soluționarea cauzei.

În același timp, chiar dacă operatorul autorizat nu ar dispune de astfel de mașini, acest aspect nu prezintă relevanță, întrucât punerea la dispoziție a unei mașini/utilaj nu reprezintă subcontractare, conform art. 3 lit. yy din Legea nr. 98/2016, ci cel mult o prestare de serviciu, în temeiul literei w) furnizor - entitatea care (...) prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”. Obligația de a declara un subcontractant îi revenea ofertantei respective doar în măsura în care nu era autorizat pentru o atare activitate, având a se sprijini pe capacitatea tehnică a unei alte persoane.

Aceste critici nu vor fi considerate fondate și motivat de faptul că prin documentația de atribuire nu au fost stabilite cerințe de calificare privind dovedirea existenței mijloacelor de transport. În condițiile în care ... este autorizată de să realizeze astfel de activități, înseamnă că verificarea îndeplinirii condițiilor a fost realizată de această instituție, Consiliul neavând rolul de a superviza acest document.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că nu era necesară impunerea unei astfel de cerințe având în vedere că obiectul contractului îl constituie furnizare de produse, iar legislația în materia achizițiilor publice nu stabilește pentru acest tip de contract dovedirea dotării cu mijloace de transport pentru produsele ce urmează a fi furnizate. În acest sens, dispozițiile art. 172 din Legea nr. 98/2016 impun la alin. (5) că *„Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia”*. Or, obiectul contractului este furnizare de produse în al căror preț intră, ca regulă generală, toate costurile, inclusiv cele legate de transport, nefiind necesară subcontractarea. Oricât de special este transportul de arme și muniție, existența autorizației solicitată transparent în documentația de atribuire conduce la concluzia dovedirii cerinței astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

În susținerea acestei concluzii vine și prevederea din fișa de date a achiziției prin care autoritatea contractantă aduce la cunoștință ofertanților, la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, că:

„Prețul din ofertă va include:

-toate și orice costuri necesare pentru ca produsele să corespundă cerințelor din Caietul de sarcini;

-toate taxele legale

-toate și orice cheltuieli care vor fi angajate de ofertant în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini”, prin urmare, inclusiv a cheltuielilor legate de transport.

De asemenea, Consiliul are în vedere că inițiatorul legislației în domeniul achizițiilor publice, ANRMAP a publicat NOTE DE BUNE PRACTICI cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în care prezintă îndrumări cu privire la modul în care trebuie interpretate prevederile legale referitoare la subcontractanți, concluzionând că:

„Prin urmare, subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea/entitatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului.

Spre deosebire de subcontractant, furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal sau chiar subcontractantului produse sau servicii, după caz, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică”.

De aici se desprinde concluzia că nu este necesară subcontractarea serviciilor de transport a produselor, în condițiile în care operatorul este autorizat el însuși.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile referitoare la faptul că nu au fost subcontractate serviciile de transport cât și criticile potrivit cărora prin nedeclararea de subcontractanți această activitate nu este reflectată corespunzător în prețul ofertat.

O altă critică a contestatoarei se referă la nedemonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice de către pistolul ofertat de SC ...SRL, aceasta afirmând că pistolul ofertat este „inexistent și neomologat” pentru siguranța în exploatare, ofertantul oferind informații false despre muniția ofertată, aceasta nefiind omologată pentru utilizare și pentru siguranța în exploatare.

Prima cerință considerată neîndeplinită de pistolul ofertat este cea referitoare la sistemul de siguranță al pistolului. Contestatoarea invocă faptul că pistolul Glock 17 MS „nu există și nu este omologat”, dar și faptul că nu există pistol Glock aflat în fabricație oficială care să aibă siguranța manuală cu rol de a împiedica darea focului și care să aibă o poziție asigurat, precizând, totodată, că îndeplinirea unei astfel de cerințe nu se poate demonstra prin declarație pe propria răspundere, ci este necesară depunerea unui raport de testare care să edifice complet

asupra siguranței în exploatare, iar „pretinsul” raport de testare privind condițiile mecano-climatice nu se referă la acest model de pistol.

Tot tratament „inegal” susține contestatoarea i-a fost aplicat și în ceea ce privește solicitarea de clarificări legat de sistemul de siguranță, când societății sale i-au fost cerute astfel de informații de vreme ce ofertanului declarat câștigător nu.

Prin contestație precizează că din informațiile existente pe site-ul producătorului rezultă că nu există o versiune oficială G17 MS, iar toate versiunile oficiale ale G17, nu prezintă siguranță manuală.

În soluționarea criticii, Consiliul reține că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut la Cap. 3. Condiții tehnice și de calitate care trebuie îndeplinite de produsele achiziționate, punctul 3.1.12 că „*Pistolul trebuie să fie confecționat astfel încât acesta să ofere utilizatorului un maxim de siguranță în exploatare. Pistolul să fie dotat constructiv atât cu sisteme interne de siguranță cu acționare automată împotriva declanșărilor accidentale, cât și cu sistem de siguranță manuală externă, care să împiedice darea focului atunci când pistolul este asigurat*”.

În propunerea tehnică prezentată de SC ...SRL rândul 26, coloana 3, este menționat modul de îndeplinire al cerinței, astfel:

„3.1.12. Sisteme de siguranță:

- *sisteme de siguranță împotriva declanșării accidentale a focului: blocarea trăgaci, blocare percutor și siguranța la cădere DAO*
- *sistem de siguranță manuală externă care împiedică darea focului atunci când pistolul este asigurat*

Conform «GLOCK Sisteme de siguranță» GLOCK – pag.18, Certificat de testare – Aprobare Test NATO AC/225 pentru arme mici – pct. R – pag.35”, iar în coloana 4 este indicat ca document „Sisteme de siguranță pistol GLOCK Certificat de testare NATO AC/225”.

Din fișa tehnică aferentă pistolului GLOCK 17 MS, la pagina 18 din propunerea tehnică, este menționat că acest pistol are „(3 siguranțe independente + 1 siguranță manuală)”, fiind prezente, totodată, în imagini atât „SIGURANȚE INTERNE CU ACȚIONARE AUTOMATĂ” cât și „SIGURANȚĂ MANUALĂ EXTERNĂ”.

Consiliul reține că în documentația de atribuire, spre deosebire de alte proceduri de acest gen, nu s-au solicitat rapoarte de testare a siguranțelor automate sau manuale. Critica formulată de contestatoare se referă la **inexistența siguranței manuale pentru pistoalele Glock aflate** pe site-ul producătorului. Consiliul are în vedere că nu există vreo obligativitate în procedură ca toate modelele unui producător să se regăsească pe site, lipsa lor din mediul virtual neconducând la concluzia neconformității lor. Dacă ar exista astfel de obligații, atunci nu s-ar mai depune oferte în procedură, o simplă trimitere la site fiind suficientă.

Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a formulat solicitări de clarificări privind documentele depuse în propunerea tehnică, în dovedirea îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, pentru a clarifica anumite informații din conținutul acestora, chiar dacă astfel de documente nu au fost cerute prin documentația de atribuire.

Astfel, prin adresa nr. 255/R.D.C./07.01.2022 autoritatea contractantă a solicitat ofertantei câștigătoare:

„- precizați care este legătura/corespondența dintre Certificatul de testare A-2603 FELIXDORF din 27 februarie 2009 (indicat de Dvs. în cadrul propunerii tehnice la specificațiile produsului ofertat) și pistolul ofertat – Glock 17 MS, având în vedere faptul că certificatul menționat este emis pentru pistoalele Glock G17, G26 și G19.

-deoarece comisia de evaluare nu a identificat Directiva Tehnică AC/225 (LG/3-SG/1) IIID/14, menționată în certificatul de mai sus, vă solicităm să transmiteți informații relevante din aceasta, astfel încât comisia de evaluare să poată stabili la ce se referă testele, măsurătorile și verificările precizate în anexa la certificat”.

Cu adresa nr. 2462AP/10.01.2022, ofertantul a răspuns solicitării astfel:

*„1. (...) Pistolul ofertat, GLOCK 17 MS, este o varietate a modelului de pistol ofertat GLOCK 17. **MS reprezintă prescurtarea «Manual Safety» - Siguranță Manuală***

Varianta MS a pistolului model GLOCK 17 a fost ofertată pentru a răspunde la cerința prevăzută la punctul 3.1.12 din caietul de sarcini: 3.1.12 (...)

Versiunea GLOCK 17 MS are aceleași caracteristici balistice și aceleași caracteristici tehnice ale materialelor și a dimensiunilor ca toate celelalte variante ale pistolului model GLOCK 17.

Fabricantul pistolului a confirmat că Certificatul de testare A-2603 a testelor Directivei Tehnice NATO AC/225 (LG/3-SG/1) D/14 emis pentru mai multe modele ale pistolului GLOCK respectiv G17, G26 și G19 pentru arme mici este valabil și pentru varianta GLOCK 17 MS a pistolului model Glock 17.

În denumirea modelului de pistol, utilizată în litera „G” reprezintă prescurtarea de la numele fabricantului GLOCK GmbH Austria.

Atașat vă depunem (în copie conformă cu originalul și traducerea autorizată) adresa având identificator TMO/JLI din 10.01.2021 prin care producătorul GLOCK GmbH Austria confirmă faptul că Certificatul de testare A – 2603 FELOXDORF este valabil și pentru versiunea MS a pistolul GLOCK 17 care a fost ofertată.

2. Referitor la solicitarea de clarificări privind: (...)

***Directiva tehnică AC/225 (LG/3-SG/1)** pentru arme mici publicată de NATO STANDARDIZATION OFFICE (NSO)/OTAN este document NATO clasificat.*

Producătorul pistoalelor Firma GLOCK GmbH din Austria, care are contracte de furnizare cu forțele armate ale numeroselor state membre NATO dispune de personal care are acces la documentele clasificate NATO.

Testele, măsurătorile și verificările care s-au efectuat în baza Directivei tehnice AC/225 (LG/3 SG/1) se referă la:

- A. Interschimbabilitatea părților
- B. Inspecția preliminară, tragerea și caracteristicile armei
- C. Tragerea la rece, (anduranța)
- D. Verificarea preciziei (Acuratețe și împrăștiere)
- E. Test de temperatură extremă și condiții agravate (test de frig, testul de temperatură înaltă)
- F. Test de temperatură și umiditate
- G. Testul scufundării în apă sărată
- H. Testul cu aburi apă sărată
- I. Test de rezistență la nisip
- J. Test dinami de nisip și praf
- K. Test de mâl în conformitate
- L. Test de pulverizare accelerată cu apă
- M. Măsurarea în sectorul vizual și infraroșu
- N. Test simplu de decontaminare
- O. Test de îngheț
- P. Test de anduranță
- R. Test de cădere
- S. Test de obstrucționare a proiectului

Certificatul de testare eliberat de FELIXDORF la data de 27 februarie 2009 de către MINISTERUL FEDERAL PENTRU APĂRARE NAȚIONALĂ ȘI SPORT – BIROUL PENTRU ARMAMENT ȘI TEHNOLOGIA APĂRĂRII – Departamentul arme și tehnologia proiectilelor, confirmă că pistoalele model GLOCK 17 (dintre care face parte și varianta GLOCK 17 MS) au fost testate în conformitate și aprobate cu Directiva Tehnică AC/225 (LG/3-SG/1) III D/14 – TEST NATO PENTRU ARME MICI.

Menționăm, de asemenea, că pistolul **model GLOCK (a cărei versiune cu siguranță manuală a fost oferită) este omologat și de către Ministerul Apărării Naționale al României «Dosar de omologre nr. A2/1159/2005» pe baza ordinului A2/791/2005.**

Îndeplinirea tuturor condițiilor specifice de siguranță în funcționare și utilizare a pistolului GLOCK și efectuarea testului de tragere a fiecărui pistol conform normelor CIP – COMISIA INTERNAȚIONALĂ PERMANENTĂ PENTRU VERIFICAREA ARMELOR DE FOC SCURTE (Commission internationale permanente pour l'épreuve des armes à feu portatives, «Permanent International Commission for the Proof of Small Arms») este confirmată prin aplică marcajul standard «CIP», prin ștanțarea pe corpul pistolului, manșon închizător și țeavă”.

Atașat răspunsului ofertantul a depus extras din documentul *„Analiza Omologării Oficiale pentru produs Pistol cal. 9x19 mm Glock 17 Pistol cal. 9x19 Glock 17 cu amortizor”* aprobată prin Ordinul nr. A2/791 din 01.03.2005 și documentul emis de producătorul pistolului ofertat denumit *„GLOCK – Confirmare pentru GLOCK 17 MS”*.

Prin acest document, înregistrat cu nr. TMO/JLI din 10 ianuarie 2022, producătorul GLOCK Ges.m.b.H, declară că:

„Pistolul GLOCK 17 MS are aceleași caracteristici balistice și aceleași caracteristici tehnice ale materialelor și a dimensiunilor ca pistolul GLOCK 17.

Dorim să confirmăm că o siguranță manuală externă a fost montată suplimentar pe pistolul GLOCK 17, care împiedică darea focului atunci când pistolul este asigurat.

Prin montarea siguranței exterioare nu s-au modificat sau alterat caracteristicile balistice ale pistolului.

Astfel, Certificatul de testare A-2603 a testelor Directivei Tehnice NATO AC/225(LG/3-SG/1) D/14 pentru arme mici este de asemenea valabil și pentru pistolul GLOCK 17 MS”.

Analizând punctual aspectele criticate de contestatoare, Consiliul constată că în ceea ce privește cerința referitoare la sistemul de siguranță al pistolului ofertat respectiv Glock 17 MS, în evaluarea ofertelor comisia de evaluare este obligată să aibă în vedere prevederile documentației de atribuire, informațiile și documentele prezentate în ofertă, și doar în măsura în care din acestea nu rezultă informații contradictorii sau insuficiente puteau fi solicitate de clarificări ofertantului, așa cum de altfel în mod corect a procedat, și nicidecum evaluarea ofertei pe baza unor informații existente pe site-uri.

În condițiile în care prin documentația de atribuire nu a fost solicitată prezentarea unor documente în dovedirea îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, prezentare fișei tehnice a produsului, a unui raport de testare și ulterior o declarație dată de producător prin care, acesta din urmă, declară că Certificatul de testare este valabil și pentru produsul ofertat, sunt dovezi suficiente că produsul îndeplinește cerința.

Informațiile existente pe site-urile producătorilor nu pot fi considerate ca fiind utile în evaluarea ofertelor, acestea sunt de regulă informații cu caracter comercial general, cum este și în cazul pistolului Glock, și nu în ultimul rând informațiile publice de pe astfel de site-uri pot fi neactualizate și prin urmare nerelevante, neputând constitui un reper în evaluarea unei oferte

În ceea ce privește raportul de testare depus, chiar dacă în demunirea documentului nu este indicat, în mod expres, tipul pistolului ofertat, respectiv Glock 17 MS, declarația producătorului GLOCK Ges.m.b.H Austria, depusă ca urmare a solicitării de clarificări, vine să confirme faptul că pistolul ofertat *„are aceleași caracteristici balistice și aceleași caracteristici tehnice ale materialelor și a dimensiunilor ca*

pistolul GLOCK 17", constituind o dovadă în plus din partea producătorului care confirmă îndeplinirea cerinței.

Prin urmare, prin fișa tehnică și raportul de testare depus, și nu în ultimul rând declarația producătorului, ofertantul face dovada că pistolul Glock 17 MS este omologat și că îndeplinește cerința referitoare la sistemul de siguranță manuală cu rol de a împiedica darea focului. Certificatul de testare, așa cum a declarat producătorul, este un document valabil și pentru versiunea Glock 17 MS, precizând că *„o siguranță manuală externă a fost montată suplimentar pe pistolul GLOCK 17, care împiedică darea focului atunci când pistolul este asigurat”*.

În ceea ce privește tratamentul *„inegal”* invocat de către contestatoare referitor la solicitarea de clarificări legat de sistemul de siguranță, când societății sale i-au fost cerute astfel de informații de vreme ce ofertanului declarat câștigător nu, Consiliul apreciază neîntemeiată o astfel de critică având în vedere că membrii comisiei de evaluare stabilesc în funcție de documentele depuse, dacă și care ar fi clarificările necesare în evaluarea ofertelor. De asemenea, Consiliul constată că nu a fost indicat în mod concret în ce a constatat încălcarea principiului tratamentului egal în condițiile în care comisia de evaluare nu poate fi obligată să solicite tuturor ofertanților clarificări sau completări a unor informații sau documente doar pentru că în cazul unui ofertant a fost necesar un astfel de demers.

Solicitările de clarificări sunt formulate doar în măsura în care acestea se dovedesc a fi necesare în evaluarea fiecărei oferte în parte și privesc aspecte particulare fiecărei oferte neputând fi aplicate și celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei, nefiind dovedită aplicarea unui tratament *„inegal”* în ceea ce privește solicitarea de clarificări referitor la sistemul de siguranță.

O altă cerință considerată neîndeplinită este cea referitoare la Bătaie eficace: 25 m, despre care contestatoarea susține că SC ...SRL a depus doar o declarație emisă de producătorul Glock conform căreia pistol este adus la 0 zona la distanța de 25 m, apreciind că termenul de *„adusă la 0”* nu este folosit pentru această cerință *„ci mai degrabă”* la *„distanța de tragere ochită”*, cu precizarea că declarația și fișa nu se referă la pistolul Glock 17MS ofertat în prezenta procedură de atribuire.

În susținerea criticilor consideră că *„este greu de crezut că un pistol cum este Glock 19 sau 26, adică pistoale compacte și subcompacte sunt aduse la zero tot la 25 m, la fel ca cele de mărime mare (full size)”*.

Consiliul constată că în propunerea tehnică, rândul 27, coloana 3, este menționat *„3.1.13. Bătaie eficace: 25 m*

Certificat GLOCK bătaie eficace la 25 m – pag.34

Raport balistic GLOCK – pag 35”, iar în coloana 4, documentul care dovedește îndeplinirea cerinței „Certificat conformitate GLOCK Raport balistic GLOCK”.

La pagina 34 este depusă de către ofertantul declarat câștigător adresa nr. TMO/JLI din 18 noiembrie 2021 (tradusă în limba română) denumită „CONFRIMARE – Precizie” emisă de producătorul pistolului GLOCK Ges.m.b.H prin care acesta declară că „*prin prezenta se certifică faptul că toate pistoalele GLOCK sunt aduse la zero și testate la o distanță de 25 m*”, însoțită de un Raport balistic care confirmă cele declarate.

Așa cum Consiliul a reținut anterior, același producător al pistolului declară că Certificatul de testare din data de 27 februarie 2009, chiar dacă în denumirea acestuia apar menționate „*Pistoalele modele G17 and 26 ca și G19 (certificat de testare din decembrie 2006) a Companiei GLOCK GmbH Austria*”, este valabil și pentru pistolul GLOCK 17 MS ofertat care are aceleași caracteristici balistice și aceleași caracteristici tehnice ale materialelor și a dimensiunilor ca pistolul GLOCK 17.

Consiliul remarcă faptul că în susținerea criticilor, contestatoarea nu indică, în mod concret, care sunt elementele care conduc la concluzia neîndeplinirii cerinței prevăzută în caietul de sarcini de la punctul 3.1.13. „*Bătaie eficace: 25 m*” ci, avansează simple supoziții, nesusținute de probe, ca de exemplu faptul că „*termenul de «adusă la 0» nu este folosit pentru această cerință „ci mai degrabă” la «distanța de tragere ochită»*” sau „**este greu de crezut că un pistol cum este Glock 19 sau 26, adică pistoale compacte și subcompacte sunt aduse la zero tot la 25 m**”.

În fapt, SC ...SRL contestă veridicitatea informațiilor cuprinse în documentele emise de către producătorul pistolului ofertat, exprimându-și, astfel, temerile că este posibil ca testele să nu fi fost în mod corect efectuate, suspinciuni care nu au fost probate, pe de o parte, iar pe altă parte, Consiliul nu se poate pronunța cu privire la realitatea informațiile din conținutul actelor emise de producător sau al unor instituții abilitate să emită documente referitoare la pistolul supus testărilor sau evaluărilor specifice în domeniul armelor, spre exemplu cu privire la realitatea informațiilor din Certificatul de testare emis de Biroul pentru Armamente și Tehnologia Apărării din Republica Austria.

Consiliul constată astfel că prin actele depuse de ofertantul declarat câștigător, în lipsa unor probe contrare, este dovedită îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini, respectiv a celei referitoare la „*Bătaie eficace: 25 m*”, informațiile existente în documentele emise de producătorul pistolului GLOCK Ges.m.b.H, neputând fi puse sub semnul îndoielii.

Afirmații ale contestatoarei din aceeași categorie a supozițiilor au fost făcute și cu privire la cerința analizată anterior, respectiv legată de siguranța manuală. Un exemplu în acest sens îl constituie susținerile din

Note scrise „CONFIDENȚIALE”, înregistrate la Consiliu sub nr. 18038/07.04.2022, potrivit cărora „ne exprimăm îndoiala că ... deține modelele de Glock 17 cu siguranță manuală”. În fapt, contestatoarea nu face altceva decât să își exprime îndoieli cu privire la îndeplinirea sau nu a cerințelor minime din caietul de sarcini de către produsul oferat nu și prezentarea unor dovezi concrete prin care să demonstreze neîndeplinirea acestor cerințe de către pistolul Glock 17MS.

O altă neconformitate a ofertei SC ...SRL invocată de contestatoare este aceea că nu rezultă clar ce tip de muniție ofertează, iar fișa depusă ar conține date nereale.

În susținerea criticilor contestatoarea arată că în fișa depusă se identifică două tipuri de muniție, fără a se preciza clar în ofertă care dintre cele două tipuri este oferată, motiv pentru care consideră că este ofertă alternativă care trebuie respinsă ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. c) iar, pentru că nici în propunerea financiară nu indică ce tip de muniție este oferată, trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și d).

De asemenea susține că este gravă mențiunea ca muniția corespunde standardelor CIP și NATO, în condițiile în care acestea sunt diferite, având cerințe diferite pentru presiunea medie și maximă individuală, metoda de testare a vitezei inițiale și a preciziei, deci este imposibil ca o muniție să fie conformă ambelor standarde.

Legat de omologarea CIP contestatoarea arată că ofertantul a dat declarații false la pagina 19 din ofertă, în condițiile în care la pistol marcajul CIP se aplică pe produs, iar în cazul muniției, în mod diferit.

Consiliul constată că în caietul de sarcini cerința minimă este prevăzută la punctul 3.2 Caracteristici tehnic – Muniție cu glonț:

3.2.1. „Muniția cu glonț va fi muniție compatibilă pentru modelul de arme letale oferat, ce va avea calibrul 9 mm”,

3.2.2. Cartușul este compus din: tubul cartușului, încărcătură, capsă. Glonțul compus din cămasă de oțel placată cu tombac și miez de oțel”, fără a stabili o anumită greutate pentru cartuș.

În propunerea tehnică a fost depus documentul Date tehnice cartuș, pagina 47, așa cum precizează în coloana 4, în conținutul căruia este menționat printre datele tehnice „Calibru: 9x19 mm Parabellum, 9 mm Luger”, specificație tehnică prin care ofertantul confirmă faptul că pentru pistolul oferat cartușele sunt de tipul menționat în document. De asemenea în document este prezentat cartușul de „124 grs” „8 gr”, „50 de cartușe în cutie de carton, 10 cutii de carton într-o cutie mare (500 cartușe)”, prin urmare, oferta este fermă „definitivă”, și, nu este o ofertă alternativă așa cum susține contestatoarea.

Consiliul nu va reține ca dovedite afirmațiile contestatoarei potrivit cărora acest document ar conține informații false având în dispozițiile art. 249 „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o

dovedească, (...)”, aceste afirmații nu sunt însoțite de documente care să facă proba declarării în fals a unor informații de către SC ...SRL.

De altfel, toate afirmațiile contestatoarei referitoare la așa zise informații false nu sunt de competența Consiliului. CNSC nu are competența materială de a se pronunța asupra eventualului caracter fals al unor acte și informații pe care un operator economic le utilizează în procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică. Faptul de a se fi constatat, de către Consiliu și instanțele de judecată, că ofertele depuse în alte proceduri de atribuire de către SC ...SRL nu au fost evaluate în mod legal de autoritățile contractante respective, fiind necesară reevaluarea lor, nu conduce la concluzia și proba că ofertele respective conțin informații false, ci doar la cea că nu au aplicat în mod corespunzător dispozițiile legale incidente domeniului achizițiilor publice.

Consiliul nu va reține în soluționare trimiterile la decizii pronunțate în cazul altor proceduri de atribuire, având în vedere că jurisprudența nu constituie izvor de drept și nici nu poate obliga la emiterea unei decizii într-un anumit sens, instanțele nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc, astfel cum reține ICCJ prin decizia nr. 2722/2015.

Consiliul mai reține că, spre deosebire, de pildă, de procedura derulată de Direcția Silvică Sibiu, unde autoritatea contractantă solicitase expres în documentația de atribuire că ofertanții trebuie să depună certificate de autenticitate emise de un organism neutru, specializat și acreditat, în acest sens fiind și cele stabilite de Curtea de Apel Alba Iulia în Decizia nr. 326/2022, în dosarul nr. 144/57/2022, în cadrul procedurii de față, nu s-au solicitat documente din partea unui asemenea organism.

În același timp, în decizia în cauză Curtea a reținut că „CNSC nu a statuat că produsul ofertat de petentă este unul neconform, ci doar a constatat că petenta nu a respectat prevederile documentației de atribuire, în sensul că nu a depus toate dovezile solicitate în fișa de date a achiziției”. Spre deosebire de acea procedură, în procedura de față nu se solicită astfel de documente nici în fișa de date, nici în caietul de sarcini nefiind solicitate documente din partea unui organism independent. Sub acest aspect, documentele din partea producătorului sunt admisibile, atât practica CNSC, cât și a instanțelor recunoscând forța probantă a documentelor emise de producători: documentații tehnice, fișe tehnice, declarații de conformitate, prospecte, declarații pe propria răspundere, documente de execuție, fotografii, proiecte, deseme industriale, certificate de conformitate, documente de calitate etc.

Consiliul mai reține că există certificate de testare pentru toate modelele G17, G 26 și G19, elementele testate nefiind influențate de siguranța manuală, specific modelului ofertat.

Procedura de față are ca obiect un pistol defensiv, și nu unul de luptă, documentele din partea producătorului fiind suficiente, mai cu

seamă că documentația nu solicită prezentarea unor documente suplimentare.

În aceeași categorie a informațiilor asupra căroră planează suspiciunea contestatoarei este și critica potrivit căreia „*este imposibil ca o muniție să fie conform ambelor standarde*”, respectiv CIP și NATO.

Consiliul va respinge criticile, în documentul „*Date tehnice cartuș*” fiind menționat „*Standard: CIP/NATO*”, iar opinia contestatoarei cum că ar fi „*imposibil*” ca muniția să respecte ambele standarde poate fi contrazisă doar de dovezi concrete care să susțină aceste afirmații, și nu doar prin aprecieri proprii.

Pentru toate considerentele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile.

În opinia contestatoarei oferta SC ...SRL trebuia respinsă având în vedere că propunerea financiară a fost declarată confidențială întrucât conține informații nedestinate publicității, respectiv secrete comerciale, fapt ce împiedică comisia de evaluare să efectueze o evaluare transparentă a prețului ofertat, în special comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și publicare anunțuri.

Consiliul va respinge ca nefondate aceste critici având în vedere că nu toată propunerea financiară a fost declarată confidențială, Formularul de ofertă fiind neconfidențial, iar membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza orice document din ofertă indiferent de caracterul confidențial sau nu al acestuia, fiind obligați la păstrarea confidențialității informațiilor din ofertele depuse pe tot parcursul evaluării acestora.

Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu este afectată de caracterul confidențial al formularului de propunere financiară, întrucât prețul total ofertat nu are caracter confidențial.

Tot cu privire la prețul ofertat contestatoarea susține că este unul nerealist și nesustenabil fiind ofertate produse inexistente, necertificate, neomologate și netestate ca sistem armă-muniție, și care nu include la valoarea reală activitățile necesare livrării și recepției produselor, respectiv prețul activităților obligatorii de cu pază cu efective de jandarmi, de transport al produselor la toate subunitățile autorității contractante, cazare, masa și carburant necesare livrării produselor.

În opinia contestatoarei livrarea nu ar fi posibilă fără minim 2 cazări și mesele aferente pentru 3 zile deplasare pentru minim 5 persoane, carburant pentru minim 2 autovehicule, și mai mult decât atât „*este cunoscut pe piață*” că ofertantul declarat câștigător nu deține autovehicule care să poată încărca 138 pistoale situație în care trebuie să subcontracteze, aspecte pe care autoritatea contractantă nu le-a verificat.

În ceea ce privește obligația de a subcontracta activitatea de transport, contestatoarea arată că existența autorizației de transport nu este suficientă, întrucât conform legii este necesară autorizarea

mijlocului de transport și a conducătorului auto al armurierului autorizat, aspecte esențiale pentru stabilirea sustenabilității prețului ofertat.

Față de aspectele despre care susține contestatoarea că ar influența prețul ofertat făcându-l nesustenabil, respectiv neomologarea produsului neincluderea în preț a cheltuielilor de transport Consiliul s-a pronunțat deja în sensul respingerii criticilor, în aceeași situație aflându-se și cheltuielile cu cazare, masă, carburant necesar livrării pe care ofertantul nu trebuie să le includă.

Calculul prezentat de către contestatoare este un calcul propriu, nerelevant în evaluarea prețului ofertat de către alt ofertant, ofertanții având costuri diferite în funcție de cheltuielile proprii efectuate pentru livrarea produselor, cheltuieli care nu pot fi comparate.

Pe de altă parte, Consiliul reține că nu este justificată, în niciun fel, susținerea contestatoarei potrivit căreia ar fi necesare două zile pentru transportul special, în condițiile în care, dacă transportul ar veni de la Viena, distanța ar fi mai mică decât dacă ar veni de la București. Indiferent de unde vin armele, nu sunt necesare două zile, pentru un transport special.

Cheltuieli cu cazare, carburant, masă, dacă și cât este cazul, sunt incluse în prețul total, așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției, la cap.IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, context în care nu se poate presupune că acestea nu au fost incluse doar pentru faptul că nu a fost declarat subcontractant, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondate criticile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația nr. 13272/28.02.2022 formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Având în vedere caracterul nefondat al criticilor și decizia de respingere a contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție a ofertantului SC ...SRL, însă în ceea ce privește cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta cauză, aceasta va fi respinsă având în vedere că la dosarul cauzei nu au fost depuse documentele privind cuantumul și justificarea lor.

Ulterior studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, SC ...SRL a formulat o nouă contestație (**Dosar nr.**) prin care critică faptul că în evaluarea ofertelor a fost încălcat principiul tratamentului egal, că a fost realizată o evaluare superficială și favorizantă a ofertei SC ...SRL, a fost omisă clarificarea absenței mijloacelor probante privind existența și funcționarea siguranței manuale, omisiunea consemnării explicite și complete a lipsurilor din această ofertă și a neconformității acesteia, precum și a modalității prin care a fost constatată pretinsa admisibilitate a ofertei în raportul procedurii nr. 2777/R.D.C./21.02.2022 și în procesele-vrbale de evaluare nr. 18725/R.D.C./17.12.2021, nr.

1666/R.D.C./31.01.2022, nr. 1939/R.D.C./03.02.2022, acte pe care le consideră nelegale.

În soluționarea contestației, Consiliul constată că, SC ...SRL a înaintat Consiliului contestația nr. 13314 din 16.03.2022 (**dosar nr.**), înregistrată la CNSC cu nr. 13908/16.03.2022, consemnând cauțiunea în valoare de 5.304,72 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207927465/1 din 17.03.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

SC ...SRL a formulat cererea de intervenție cu nr. 6088/28.03.2022 prin care solicită respingerea contestației și menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante, susținând pe această cale autoritatea contractantă.

Având în vedere calitatea de ofertant declarat câștigător al procedurii interesul și scopul acestui demers fiind de menținere a actelor autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție.

Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației cât și excepția inadmisibilității raportat la obiectul acesteia.

Potrivit art. 26 alin.(1) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* motiv pentru care Consiliul va proceda cu precădere la soluționarea excepțiilor invocate.

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă arată că data la care a comunicat Consiliului dosarul achiziției publice este 04.03.2022, informație accesibilă pe site-ul CNSC în data de 07.03.2022, aceasta fiind data de la care avea acces la dosarul cauzei, iar termenul de contestare trebuia calculat începând cu data de 08.03.2022, termen care a expirat la data de 14.03.2022.

Consiliul constată că deși documentele dosarului achiziției au fost înregistrate la CNSC în data de 07.03.2022, calculul termenului de contestare a actelor noi la care a avut acces în dosarul format la Consiliul se calculează de la data la care contestatoarea a avut acces efectiv la conținutul acestuia și nu la data la care a fost transmis dosarul achiziției de către autoritatea contractantă către Consiliu.

La calculul termenului Consiliul va ține seama de faptul că ofertantul contestator a fost invitat la studiu începând cu data la care acesta conținea toate documentele necesare soluționării, astfel încât părțile să poată avea acces la toate informațiile necesare formulării unor apărări complete și pertinente.

Astfel, Consiliul constată că SC ...SRL a fost invitat la sediul CNSC prin adresa nr. 1230/495/C4/08.03.2022, iar accesul la dosarul cauzei a avut loc în data de 11.03.2022, potrivit confirmării de studiere a dosarului semnată de împuternicitul acestei societăți, calcularea termenului urmând a se face prin raportare la această dată.

Consiliul constată că cea de a doua contestație, înregistrată cu nr. 13314/16.03.2002, a fost transmisă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, prin email, în data de 16.03.2022, în termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității contestației fiind astfel nefondată.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației motivat de faptul că obiectul acesteia nu vizează acte ale autorității contractante așa cum sunt acestea definite de art. 3 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 101/2016.

În analiza excepției, Consiliul are în vedere că potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, prin „*act al autorității contractante*” se înțelege „*orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare*”.

Prin contestația nr. 13314/16.03.2022, SC ...SRL indică, în mod concret, care sunt actele autorității contractante împotriva cărora se îndreaptă, respectiv:

„operațiunea de încălcare a tratamentului egal în procesul de evaluare a ofertelor, operațiunea de realizare a unei evaluări superficiale și favorizante a ofertei ... Distribution & Srvce S.R.L. (...), omisiunea clarificării absenței mijloacelor probante privind existența și funcționarea siguranței manuale, omisiunea consemnării explicite și complete a lipsurilor din oferta ... și a neconformității acestuia, precum și a modalităților efective prin care a fost constatată pretinsa admisibilitate a ofertei ... în Raportul procedurii nr. 2774/R.D.C./21.02.2022 și în procesele-verbale de evaluare nr. 18725/R.D.C./17.12.2021, nr. 1666/R.D.C./31.01.2022, nr. 1939/R.D.C./03.02.2022”.

Or, omisiunea, refuzul sau neconsemnarea unor situații în documentele de evaluare a căror lipsă este considerată de către contestatoare vătămătoare pentru ea constituie act al autorității contractante împotriva căruia se poate îndreapta cu contestație, cum de asemenea sunt considerate vătămătoare acțiunile sau inacțiunile ale

autorității contractante despre care a luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului cauzei constituit la Consiliu.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației pentru neîncadrarea obiectului contestației în definiția dată de art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, prin cea de a doua contestație, SC ...SRL critică faptul că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție toate documentele relevante și care erau confidențiale, respectiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, autoritatea contractantă dovedind prin aceasta încercarea de a ascunde anumite informații astfel încât să nu poată fi contestate evaluările favorizante ale ofertei declarată câștigătoare.

Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „*organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil*” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, SC ...SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C927/19 din 07.09.2021, „*Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „*în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).*

*Dimpotrivă, astfel cum sa arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru ai garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.***

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții

publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)."

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său.

Un prim aspect supus analizei Consiliului este, în opinia contestatoarei, inadmisibilitatea ofertei câștigătoare pentru nedepunere declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 60 din Legea nr. 98/2016 în conformitate cu fișa de date achiziției, având în vedere că prin solicitarea de clarificări nr. 18626/R.D.C./15.12.2021, a fost favorizat ofertantul SC ...SRL, respectiv prin solicitarea de depunere a declarației pentru oficialul cu funcție de decizie ing., solicitare care nu se încadrează, în opinia sa, în categoria viciilor de formă.

În soluționarea criticii Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a prevăzut că „În sensul prevederilor art. 63 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, persoanele cu funcție de decizie din cadrul D.S. ... (inclusiv membrii comisiei de evaluare a ofertelor) sunt:”.

Prin adresa nr. 17316/R.D.C./23.11.2021 publicată în SEAP autoritatea contractantă a comunicat operatorilor economici clarificări, în speță că *„În urma unei regretabile erori, a fost omisă o persoană cu funcție de decizie din cadrul D.S. ..., și anume: ing. (semnatar al caietului de sarcini)”*.

La verificarea documentelor depuse în ofertă, comisia de evaluare a constatat că din conținutul unui document lipsea o informație, respectiv lipsa din declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 60 din Legea nr. 98/2016 a dlui, corectare a unei erori din documentația de atribuire făcută publică în SEAP prin clarificare de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 18626/R.D.C./15.12.2021 autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„- în cadrul formularului „DECLARAȚIE privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 60 din Legea 98/2016” nu ați menționat o persoană cu funcție de decizie din cadrul D.S. ..., și anume: ing. Rădos Adrian (semnatar al caietului de sarcini), deși au fost postate în SEAP clarificările nr. 17316/R.D.C./23.11.2021(în termenul legal).

În temeiul art. 135, alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare vă solicită să corectați viciile de formă de mai sus prin transmiterea formularului „DECLARAȚIE privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 60 din Legea 98/2016, corectat prin includerea și a ing. Rădos Adrian în cadrul persoanelor cu funcție de decizie din cadrul D.S. ...”.

Cu adresa nr. 2440AP din 15.12.2021 ofertantul a răspuns solicitării depunând declarația completată cu numele Rădos Adrian.

Consiliul constată că situația analizată se încadrează întocmai în cea reglementată de art. 135 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

*(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire**”.*

De altfel, chiar contestatoarea s-a aflat într-o situație similară când prin adresa nr. 1798/R.D.C./01.02.2022 i-a fost solicitată corectarea viciului de formă prin **„retransmiterea formularului «PROPUNEREA**

FINANCIARĂ», în care să fie corelate numărul de luni (**minim 4**) și data calendaristică până la care vă angajați să mențineți valabilă”.

Prin urmare, în mod nefondat contestatoarea invocă nerespectarea principiului tratamentului egal, cât și faptul că ofertatul SC ...SRL a fost avantajat prin solicitarea și acceptarea declarației completată, de vreme ce ambii ofertanți s-au aflat în situații aproape identice, singura diferență constând în tipul actului, respectiv declarație, versus formular de propunere financiară. Consiliul reține că declarația pe propria răspundere este un document formal, de confirmare, iar persoanele cu funcții de răspundere din cadrul autorității contractante sunt prevăzute transparent în documentația de atribuire. Chiar dacă nu redepunea respectiva declarație, oricum verificarea se realiza în raport cu acestea.

În condițiile reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile.

Cu privire la cerințele tehnice, contestatoarea susține că favorizarea ofertantului declarat câștigător rezultă și din aprecierea autorității contractante ca necesară solicitarea unor „*documente suplimentare*”. În acest sens, afirmă că pentru „*pretinsul*” pistol Glock 17 MS autoritatea contractantă a cerut să explice relevanța Certificatului de testare A-2603 și a Directivei Tehnice AC/225(...)D/14 cu privire la inexistența modelului Glock 17 MS și a naturii și aplicabilității testelor prezentate, în condițiile în care, în fapt, nu era depusă nicio probă pentru existența și funcționarea siguranței manuale. Precizează totodată că dacă aprecierea conformității produsului se putea face prin verificarea simplelor mențiuni din matricea de conformitate atunci autoritatea contractantă nu avea motiv să ceară clarificări ofertantului pe baza unui „*document suplimentar*”, respectiv un document „*de prisos*”.

Consiliul constată, de asemenea, caracterul nefondat al criticilor având în vedere că ambilor ofertanți le-au fost solicitate clarificări în sensul lămuririi unor aspecte legate de conformitatea produselor oferate.

Verificarea conformității produsului s-a făcut prin verificarea informațiilor din propunerea tehnică coroborate cu informațiile cuprinse în documentele anexate acesteia, iar acolo unde au fost necesare clarificări și eventual documente care conțin informații în completarea celor existente deja nu conduce la concluzia solicitării și acceptării unor documente suplimentare, ci a unor documente care vin să confirme sau să întărească realitatea informațiilor din documentele depuse, emise fie de producător fie de organisme de testare/evaluare din domeniul armelor.

Documente suplimentare, cum le numește contestatoarea, au fost depuse de ambii ofertanți ca urmare a solicitărilor de clarificări în vederea lămuririi unor informații cuprinse în documentele de natură tehnică cuprinse în propunerea tehnică, care privesc, sau după caz, însoțesc produsele oferate.

Faptul că autoritatea contractantă a vrut să lămurească unele aspecte legate de specificațiile tehnice ale produselor oferite, astfel de demersuri nu conduc sine die la neconformitatea ofertei, ba dimpotrivă prin răspunsurile primite a fost confirmată calitatea produselor oferite de cei doi ofertanți, demersurile privind solicitarea de clarificări fiind făcute cu respectarea principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea critică și faptul că a fost solicitată clarificarea nr. 255/R.D.C./07.01.2022 din care rezultă că autoritatea contractantă a avut neclarități cu privire la relevanța Certificatului de testare, autoritatea contractantă observând în mod corect, după cum afirmă, că acesta nu este aferent pistolului oferit, iar declarația dată de producătorul Glock depusă ca răspuns la solicitare de clarificări nu are valoare de document probant și nu este însoțită de un document probant.

Aspectul criticat a fost analizat anterior de Consiliu, cu ocazia soluționării primei contestații a SC ...SRL, când a stabilit că declarația producătorului vine să confirme faptul că produsul oferit există în portofoliul acestuia și că testările menționate în Certificatul de testare depus de ofertantul declarat câștigător *„este de asemenea valabil și pentru pistolul GLOCK 17 MS”*.

Declarația producătorului pistolului este un document probant prin care, în prezenta cauză, sunt confirmate informațiile cuprinse în documentele depuse în propunerea tehnică de către SC ...SRL, producătorul pistolului fiind cel mai în măsură să își asume responsabilitatea pentru realitatea informațiilor din documentele care privesc și însoțesc de regulă produsul. Cum produsul GLOCK 17 este un pistol de serie era necesar ca producătorul să confirme sau să infirme îndeplinirea cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini, sau să lămurească anumite informații existente în documentele depuse de ofertantul declarat câștigător.

Pentru aceste motive criticile vor fi respinse ca nefondate.

Este criticată de asemenea și solicitarea de clarificări nr. 1369/R.D.C./26.01.2022, prin care se solicită să se precizeze dacă muniția pe care o ofertează SC ...SRL este inclusă în categoria celor interzise, conform Anexei 1 la Legea nr. 295/2004.

Răspunsul ofertantului este considerat nerelevant, în condițiile în care prin acesta ofertantul nu a coroborat definiția din Anexă cu caracteristicile tehnice ale muniției oferite, precizând că în răspuns nu se regăsește nicio caracteristică tehnică care să ducă la concluzia că această muniție nu se încadrează în tipurile de muniție interzisă din Anexă, cerința dovedindu-se a fi neîndeplinită.

Analizând solicitarea indicată de către contestatoare, Consiliul constată că prin adresa nr. 1369/R.D.C./26.01.2022, autoritatea contractantă a cerut ofertantului SC ...SRL următoarele clarificări:

„- precizați dacă muniția oferată de dumneavoastră face parte din categoria arme și muniții interzise, cum sunt definite la Art.2.II.1 din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, cu modificările și completările ulterioare, prevăzute la categoria A din Anexa la legea menționată.

Vă solicităm această informație deoarece, conform art. 74 din Legea nr. 295/2004, RNP-Romsilva poate deține și folosi doar arme de foc cu destinație utilitară și muniția corespunzătoare”.

Prin adresa nr. 2479AP din 27.01.2022 ofertantul a răspuns solicitării, astfel:

„Muniția pe care o ofertăm nu se încadrează în categoria arme și muniții interzise cum sunt definite la Art. 2.11.1 raportată la prevederile Secțiunii A punctele Anexa din Legea nr. 295/2016 privind regimul armelor și al munițiilor completată și modificată prin Legea nr. 196/2019 și prin Legea nr. 272/2021;

Astfel, conform prevederilor Anexei – Categoria A, punctele 4 și 5 sunt interzise:

«4. Munițiile cu proiectile perforate, explozive sau incendiare, la fel ca și proiectilele pentru aceste muniții;

5. Munițiile pentru pistoalele și revolve cu proiectile expansive, ca și aceste proiectile, mai puțin în ceea ce privește armele de vânătoare sau tir cu țintă, pentru persoanele care au dreptul de a purta și folosi aceste areme».

Muniția calibrul 9x19 oferată de subscrisa nu face parte din niciuna dintre categoriile menționate mai sus.

În același timp, Conform precizărilor din ANEXA la Legea nr. 295/2016 CLASIFICAREA ARMELOR „munițiile, precum componentele esențiale ale armelor urmează regimul armei căreia îi sunt destinate”.

Pistoalele oferate fac parte din categoria B5 Arme de foc scurte, semiautomate, cu percuție centrală, altele decât cele enumerate la categoria A pct. 7. (Destinația armei: destinația utilitară).

Ca urmare, și muniția pentru aceste arme urmează regimul armelor din categoria B5.

Muniția oferată este muniție achiziționată cu acordul autorităților române competente în domeniu.

Oferta noastră a fost făcută conform caietului dumneavoastră de sarcini, așa cum reiese și din matricea de conformitate a propunerii tehnice, pag. 23 pct.3.2 «Caracteristici tehnice – muniție cu glonț» punctele 3.2.1. și 3.2.2. «Muniția cu glonț este muniție compatibilă cu modelul de arme letale oferat, ce are calibru 9 mm»”.

Din modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări și răspunsul transmis autorității contractante, Consiliul constată că răspunsul a fost unul clar și concludent, ofertantul răspunzând exclusiv lămuririi cerute, în sensul reglementat de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art.134 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...)

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În mod evident, răspunsul este unul concludent raportat la întrebarea dacă muniția ofertată face parte din categoria arme și muniții interzise, cum sunt definite la Art.2.II.1 din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, cu modificările și completările ulterioare, prevăzute la categoria A din Anexa la legea menționată, răspunsul fiind concludent și clar, punctual:

„Muniția pe care o ofertăm **nu se încadrează în categoria arme și muniții interzise** cum sunt definite la Art. 2.11.1 raportată la prevederile Secțiunii A punctele Anexa din Legea nr. 295/2016 privind regimul armelor și al munițiilor completată și modificată prin Legea nr. 196/2019 și prin Legea nr. 272/2021” cu precizarea că „**Pistoalele oferite fac parte din categoria B5** Arme de foc scurte (...)”.

Așadar, față de solicitarea formulată ofertantul nu avea obligația să coroboreze informații sau să indice unele caracteristici tehnice care să conducă la concluzia că muniția ofertată nu se încadrează în tipurile de muniție interzisă, de vreme ce astfel de informații nu au fost solicitate, situație față de care criticile se dovedesc nefondate.

O ultimă critică vizează faptul că din niciun proces verbal de evaluare nu rezultă că a făcut obiectul unei clarificări modalitatea concretă prin care muniția îndeplinește condiția de compatibilitate cu pistorul ofertat, respectiv la siguranța în exploatare, inexistența omologării CIP rezultată din absența marcajului obligatoriu pe ambalajul muniției, dar și declarația falsă că muniția corespunde simultan standardelor CIP și NATO, standarde care sunt diferite.

Despre aceste aspecte Consiliul s-a pronunțat cu ocazia analizării contestației anterioare motiv pentru care va reține ca nefondate criticile pentru aceleași considerente, respectiv informațiile privind îndeplinirea cerințelor minime referitoare la cartuș se găsesc la pagina 47 din propunerea tehnică, cerințele de la punctul 3.2 din caietul de sarcini fiind îndeplinite situație în care nu era necesară solicitarea de clarificări.

De asemenea din documentele depuse rezultă că muniția corespunde simultan standardelor CIP și NATO, opinia contestatoarei cu

privire la caracterul fals al acestor informații nu a fost dovedit și mai mult decât atât o eventuală constatare a infracțiunii de fals și uz de fals nu este de competența CNSC.

Un aspect esențial de reținut în soluționare este acela că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a formulat cerințe cu privire la respectarea anumitor standarde astfel încât să facă obiectul evaluării comisiei, eventuale solicitări de clarificări și ulterior consemnarea rezultatului evaluării în procesul verbal de evaluare, motiv pentru care aceste susțineri sunt neîntemeiate.

Așa cum rezultă din modul în care au fost formulate criticile, acestea apar ca îndreptate și împotriva prevederilor documentației de atribuire de vreme ce contestatoarea consideră că anumite cerințe erau obligatoriu de verificat, clarificat și ulterior rezultatul evaluării să fie consemnat în procesul verbal de analiză în condițiile în care acestea nu au existat. În acest context se desprinde concluzia că ofertantul contestator este nemulțumit și de modul în care au fost stabilite cerințele în caietul de sarcini dar și modul de evaluare a ofertelor prin nesolicitarea unor documente și informații pe care le consideră, în mod tardiv și, după caz nefondat, necesare în stabilirea conformității ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., și, pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL cu privire la contestația nr. 13314/16.03.2022.

Cererea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta cauză urmează a se respinge îavând în vedere că nu au fost depuse documente din care să rezulte cuantumul cât și justificarea unor astfel de cheltuieli.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ...SRL (....), în contradictoriu cu

Admite cererile de intervenție formulate de SC ...SRL.

Respinge, ca nedovedite, solicitările intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.



PREȘEDINTE

MEMBRU

MEMBRU

....

Redactată în 5 exemplare, conține 118 (o sută optsprezece) pagini.