

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... (*succesor în drepturi al ...*, având sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului din ..., cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin ..., iar convențional prin SCA ..., ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, **în calitate de subcontractant declarat și terț susținător** în cadrul ofertei depuse de Asocieria ... - ..., **împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 2 - „...”, respectiv a modalității de evaluare a ofertei Asocierii ... - ..., rezultat ce a fost consemnat în raportul procedurii nr. P10.2/63/22.01.2026**, precum și împotriva actelor subsecvente, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45234122-7, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

*„1. Să admiteți prezenta contestație, astfel cum a fost formulată*

*2. Să permiteți repunerea în termenul de formulare completă a motivelor contestației după ce vom lua cunoștință de dosarul achiziției, în condițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ori, după caz, obligarea Autorității contractante la a ne permite accesul la dosarul achiziției, cu excepția informațiilor care fac parte din propunerile tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentărilor de pret/cost care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;*

*3. Să anulați Raportul procedurii de atribuire nr. P 10.2/63/22.01.2026 ("Raportul procedurii"), precum și actele subsecvente în ceea ce privește evaluarea Asocierii ...*

*4. Să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința reintegrării subscrisei în poziția de subcontractant / terț susținător.; în subsidiar, în*

*cazul în care Consiliul constată că nu poate fi restabilită legalitatea procedurii, să dispună anularea procedurii ca urmare a constatării lipsei de oferte admisibile”.*

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de Asocierea ... SA - ... SRL - ... SRL, prin liderul ... SA, cu sediul în ..., având cod fiscal RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin director general ... ..., iar convențional prin SCA ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ..., s-au solicitat următoarele:

*„(...) admiterea a cererii de intervenție și în consecință, să dispună:*

*1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active, și pe cale consecință respingerea contestației formulate de către ..., ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă,*

*2. Admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației, și pe cale de consecință respingerea contestației formulate de către ..., ca lipsită de interes,*

*3. Admiterea excepției inadmisibilității contestației, iar pe cale de consecință respingerea contestației formulate de către ..., ca inadmisibilă,*

*4. Respingerea cererii de acces la dosarul achiziției și a cererii de repunere în termen, ca neîntemeiată,*

*5. Respingerea contestației formulate de către ... împotriva Raportului procedurii nr. 10.2/63/22.01.2026 emis de Autoritatea contractantă, ca netemeinică și nelegală;*

*6. Menținerea tuturor actelor emise de Autoritatea contractantă în ceea ce privește declararea ofertei subscrisei ca fiind admisibilă și câștigătoare a procedurii, ca fiind legale și temeinice, inclusiv a Comunicării rezultatului procedurii P10.2/74/23.01.2026 comunicată subscrisei,*

7. *Mentținerea Raportului procedurii nr. 10.2/63/22.01.2026 (în continuare „Raportul procedurii nr. 10.2/2026”) prin care oferta depusă de asocierea subscrisei a fost declarată câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente, ca fiind temeinice și legale”.*

Totodată, s-a solicitat acces la dosarul cauzei.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... (succesor în drepturi al ..., **în calitate de subcontractant declarat și terț susținător** în cadrul ofertei depuse de Asocierea ... - ..., **critică rezultatul procedurii pentru lotul 2 - „....”, respectiv modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ... - ..., rezultat ce a fost consemnat în raportul procedurii nr. P10.2/63/22.01.2026**, precum și actele subsecvente, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „....”, anunț de participare nr. ..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

În susținere, petentul arată că, pentru lotul 2, a depus ofertă doar Asocierea ... - ..., iar în cadrul acestei oferte societatea ... figura ca terț susținător și subcontractant.

Mai arată că, potrivit celor consemnate de către autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. P10.2/63/22.01.2026, oferta Asocierii ... - ... a fost declarată câștigătoare, dar formula era modificată, deoarece societatea contestatorului fusese înlocuită de ... - terț susținător și subcontractant.

Explicând contextul participării societății sale în procedură, autorul contestației precizează că, pentru lotul 1, a participat ca ofertant independent, oferta fiind admisibilă și ocupând locul 2 în clasament, iar pentru lotul 2 a fost terț susținător și subcontractant pentru lucrările de tuneluri în cadrul ofertei Asocierii ... - ... - ....

Menționează că a optat pentru această variantă, acceptând să participe la lotul 2 cadrul ofertei Asocierii ..., în considerarea unor angajamente contractuale precise asumate de Asocierea ... prin acordul de pre-ofertare din 21.08.2024, care prevedea un preț fix de 106 milioane EUR pentru lucrările de tuneluri subcontractate.

Contestatorul susține că, din perspectiva sa, acordul de pre-ofertare a reprezentat contrapartida renunțării la o competiție independentă pentru lotul 2 - o renunțare semnificativă.

Mai susține că Asocierea ... nu dispunea de capacitatea de a îndeplini independent cerințele de calificare pentru lotul 2 în ceea ce privește experiența similară în lucrări de tuneluri și de metrou, cerință esențială prevăzută la Capitolul III. 1.3.a) din fișa de date, iar

îndeplinirea acesteia a fost posibilă exclusiv prin susținerea acordată de ... în calitate de terț susținător, în temeiul art. 182 din Legea nr. 98/2016.

Raportându-se la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestatorul argumentează calitatea de parte vătămată a societății sale, precizând că, în cadrul ofertei, a fost singurul operator economic declarat pentru executarea lucrărilor de tuneluri, dar a fost înlocuit de asociere cu terțul susținător și subcontractantul ... imediat după trecerea etapei de acceptabilitate și conformitate a ofertei.

Prezentând situația de fapt, contestatorul expune contextul în care a încheiat, la data de 21.08.2024, cu Asocierea ..., acordul de colaborare prin care au convenit termeni clari, respectiv ... va executa lucrările de tuneluri pentru un preț fix de 106 milioane EUR fără TVA.

Precizează că, la data de 23.08.2024, părțile au semnat acordul de subcontractare nr. 7761, dar rubrica privind procentul din contract nu era completată, deoarece Asocierea ... a arătat că urmează să finalizeze calculele pentru a determina cât reprezintă suma de 106 milioane EUR din valoarea totală a ofertei, exprimată procentual.

Ulterior, asocierea a completat rubrica din acordul de subcontractare cu valoarea de 11,25%, dar fără a obține acordul societății sale în acest sens, arată contestatorul.

Subliniază că valoarea de 11,25% nu corespunde prețului de 106 milioane EUR convenit prin acordul de pre-ofertare, întrucât formularul de ofertă nr. 4 din 18.10.2024 conține valoarea totală de 4.383.033.884,22 lei.

Detaliind, contestatorul prezintă demersurile asocierii în obținerea documentelor de la societatea sa în etapa de depunere a documentelor justificative DUAE, precum și modificările operate de ofertant, exclusiv în favoarea sa, în ceea ce privește condiții comerciale deja agreeate prin acordul de pre-ofertare, respectiv prețul diminuat al lucrărilor de tunel subcontractate.

După ce arată că societatea sa și-a respectat pe deplin obligația asumată prin acordul de pre-ofertare din data de 21.08.2024, de

depunere a documentelor justificative DUAЕ în termen, contestatorul prezintă și notificările pe care i le-a trimis autorității contractante cu privire la depunerea de documente în procedură, de către Asocieria ..., ce nu corespund realității.

Precizează că demersurile sale au vizat modalitatea în care a fost utilizat și valorificat acordul de subcontractare semnat de societatea sa, precum și situația juridică actuală a participării sale în ofertă, în contextul amenințărilor de înlocuire unilaterală, dar organizatoarea procedurii nu i-a răspuns.

În acest context, contestatorul subliniază că, abia la data publicării raportului procedurii nr. P 10.2/63/22.01.2026, a aflat că a fost înlocuit din structura ofertei Asocierii .... Această înlocuire a fost operată fără notificarea societății sale și în absența oricărui motiv legal, motivul fiind refuzul de a accepta modificarea unilaterală a prețului convenit cu ofertantul, de la 106 milioane EUR la 90 milioane EUR.

Argumentând admisibilitatea contestației sale, ... prezintă ample considerente privind calitatea de persoană vătămată, existența interesului în legătură cu procedura de atribuire, precum și caracterul esențial al contribuției societății sale la ofertă în ceea ce privește experiența similară în execuția lucrărilor de tuneluri de metrou, respectiv existența unui prejudiciu suferit de societatea sa.

În sinteză, criticile contestatorului se referă la următoarele motive de nelegalitate:

I. Încălcarea de către Asocieria ... a dispozițiilor legale privind înlocuirea terțului susținător/subcontractantului, precum și acceptarea de către autoritatea contractantă a acestei înlocuiri fără a verifica existența vreunui temei legal.

II. Încălcarea art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind termenele de verificare DUAЕ, deoarece organizatoarea procedurii a transmis Asocierii ... solicitarea prin adresa nr. P 10.2/902/ 10.06.2025, cu termen inițial 17.06.2025, însă termenul a fost prorogat succesiv până în ianuarie 2026, adică aproximativ 7 luni, depășind de zeci de ori limita legală.

Apreciază că această prelungire excesivă a permis Asocierii ... să identifice și să califice un nou terț susținător în locul ..., transformând etapa de verificare DUAЕ într-o oportunitate de restructurare a ofertei.

III. Depunerea în procedură a unor documente care nu corespund realității, întrucât Asocieria ... a prezentat în cadrul ofertei acordul de subcontractare nr. 7761 din 23.08.2024 completat cu un preț al subcontractării care contrazice convenția cu ... din acordul de pre-ofertare din data de 21.08.2024, săvârșind astfel un fals.

IV. Înlocuirea terțului susținător și subcontractantului constituie o modificare substanțială a ofertei după expirarea termenului de depunere

(08.10.2024), cu încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

V. Invocând motive de excludere ale noului terț susținător/subcontractant, contestatorul arată că ... se află în situații de excludere prevăzute la art. 164 și art. 167 ale Legii nr. 98/2016, acestea nefiind declarate în mod corect în formularul DUAE.

VI. Invocând împiedicarea accesului societății sale la dosarul achiziției publice, contestatorul prezintă corespondența purtată în acest sens cu organizatoarea procedurii, precum și refuzul instituției, pe care îl consideră nelegal.

În acest context, prezintă considerente referitoare la admisibilitatea și temeinicia cererii de repunere în termenul de formulare completă a motivelor contestației.

VII. Criticând nelegalitatea procedurii față de modalitatea nepermisă în care autoritatea contractantă a acceptat înlocuirea subcontractantului/ terțului susținător, contestatorul se raportează la dispozițiile art. 183 și art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și la cele ale art. 124 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, prezentând considerente referitoare la contextul în care a intervenit înlocuirea societății sale, precum și conduita organizatoarei procedurii.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să constate că acceptarea ... ca înlocuitor al ... în calitate de terț susținător și subcontractant pentru lucrările de tuneluri este nelegală din dublă perspectivă, respectiv cea a existenței motivelor de excludere, precum și din cea a neîndeplinirii cerințelor de calificare, respectiv lucrări de tunel finalizate în perioada de referință de 10 ani.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate prevederile art. 2 alin. (1), art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00420] Contestatie LOT 2\_semnat.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.02.2026, ora 10:33, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .... Reproducerea în

cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația pot fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. P10.2/147/12.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... (*succesor în drepturi al ...*, invocând următoarele:

*„1. Lipsa calității procesuale active a operatorului economic care a sesizat organismul administrativ jurisdicțional;*

*2. Lipsa interesului în promovarea contestației, ca urmare a faptului că operatorul economic nu se află în fața unui drept recunoscut de lege care să-i fie vătămat printr-un act al autorității contractante, nefiind implicat în procedură astfel încât să poată pretinde vreun prejudiciu sau să emite pretenții privind atribuirea contractului de achiziție publică”.*

Totodată, în ceea ce privește solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să verifice îndeplinirea condițiilor legale pentru admisibilitatea cererii.

Cu privire la această solicitare, se raportează la prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, subliniind că admisibilitatea cererii este condiționată de calitatea de parte, iar ... nu îndeplinește această condiție.

După ce precizează că dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 nu prevăd un termen pentru asigurarea accesului, organizatoarea procedurii susține că nu este admisibil și nici permis, ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația.

Revenind la situația de fapt, autoritatea contractantă precizează că, pentru lotul 2 a fost depusă o singură ofertă, de către Asocierea ... SA - ... SRL - ... SRL, iar în cadrul acesteia, la momentul depunerii, ... ... figura terț susținător/subcontractant.

Precizează că, pe parcursul evaluării acestei oferte, contestatorul a instrumentat o relație deteriorată cu ofertantul, sens în care indică cele comunicate prin notificarea nr. 20250718-GLMP-OA-O12/18.07.2025, iar asocierea a procedat la înlocuirea ..., menționând că instituția a obținut acordul ANAP cu privire la legalitatea acestei înlocuiri, atât în cadrul cererii de consiliere metodologică adresate, cât și prin avizul conform necondiționat acordat urmare a controlului ex ante.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a continuat procedura de atribuire și a semnat contractul de achiziție publică cu singurul ofertant participant, respectiv asocierea indicată anterior.

Cu privire la evaluarea ofertei în care ... .. figura ca terț susținător/subcontractant, organizatoarea procedurii menționează notificarea ce i-a fost transmisă de această societate, în care era invocată nulitatea acordului de subcontractare, prezentând și corespondența purtată cu ofertantul în etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, respectiv solicitarea de clarificări nr. P10.2/2124/05.12.2025 la care asocierea a răspuns prin adresa nr. 25121222/12.12.2025. Precizează că ofertantul a menționat demersurile realizate pentru validarea acordurilor/angajamentelor încheiate cu societatea contestatorului și blocajele apărute, iar ca măsură necesară asigurării integrității ofertei, a înlocuit terțul susținător/subcontractantul ... ..

Raportându-se la aceste aspecte, autoritatea contractantă arată că, în vederea adoptării unor decizii pe deplin legale, și în scopul salvagărdării procedurii de atribuire, prin adresa nr. P10.2/2200/15.12.2026, a solicitat consiliere metodologică la ANAP, iar răspunsul acestei instituții a fost transmis prin adresa nr. 9319/9471 din 21.01.2026, din care redă.

1. Argumentând **excepția lipsei calității procesuale active a operatorului economic care a sesizat CNSC**, autoritatea contractantă citează din fișa de date cerința privind atribuirea unui singur lot către 1 ofertant, subliniind că ... .. a avut calitatea de terț/ subcontractant în oferta Asocierii ..., astfel că nu poate fi considerat participant în procedura de atribuire, și nu dobândește drepturi directe prin ofertă. Participarea sa la procedură este caracterizată de lipsa raportului juridic direct cu autoritatea contractantă, sens în care invocă prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, organizatoarea procedurii prezintă considerente ce vizează caracteristicile legale ale existenței interesului, precum și raportul juridic dintre asocierea ofertantului și societatea contestatorului,

față de care instituția avea calitatea de terț, inclusiv actele încheiate între aceștia, declarate nule absolut de către ... ..

În acest context, subliniază că, în materia remediilor, calitatea procesuală activă presupune ca dreptul pretins a fi vătămat să își aibă izvorul într-un act al autorității contractante care a vătămat contestatorul, dar în cazul terțului/subcontractantului pretențiile sale izvorăsc din contractul cu ofertantul, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute la art. 32 C.pr.civ.

2. Cu referire la **excepția lipsei de interes a ... în promovarea contestației**, autoritatea contractantă face trimitere la considerentele prezentate anterior, precum și la condițiile legale prevăzute la art. 33 C.pr.civ.

Consideră că, „*la momentul soluționării contestației în fața Consiliului*”, petentul nu mai justifică calitatea de terț/subcontractant, întrucât, pe de o parte, acesta și-a anulat singur această calitate, iar pe de altă parte, ca efect al relației deteriorate cu ofertantul, a fost înlocuit din procedură, intervenind finalizarea legală a acesteia.

Precizează că instituția nu a intervenit în această dispută, întrucât a considerat că legea nu îi conferă o astfel de competență, singura sa implicare fiind aceea de a se asigura de faptul că înlocuirea solicitată respectă pe deplin cadrul legal incident.

În speța de față, criticile formulate împotriva evaluării ofertei declarate câștigătoare sunt lipsite de interes, întrucât se constată lipsa interesului legitim, actual și direct al ... împotriva ofertantului declarat câștigător, luând în considerare că societatea a declarat nule absolut raporturile juridice cu acesta, consideră autoritatea contractantă, sens în care detaliază.

În concluzie, autoritatea contractantă ... subliniază că CNSC nu are competența de a suplini consimțământul ofertantului în vederea reintegrării unui terț susținător sau subcontractant în cadrul procedurii de atribuire, în ipoteza în care înlocuirea acestuia a intervenit la inițiativa expresă a ofertantului, întrucât participarea terțului/ subcontractantului în cadrul ofertei are la bază manifestarea de voință a ofertantului, astfel că solicită admiterea excepțiilor invocate și respingerea contestației.

Dovada comunicării acestui punct de vedere către contestator a fost atașată.

În probațiune, a transmis, pe suport electronic (1 stick memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... (*succesor în drepturi al ... a formulat concluzii scrise prin care a solicitat respingerea celor două excepții invocate de organizatoarea procedurii, acordarea accesului la*

dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și soluționarea contestației în integralitate.

În cadrul documentului, în combaterea considerentelor autorității contractante, autorul contestației reia considerente deja prezentate, precizând că măsura înlocuirii sale din procedură nu a fost motivată, aspect pe care îl consideră nelegal.

Apreciază că apărările din punctul de vedere reprezintă o strategie de evitare a controlului de legalitate, fără a fi prezentate argumente pe fond.

Cu referire la excepția lipsei calității procesuale active, contestatorul arată că, în materia remediilor, legea recunoaște calitatea procesuală activă pentru orice persoană vătămată de actele autorității contractante, sens în care se raportează la dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Mai arată că legea recunoaște raporturi juridice de drept public între autoritatea contractantă și subcontractanți/ terți susținători, sens în care detaliază prin raportare la situația societății sale și redă prevederile relevante din Legea nr. 98/2016.

Combătând susținerile organizatoarei procedurii, contestatorul subliniază că demersul său este îndreptat împotriva actelor emise de aceasta, deoarece a acceptat și dispus înlocuirea, în mod nelegal, a ... din structura ofertei, fără a avea în vedere situația ce îi fusese notificată anterior.

De asemenea, subliniază că actul contestat este raportul procedurii nr. P10.2/63/22.01.2026, document în care au fost consemnate toate deciziile adoptate pe parcursul procedurii de evaluare.

Referindu-se la legalitatea actelor procedurale, petentul susține că răspunderea autorității contractante în înlesnirea și validarea eliminării nelegale a societății sale din procedură atrage controlul CNSC, sens în care prezintă argumente cu privire la acceptarea înlocuirii terțului susținător/ subcontractant, validarea ofertei, depășirea termenelor

prevăzute pentru verificarea documentelor suport DUAЕ, respectiv acceptarea noului terț susținător.

Ca răspuns la jurisprudența invocată de către organizatoarea procedurii în susținerea excepției lipsei calității procesuale active, contestatorul arată că nu este relevantă, întrucât deciziile respective nu sunt aplicabile în speță.

Cu referire la propriile notificări transmise autorității contractante, contestatorul arată că nu reprezintă o „*retragere voluntară*” din procedură, ci acte de protecție juridică prin care a adus la cunoștință că un document esențial al ofertei – acordul de subcontractare – a fost modificat unilateral de către liderul asocierii, sens în care dezvoltă.

În concluzie, contestatorul solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale active, deoarece societatea sa îndeplinește toate condițiile prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Pentru a combate excepția lipsei interesului în promovarea contestației, ... susține că argumentele organizatoarei procedurii sunt nefondate, deoarece societatea sa are un interes legitim, direct și actual. Interesul patrimonial este reprezentat de pierderea participării la un contract în valoare de 106 milioane EUR, cel juridic de restabilirea legalității procedurii și sancționarea conduitei nelegale a autorității contractante, iar interesul practic este reprezentat de împiedicarea atribuirii contractului pe baza unei oferte viciate sau de reluarea procedurii în condiții care să permită participarea echitabilă a societății sale.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să respingă excepția lipsei interesului ca nefondată.

Ca răspuns la solicitarea autorității contractante de soluționare a cauzei pe baza excepțiilor invocate, contestatorul arată că cele două excepții sunt indisolubil legate de fondul cauzei și se suprapun pe apărările de fond, astfel că, în temeiul art. 248 alin. (4) C.pr.civ., coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, solicită unirea excepțiilor cu fondul.

În concluzie, ... (*succesor în drepturi al ...* a solicitat respingerea cererii organizatoarei procedurii de soluționare a cauzei pe baza excepțiilor, deoarece sunt legate de fond, acordarea accesului la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și soluționarea contestației în integralitate.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de Asocieria ... SA - ... SRL - ... SRL, prin liderul ... SA, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ..., s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

I. Intervenientul își justifică interesul în formularea cererii prin faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, având motive să mențină rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. „10.2/2026”.

II. Invocând **lipsa calității procesuale a ...**, intervenientul se raportează la prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016, și consideră că, în cazul unei asocieri, calitate procesuală activă au doar membri asociați ai acesteia, nu și un subcontractant/ terț susținător.

Contestatorul nu îndeplinește condițiile pentru a putea fi considerat o persoană vătămată, astfel că nu deține calitate procesuală activă în contestarea actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică, subliniază intervenientul.

III. Corelativ, invocă **excepția lipsei de interes a autorului contestației în formularea acțiunii**, nefiind îndeplinită condiția legală a existenței interesului legitim în sensul art. 2 din Legea nr. 101/2016, întrucât societatea petentului nu mai deține calitatea de subcontractant, fiind înlocuită.

Intervenientul apreciază că această înlocuire a condus la excluderea definitivă din procedură a societății ....

Arată că înlocuirea unui terț susținător sau a unui subcontractant reprezintă un drept al ofertantului, reglementat expres de art. 183 din Legea nr. 98/2016, în condițiile și limitele prevăzute de lege.

În consecință, ... nu îndeplinește condiția existenței unui interes legitim, personal, direct, născut și actual în legătură cu prezenta procedură de atribuire, contestația fiind lipsită de interes, întrucât nu urmărește realizarea unui drept propriu și nu este aptă să îi procure un folos practic imediat, subliniază intervenientul, solicitând admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației ca atare.

IV. Invocând inadmisibilitatea contestației, pe care o consideră o excepție de procedură, legată strict de legala sesizare a instanței, intervenientul susține aspectele deduse judecății de către ... reprezintă critici aduse raportului contractual derulat între Asociera ... și societatea acestuia, fără a exista o critică efectivă cu privire la procedura de

evaluare realizată de autoritatea contractantă sau actele contestate, sens în care detaliază.

Precizează că CNSC nu este competent să verifice existența sau inexistența unei preținse culpe contractuale între operatori economici, care a fost modul de interpretare a unui acord de pre-ofertare, ori a unei promisiuni de subcontractare, și nici validitatea, executarea sau efectele juridice ale unei convenții comerciale încheiate între părți, aceste aspecte aparțin exclusiv sferei dreptului civil/ comercial și pot fi analizate numai de instanțele de drept comun, în cadrul unui litigiu având ca obiect răspunderea contractuală.

Criticile formulate nu vizează legalitatea actelor autorității contractante, ci raporturi juridice autonome dintre profesioniști, iar obiectul real al contestației excede controlului de legalitate specific procedurii de atribuire, astfel că se impune admiterea excepției inadmisibilității și respingerea contestației ca inadmisibilă, consideră intervenientul.

V. Solicitând respingerea cererii contestatorului de acces la dosarul achiziției, respectiv cea de repunere în termen, intervenientul consideră că a fost legală poziția adoptată de autoritatea contractantă, iar interes poate prezenta doar solicitarea de acces adresată Consiliului în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În acest context, intervenientul subliniază necesitatea ca CNSC să păstreze confidențialitatea documentelor regăsite în oferta asocierii sale, sens în care se raportează la secretul comercial și la relațiile contractuale pe care le are cu terțe persoane.

Cu referire la solicitarea contestatorului de repunere în termen și completarea motivelor după studierea dosarului achiziției, intervenientul consideră că sunt incidente prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise.

VI. Pe fondul cererii de intervenție, autorul său prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv ofertele depuse pentru lotul 1, precum și soluția pronunțată de Consiliu pentru contestațiile ce vizau rezultatul acelui lot.

Precizează că ... a optat, în mod liber și neconstrâns, să participe la lotul 1 ca ofertant independent și la lotul 2 exclusiv în calitate de subcontractant/ terț susținător. Această opțiune nu a fost determinată de vreo restricție impusă prin documentația de atribuire, ci a reprezentat o decizie de oportunitate economică, asumată în considerarea propriilor interese comerciale.

Cu referire la procentul indicat în contractul de subcontractare, intervenientul consideră că autorul contestației tinde să inducă în eroare

Consiliul, sens în care prezintă un istoric al corespondenței aferente acestei valori.

Autoritatea contractantă a evaluat oferta prin raportare la documentele depuse și la cerințele fișei de date, fără ca presupusul diferend intern dintre ofertant și subcontractant să influențeze analiza admisibilității sau punctajul acordat, precizează intervenientul.

Astfel, solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al afirmațiilor privind pretinsa inserare unilaterală a procentului de subcontractare, susținerile contestatorului fiind infirmate de corespondența existentă, iar conduita ... fiind contrară principiului bunei-credințe procesuale.

Cu referire la teza privind documentele completate unilateral, intervenientul arată că autorul contestației a cunoscut conținutul exact al documentelor depuse în ofertă, inclusiv acordul de subcontractare cu procentul completat, anterior oricărei etape de evaluare realizate de autoritatea contractantă. În data de 08.11.2024, ... SA a transmis către doamna ..., indicată de ... drept persoană de contact, documentele depuse în ofertă, inclusiv acordul de subcontractare cu procentul de subcontractare completat, precizează intervenientul, făcând trimitere la procesul verbal de constatare a unei stări de fapt încheiat la data de 12.02.2026 în dosarul de executare nr. 26/2026 aflat pe rolul Biroului Executorului Judecătoresc ....

Totodată, precizează că determinarea procentului ulterior stabilirii valorii ofertei financiare nu reprezintă o practică neobișnuită în cadrul procedurilor complexe de achiziții publice, mai ales atunci când subcontractarea vizează activități a căror procente depind direct de prețul final ofertat.

De asemenea, intervenientul invocă și principiul confidențialității ofertei.

Contestația nu indică motive de nelegalitate ale procedurii, ci aduce critici cu privire la propria conduită culpabilă a ..., subliniază intervenientul, precizând că petentul se referă la efectele pe care propriile acțiuni și decizii le-au avut asupra rezultatului procedurii,

respectiv decizia asocierii de a dispune înlocuirea acestuia ca urmare a unui comportament de rea credință în relația contractuală.

Intervenientul arată că înlocuirea ... a fost consecința, nu cauza demersurilor sale, sens în care prezintă cronologia evenimentelor relevante.

Consideră că înlocuirea din oferta sa a fost o măsură legală, proporțională și necesară pentru protejarea integrității procedurii de achiziție publică, adoptată exclusiv ca răspuns la conduita contestatorului, care a transmis solicitări și notificări directe către autoritatea contractantă, în afara SEAP și fără calitate procedurală, a refuzat să furnizeze documentele solicitate, a încălcat clauzele de confidențialitate, și a transmis informații false sau denaturate, de natură să inducă în eroare comisia de evaluare.

Invocând încălcarea art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016 de către ..., intervenientul menționează afirmațiile și documentele transmise autorității contractante, respectiv furnizarea de informații eronate și tendențioase, cu scopul evident de a influența decizia comisiei de evaluare și de a determina excluderea ofertei câștigătoare.

Subliniază că decizia de înlocuire a ... nu numai că a fost legală, dar se și impunea în condițiile date, iar dispozițiile art. 183 din Legea 98/2016 permit înlocuirea terțului/ subcontractantului, inclusiv în evaluare, sens în care detaliază și se raportează la instrucțiunile ANAP, respectiv jurisprudența CNSC.

Cu referire la afirmațiile contestatorului ce vizau evaluarea terțului susținător ... de către autoritatea contractantă, intervenientul susține că documentele depuse de această societate au fost considerate conforme, clare și verificabile, iar contestatorul nu a indicat nicio cerință concretă din documentația de atribuire care să nu fi fost îndeplinită de aceste documente.

CNSC nu este competent să analizeze conduita contractuală dintre ofertant și subcontractant, ci doar legalitatea procedurii de atribuire, iar înlocuirea ... nu reprezintă o sancțiune arbitrară, ci consecința directă a refuzului acestuia de a colabora și de a-și îndeplini obligațiile asumate, conchide intervenientul.

În concluzie, Asocierea ... SA - ... SRL - ... SRL, prin liderul ... SA, solicită admiterea cererii sale, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 61 și urm. C.pr.civ., respectiv cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri și *„orice alt mijloc legal de probațiune admis de lege”*.

De asemenea, s-a solicitat accesul la dosarul format pe rolul Consiliului.

Dovada comunicării acestei corespondențe către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

În replică, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul ... (*succesor în drepturi al ...*) a formulat concluzii scrise prin care a solicitat următoarele:

*„(i) respingerea excepțiilor lipsei calității procesuale active, lipsei interesului în promovarea contestației și inadmisibilității contestației;*

*(ii) admiterea contestației formulate, având în vedere totalitatea argumentelor expuse de Subscrisa prin intermediul contestației prin care am susținut lipsa de temeinicie a deciziei Autorității contractante conținute în Raportul procedurii de atribuire nr. P 10.2/63/22.01.2026 ("Raportul procedurii"), precum și actele subsecvente în ceea ce privește evaluarea Asocierii ..., cu consecința*

*(iii) Obligării autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința reintegrării subscrisei în poziția de subcontractant / terț susținător; în subsidiar, în cazul în care Consiliul constată că nu poate fi restabilită legalitatea procedurii, să dispună anularea procedurii ca urmare a constatării lipsei de oferte admisibile”.*

Totodată, a fost reluată solicitarea de acces la dosarul cauzei, sens în care a fost indicat art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În cadrul documentului, contestatorul combate punctual excepțiile invocate de către intervenient, după cum urmează:

I. Pentru excepția lipsei calității procesuale active, prezintă argumente referitoare la îndeplinirea condițiilor legale pentru a fi considerată *„persoană vătămată”*, deoarece a avut un interes direct și concret în procedura de atribuire pentru lotul 2. Societatea sa a furnizat documentele necesare pentru demonstrarea experienței similare, fără de care oferta intervenientei nu ar fi îndeplinit criteriile de calificare, a elaborat metodologia de execuție a tunelurilor care a constituit parte integrantă din propunerea tehnică, a furnizat fundamentarea costurilor pentru partea de tuneluri și a semnat acordul de subcontractare pentru execuția efectivă a lucrărilor.

Totodată, societatea sa a suferit un prejudiciu direct și concret ca urmare a actelor autorității contractante, întrucât prin solicitarea și acceptarea înlocuirii sale nelegale a pierdut calitatea de subcontractant într-un contract de peste 106 milioane EUR.

Susținând participarea efectivă a societății sale la procedură, contestatorul arată că documentele și declarațiile depuse nu au avut un caracter pur intern, ci au fost integrate în oferta depusă, fiind verificate de către autoritatea contractantă, cu referire la proporția de susținere și subcontractare declarată.

Subliniind similaritatea argumentelor intervenientei și ale autorității contractante, contestatorul reia argumente prezentate notele prin care a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

II. Pentru excepția lipsei de interes, pe care o consideră nefondată, contestatorul prezintă argumente cu privire la existența interesului legitim, personal, direct, născut și actual al societății sale.

III. Totodată, contestatorul combate și excepția inadmisibilității, precizând că a utilizat calea procesuală prevăzută de Legea nr. 101/2016, iar obiectul demersului său este reprezentat de actele autorității contractante, nu de raporturile private, sens în care reiterează considerente deja prezentate.

De asemenea, combate argumentul privind pretinsa neкомпetență de verificare a documentelor ofertei.

IV. Raportându-se la principiul intangibilității ofertei și caracterul excepțional al modificărilor, contestatorul susține că oferta evaluată este cea depusă la data limită, iar prevederile art. 183 din Legea nr. 98/2016 instituie o excepție strict limitată, la inițiativa autorității contractante.

Precizează că legea nu prevede și nu permite ca ofertantul să „notifice” înlocuirea terțului susținător din proprie inițiativă, din orice motiv, și în orice moment, iar poziția adoptată de autoritatea contractantă, care a acceptat înlocuirea, este nu doar contrară legii, ci și absurdă în propria sa logică.

În concluzie, ... solicită Consiliului să constate că, în mare parte, cererea de intervenție și punctul de vedere al autorității contractante sunt identice, aspect ce confirmă coordonarea celor două părți și lipsa unei evaluări independente și imparțiale din partea autorității contractante în privința condițiilor de înlocuire a societății sale, precum și respingerea ca nefondată a excepției lipsei calității procesuale.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis concluzii scrise prin care a solicitat următoarele:

*„(i) admiterea contestației formulate, având în vedere totalitatea argumentelor expuse de Subscrisa prin intermediul contestației prin care am susținut lipsa de temeinicie a deciziei Autorității contractante conținute în Raportul procedurii de atribuire nr. P10.2/63/22.01.2026*

*("Raportul procedurii"), precum și actele subsecvente în ceea ce privește evaluarea Asocierii ..., cu consecința*

*(ii) Obligării autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința reintegrării subscrisei în poziția de subcontractant / terț susținător; în subsidiar, în cazul în care Consiliul constată că nu poate fi restabilită legalitatea procedurii, să dispună anularea procedurii ca urmare a constatării lipsei de oferte admisibile".*

În cadrul acestui document, în continuarea răspunsului său, contestatorul a prezentat considerente pe elementele de excepție invocate prin cererea de intervenție, precum și pe fondul cauzei.

Astfel, s-a referit la cererea de acces la dosarul achiziției, la cererea de repunere în termen, combătând considerentele intervenientului.

De asemenea, combate argumentele intervenientului pe fondul cauzei, subliniind că demersul societății sale a consecința înlocuirii sale nelegale.

„Cronologia” prezentată de Asocieria ... este selectivă și tendențioasă, omițând contextul esențial: ... a refuzat să semneze documente modificate unilateral, nu documente conforme cu acordurile anterioare, subliniază contestatorul, precizând că refuzul de a accepta modificări unilaterale a fost exercitarea unui drept, nu „rea-credință” sau „lipsă de cooperare”.

Detaliind, anexează un tabel ce reflectă cronologia documentelor oficiale emise în cadrul procedurii de atribuire.

Dovada comunicării acestei corespondențe către organizatoarea procedurii și către intervenient a fost transmisă la dosarul cauzei în 23.02.2026, fiind înregistrată la CNSC sub nr. ....

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii și către intervenient a concluziilor scrise transmise de către contestator, document înregistrat la CNSC sub nr. ..., a fost depusă la dosarul cauzei în 23.02.2026, fiind înregistrată la CNSC sub nr. ....

În completarea probatoriului, prin adresa nr. P10.2/215/23.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis, pe

suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Conform solicitărilor, prin adresele nr. ... și ... din 23.02.2026, Consiliul a transmis către ... și către ... SA invitațiile de a studia dosarul CNSC nr. ..., reprezentanții acestora prezentându-se la sediul Consiliului în data de 25.02.2026.

Cu această ocazie, au studiat documentele regăsite în format letric, și fotografiat filele de interes. Totodată, au solicitat și au obținut, pe suport electronic, documente transmise astfel de către organizatoarea procedurii.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul ... a formulat concluzii scrise prin care a solicitat Consiliului următoarele:

*„(i) admiterea contestației formulate, având în vedere totalitatea argumentelor expuse de Subscrisa prin intermediul contestației prin care am susținut lipsa de temeinicie a deciziei Autorității contractante conținute în Raportul procedurii de atribuire nr. P10.2/63/22.01.2026 („Raportul procedurii”), precum și actele subsecvente în ceea ce privește evaluarea Asocierii ..., cu consecința*

*(ii) Obligării autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința reintegrării subscrisei în poziția de subcontractant / terț susținător; în subsidiar, în cazul în care Consiliul constată că nu poate fi restabilită legalitatea procedurii, să dispună anularea procedurii ca urmare a constatării lipsei de oferte admisibile”.*

În cadrul documentului, a reluat și dezvoltat considerente deja prezentate.

Totodată, în probațiune, a solicitat clarificări ce vizau unele documente din dosarul achiziției publice, înscrisuri menționate punctual.

De asemenea, a atașat documente în dovedire.

Dovada comunicării acestei corespondențe către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., Asocierea ... SA - ... SRL - ... SRL, prin liderul ... SA, a formulat concluzii scrise prin care a reluat solicitările din cadrul cererii de intervenție, cu excepția celei ce viza accesul la dosarul format pe rolul Consiliului.

În cadrul documentului, reia considerente deja prezentate și expune contraargumente la susținerile contestatorului.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. P10.2/250/26.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis răspuns la concluziile scrise/ notele scrise ale

contestatorului, subliniind că își menține toate apărările deja prezentate prin punctul de vedere.

Totodată, punctează următoarele aspecte:

- subcontractantul nu are calitate procesuală activă;
- subcontractantul nu are interes legitim, prejudiciul invocat fiind indirect și derivat;
- Consiliul nu are competență materială să analizeze prejudicii economice concurențiale;
- remediile solicitate de contestator sunt imposibil de adus la îndeplinire în contextul raporturilor juridice dintre ofertant și contestator.

Astfel, ... solicită respingerea contestației în integralitate.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată, iar cea a comunicării către intervenient a fost înregistrată la CNSC sub nr. ....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul ... a răspuns la concluziile scrise ale intervenientului, iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... la concluziile scrise ale autorității contractante, sens în care a combătut considerentele acestora.

Pentru ambele documente, dovada comunicării către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 04.03.2026, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. ...

Prin adresa nr. 7/04.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., reprezentantul convențional al contestatorului a transmis la dosarul cauzei un documentul „*CERERE DE RENUNȚARE PARȚIALĂ LA JUDECAREA CONTESTAȚIEI*”, document semnat de reprezentanții legali ai ... (*succesor în drepturi al ...*, prin care societatea renunță la capetele de cerere referitoare la terțul susținător/subcontractant propus ca înlocuitor - ....., respectiv criticile privind motivele de excludere, capacitatea tehnică și profesională a acestei entități, documentele

depusă de aceasta în procedură și conformitatea ofertei ASOCIERII ... din perspectiva capacității noului terț susținător. În acest sens au fost invocate prevederile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 406 alin. (1) C.pr.civ.

Totodată, se arată că societatea își menține în integralitate contestația în ceea ce privește nelegalitatea actelor autorității contractante prin care a fost validată înlocuirea societății ... ca terț susținător și subcontractant, cu nerespectarea condițiilor strict și limitativ prevăzute de art. 183 și art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și toate celelalte critici referitoare la derularea procedurii de atribuire cu excepția celor din cererea de renunțare.

Dovada comunicării acestei corespondențe către autoritatea contractantă și către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în 05.03.2026, fiind înregistrată la CNSC sub nr. ....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul a formulat concluzii scrise ca răspuns la concluziile scrise ale contestatorului din 26.02.2026, solicitând Consiliului următoarele:

*„ (...) să dispună admiterea a cererii de intervenție și în consecință, să dispună:*

*1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active, și pe cale consecință respingerea contestației formulate de către ..., ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă,*

*2. Admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației, și pe cale de consecință respingerea contestației formulate de către ..., ca lipsită de interes,*

*3. Admiterea excepției inadmisibilității contestației, iar pe cale de consecință respingerea contestației formulate de către ..., ca inadmisibilă,*

*4. Respingerea ca inadmisibile și tardive a criticilor noi formate de contestatoare, prin Concluziile scrise comunicate la data de 26.02.2026,*

*5. Respingerea contestației formulate de către ... împotriva Raportului procedurii nr. 10.2/63/22.01.2026 emis de Autoritatea contractantă, ca netemeinică și nelegală;*

*6. Menținerea tuturor actelor emise de Autoritatea contractantă în ceea ce privește declararea ofertei subscrisei ca fiind admisibilă și câștigătoare a procedurii, ca fiind legale și temeinice, inclusiv a Comunicării rezultatului procedurii P10.2/74/23.01.2026 comunicată subscrisei,*

*7. Menținerea Raportului procedurii nr. 10.2/63/22.01.2026 (în continuare „Raportul procedurii nr. 10.2/2026”) prin care oferta depusă de asocierea subscrisei a fost declarată câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente, ca fiind temeinice și legale”.*

În cadrul documentului reia considerente deja prezentate, iar cu privire la inadmisibilitatea criticilor noi formulate prin concluzii, consideră că acestea reprezintă extinderea tardivă a obiectului contestației, sens în care indică argumentele referitoare la acordarea de termene nelegale prin prelungirea evaluării documentelor justificative DUAЕ, aprecierea eronată a răspunsurilor furnizate de Asocierea ..., acceptarea răspunsului fără punctul de vedere al ..., neanalizarea documentelor ... și lipsa verificării condițiilor legale, modificarea substanțială a ofertei, respectiv ignorarea notificărilor transmise de către societatea contestatorului. Detaliind, intervenientul combate punctual susținerile contestatorului.

Cu privire la solicitarea în probațiune a contestatorului, intervenientul consideră că este neîntemeiată și lipsită de relevanță, astfel că se impune a fi respinsă.

Dovada comunicării către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Raportându-se la conținutul cererii de renunțare înaintată de către contestator, intervenientul a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., document prin care solicită Consiliului să constate că cererea *„nu indică în mod concret și determinat capetele de cerere la care contestatoarea înțelege să renunțe”*, sens în care invocă prevederile art. 406 alin. (1) C.pr.civ. și art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării acestui document și către celelalte părți a fost înregistrată la CNSC sub nr. ....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul a formulat concluzii scrise ca răspuns la concluziile scrise ale contestatorului din 02.03.2026, solicitând Consiliului următoarele:

*„ (...) să dispună admiterea a cererii de intervenție și în consecință, să dispună:*

*1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active, și pe cale consecință respingerea contestației formulate de către ..., ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă,*

2. Admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației, și pe cale de consecință respingerea contestației formulate de către ..., ca lipsită de interes,

3. Admiterea excepției inadmisibilității contestației, iar pe cale de consecință respingerea contestației formulate de către ..., ca inadmisibilă,

4. Respingerea ca inadmisibile și tardive a criticilor noi formate de contestatoare, prin Concluziile scrise comunicate la data de 26.02.2026 și ulterior,

5. Respingerea contestației formulate de către ... împotriva Raportului procedurii nr. 10.2/63/22.01.2026 emis de Autoritatea contractantă, ca netemeinică și nelegală;

6. Menținerea tuturor actelor emise de Autoritatea contractantă în ceea ce privește declararea ofertei subscrisei ca fiind admisibilă și câștigătoare a procedurii, ca fiind legale și temeinice, inclusiv a Comunicării rezultatului procedurii P10.2/74/23.01.2026 comunicată subscrisei,

7. Menținerea Raportului procedurii nr. 10.2/63/22.01.2026 (în continuare „Raportul procedurii nr. 10.2/2026”) prin care oferta depusă de asocierea subscrisei a fost declarată câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente, ca fiind temeinice și legale”.

În cuprinsul documentului, intervenientul combate argumentele contestatorului, sens în care reiterează considerente deja prezentate.

Dovada comunicării către contestator și către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei adresa nr. P10.2/323/10.03.2026 în care a adus lămuriri cu privire la documentele menționate de contestator în solicitarea de probatoriu, precum și adresa nr. P10.2/322/10.03.2026, prin care a răspuns la concluziile scrise/ notele scrise ale contestatorului, sens în care a reiterat considerente referitoare la excepțiile invocate și a solicitat Consiliului să ia act de renunțare, respectiv să respingă contestația în partea supusă soluționării.

Dovada comunicării acestei corespondențe către contestator și către intervenient a fost atașată.

Prin adresa nr. 10/10.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a răspuns la concluziile intervenientului din data de 05.03.2026.

În acest document, ... aduce precizări cu privire la efectul renunțării parțiale asupra concluziilor intervenientului, iar în combaterea argumentului ce viza pretenziile critici noi, indică paragrafele relevante din cadrul contestației.

În concluzie, ... solicită Consiliului să constate că argumentele Asocierii ... nu infirmă nelegalitățile identificate în contestație și menținute prin concluzii, și să dispună admiterea contestației astfel cum a fost restrânsă prin cererea de renunțare parțială.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii și către intervenient a fost atașată.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul a formulat concluzii scrise prin care a reluat solicitările din precedent.

Dovada comunicării către celelalte părți a fost atașată.

Ulterior, prin adresa nr. 14/18.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis concluzii, solicitând admiterea contestației.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii și către intervenient a fost atașată.

În replică, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul a transmis concluzii scrise prin care a reluat solicitările din precedent.

Dovada comunicării către celelalte părți a fost atașată.

Răspunsul contestatorului la aceste ultime concluzii ale intervenientului a fost transmis prin adresa nr. 22/16.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., document prin care solicită respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată, precum și admiterea contestației.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii și către intervenient a fost atașată.

Prin adresa nr. P10.2/651/19.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a solicitat să-i fie comunicat stadiul de soluționare a contestației din dosarul CNSC nr. ....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... .., a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212092617/1 din 04.02.2026, eliberată de ..., în valoare de 2.000.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

**Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de

lucrări având ca obiect „....”, cod CPV 45234122-7, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 9.642.032.746,87 și 11.395.129.609,94 RON, fără TVA, iar cea a **lotului 2** - „....” este cuprinsă între 4.429.306.810,29 și 5.234.635.321,25 RON, fără TVA.

Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire al contractului pentru lotul contestat este „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” - pondere 40%;
- „*2.Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)*” - pondere 7,5%;
- „*3.Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că serviciile de proiectare sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității serviciilor prestate)*” - pondere 7,5%;
- „*4. Experiența deținută de Șeful echipei de proiectare*” - pondere 11%;
- „*5. Experiența deținută de Proiectant tuneluri*” - pondere 8%;
- „*6. Experiența deținută de Proiectant structură stații*” - pondere 8%;
- „*7. Experiența deținută de Proiectant cale de rulare*” - pondere 8%;
- „*8. Angajarea unei/unor persoane aflata/e in somaj in ultimele 6 luni sau a unei/unor persoane cu dizabilitati, persoana care va/vor fi implicate in derularea contractului*” - pondere 10%.

Într-un prim ciclu procesual, în cadrul acestei proceduri de atribuire, prin **decizia nr. ...**, Consiliul a analizat contestații ce au vizat rezultatul procedurii de atribuire pentru **Lotul 1** - „....”.

În prezenta cauză, Asocierea ... SA - ... SRL - ... SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **16.02.2026***) înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010*

*privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*"

și având în vedere faptul că, la data de **09.02.2026**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[\[.../00420\] Contestatie LOT 2\\_semnat.pdf](#)”, contestația depusă de ..., pentru Lotul 2, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SA – ... SRL - ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, pentru Lotul 2, iar cererea respectivei asocieri privește menținerea deciziei autorității contractante, pentru lotul în cauză, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție în discuție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza respectiva cerere împreună cu contestația formulată de ..., pentru Lotul 2.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra următoarelor excepții, respectiv

- „1. Admiterea **excepției lipsei calității procesuale active**, (...),
  2. Admiterea **excepției lipsei de interes în formularea contestației**, (...),
  3. Admiterea **excepției inadmisibilității contestației**, (...)",
- excepții invocate de către intervenientul Asocierea ... SA – ... SRL - ... SRL, prin cererea de intervenție accesorie anterior precizată.

Astfel, în ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active a contestatorului ..., Consiliul reține că intervenientul în cauză susține, în esență, următoarele:

„11. Calitatea procesuală presupune o identitate între titularul dreptului din raportul juridic dedus judecății și persoana care introduce acțiunea/calea de atac (calitatea procesuală activă) și titularul obligației din același raport

juridic și persoana chemată în judecată în calitate de pârât (calitatea procesuală pasivă).

12. Conform art. 2 din Legea nr. 101/2016: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi. (2) **Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici**, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege”.

13. Textele citate reglementează astfel că, în cazul unei asocieri a unor operatori economici, fiecare dintre ei poate acționa în justiție pentru realizarea drepturilor sau intereselor pe care le conferă legea sau contractul de achiziție publică încheiat. De asemenea, art. 2 alin. (1) din același act normativ, are în vedere că persoana având calitate procesuală activă este aceea care a fost vătămată printr-un act al autorității contractante. Din aceste împrejurări, rezultă faptul că **în cazul unei asocierii**, calitatea procesuală activă este deținut **doar de membri asociați a acesteia, iar în niciun caz de un subcontractant/terț susținător.**

14. Legiuitorul definește noțiunea de persoană care se consideră vătămată, ca fiind, conform art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, persoană care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

15. Având în vedere cele două condiții cumulative impuse de legiuitor pentru dobândirea calității de persoană vătămată – respectiv existența unui interes legitim, personal și direct, precum și producerea sau posibilitatea producerii unui prejudiciu prin actul autorității contractante – **este evident că terții susținători, subcontractanții sau furnizorii nu pot formula contestație în nume propriu și nici în locul ofertantului.**”.

Or, raportat la astfel de susțineri ale intervenientului în cauză, axate pe un raționament care, dacă ar fi acceptat, ar însemna că oricare dintre **membrii asociați**, din cadrul Asocierii ... SA – ... SRL - ... SRL, nu ar mai putea depune niciodată contestații, raportat la calitatea de membri terți susținători sau subcontractanți pe care o au sau ar avea-o în cadrul unor asocieri participante la alte proceduri de atribuire (sau raportat la calitatea de furnizori pe lângă astfel de asocieri – **n.n.**), fie în derulare fie viitoare,

Consiliul reține că aceste susțineri omit, prin abordare, faptul că formularea unei contestații, care vizează aspecte legate de o procedură de achiziții publice, se efectuează sub imperiul prevederilor exprese, reglementate de Legea nr. 101/2016, act normativ reprezintă o **Lex**

**specialis** față de Legea nr. 554/2004, Legea nr. 287/2009 și Legea nr. 134/2010, **prevalând asupra prevederilor acestora**, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016.

În acest context, Consiliul subliniază că prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 indică, în cazul unei asocieri, o opțiune în formularea unei contestații, de către **oricare dintre membrii acesteia** (nu este precizat expres, fără echivoc, termenul „**membru asociat**” – **n.n.**)

și anume „(2) **Oricare dintre membrii unei asocieri** a unor operatori economici, fără personalitate juridică, **poate formula orice cale de atac** reglementată de prezenta lege.”,

și **nu** o situație expres reglementată, fără echivoc, imperativă, cum ar fi fost cazul în care prevederile în discuție ar fi avut, de exemplu, următorul conținut: „**În cazul unei asocieri** a unor operatori economici, fără personalitate juridică, **numai membrii asociați acesteia, respectiv oricare dintre aceștia, pot formula orice cale de atac** reglementată de prezenta lege.” (pentru o mai bună înțelegere în special a formei de redactare a actelor normative și a exprimării conținutului normativ, a se vedea prevederile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative – **n.n.**).

Mai mult, Consiliul subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pe care chiar intervenientul în cauză le citează, în mod paradoxal,

„(1) **Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri** poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”.

Totodată, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016,

„Articolul 3

(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

(...)

f) **persoană care se consideră vătămată** - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are** sau **a avut** un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(...)

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană **are** sau **a avut** un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. **O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.**

(...)

## **Articolul 8**

(1) **Persoana care se consideră vătămată** de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

**a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;”.

Astfel, în ceea ce privește excepțiile lipsei de interes în formularea contestației, de către contestatorul ..., precum și inadmisibilității contestației depusă de acesta, excepții invocate de către intervenientul Asocieria ... SA – ... SRL - ... SRL, Consiliul reține, indiferent de variatele susțineri ale acestui intervenient, formulate în motivarea respectivelor excepții, faptul că acesta omite câteva aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, Consiliul reține că, potrivit celor formulate de contestatorul ..., în contestație, acesta a solicitat, printre altele:

**„3. Să anulați Raportul procedurii de atribuire nr. P 10.2/63/22.01.2026 ("Raportul procedurii"), precum și actele subsecvente în ceea ce privește evaluarea Asocierii ...**

**4. Să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința**

**reintegrării subscrisei în poziția de subcontractant/terț susținător.; în subsidiar, în cazul în care Consiliul constată că nu poate fi restabilită legalitatea procedurii, să dispună anularea procedurii ca urmare a constatării lipsei de oferte admisibile.”.**

Mai mult, Consiliul reține că, în motivarea acestor cereri, contestatorul ... formulează susțineri cum ar fi:

„108. Prejudiciul patrimonial direct suferit de ... constă în pierderea participării la executarea contractului de achiziție publică pentru Lotul 2, (...).

(...)

114. Acest prejudiciu concurențial este ireversibil: procedura s-a finalizat, contractul a fost atribuit, iar ... nu mai poate participa retroactiv ca ofertant independent. Singura modalitate de remediere este intervenția Consiliului asupra rezultatului procedurii.

(...)

119. Din ansamblul considerentelor expuse în cuprinsul prezentului capitol rezultă ... îndeplinește toate condițiile prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 8 din Legea nr. 101/2016 pentru formularea prezentei contestații:

a) Este un operator economic în sensul legislației achizițiilor publice, în dubla calitate de terț susținător și subcontractant;

b) Are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, interes derivat din:

- **calitatea de terț susținător** cu angajament ferm și răspundere solidară față de autoritatea contractantă, conform art. 182 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016;

- **calitatea de subcontractant** declarat în ofertă, verificat de autoritate și participant efectiv la realizarea contractului, conform art. 55 și art. 174 din Legea nr. 98/2016;

- caracterul esențial și constitutiv al contribuției la oferta declarată câștigătoare;

- calitatea de operator economic cu capacitate demonstrată de participare independentă, privat de această posibilitate prin conduita ofertantului;

- **inexistența unei excluderi definitive din procedură în sensul art. 3 alin. (3) din Legea pr. 101/2016;**

c) **A suferit și riscă să sufere un prejudiciu în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) pct. (ii) din Legea nr. 101/2016:**

- prejudiciu patrimonial direct de 106 milioane EUR, reprezentând prețul ferm convenit cu Asocierea ... pentru execuția lucrărilor de tunel
- prejudiciu concurențial prin privarea de posibilitatea de a participa independent la procedură;”.

(...).

**165. La data publicării Raportului Procedurii, 23.01.2026, ... a aflat că a fost înlocuit din structura ofertei Asocierii ... cu un alt operator economic, respectiv ..., în calitate de subcontractant pentru lucrările tunel și tert sustinător.”.**

În acest context, în care Consiliul/instanța nu s-a/nu s-au pronunțat, anterior prezentei decizii, cu privire la raportul procedurii **nr. P 10.2/63/22.01.2026**, acest act fiind atacat în termenul legal, prin formularea unei contestații la Consiliu, este evident, raportat la prevederile art. 3 alin. (1) și alin. (3) anterior citate, că ... este o persoană **care se consideră vătămată prin rezultatul prezentei proceduri**, pentru Lotul 2, **respectiv prin modalitatea de evaluare**, de către autoritatea contractantă, **a ofertei Asocierii ... SA – ... SRL - ... SRL, care a condus la acest rezultat**, reflectat în raportul în discuție.

Mai mult, este evident că, printr-o eventuală decizie de anulare a prezentei proceduri de atribuire, aferentă Lotului 2 (*contestatorul ... a solicitat în subsidiar, în prezenta contestație, anularea procedurii de atribuire – n.n.*), s-ar putea crea premisele organizării unei noi proceduri de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru lotul în cauză, în cadrul căreia actualul contestator să participe și, eventual, să obțină contractul.

În tot acest context, Consiliul va respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de către intervenientul Asocierea ... SA – ... SRL - ... SRL, prin cererea de intervenție accesorie anterior precizată, raportat la contestația depusă de către ..., și anume excepția lipsei calității procesuale active a contestatorului, excepția lipsei de interes în formularea contestației și excepția inadmisibilității contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor invocate de către intervenientul Asocierea ... SA – ... SRL - ... SRL, prin concluziile scrise, transmise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15480/05.03.2026, și anume excepțiile inadmisibilității și tardivității „criticilor noi formate de contestatoare, prin Concluziile scrise comunicate la data de 26.02.2026”.

În acest sens, Consiliul reține că, în opinia intervenientului în cauză, excepția invocată ar fi justificată, în esență, de faptul că, în situația de față

„15. Prin concluziile scrise depuse ulterior, contestatoarea introduce un set distinct de critici, **structurate la pag. 4-8, lit. a)-i)**, care nu se regăsesc ca motive autonome în contestația inițială și care nu pot fi calificate drept simple dezvoltări argumentative ale criticilor formulate ab initio.

16. Analiza acestor susțineri relevă faptul că ne aflăm în prezența unei veritabile extinderi a obiectului contestației, realizată după expirarea termenului legal de contestare, prin introducerea unor preținse vicii procedurale distincte și a unor temeuri autonome de nelegalitate care nu au fost deduse judecății prin actul inițial de sesizare.

17. Însa, în materia reglementată de Legea nr. 101/2016, cadrul procesual este determinat prin contestația formulată în termenul legal, iar aceasta stabilește atât actele contestate, cât și motivele de nelegalitate invocate, precum și cadrul factual și juridic al analizei, iar concluziile scrise nu reprezintă un nou act de sesizare și nu pot avea funcția de a extinde obiectul contestației, ci exclusiv de a dezvolta argumentativ criticile deja formulate.

18. Acceptarea introducerii unor motive noi de nelegalitate prin intermediul concluziilor scrise ar echivala, în realitate, cu transformarea acestei etape procedurale într-un al doilea termen de contestare, ceea ce ar lipsi de efect util regimul termenelor de decădere prevăzut de Legea nr. 101/2016.

19. Analizând punctual criticile introduse prin concluziile scrise, rezultă fără echivoc caracterul lor nou și tardiv: (...).

Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante, în context, susținerile contestatorului ..., formulate prin adresa cu nr. 10/10.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., și anume

**„I. OBSERVAȚIE PRELIMINARĂ — EFECTUL RENUNȚĂRII PARȚIALE ASUPRA CONCLUZIILOR ...**

Prin cererea de renunțare parțială depusă în aceeași data, de 05.03.2026, ... a renunțat la capetele de cerere referitoare la persoana și capacitatea ... — **respectiv Capitolul V din contestație (par. 256-309) și petitul aferent.**

**Această renunțare lipsește de obiect și de relevanță peste jumătate din concluziile depuse:** secțiunile 9 (... par. 161-170), 10 (... par. 171- 190), 11 (...-..., par. 191-209), 12 (Contract C0311, par. 210- 226), 13 (pretinsul „caracter manipulativ” al Anexelor 1-4, par. 230-239) și 14

(solicitarea în probațiune referitoare la ..., par. 240-255) devin caduce, caci Consiliul nu mai este chemat să le analizeze.

**Ceea ce rămâne din cele 37 de pagini de concluzii ale Asocierii ... se rezumă, în esență, la trei teze:** (i) pretinsa inadmisibilitate a „criticilor noi” din concluzii; (ii) pretinsa legalitate a înlocuirii ca „mecanism simplu și previzibil”; (iii) pretinsa inexistență a unei modificări substanțiale. Le vom analiza în ordinea prezentării lor.

## **II. PRETINSELE „CRITICI NOI INADMISIBILE” — O CONSTRUCȚIE FALSĂ, CONTRAZISĂ DE TEXTUL CONTESTAȚIEI**

Întreaga secțiune 2 din concluziile ... (par. 15-57) este edificată pe afirmația potrivit căreia criticile structurate la literele a)-i) din concluziile ... ar fi „motive noi de nelegalitate, introduse ulterior expirării termenului legal de contestare” și nu s-ar regăsi în contestația inițială. Această afirmație este fals demonstrabilă prin simpla lectură a contestației.

### **a) Pretinsa „critică nouă” privind termenele de evaluare DUAE (lit. a)**

Asocierea ... susține (par. 20-23) că „contestăția inițială nu a fost întemeiată pe depășirea unor termene procedurale”. Această afirmație este, pur și simplu, falsă.

Contestația cuprinde, în Sumarul criticilor de la paragraful 121, un **petit distinct** cu titlu explicit: „încălcarea art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind termenele de verificare DUAE”, prin care se arată că autoritatea contractantă a acordat Asocierii ... prelungiri succesive ale termenului de depunere a documentelor DUAE, în total aproximativ 7 luni față de un maxim legal de 10 zile lucrătoare, iar această prelungire „a permis Asocierii ... să identifice și să califice un nou terț susținător în locul ..., transformând etapa de verificare DUAE într-o oportunitate de restructurare a ofertei”.

Același motiv a fost dezvoltat în întregul **Capitol VII, Secțiunea II** din contestație (par. 195-214), care analizează: cadrul legal aplicabil și caracterul imperativ al termenelor (par. 195-197), cronologia exactă a prelungirilor cu indicarea adresei nr. P 10.2/902/10.06.2025 și a termenului inițial de 17.06.2025 (par. 198-199), efectele prelungirii excesive (par. 207-211) și încălcarea principiului tratamentului egal (par. 212-214). A pretinde că această critică ar fi „nouă” față de o contestație care îi dedică un capitol separat, cu analiză detaliată, este o afirmație eminamente neadeverată.

### **b) Pretinsa „critică nouă” privind aprecierea răspunsurilor la clarificări (lit. b)**

Asocierea ... susține (par. 24-26) că evaluarea răspunsurilor ... la clarificările autorității contractante ar fi „un motiv nou de nelegalitate”. Această calificare este neîntemeiată.

Critica privind acceptarea de către autoritatea contractantă a unui răspuns la clarificări care nu acoperea obiectivele propriei solicitări constituie o dezvoltare directă a motivului de nelegalitate formulat expres la paragraful 120 din contestație — înlocuirea ... „la un moment nepermis de lege” și „acceptarea acestei înlocuiri fără a verifica existența vreunui temei legal” — și

la paragrafele 177-178, care constată că autoritatea contractantă nu a răspuns notificărilor subscrisei și nu a întreprins nicio măsură de verificare(...).

**c) Pretinsa „critică nouă” privind lipsa punctului de vedere al ... (lit. c)**

Asocierea ... susține (par. 27-29) că aceasta ar fi „un temei distinct de nelegalitate”, inexistent în contestație.

Contestația sesizează expres, la paragrafele 40-41, că ... a notificat în mod repetat autoritatea contractantă — prin adresele din 18.07.2025, 05.08.2025 și 02.10.2025 — solicitând, printre altele, clarificări privind „situația juridică actuală a participării noastre în ofertă” și că nu a primit niciun răspuns. Paragraful 184 din contestație constată, în contextul capitolului privind înlocuirea nelegală, că „autoritatea contractantă cunoștea foarte bine situația ofertei depuse de Asocierea ..., având în vedere notificările succesive transmise de ...”. Obligația autorității de a solicita punctul de vedere al subscrisei este direct ancorată în aceste susțineri; dezvoltarea lor prin concluzii cu trimitere la documentația de atribuire este perfect admisibilă.

**d) Pretinsa „critică nouă” privind neanalizarea documentelor ... (lit. d) și privind modificarea substanțială a ofertei (lit. e)**

... susține (par. 30-32) că aceasta „depășește cadrul criticilor formulate inițial”. Nimic mai fals.

Întregul Capitol V din contestație (par. 256-309) este **dedicat exact nelegalității acceptării ... ca terț susținător și subcontractant**. Capitolul IV (par. 240-255) **contestă modificarea substanțială a ofertei prin înlocuirea structurii de terți susținători**. Critica privind lipsa verificării condițiilor legale de înlocuire de către autoritatea contractantă a fost formulată în detaliu în Capitolul VII, Secțiunea I (par. 157-194). Pasivitatea autorității față de documentele puse la dispoziția sa a fost susținută la paragrafele 177-178 și 228- 229 din contestație.

Cu privire la capătul specific referitor la persoana și capacitatea ..., renunțarea parțială din 05.03.2026 îl face caduc. Critica privind procedura de verificare a condițiilor legale de înlocuire — care privește actele autorității contractante, nu persoana înlocuitorului — rămâne pe deplin în vigoare, astfel cum a fost formulată de la bun început.

**e) Pretinsa „critică nouă” privind ignorarea notificărilor ... și a Notei 6 din Fișa de Date (lit. f)**

... susține (par. 36-40) că invocarea Notei 6 din Fișa de Date ar fi o critică formulată „pentru prima dată prin concluzii”.

Contestația invocă în mod expres Nota 6 din Fișa de Date — Secțiunea VI.3 — la paragrafele 224- 226 din Capitolul VII, Secțiunea III, indicând că aceasta instituie atât obligația autorității de a solicita „detalii, precizări sau confirmări suplimentare” în situații de incertitudine, cât și consecința respingerii ofertantului care furnizează informații false sau eronate. Cele trei notificări ale ... (18.07.2025, 05.08.2025, 02.10.2025) sunt menționate la paragrafele 40-41 și la paragraful 177 din contestație, cu concluzia că autoritatea contractantă le-a ignorat integral. La paragraful 211 din Capitolul VII, Secțiunea II, se constată că „autoritatea contractantă a continuat să acorde prelungiri succesive, ignorând semnalările ...”. Paragraful 54 lit. b) din contestație indică explicit că autoritatea contractantă a acceptat o „documentație care nu corespunde realității”, „în pofida notificărilor explicite transmise de către subscrisă”. Argumentul figurează în contestație de la bun început; dezvoltarea sa sistematizată prin concluzii este perfect admisibilă.

În concluzie, Asocierea ... solicită Consiliului să declare inadmisibile susțineri care se regăsesc textual, cu trimiteri precise la capitole, secțiuni și paragrafe, în contestația inițială. Această solicitare nu se bazează pe o analiză reală a contestației, ci pe speranța că volumul de pagini va masca absența verificării. Consiliul poate constata, prin simpla comparare a textelor, că teza inadmisibilității este nesusținută de realitatea dosarului.

**f) Pretinsa „critică nouă” privind pretinsa contradicție internă a autorității (lit. g)**

Asocierea ... susține (par. 51-52) că referirea din concluziile ... la o „contradicție internă” în conduita autorității contractante ar constitui o critică nouă, întrucât contestația nu ar fi formulat un motiv distinct de nelegalitate în acest sens. Susținerea este nefondată.

Contestația a criticat în mod constant conduita autorității contractante în legătură cu acceptarea înlocuirii terțului susținător în absența verificării condițiilor prevăzute de art. 183 din Legea nr. 98/2016 (Capitolul VII, Secțiunea I, par. 157-194). Referirea din concluziile scrise la „contradicția internă” a acestei conduite nu introduce un motiv nou, ci reprezintă o formulare sintetică a aceleiași critici deja formulate.

**În plus, concluziile scrise ale subscrisei au avut în vedere și punctul de vedere al autorității contractante, față de care contestatoarea are dreptul procesual de a formula observații.** A susține că orice răspuns la aceste apărări ar constitui un motiv nou de nelegalitate ar însemna, în realitate, limitarea nejustificată a dreptului părților de a răspunde argumentelor formulate în cursul procedurii.

**g) Pretinsa „critică nouă” privind lipsa verificării condițiilor rezultate din răspunsul ANAP (lit. i)**

Asocierea ... susține (par. 53-55) că invocarea prin concluziile scrise a răspunsului emis de ANAP ar constitui un motiv nou de nelegalitate.

*Și această susținere este neîntemeiată.*

*Contestația critică în mod explicit lipsa verificării de către autoritatea contractantă a condițiilor legale ale înlocuirii terțului susținător (par. 157-164, 177-178). Referirea la răspunsul ANAP nu introduce un temei nou, ci constituie un argument suplimentar în sprijinul aceleiași critici, formulat în contextul punctului de vedere al autorității contractante.”.*

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, excepțiile inadmisibilității și tardivității „criticilor noi formate de contestatoare, prin Concluziile scrise comunicate la data de 26.02.2026”, excepții invocate de către intervenientul Asocierea ... SA – ... SRL - ... SRL, prin concluziile scrise, transmise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ....

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor invocate de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, raportat la contestația depusă de către ..., și anume

*„1. **Lipsa calității procesuale active** a operatorului economic care a sesizat organismul administrativ jurisdicțional;*

*2. **Lipsa interesului în promovarea contestației**, ca urmare a faptului că operatorul economic nu se află în fața unui drept recunoscut de lege care să-i fie vătămat printr-un act al autorității contractante, nefiind implicat în procedură astfel încât să poată pretinde vreun prejudiciu sau să emite pretenții privind atribuirea contractului;”.*

Astfel, raportat la excepțiile în discuție, Consiliul constată că subzistă, în mod corespunzător, considerentele sale anterioare, referitoare la excepțiile lipsei calității procesuale active a contestatorului și lipsei de interes în formularea contestației, invocate de către intervenientul Asocierea ... SA – ... SRL - ... SRL, prin cererea de intervenție accesorie anterior precizată, raportat la contestația depusă de către ....

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, raportat la contestația depusă de către ..., și anume

excepția lipsei calității procesuale active a contestatorului și excepția lipsei de interes în promovarea contestației.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... (succesor în drepturi al ...), Consiliul reține că aceasta vizează rezultatul procedurii pentru **Lotul 2 - „...”** consemnat în raportul procedurii P10.2/63/22.01.2026, respectiv modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ... SA – ... SRL - ... SRL,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Cu titlu preliminar, referitor la solicitările, însoțite de criticile aferente, formulate de ... prin prezenta contestație, cu privire la ..., Consiliul reține că, prin adresa cu nr. 7/04.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul în cauză a precizat faptul că

*„înțelegem **să renunțăm în parte** la judecata contestației formulate de subscrisa în dosarul nr. ... aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, **respectiv exclusiv în ceea ce privește capetele de cerere referitoare la terțul susținător/subcontractant propus ca înlocuitor – ....** –, respectiv criticile privind motivele de excludere, capacitatea tehnică și profesională a acestei entități, documentele depuse de aceasta în procedură și conformitatea ofertei Asocierii ... din perspectiva capacității noului terț susținător.”.*

Mai mult, Consiliul reține că, prin adresa cu nr. 10/10.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul ... a precizat expres următoarele:

*„**Prin cererea de renunțare parțială depusă în aceeași data, de 05.03.2026, ... a renunțat la capetele de cerere referitoare la persoana și capacitatea ... – respectiv Capitolul V din contestație (par. 256-309) și petitul aferent.**”.*

Pe cale de consecință, raportat la cele arătate în considerentele anterioare, Consiliul va lua act de renunțarea contestatorului ... la capetele de cerere, însoțite de criticile aferente, referitoare la ..., formulate prin prezenta contestație.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... privind

*„**repunerea în termenul de formulare completă a motivelor contestației** după ce vom lua cunoștință de dosarul achiziției, în condițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **ori, după caz, obligarea Autorității contractante la a ne permite accesul la dosarul achiziției**, cu excepția informațiilor care fac parte din propunerile tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentărilor de pret/cost care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;”.*

Consiliul reține că respectivul contestator omite, prin susținerile formulate în motivarea acestei solicitări, câteva aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, în contextul în discuție, Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de către Curtea de Apel București, **CJUE** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a**

**autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în**

■

**acest scop** și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și

jurisprudența citată).

(...)

32. În această privință, **trebuie amintit** că **nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia **CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20**, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8, alin. (1), partea introductivă, coroborat cu prevederile art. 61<sup>1</sup>, partea introductivă, din Legea nr. 101/2016, „Art. 8 - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)”

Art. 61<sup>1</sup> - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cautiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, termenul în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, o contestație împotriva unei decizii a autorității/entității contractante, începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data luării la cunoștință, de către acesta, a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că acest ofertant a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (*în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016 – n.n.*), contestația, cu elementele constitutive de rigoare, este calea de atac, acțiune reglementată distinct în Legea nr. 101/2016 față de depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție accesorie, respectiv în sprijinul apărării uneia dintre părți, acțiuni care au alt scop, dat de prevederile Legii nr. 101/2016, față de contestație.

Astfel, prin concluziile scrise (cum sunt cele depuse de contestatorul în cauză, după studierea dosarului cauzei, în data de 25.02.2026, ora 10:00 – n.n.), care se pot depune și în urma studierii documentelor dosarului constituit la CNSC, contestatorul poate doar dezvolta/detalia motivele care se regăsesc deja într-o primă contestație, fără a depăși cadrul de formulare a acestora (lucru pe care, de altfel, contestatorul în cauză l-a și făcut, prin concluziile scrise, depuse după studierea dosarului cauzei, astfel cum a fost arătat în considerentele anterioare – n.n.), respectiv aspectele vizate inițial, dar nu poate completa aceste motive cu noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere (având impresia că acest lucru îi este permis, prin raportare la repunerea în termen reglementată de art. 186 din c.p.c. – *n.n.*), sub sancțiunea inadmisibilității acestora, pentru aceste

noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere existând, în schimb, dreptul formulării unei noi contestații, în condițiile legii.

În acest sens, Consiliul subliniază, pentru o mai bună înțelegere a Legii nr. 101/2016, că respectivul act normativ reprezintă o **Lex specialis** față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010, **prevalând asupra prevederilor acestora**, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016,

**fiind astfel evident că Legea nr. 101/2016 prevalează implicit asupra prevederilor art. 186 din c.p.c., prevederi care reglementează repunerea în termen și care, evident, din motivele prezentate anterior, nu pot fi invocate în cauze cum este prezenta cauză, supusă soluționării Consiliului, pe cale de consecință cereri cu privire la o astfel de repunere în termen, într-un context cum este cel de față, nu pot fi reținute.**

În ceea ce privește criticile formulate de către ... .., prin prezenta contestație, **Capitolul VII.**, față de ceea ce acesta consideră ca fiind „nelegalitatea procedurii față de modalitatea nepermisă în care autoritatea contractantă a acceptat înlocuirea subcontractantului/terțului susținător”, critici dezvoltate la pag. 35-52 din respectiva contestație (subcapitolele I.- IV. din capitolul precizat în paragraf – ***n.n.***),

Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține, în ciuda variatelor susțineri ale contestatorului ... .., ca fiind relevante, în context, susțineri ale autorității contractante, formulate ca răspuns la contestația depusă de acesta, susțineri cum ar fi

**„Expresie a acestei relații deteriorate, care nu a constituit obiectul analizei autorității contractante pe parcursul procesului de evaluare, comisiei de evaluare aparținându-i strict legal atributul evaluării ofertei, neavând niciun fel de competență legală a se pronunța asupra raporturilor juridice dintre doi operatori privați (aspect validat și de ANAP, în cadrul răspunsului la solicitarea, de consiliere metodologică) ofertantul care a participat cu ofertă în cadrul procedurii a procedat la înlocuirea contestatoarei, terț susținător/subcontractant, iar autoritatea contractantă responsabilă de derularea procedurii de**

**atribuire, obținând acordul ANAP cu privire la legalitatea acestei înlocuiri, atât în cadrul cererii de consiliere metodologică adresate cât și prin Avizul conform necondiționat acordat urmare a controlului ex ante, drept pentru care, în condițiile date, a continuat procedura și a semnat contractul de achiziție publică cu singurul ofertant care a participat** cu ofertă în cadrul acestui Lot organizat în scopul realizării obiectivului „...”

(...)

(...) ... **a avut calitatea de terț susținător/subcontractant** în cadrul procedurii organizate de autoritatea contractantă, la momentul depunerii ofertei.

(...)

**Autoritatea contractantă are interesul legitim să se asigure că ofertantul are toate resursele necesare pentru executarea corectă a contractului, inclusiv subcontractanți/terți susținători stabili și de încredere, ofertantul fiind singura entitate responsabilă de atribuirea și derularea contractului de achiziție publică.**

**Terțul susținător/subcontractant, cât și ofertantul, răspund în solidar în fața autorității contractante pentru orice fel de daune cauzate acesteia, din această perspectivă neputând opera niciun fel de transfer de responsabilitate către autoritatea contractantă nici în ceea ce privește eventuale informații false, eventuale litigii sau lipsă de diligență de care sunt ținute strict entitățile care au participat cu ofertă.**

La mai bine de un an de la depunerea ofertei, respectiv **în timp ce procedura se afla în etapa de verificare a documentelor suport în sprijinul celor declarate în DUAE, (...), terțul susținător/subcontractant ... .. (actualmente ... ..) transmite autorității contractante notificarea, prin care invocă nulitatea acordului de subcontractare, susținând că procentul de subcontractare a fost stabilit arbitrar de ofertant, instrumentând o relație contractuală privată, extrem de deteriorată cu ofertantul (Pentru acuratețea informației, în notificarea în cauză este vorba de o variantă a acordului de subcontractare despre care contestatorul susține că a fost modificat unilateral, fiind inserat în respectiva formă, de către Asocieria criticată, un procent de subcontractare diferit de cel agreat cu contestatorul, fără consultarea sau acordul acestuia. Astfel tocmai despre această variantă a acordului de subcontractare, susține contestatorul că este atinsă de nulitate absolută, în circumstanțele indicate de acesta – n.n.).**

**În derularea etapei de verificare a documentelor suport în sprijinul celor declarate în DUAE, luând în considerare și notificările repetate ale terțului susținător subcontractant, prin adresa nr. P10.2/2124/05.12.2025 a adresat ofertantei constituită din Asocieria ... SA - ... SRL - ... SRL, printre altele, și clarificarea având următorul conținut:**

.....

Comisia legal constituita la nivelul Autorității contractante **nu are atribuții să verifice validitatea juridică (legalitatea civilă) a acordurilor private între Asocierea ofertantă și subcontractant/terț**, aceste documente beneficiind ele prezumția de legalitate și valabilitate în cadrul procedurii.

(...), **rolul său fiind acela de a asigura o procedură corectă, transparentă și echitabilă, care să servească interesul public și să selecteze oferta cea mai avantajoasă în condiții legale. În același timp, autoritatea are responsabilitatea legală să asigure prin orice mijloace legale buna derulare a contractului atribuit, având în vedere importanța strategică și complexitatea obiectului procedurii de achiziție.**

Prin urmare, **chiar dacă nu poate investiga nulitatea unui acord privat, autoritatea trebuie să monitorizeze și să evalueze riscurile privind capacitatea subcontractantului/terțului de a contribui efectiv și sigur la derularea contractului**, ținând cont tocmai de situația pe care acesta o prezintă autorității contractante aceea a unei situații conflictuale între el și ofertant, situație care efectiv poate pune în pericol derularea contractului.

Astfel, **se impune prezenta solicitare de clarificare adresată ofertantului, având în vedere faptul potrivit căruia autoritatea contractantă nu comunică în mod direct cu subcontractanții/terții susținători în cadrul unei proceduri de achiziție publică, ci doar cu ofertantul, prin care să se clarifice la modul neechivoc, dacă între cele două părți mai există un angajament valabil și fezabil care îndeplinește scopul său în achiziții, solicitând sa fie prezentate dovezi clare în acest sens**, încercând pe cât posibil și prezentând opinia asumata sub semnătura a subcontractantului/terț susținător, însoțită de o analiza a riscului de derulare a contractului în care să fie exprimată poziția tuturor entităților implicate, cu scopul de a convinge autoritatea contractantă de faptul ca entitățile care au constituit grupul de operatori economici implicați în ofertă reprezintă o construcție solida si serioasă cu care autoritatea contractanta poate stabili o legătura de încredere și care poate asigura derularea în bune condiții a contractului de achiziție publică, ținând cont de faptul că dacă terțul/subcontractantul adoptă o atitudine ostilă sau manifestă intenția de a împiedica derularea contractului, riscul se transferă automat către ofertant,

acest fapt putând conduce la neîndeplinirea obligațiilor contractuale, penalități, reziliere, sau alte consecințe negative pentru autoritatea contractantă.

**Prin răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări de mai sus, înregistrata sub nr. 25121222/12.12.2025 acesta a prezentat situația din punctul său de vedere, menționând demersurile realizate de acesta pentru validarea acordurilor/angajamentelor încheiate cu ... .. și blocajele apărute în finalizarea demersurilor, atașând și o analiză a riscului de neîndeplinire a contractului în raport de situația dată.**

**Totodată, ofertantul la nivelul răspunsului înlocuiește terțul susținător/subcontractantul ... .., ca o măsură necesară asigurării integrității ofertei în baza căreia se va atribui contractul de achiziție publică.**

**Ofertantul a invocat la nivelul răspunsului său speța ANAP nr. 1176.**

**Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare legal constituită la nivelul său pentru derularea procedurii, a decis ca nu are competențe în a verifica legalitatea acordului de subcontractare/angajament de susținere, întrucât acesta este un raport de drept privat între ofertant și partenerii săi, atribuțiile comisiei de evaluare fiind strict reglementate de dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016, cu modificările ulterioare.**

Obligația autorității este de a proteja procedura, nu de a se substitui instanțelor de judecată în analiza validității sau nulității unui contract între terți.

Autoritatea contractantă nu are competența legală de a verifica validitatea juridică a unui angajament de susținere/acord de subcontractare, întrucât acesta este un raport de drept privat între operator și terțul susținător/subcontractantul său.

**Obligația legală a autorității era de a salva procedura, nu de a suspenda sau anula licitația pe motive ce exced competențelor sale și nu sunt probate prin hotărâri ale instanțelor competente.**

**În aceeași ordine de fapt expusă, prin adresa nr. PI0,2/2200/15.12.2026, autoritatea contractanta de totală buna credință, în vederea adoptării unor decizii pe deplin legale și în scopul salvagădării procedurii de atribuire a solicitat la ANAP, în baza prevederilor din Hotărârea nr. 634/2015 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, potrivit căroră A.N.A.P. este instituția cu rol de suport operațional în aplicarea corectă a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale, consiliere metodologică adresând în raport de situația creată următoarele întrebări:**

**1. Reprezintă atribuții legale în sarcina comisiei de evaluare constituită la nivelul autorității contractante să stabilească valabilitatea sau nulitatea unui acord civil/comercial (ex: acord de subcontractare/angajament de susținere), în situația dată, astfel cum este descrisă prin notificarea transmisă?**

**2. In etapa verificării informațiilor declarate inițial în DUAE, înlocuirea subcontractantului se poate realiza la solicitarea ofertantului?**

**Prin adresa de răspuns nr. 9319/9471/21.01.2026, ANAP a transmis autorității contractante punctul său de vedere reprezentând interpretarea unitară a prevederilor legale privind achizițiile publice emis în temeiul atribuțiilor sale de consiliere metodologică în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale și de concesiune, cu rol de suport operațional în aplicarea corectă a legislației în acest domeniu, potrivit art. 3 lit. c) din OUG nr. 13/2015, după cum urmează:**

**3. Consiliere metodologică**

**(...). În ceea ce privește posibilitatea înlocuirii subcontractantului/terțului susținător la solicitarea ofertantului (situație atipică, care se regăsește și în cazul de față, și care nu este de natură să contravină prevederilor art. 170 alin. (2) sau art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prevederi care reglementează, fiecare în parte, ca regulă procedurală de bază, dar fără a o impune în mod exclusiv, o anume situație specifică – n.n.), precizăm că această situație este analizată în speța nr. 1176, la care faceți referire și în adresa dumneavoastră sus-menționată.**

**În acest sens, situația în care înlocuirea subcontractantului declarat inițial este propusă de ofertant nu este reglementată în mod expres de prevederile Legii nr. 98/2016 și Anexa HG nr. 395/2016, Legea nr. 98/2016 dispunând doar, la art. 170 alin. (2), situația în care subcontractantul este înlocuit la solicitarea autorității contractante, respectiv în cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 171, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație (respectiv (a art. 183 alin. (2) în ceea ce îl privește pe terțul susținător).**

**Astfel, situația descrisă se poate analiza prin raportare la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (art. 1 din Anexa la HG nr. 395/2016), astfel încât se poate considera că**

**ofertantul a manifestat diligența necesară pentru a preîntâmpina apariția unor sincope în executarea/desfășurarea operativă a procedurii de atribuire.**

(...). Prin urmare, **apreciem că în etapa de evaluare, înlocuirea subcontractantului/terțului se poate realiza la solicitarea ofertantului în măsura în care acest lucru nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, respectiv în măsura în care înlocuirea nu generează niciun fel de modificare în privința elementelor propunerii tehnice și propunerii financiare ale ofertei, iar noul subcontractant îndeplinește toate criteriile de calificare corespunzătoare calității sale în procedură.**

**În ceea ce privește constatarea nulității acordului de subcontractare/susținere, precizăm că acest aspect nu intră în atribuțiile comisiei de evaluare, ci este legat strict de părțile semnate ale respectivului acord.**

(...).

În ceea ce privește criticile contestatorului ... ..., critici care vizează, în esență, ceea ce acesta consideră ca ar fi „încălcarea art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 **privind termenele de verificare a documentelor DUAE**”,

Consiliul subliniază faptul că prevederile în discuție, respectiv

„(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, **autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire**, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017](#) privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin [Legea nr. 186/2018](#), cu modificările și completările ulterioare, **solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE**, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, **acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.**”,

reglementează **termene de prezentare/depunere** a documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, **și nu termene de analiză/verificare** a

acestor documente și **nici termene de clarificare și de completare** a respectivelor documente (**clarificări și completări** care se pot efectua **conform prevederilor art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și nu conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol – n.n.**).

Or, analizând susținerile contestatorului ... .., uzitate în motivarea criticilor sale, care vizează, în esență, ceea ce acesta consideră că ar fi „încălcarea art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 **privind termenele de verificare a documentelor DUAE**”,

Consiliul reține că aceste susțineri sunt, prin formulare, inconsecvente, respectivul contestator afirmând, prin prezenta contestație, pe de o parte, că

„Autoritatea Contractantă a acordat Asocierii ... **prelungiri ale termenului de depunere a documentelor DUAE cu încălcarea art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016**, care permite maximum 10 zile lucrătoare (7 zile + 3 zile prelungire la solicitare justificată). **Asocierea ... a primit solicitarea prin adresa nr. P 10.2/902/10.06.2025, cu termen inițial 17.06.2025, însă termenul a fost prorogat succesiv până în ianuarie 2026 - aproximativ 7 luni**, depășind de zeci de ori limita legală.”

iar, pe de altă parte, că

„în loc de maxim 10 zile lucrătoare prevăzute imperativ de art. 196 alin. (2), Asocierea ... a beneficiat **de aproximativ 7 luni** pentru **depunerea și completarea documentelor DUAE**.”

sau că

„din Raportul Procedurii rezultă că verificarea documentelor suport DU. s-a finalizat abia în ianuarie 2026, procesele-verbale relevante fiind: P.V. 18 - 10.2/2119/05.12.2025, P.V. 19 - P 10.2/2216/18.12.2025 și **P.V. 20 - P 10.2/37/19.01.2026. Între momentul** adresei Autorității Contractante (**10.06.2025**) și **finalizarea verificării documentelor DUAE** (ianuarie 2026) **au trecut aproximativ 7 luni**.”

Mai mult, Consiliul reține că o analiză mai atentă a conținutului procesului - verbal nr. 20 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți (ultimul proces-verbal privind evaluarea documentelor-suport, care conține, în partea introductivă, o cronologie a acestei etape – **n.n.**), ar fi relevat contestatorului ... faptul că, raportat

la situația atipică, anterior indicată, cu care s-a confruntat autoritatea contractantă,

solicitarea **prezentării/depunerii** documentelor suport DUAЕ, în baza art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și **nu clarificării și completării acestora**, în baza art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, **nu** a fost efectuată în „**aproximativ 7 luni**” așa cum, de altfel, în mod inconsecvent, după cum a fost arătat mai sus, susține contestatorul în cauză.

Consiliul subliniază, în context, că legiuitorul nu a prevăzut, în mod expres, la art. 224 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, drept contravenție, încălcarea termenelor reglementate art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, o astfel de situație putând fi considerată o contravenție eventual prin prisma prevederilor art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, și anume

*„(1) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:*

*(...)*

*b) orice încălcare a prevederilor prezentei legi sau a actelor normative emise în aplicarea acesteia, având ca efect încălcarea dispozițiilor art. 2;”.*

Or, prin susținerile sale, contestatorul ... nu demonstrează, printr-un fundament probatoriu real, încălcarea dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv a principiilor reglementate de alin. (2) al acestui articol, raportat la **prezentarea/depunerea** documentelor suport DUAЕ, de către Asocieria ... SA – ... SRL - ... SRL, în condițiile în care

respectiva asociere **nu** a fost un ofertant printre alți ofertanți, la Lotul 2, **ci a fost singurul ofertant** care a depus o ofertă pentru lotul în discuție,

iar Agenția Națională pentru Achiziții Publice, instituția cu rol de suport operațional în aplicarea corectă a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale și al concesiunilor de servicii și de lucrări, a precizat fără echivoc, așa cum a fost arătat anterior, faptul că

**„În ceea ce privește posibilitatea înlocuirii subcontractantului/terțului susținător la solicitarea ofertantului, precizăm că această situație este analizată în speța nr. 1176, la care faceți referire și în adresa dumneavoastră sus-menționată.**

**În acest sens, situația în care înlocuirea subcontractantului declarat inițial este propusă de ofertant nu este reglementată în mod expres de prevederile Legii nr. 98/2016 și Anexa HG nr. 395/2016, (...).**

**Astfel, situația descrisă se poate analiza prin raportare la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (art. 1 din Anexa la HG nr. 395/2016), astfel încât se poate considera că ofertantul a manifestat diligența necesară pentru a preîntâmpina**

**apariția unor sincope în executarea/desfășurarea operativă a procedurii de atribuire.**

***(...). Prin urmare, apreciem că în etapa de evaluare, înlocuirea subcontractantului/terțului se poate realiza la solicitarea ofertantului în măsura în care acest lucru nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, respectiv în măsura în care înlocuirea nu generează niciun fel de modificare în privința elementelor propunerii tehnice și propunerii financiare ale ofertei, iar noul subcontractant îndeplinește toate criteriile de calificare corespunzătoare calității sale în procedură.***

***În ceea ce privește constatarea nulității acordului de subcontractare/susținere, precizăm că acest aspect nu intră în atribuțiile comisiei de evaluare, ci este legat strict de părțile semnate ale respectivului acord.”.***

Astfel, Consiliul constată că, în speța de față, comisia de evaluare a clarificat aspectele în discuție, legate de conținutul singurei oferte depusă pentru Lotul 2, de către Asociera ... SA – ... SRL - ... SRL, cu respectarea principiul proporționalității măsurilor adoptate, care impune analiza ofertelor prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste.

În acest sens, este evident că, prin modul de abordare adoptat, inclusiv raportat la cele precizate de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, comisia de evaluare a urmărit, ca măsură necesară pentru finalizarea procedurii de atribuire în condiții optime, să aibă certitudinea că oferta în discuție asigură conformitatea cu cerințele din documentația de atribuire.

Astfel, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de către ... (succesor în drepturi al ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

va admite, în parte, cererea de intervenție accesorie, formulată de Asociera ... SA – ... SRL - ... SRL.

În subsidiar, raportat la situația prezentată de către ..., în cadrul prezentei contestații, cu privire la purtarea unor negocieri și încheierea unui acord pre-ofertare, între acesta și Asocierea ... SA – ... SRL - ... SRL, în vederea depunerii, de către respectiva asociere, a unei oferte pentru Lotul 2 în discuție, cu ... în calitate de sucontractant/terț susținător, acord care a reprezentat, chiar din perspectiva contestatorului în cauză, „**contrapartida renunțării la o competiție independentă pentru Lotul 2**”,

Consiliul apreciază că există indicii cu privire la o potențială denaturare a concurenței, la Lotul 2 în discuție, ca urmare a încheierii unei asemenea înțelegeri, sens în care va sesiza Consiliul Concurenței, autoritate cu atribuții specifice în domeniul concurenței, și va transmite, în acest sens, toate datele și/sau documentele relevante în susținerea sesizării.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de către intervenientul Asocierea ... SA – ... SRL - ... SRL, prin cererea de intervenție accesorie, raportat la contestația depusă de către ..., și anume excepția lipsei calității procesuale active a contestatorului, excepția lipsei de interes în formularea contestației și excepția inadmisibilității contestației.

Respinge, ca nefondate, excepțiile inadmisibilității și tardivității „criticilor noi formate de contestatoare, prin Concluziile scrise comunicate la data de 26.02.2026”, excepții invocate de către intervenientul Asocierea ... SA – ... SRL - ... SRL, prin concluzii scrise.

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, raportat la contestația depusă de către ..., și anume excepția lipsei calității procesuale active a contestatorului și excepția lipsei de interes în promovarea contestației.

Respinge ca nefondată contestația depusă de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție accesorie, formulată de Asocierea ... SA – ... SRL - ... SRL.

Ia act de renunțarea contestatorului ... la capetele de cerere, însoțite de criticile aferente, referitoare la ..., formulate prin prezenta contestație.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

..

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține ... pagini.