



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2146/C3/2492

Data: 29.11.2019

Prin contestația nr. 44/20.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47606/21.11.2019, ... SA, cu sediul în, ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, atacă rezultatul procedurii nr. 6150/12.11.2019 și adresa nr. 6239/ 18.11.2019, acte emise de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare „Soluție de tip Data Loss Prevention (DLP)”, inițiată cu anunț de participare nr. CN1014022, publicat în SEAP la 07.08.2019, ...

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 44/20.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47606/21.11.2019, ... SA atacă rezultatul procedurii nr. 6150/12.11.2019 și adresa nr. 6239/ 18.11.2019, acte emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL.

În opinia contestatoarei, suita de soluții Symantec, prezentată de SRL, nu respectă cerințele tehnice solicitate prin documentația de atribuire privind gestionarea politicilor de securitate prin intermediul unei interfețe unice care să asigure aplicarea acestora pe toate canalele.

Prin adresele nr. 47939 și nr. 47941/2492 C3/22.11.2019, Consiliul a solicitat, atât autorității contractante cât și contestatoarei, opinia față de tardivitatea formulării contestației, având în vedere data luării la

cunoștință a rezultatului procedurii (12.11.2019) și data înaintării contestației (21.11.2019), raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Drept răspuns, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 48028/25.11.2019, ... SA invocă complexitatea analizării ofertei tehnice prezentate de ofertantul declarat câștigător, precizând că a luat act de soluția ofertată de acesta prin intermediul adresei autorității contractante din 18.11.2019.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare „Soluție de tip Data Loss Prevention (DLP)”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, publicând, în SEAP, la data de 07.08.2019, anunțul de participare nr. CN1014022 și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 6150/12.11.2019), ... SA a înaintat prezenta contestație, ...

Având a soluționa, cu întâietate, excepția tardivității contestației, pusă în discuție, din oficiu, prin adresele nr. 47939 și nr. 47941/2492 C3/22.11.2019, Consiliul reține că, în speță, raportat la valoarea estimată a prezentei proceduri, de 567.762,75 lei, fără TVA, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 16 alin. (1) din aceeași lege, *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Trecând la cercetarea respectării obligației de înaintare a contestației în interiorul termenului legal, Consiliul constată că autoarea acesteia a

fost informată asupra atribuirii contractului către SRL, prin adresa nr. 6150/12.11.2019, așa cum însăși contestatoarea precizează.

Având în vedere data luării la cunoștință a actului considerat vătămător, precum și dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, atât la Consiliu, cât și autorității contractante, în afara termenului legal (21.11.2019, respectiv 22.11.2019), calculat conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016. Ultima zi în care rezultatul procedurii se putea ataca era 18.11.2019 și nu 21.11.2019, data la care a înțeles contestatoarea să înainteze cererea sa.

Mai mult, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei, din cuprinsul adresei înregistrată la CNSC sub nr. 48028/25.11.2019, potrivit căreia „invocăm complexitatea analizării ofertei tehnice potențiale prezentată de ofertantul câștigător. Astfel, am luat act de tipul de soluție ofertată de către firma câștigătoare, ...SRL în data de 18.11.2019 (prin adresa transmisă de către)", întrucât soluția ofertată se afla în SEAP încă din 17.09.2019, prin publicarea Procesului-verbal al ședinței de acces la oferte (în lista documentelor transmise de se regăsește și Symantec_DLP_referinte.zip.p7s, Symantec DLP fiind tocmai soluția criticată). Așadar, la 12.11.2019, data primirii rezultatului procedurii, contestatoarea cunoștea soluția ofertată de contracandidatul său

Or, contestatoarea, în formularea contestației, nu a avut nevoie de alte informații din ofertă, în afara denumirii soluției tehnice, care i s-a adus la cunoștință încă din data de 17.09.2019. Faptul că, prin adresa din 18.11.2019, autoritatea contractantă a răspuns, la solicitarea contestatoarei, indicând din nou soluția ofertată de contracandidatul acesteia, nu înseamnă începerea curgerii unui nou termen de contestare.

În concluzie, pentru contestatoare, actul vătămător îl constituie adresa din 12.11.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care a fost informată despre clasarea ofertei sale pe locul 2 și nu adresa din 18.11.2019. ■

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ca tardivă, fără a face analiza altor excepții sau a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția, invocată din oficiu, și respinge contestația formulată de SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....