



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2348 / C9 / 2694

Data: 17.12.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53042/03.12.2020, depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SRL, cu sediul în comuna, ..., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, și convențional de, împotriva raportului procedurii revizuit nr. 3305/23.11.2020, emis în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Modernizare DJ 282B, KM 34+740 -37+513 (L=2,77KM), limita județ Iași-Prăjeni, județul, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), contestatoarea a solicitat: anularea raportului procedurii revizuit nr. 3305/23.11.2020 conform deciziei Consiliului nr. 1961/C9/2123/ 26.10.2020, prin care a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de asocieria; constatarea ofertei câștigătoare, respectiv cea depusă de asocieria ca fiind neconformă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa analizării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare și finalizarea procedurii de achiziție publică cu respectarea dispozițiilor legale incidente în materie.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL critică raportul procedurii revizuit nr. 3305/23.11.2020, emis ca urmare a decizie Consiliului nr. 1961/C9/2123/26.10.2020, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În fapt, prin raportul procedurii revizuit nr. 3305/23.11.2020, conform deciziei Consiliului nr. 1961/C9/2123/26.10.2020, a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de asocierea cu propunerea financiară de 6.862.755,52 lei.

Contestatoarea solicită anularea raportului procedurii revizuit nr. 3305/23.11.2020 și constatarea ofertei depusă de asocierea ca fiind inacceptabilă.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC SRL, în calitate de lider ai asocierii, clarificarea ofertei financiare, respectiv explicații însoțite de documente justificative care să constituie dovezi concludente referitoare la prețurile pentru materialele obținute de la furnizori, respectând caracteristicile impuse de proiectant prin caietul de sarcini, precum și analiza de preț pentru tarifele utilajelor oferite și utilizate în cadrul procedurii de lucru și transportul materialelor care au stat la baza fundamentării ofertei dvs. financiare.

Din raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă rezultă:

1. Solicitare de clarificări din 11.11.2020: „Vă solicităm explicații însoțite de documente justificative care să constituie dovezi concludente referitoare la prețurile pentru materialele obținute de la furnizori, respectând caracteristicile impuse de proiectant prin caietul de sarcini: -Geotextil netesut; - Geogrilă antifisură;”

2. Solicitare de clarificări din 16.11.2020: „Vă solicităm următoarele: Fișa tehnică sau un document justificativ pentru geocompozit antifisură GEO ST P 50/50-100 care să demonstreze faptul că produsul utilizat de dumneavoastră în execuția lucrării îndeplinește caracteristicile tehnice prevăzute de proiectant în caietul de sarcini cu referire la „Rezistența minimă la tracțiune a geocompozitului pe direcție longitudinală va fi de minim 70 kN/m și transversală va fi de minim 40 kN/m”.

Analizând aceste două solicitări de clarificări, observă că asocierea a prezentat în urma primei solicitări de clarificări din 11.11.2020, oferta de preț de la furnizorul SC SRL pentru geocompozit antifisură având codul unic de identificare al produsului GEO ST P 50/50-100.

Date fiind mențiunile din solicitarea de clarificări din 16.11.2020, trage concluzia că asocierea trebuia să prezinte un document justificativ (fișă tehnică/declarație de performanță) pentru produsul

GEO ST P 50/50-100 care să demonstreze că produsul utilizat în ofertă îndeplinește caracteristicile tehnice prevăzute de proiectant în caietul de sarcini.

Din raportul procedurii contestat rezultă că SC SRL a răspuns autorității contractante că produsul inclus în oferta sa este GEOCOMPOZITUL ANTIFISURĂ GEO ST P 50/50-100, însă solicită Consiliului să ia act de faptul că acest produs nu respectă caracteristicile tehnice cerute de caietul de sarcini, fiind un produs net inferior.

Singurul producător al produsului Geocompozit antifisură având codul unic de GEO ST P 50/50-100 este societatea LLC MIAKOM SPb. Din fișa tehnică a produsului Geocompozit antifisură GEO ST P 50/50-100 emisă de furnizorul reprezentant autorizat SC SRL rezultă că produsul ofertat de SC SRL are caracteristici tehnice inferioare celor din fișa de date, respectiv:

- Rezistența minimă la tracțiune a geocompozitului pe direcția longitudinală este de 50 kN/m, iar prin fișa de date s-a solicitat o rezistență minimă de 70 kN/m;

- Elongația la rupere/la rezistența maximă de tracțiune este de 2,5 (+0,5)%, iar prin fișa de date s-a solicitat o rezistență la rupere cuprinsă între 5-6%,

- Rezistența la poansonare (test CBR) să fie minim 1600 N.

Astfel, produsul inclus în ofertă de SC SRL nu poate prezenta caracteristicile minime solicitate de proiectant prin caietul de sarcini, produsul nefiind conform cerințelor.

În dovedirea caracteristicilor tehnice ale Geocompozitului antifisură GEO ST P 50/50-100 net inferioare caracteristicilor solicitate prin fișa de date, contestatoarea a atașat fișa tehnică a produsului Geocompozit antifisură GEO ST P 50/50-100 emisă de producătorul SC SRL.

SC SRL menționează că a formulat către SC SRL o cerere de emitere a unei oferte de preț pentru geocompozit. La data de 21.07.2020, a primit oferta de preț nr. 13350/21.07.2020 pentru geocompozit cu exact același cod unic de identificare al produsului GEO ST P 50/50-100, care în urma analizei documentelor atașate din cadrul e-mail-ului, respectiv declarația de performanță DoP GEO ST P 50-50-Iooro.pdf, fișa tehnică FT GEO ST P 50-50+1ooro.pdf, a considerat produsul neconform, întrucât nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

În aceste condiții, pentru a nu fi descalificați ca urmare a nerespectării cerințelor din caietul de sarcini, a căutat un alt produs la un alt furnizor care să îndeplinească cerințele din caietul de sarcini, oferta majorându-se în mod semnificativ din punct de vedere financiar prin includerea unui alt produs care să îndeplinească cerințele.

În dovedirea acestor susțineri, petenta prezintă un tabel comparativ cu caracteristicile tehnice ale geocompozitului solicitate prin caietul de sarcini și caracteristicile tehnice ale produsul GEO ST P

50/50-100, astfel cum reies din declarația de performanță și fișa tehnică a producătorului.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a analizat în mod superficial documentul justificativ, respectiv fișa tehnică sau declarația de performanță, depus de SC SRL în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă având obligația de a verifica dacă documentul justificativ depus respectă întru totul denumire, tip produs, precum și toate caracteristicile minime solicitate prin caietul de sarcini (rezistență la tracțiune, elongația, rezistența la poansonare pentru geocompozit antifisură GEO ST P 50/50-100).

Orice declarație de performanță sau orice fișă tehnică depusă de către de SC SRL în dovedirea caracteristicilor tehnice ale produsului ofertat Geocompozit antifisură GEO ST P 50/50-100 nu poate fi conformă realității, respectiv nu ar fi putut fi decât falsificat de ofertant.

De asemenea, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită Consiliului să emită o adresă către SC SRL cu sediul social în Sat, str. nr., județul, cu precizarea de a comunica caracteristicile tehnice ale produsului Geocompozit antifisură GEO ST P 50/50- 100, în special rezistența minimă la tracțiune a geocompozitului pe direcția longitudinală și transversală, elongația la rupere și rezistența la poansare CBR.

Conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta asocierii este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, prin adresa de clarificări din data de 11.11.2020, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător să comunice analiza de preț pentru tarifele utilajelor oferite și utilizate în cadrul procesului de lucru și în transportul materialelor care au stat la baza fundamentării ofertei financiare.

Ofertantul asocierea în stabilirea tarifului pentru utilaje și transporturi nu a justificat analizele tarifelor, respectând structura completă de costuri și cheltuieli formate din salarii, combustibili, uleiuri, mentenanță, pneuri, impozite și taxe privind autorizarea, costurile privind inspecțiile tehnice periodice, taxele de drum, taxa pentru transport agabaritic, amortizări etc.

Răspunsul asocierii referitor la analiza de preț pentru tarifele utilajelor oferite și utilizate în cadrul procesului de lucru și în transportul materialelor care au stat la baza fundamentării ofertei financiare nu respectă dispozițiile legale aplicabile (Cod fiscal, Cod de procedură fiscală, Normativ privind utilizarea resurselor în activitatea de macanizare și transport tehnologic în construcții N.E. 004-1997 etc.).

Autoritatea contractantă a analizat superficial răspunsul referitor la analiza de preț și, în mod greșit, a declarat oferta ca fiind conformă.

În consecință, SC SRL, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, consideră oferta asocierii ca fiind

inacceptabilă, deoarece a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată în dovedirea și dezvoltarea argumentelor prezentate mai sus, iar în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să-i aprobe accesul la studierea întregului dosar, inclusiv la documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, toate depuse de ofertantul declarat câștigător.

Dacă asocieria a declarat oferta sa ca fiind confidențială, în temeiul dispozițiilor art. 19 coroborate cu prevederile art. 20, solicită Consiliului să ceară asocierii să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații.

În lipsa probării caracterului confidențial al documentelor și a prejudiciului adus urmare a dezvăluirii acestor informații, oferta asocierii nu poate fi considerată confidențială, iar studierea ofertei nu poate fi condiționată de obținerea aprobării din partea acesteia.

Prin adresa nr. 3418/03.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 53160/03.12.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, iar cu adresa înregistrată sub nr. 53379/04.12.2020, a depus documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. 1961/C9/2123/26.10.2020.

....., prin punctul său de vedere, susține următoarele:

Urmare a deciziei Consiliului nr. 1961/C9/2123/26.10.2020, prin care a fost admisă contestația depusă de asocieria, comisia de evaluare constituită de către autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depuse de aceasta.

Constatările depuse în urma reevaluării tehnice a ofertei asocierii au fost consemnate în procesul-verbal nr. 3191/09.11.2020.

Evaluarea financiară a ofertei depuse de asocieria a fost prezentată în procesul-verbal nr. 3269/18.11.2020.

Cu privire la evaluarea financiară a acestui ofertant, comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la modul de fundamentare a propunerii financiare prin adresele nr. 3218/11.11.2020 și 3243/16.11.2020.

Asocieria a transmis răspunsuri la solicitările de clarificări conform adreselor 1584/12.11.2020 și 1609/17.11.2020. Răspunsurile au fost publicate în SEAP cu semnătură electronică extinsă, astfel cum a fost prezentat în procesul-verbal de evaluare financiară nr. 3269/18.11.2020.

În ceea ce privește conținutul clarificărilor transmise de ofertant cu privire la modul de fundamentare a ofertei financiare, comisia de evaluare a reținut următoarele aspecte:

Asocierea a prezentat Declarația de performanță nr. 7019 90 000 9 privind caracteristicile tehnice prevăzute în caietul de sarcini pentru geocompozitul antifisură. Prin documentele depuse ofertantul justifică faptul că îndeplinește condițiile impuse prin caietul de sarcini, ofertând un produs care are caracteristicile tehnice superioare celor prevăzute prin caietul de sarcini/proiectul tehnic.

Documentul justificativ Declarația de performanță este o copie considerată autentică, fiind certificată de ofertant, atât prin semnătura sa olografă, respectiv electronică, cât și prin declarația sa, precum documentele depuse în cadrul ofertei nu sunt falsificate, reflectând sub sancțiunea juridică, realitatea.

De asemenea, referitor la analiza de preț pentru tarifele utilajelor oferite și utilizate în cadrul procesului de lucru, precum și în transportul materialelor care au stat la baza fundamentării ofertei financiare, ofertantul a prezentat clarificări care în urma verificărilor efectuate de către comisia de evaluare au demonstrat faptul că prețurile oferite se încadrează în pragurile valorice existente pe piață.

Asocierea a prezentat declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică/ financiară care au caracter confidențial precizând elementele care au caracter confidențial în cadrul procedurii de achiziție publică, și anume:

- propunerea tehnică în totalitate;
- propunerea financiară în totalitate, exceptând formularul de ofertă;
- eventualele răspunsuri la clarificări.

Autoritatea contractantă consideră excesivă solicitarea contestatoarei cu privire la accesul la documentația celui alt ofertant, acest lucru cuvenindu-se mai ales comisiei de evaluare și, după caz, Consiliului care soluționează contestațiile depuse. Evaluarea ofertelor nu este realizată potrivit legislației în vigoare de către ofertanți, ci de către comisia de evaluare a autorității contractante, conform Legii nr. 98/2016.

Referitor la termenul de contestare și efectele contestației conform art. 8 din Legea nr 101/2016, autoritatea contractantă consideră tardivă contestația depusă de asocierea SC SRL - SRL din data de 02.12.2020, înregistrată la sediul său cu nr. 3408/ 03.12.2020, așadar, mai mult de 5 zile, ținând cont de faptul că publicarea comunicărilor a fost realizată în data de 23.11.2020.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată și tardivă contestația depusă de asocierea SC SRL - AUTOTEHNORORM SRL și solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 54093/2694/C9/08.12.2020, Consiliul a solicitat ofertantei câștigătoare, SC SRL, lider al asocierii, să transmită motivarea declarării confidențiale a documentelor declarate confidențiale, respectiv propunerea tehnică și financiară, precum și

mijloacele de probă în susținere, în conformitate cu art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 1740/ 09.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 54415/09.12.2020.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 54840/11.12.2020, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SRL, a formulat Notă de probatoriu prin care solicită:

- încuviințarea probei cu înscrisuri, prin emiterea unei adrese către SC SRL, cu sediul social în Sat, str. nr., județul, cu solicitarea de a comunica caracteristicile tehnice ale produsului Geocompozit antifisură GEO ST P 50/50-100, în special Rezistența minimă la tracțiune a geocompozitului pe direcția longitudinală și transversală, Elongația la rupere și Rezistență la poansare CBR.

- emiterea unei adrese către SC SRL în calitate de lider al asocierii, cu solicitarea de a depune la dosarul cauzei originalul Declarației de performanță nr. 7019 90 000 9 pentru geocompozitul antifisură anexată răspunsurilor la solicitările de clarificări conform adreselor 1584/ 12.11.2020 și 1609/17.11.2020.

Necesitatea depunerii originalului Declarației de performanță nr. 7019 90 000 9 pentru geocompozitul antifisură rezultă din motivele prezentate în cadrul contestației dedusă judecății, respectiv din faptul că acest produs nu respectă caracteristicile tehnice cerute de caietul de sarcini, fiind un produs inferior, și nu superior, cum susține autoritatea contractantă.

Aceste probe sunt absolut necesare pentru soluționarea contestației, deoarece orice declarație de performanță sau orice fișă tehnică depusă de către de SC SRL în dovedirea caracteristicilor tehnice ale produsului ofertat Geocompozit antifisură GEO ST P 50/50-100 nu poate fi conformă realității, respectiv nu ar fi putut fi decât falsificată de ofertant.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 55538/15.12.2020, SC SRL a depus concluzii scrise, în care a reiterat aspecte din contestație și a criticat modul în care s-a realizat accesul la dosarul cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Modernizare DJ 282B, KM 34+740-37+513 (L=2,77KM), limita județ Iași-Prăjeni, județul, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1071116/07.07.2020, publicat în SICAP.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 8.566.444,59 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este

cel mai bun raport calitate-preț, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 27.07.2020, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 2693/24.09.2020, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, SC SRL, lider al asocierii, a depus contestație, fiind admisă de Consiliu prin decizia nr. 1961/C9/2123 din 26.10.2020.

Ca urmare a emiterii de către autoritatea contractantă a unui nou raport al procedurii înregistrat sub nr. 3305/23.11.2020, SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SRL, a formulat contestația în analiză.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206676680/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 27.11.2020.

În privința excepției tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge, având în vedere că actul atacat este din data de 23.11.2020, iar contestația a fost transmisă prin e-mail în data de 02.12.2020, cu respectarea termenului de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Ultima zi pentru depunerea contestației fiind duminică, 30.11.2020, iar data de 01.12.2020 fiind declarată zi liberă, prima zi lucrătoare a fost 02.12.2020, dată la care a fost transmisă contestația. Este nerelevantă data înregistrării contestației, în calculul termenului fiind

Trecând la soluționarea contestației, se constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertei desemnate câștigătoare fiind aduse critici sub două aspecte: produsul geocompozit antifisură GEO ST P 50/50-100 nu respectă caracteristicile tehnice cerute și analiza de preț pentru tarifele utilajelor ofertate și utilizate în cadrul procesului de lucru și în transportul materialelor care au stat la baza fundamentării ofertei financiare nu respectă dispozițiile legale aplicabile.

Vizavi de prima critică referitoare la caracteristicile tehnice ale produsului geocompozit antifisură GEO ST P 50/50-100, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, pag. 80, cap. 2.8 Geocompozite și Geotextile, pct. 2 Caracteristici ale materialului compozit, s-a solicitat rezistența minimă la tracțiune a geocompozitului pe direcția longitudinală va fi de minim 70KN/m, elongația la rupere este cuprinsă între 5-6% și rezistența la poansonare (CBR) să fie minim 1600N.

Prin adresa nr. 3243/16.11.2020, s-a solicitat asocierii fișa tehnică sau un document justificativ pentru geocompozit antifisură GEO ST P 50/50-100 care să demonstreze faptul că produsul utilizat în execuția lucrării nu îndeplinește caracteristicile tehnice prevăzute de proiectant în caietul de sarcini în referire la "Rezistența minimă la tracțiune a geocompozitului pe direcția longitudinală va fi de minim 70KN/m și transversal va fi de minim 40KN/m".

Potrivit Declarației de performanță nr. 7019900009 a reprezentantului autorizat SC SRL, caracteristicile geocompozitului antifisură sunt: rezistență la tracțiune: MD 110 KN/m (-10 KN/m), CMD 110 KN/m (-10 KN/m); elongația la rezistență maximă MD 2,5% (+/-0,5%) CMD 2,5% (+/-0,5%); poansare statică (test CBR) 0,9 KN (-0,2 KN).

Prin contestație s-a arătat că, din fișa tehnică a producătorului, depusă la dosarul cauzei de contestatoare, valorile sunt: rezistență la tracțiune: MD 55 KN/m (-5 KN/m), CMD 55 KN/m (-5 KN/m); elongația la rezistență maximă MD 2,5% (+/-0,5%) CMD 2,5% (+/-0,5%); poansare statică (test CBR) 1,2 KN (1200N).

Din cele de mai sus, se poate observa că specificațiile menționate în declarația de performanță depusă de câștigătoare pentru elongația la rezistență maximă și poansare statică (test CBR) s-a solicitat elongația la rupere cuprinsă între **5-6%** și rezistența la poansonare (CBR) să fie **minim 1600N**; s-a oferit elongația la rezistență maximă MD **2,5%** (+/-0,5%) CMD 2,5% (+/-0,5%); poansare statică (test CBR) **0,9 KN** (-0,2 KN).

În punctul său de vedere, achizitoarea a susținut că specificațiile tehnice din declarația de performanță ar fi superioare celor solicitate, însă pentru cerințele elongația la rupere și poansare statică (test CBR) se constată că această susținere nu este fundamentată pe valorile indicate, valorile din caietul de sarcini fiind minime, iar valorile din declarația de performanță sunt sub minimul impus.

Deși, într-adevăr, astfel cum a arătat contestatoarea, valorile incluse în declarația de performanță prezentată de ea sunt diferite de valorile din declarația de performanță prezentată de ofertanta declarată câștigătoare, sens în care s-ar fi impus solicitări suplimentare către ViaCon SRL, reprezentantul autorizat al producătorului LLC Miakom SPB, întrucât în ambele declarații valorile pentru elongația la rezistență maximă și poansare statică (test CBR) sunt mai mici decât cele solicitate, o clarificare suplimentară nu se mai impune.

Câtă vreme a impus în caietul de sarcini anumite cerințe pentru materialul geocompozit antifisură, acestea trebuiau respectate întocmai, în caz contrar oferta urmând a fi respinsă ca neconformă.

Relevante sunt dispozițiile art. 137 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

De asemenea, potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din norme, una dintre atribuțiile comisiei de evaluare este cea de *verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.*

Referitor la modul de prezentare a justificărilor pentru prețul oferit, Consiliul reține că societatea contestatoare nu a adus

argumente concrete care să fie analizate și pe baza cărora să se determine o astfel de concluzie. Argumentele din contestație au un caracter general, iar Consiliul nu poate analiza *in integrum* propunerea financiară și fundamentarea prețului ofertat și să motiveze în locul contestatoarei.

Vizavi de caracterul confidențial al propunerilor tehnice și financiare prezentate de asocieria, se reține că, urmare solciitării Consiliului, a fost depusă la dosarul cauzei motivarea declarării confidențiale a documentelor.

Cu respectarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Lege nr. 101/2016 potrivit căroră *La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*, Consiliul a pus la dispoziție documentele din dosarul cauzei, cu excepția celor declarate confidențiale. Declarația de performanță a materialului geocompozit a fost considerată ca fiind parte a propunerii tehnice. Mai mult decât atât, aceasta a fost analizată de Consiliul sub toate aspectele criticate, constându-se existența unor diferențe între cele două declarații de performanță (cea depusă de câștigătoare și cea depusă de contestoare) care însă s-a considerat că nu este necesar a fi lămurite, valorile pentru specificațiile tehnice analizate necorespunzând cerințelor din caietul de sarcini.

Astfel fiind, adrese suplimentare către ... SRL și asocieria nu se mai impun, oferta asocierii trebuind a fi respinsă ca neconformă, cum s-a arătat mai sus.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire revizuit nr. 3305/23.11.2020, în partea ce privește oferta câștigătoare și celelalte oferte declarate admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii

comunicate asocierii câștigătoare și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.