Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../..
Data: ..

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4429/27.01.2025, formulată de către .... SRL, asociat în cadrul Asocierii .... SRL - .... SRL - ....SRL („Asocierea ...."), cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., CUI R.., reprezentată legal prin .. și convențional prin .., împotriva rezultatului procedurii, comunicat subscrisei prin nr. 2640 din 16.01.2025, de către ...., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Branșamente rețea existentă și extindere rețea de canalizare în ...., județul ....”*, anunț de participare simplificat nr. SCN1154430/11.10.2024, s-a solicitat Consiliului să dispună admiterea contestației și, în consecință:

- anularea adresei nr. 2640 din 16.01.2025 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2642 din 16.01.2025, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea .... SRL - .... SRL - ....SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea ....a fost desemnată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de Asocierea .... SRL - .... SRL - ....SRL, prin reanalizarea motivelor de inacceptabilitate și neconformitate reținute în adresa contestată, respectiv a ofertei depuse de Asocierea;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la întregul dosar al achiziției publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .... SRL, asociat în cadrul Asocierii .... SRL - .... SRL - ....SRL („Asocierea ....") critică rezultatul procedurii, solicitând cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că Asocierea .... SRL - .... SRL - ....SRL a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, considerată din punctul său de vedere admisibilă, atât în ceea ce privește propunerea tehnică, dar și cu privire la propunerea financiară.

Precizează că, ulterior datei de depunere a ofertelor, având unele neclarități în ceea ce privește propunerea sa tehnică, prin adresele nr. 12207 din 21.11.2024 și nr. 12396 din 27.11.2024, comisia de evaluare i-a solicitat să lămurească modalitatea de întocmire a propunerii tehnice în acord cu cerințele documentației de atribuire, adrese la care susține că ar fi răspuns concludent, prin adresele nr. 133 din 22.11.2024 și nr. 134 din 28.11.2024.

Petenta susține că, dând dovada de un formalism excesiv și pe baza unei evaluări superficiale a ofertei sale, în acord cu cerințele documentației de atribuire, respectiv a răspunsurilor la solicitările de clarificare, dar și cu nerespectarea legislației în materia achizițiilor publice și, în special, a principiilor transparenței și al proporționalității, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece nu ar fi prezentat propunerea tehnică în raport de cerințele documentației de atribuire, iar răspunsurile la solicitările de clarificări ale nu au fost considerate concludente de către comisia de evaluare, în cuprinsul adresei comunicare, aceasta reținând o serie de argumente care fac pe deplin dovada unei evaluări nelegale, realizată inclusiv cu încălcarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Tot astfel, potrivit informațiilor din adresa a cărei anulare o solicită, oferta depusă de Asocierea .... SRL - .... SA - .... SRL („Asocierea ....") a fost desemnată admisibilă și câștigătoare.

II. Motivele de fapt și de drept pentru care admiterea contestației:

A. Refuzul autorității de a permite accesul la oferta desemnată câștigătoare.

Petenta menționează că ulterior comunicării rezultatului procedurii, așa cum rezultă din înscrisurile de la dosarul achiziției, în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a solicitat autorității contractante accesul la dosarului achiziției, iar .... i-a pus la dispoziție exclusiv actele procesele-verbale întocmite de către comisia de

evaluare, refuzându-i nelegal accesul la oferta desemnată câștigătoare, în condițiile în care Asocierea .... nu a probat confidențialitatea ofertei.

În acest sens, face trimitere la prevederile art. 57 alin. (1) și (4) art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, subliniind că simpla declarare a informațiilor din ofertă ca fiind confidențiale, fără a și proba caracterul acestora, nu este suficient pentru a fi restricționat accesul la dosarul achiziției.

Mai mult, învederează faptul că legiuitorul face referire la informațiile de propunerea tehnică și din propunerea financiară care pot fi declarate confidențiale, sens în care există obligația de a ne pune la dispoziție documentele depuse în susținerea formularului DUAE, acestea neputând fi declarate confidențiale.

În sensul că simpla declarație de disponibilitate nu poate îngrădi dreptul operatorului economic interesat de a avea acces la dosarul achiziției face trimitere și la jurisprudența în materia achizițiilor publice (decizia CNSC nr. 597/C8/307 din data de 08.03.2024, Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/2023).

În concluzie, dat fiind că Asocierea .... nu a înțeles să și probeze caracterul confidențial al ofertei sale, contestatoarea solicită Consiliului să dea eficiență prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și să permită accesul la întregul dosarul aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și fotocopierea documentelor necesare.

B. Oferta depusă de Asocierea .... este admisibilă - Răspuns concludent la solicitarea de clarificare referitoare la utilajele și echipamentele aflate în dotare pentru execuția lucrărilor.

a. Petenta reclamă faptul că oferta depusă de Asocierea .... a fost respinsă cu încălcarea principiului caracterului obligatoriu al documentației de atribuire.

Apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de Asocierea ...., luată cu încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, pe baza unui formalism excesiv și ca urmare a evaluării superficiale a ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificare, sens în care în continuare învederează Consiliului motivele de fapt și de drept pentru care se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei asocierii

Astfel, arată că, potrivit informațiilor de la dosarul achiziției, primul motiv pentru care oferta depusă de Asocierea .... a fost respinsă a constat în faptul că nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de clarificare privitoare la utilajele și echipamentele aflate în dosare pentru execuția lucrărilor, având următorul conținut:

„1. În cadrul caietului de sarcini, la prezentarea ofertei tehnice, s-a solicitat: cerințe utilaje și echipamente aflate în dotare pentru execuția lucrărilor.

Utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului

de lucrări, să aibă atestate ICECON sau rapoarte similare de inspecție tehnică a echipamentelor/utilajelor, emise de către un operator economic abilitat să emită documentele respective.

Vă rugăm să ne transmiteți unde se regăsește descris acest punct care se referă la aceste atestate și cum se face dovada atestării utilajelor".

Cu privire la solicitarea comisiei de evaluare, contestatoarea susține că, deși, prin răspunsul transmis, Asocierea .... SRL - .... SRL - ....SRL a depus o serie de documente prin care a făcut dovada că utilajele deținute au documente prin care este certificată funcționalitatea acestora, că nicăieri, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus participanților la procedură să prezinte atestate ICECON sau rapoarte similare de inspecție tehnică a echipamentelor/utilajelor, emise de către un operator economic abilitat să emită documentele respective, precum și că o astfel de cerință, chiar dacă ar exista în caietul de sarcini, reprezintă clauză nescrisă, în mod eronat autoritatea contractantă a reținut răspunsul ca fiind neconcludent.

Consideră că pentru soluționarea raportului juridic litigios devin incidente prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege",* aceste dispoziții legale instituind regula potrivit căreia documentația de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a respecta cu strictețe prescripțiile acesteia, fiind interzisă respingerea unei oferte care a fost depusă pe baza unor cerințe care nu au fost impuse cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal.

Subliniază faptul că, în condițiile în care documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de proiectare și execuție, nu au fost contestate de niciun operator economic, toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanții la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din H.G. nr. 395/2016 mai sus citate.

Pentru a face dovada admisibilității ofertelor lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) si (2) din H.G. nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse trebuie să corespundă cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă.

În acest context, contestatoarea face trimitere la jurisprudența unitară în acest domeniu, astfel: decizia CNSC nr. 1643/C1/1571 din 05.08.2022, cauza C-42/13, CJUE, Hotărârea Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

Contestatoarea susține că, în mod eronat, toate aceste aspecte nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare atunci când a

procedat la respingerea ofertei depuse de Asocierea ...., în condițiile în care, așa cum a arătat inclusiv prin răspunsul la solicitarea de clarificare, documentația de atribuire nu conține cerințe pentru ofertanți în sensul ca aceștia să facă dovada, la momentul depunerii ofertelor, că utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care pot dispune au atestate ICECON sau rapoarte similare de inspecție tehnică a echipamentelor/utilajelor, emise de către un operator economic abilitat să emită documentele respective.

Astfel, arată că, după cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, cerința privește utilajele și echipamentele aflate în dotare pentru execuția lucrărilor, iar nu a celor aflate în dotare la data depunerii ofertelor, fiind prezentat necesarul de utilaje și echipamente, dar pentru perioada de execuție, fiind în prezenta unei veritabile cerințe de derulare a contractului, iar nu una care să fie avută în vedere la evaluarea ofertelor.

În opinia sa, relevante în acest sens sunt inclusiv cele existente la Secțiunea II „Obiectul contractului" din fișa de date a achiziției:

„Formularul utilajelor disponibile pentru contract. Achiziția se referă la un proiect în care se solicită operatorilor economici să declare utilajele pe care le vor utiliza în derularea contractului (Conform HG nr. 342/2022): Nu".

Drept urmare, conchide petenta, contrar celor reținute de autoritatea contractantă în adresa contestată, nicăieri, în anunțul de participare/fișa de date/caietul de sarcini, nu sunt stabilite în sarcina ofertantului cerințe în sensul demonstrării deținerii pentru utilaje/ echipamente a atestatelor la care comisia de evaluare face referire, respectiv obligația participanților la procedura de atribuire de a prezenta asemenea certificate, acesta fiind considerentul pentru care înscrisurile nu au fost depune încă de la momentul depunerii ofertelor, aspect pentru care decizia de a-i respinge oferta este netemeinică și nelegală.

Pe de altă parte, solicită Consiliului ca, la soluționarea contestației, să aibă în vedere prevederile art. 134 alin. (7) lit. a), 135 alin. (3) din anexa la H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că, în lumina prevederilor mai sus menționate, eronat comisia de evaluare nu a avut în vedere documentele depuse de asociere odată cu răspunsul la solicitarea de clarificare, prin care a făcut dovada că utilajele/instalațiile/echipamentele tehnice corespund din punct de vedere tehnic pentru a putea fi utilizate în implementarea proiectului de referință, fiind în prezenta unui veritabil viciu de formă. Aceasta, deoarece, depunerea ulterioară a documentelor aferente utilajelor/echipamentelor a fost susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul informațiilor de la pag. 1238-1405 din propunerea tehnică, unde se regăsesc resursele tehnice alocate proiectului, cu denumirea acestora, completarea nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, toate documentele fiind emise anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Mai mult, arată contestatoarea, corectarea viciilor de formă este acceptată, inclusiv de către jurisprudența CNSC, prin decizia nr.

458/C1/236, 248, 252 din 28.02.2023, în mod similar pronunțându-se și Curtea de Apel București - Secția a X-a de contencios administrativ si fiscal si pentru achiziții publice prin Decizia civilă nr. 34 din 16 februarie 2023:

Sub aspectul completării formale a unei oferte, petenta face trimitere și la deciziile CNSC nr. 458/C1/236, 248, 252 din 28.02.2023, nr. 2268/C8/2424 din 12.10.2021.

Autoarea contestației afirmă că, în condițiile în care autoritatea contractantă are ca scop semnarea contractului de achiziție publică, nu respingerea ofertelor primite, prin modul de analiză și de evaluare aceasta trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor tehnice și de calitate enunțate în caietul de sarcini, fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative, precum și să confere securitate juridică sporită deciziei sale prin solicitarea de clarificări clare din punct de vedere al obiectului, motivate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cu un termen de răspuns adaptat .

Astfel, ca expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegând-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union si altii, C- 157/96, pct. 60), sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauza de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unui singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Subliniază faptul că, prin decizia nr. 1918/C5/2124 din 13.09.2022, definitivă, Consiliul a reținut într-o speță în care a fost făcută aplicabilitatea principiului proporționalității.

Într-o astfel de situație, susține contestatoarea, evaluarea ofertelor trebuie să se bazeze pe informații concrete obținute de la ofertanți, sens în care autoritatea contractanta deține toate pârghiile necesare (prin reglementarea instituției clarificării și/sau completării ofertei) pentru a se edifica pe deplin, cu bună-credință, asupra elementelor unei oferte, astfel încât atribuirea contractului de achiziție publică să se realizeze în cunoașterea deplină a ofertei și a convingerii că aceasta acoperă integral nevoile autorității contractante care au determinat procesul de achiziție.

În sensul celor de mai sus, face trimitere la considerentele deciziei CNSC nr. 1413/C9/1377, 1391 din 08.07.2022.

În lumina celor mai sus menționate, contestatoarea consideră respingerea ofertei depuse de Asocierea .... ca fiind luată cu încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, pe baza unui formalism excesiv și ca urmare a evaluării superficiale a ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificare, sens în care solicităm Consiliului admiterea contestației, iar, pe cale de consecință, reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei al cărei asociat este.

b. Oferta depusă de Asocierea .... SRL - .... SRL - ....SRL a fost respinsă pe baza unor cerințe de calificare considerate clauze nescrise.

Petenta afirmă că, în măsura puțin probabilă în care Consiliul va reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, au fost impuse, cu respectarea principiului transparenței și al tratamentului egal, cerințe privitoare la prezentarea, de către ofertanți, a atestate ICECON sau rapoarte similare de inspecție tehnică a echipamentelor/utilajelor, emise de către un operator economic abilitat să emită documentele respective, la soluționarea contestației devin incidente dispozițiile art. 30 alin. (4) si (6) din anexa la H.G. nr. 395/2016.

În același sens, învederează și dispozițiile art. 179 lit. j) din Legea nr. 98/2016

În lumina prevederilor legale de mai sus, petenta menționează că cerințele referitoare la utilaje, instalații și echipamente se referă la capacitatea tehnică și profesională, reprezentând veritabile cerințe de calificare care obligatoriu ar trebui să se regăsească în anunțul de participare, în măsura în care autoritatea consideră necesară dovedirea deținerii acestora.

Precizează că, astfel cum a arătat mai sus, dar și prin răspunsul la solicitarea de clarificare, o astfel de cerință nu a fost impusă participanților la procedura de atribuire prin anunțul de participare, sens în care orice cerință din caietul de sarcini referitoare la utilaje este nescrisă, iar evaluarea ofertelor nu se poate realiza în raport de aceasta.

Pin urmare, arată contestatoarea, contrar celor reținute în adresa a cărei anulare o solicită, existența în caietul de sarcini a unei cerințe de calificare considerate nescrise fiind sancționată cu inexistența acestora, este irelevant dacă a făcut sau nu obiectul unei solicitări de clarificări/contestații, astfel cum rezultă din Decizia CNSC nr. 2410/C2/2611 din 04.09.2018.

Pentru toate aceste considerente, dată fiind lipsa din anunțul de participare a oricăror cerințe de calificare referitoare la utilajele și echipamentele necesare executării contractului, existența acestora în caietul de sarcini, petenta consideră că sunt aplicabile prevederile art. 30 alin. (6) din anexa la H.G. nr. 395/2016, cu consecința respingerii nelegale a ofertei.

C. Oferta depusă de Asocierea .... este admisibilă - Răspuns concludent la solicitarea de clarificare referitoare la Planul calității.

Contestatoarea susține că oferta depusă de Asocierea .... a fost respinsă cu încălcarea principiului caracterului obligatoriu al documentației de atribuire.

Menționează că cel de-al doilea motiv pentru care oferta depusă de Asocierea .... a fost respinsă a constat în faptul că nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de clarificare cu următorul conținut:

„Vă rugăm să ne transmiteți modalitatea în care se respectă instrucțiunile standardului SR ISO 10005:2007 «Linii directoare pentru planurile calității» și cum pot fi acestea identificate, în condițiile în care în cuprinsul ofertei tehnice, în capitolul planul calității, nu se regăsesc referințe la respectarea acestui standard de calitate. Vă rugăm clarificați”.

Afirmă că, în mod similar celor arătate în cazul utilajelor și echipamentelor, deși, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, a arătat

că, potrivit cerinței caietului de sarcini, a fost prevăzută în sarcina contractantului, iar nu a ofertantului, obligația de a executa toate activitățile din cadrul contractului în conformate cu planul calității, plan care, conform aceluiași caiet de sarcini, se întocmește în etapa contractuală și se actualizează ori de câte ori se consideră necesar și/sau la solicitarea autorității contractante, fiind, așadar, o cerință referitoare la executarea contractului, iar nu de calificare a ofertanților, în mod eronat și cu reinterpretarea documentației de atribuire răspunsul a fost considerat neconcludent.

Apreciază că, în susținerea celor de mai sus sunt și cele stipulate de achizitoare la pag. 48 din caietul de sarcini, potrivit cărora:

„Contractantul va executa toate activitățile din cadrul contractului în conformitate cu Planul calității, care trebuie redactat în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent și cu respectarea instrucțiunilor standardului SR ISO 10005:2007 «Linii directoare pentru planurile calității» și în conformitate cu reglementările în materie de sistem de management al calității în construcție (inclusiv, dar fără a se limita la conținutul Anexei 2 din HG nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare). (...).

Pe durata executării contractului, Planul calității se actualizează ori de câte ori se consideră necesar și/sau la solicitarea autorității contractante".

Susține că acest aspect rezultă inclusiv din cuprinsul prevederilor art. 3 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, aprobat prin HG nr. 766/1997, potrivit cărora:

„Prevederile prezentului regulament se adresează tuturor persoanelor juridice sau fizice implicate în procesul de concepere, realizare, exploatare și postutilizare a construcțiilor: investitori, proprietari, unități de cercetare, de proiectare, fabricanti și furnizori de produse și servicii pentru construcții, executanți de lucrari de constructii și utilizatori ai construcțiilor, care sunt obligati să asigure, prin conducerea și asigurarea calității, obținerea și menținerea, pe întreaga durata de existenta a construcțiilor, a unui nivel minim de calitate aferent cerințelor stabilite de legea privind calitatea în constructii".

În același sens, apreciază ca fiind relevante inclusiv cele stipulate de către achizitoare la pag. 34 din caietul de sarcini, unde se regăsesc informații privitoare la *„5.4 Rezultatele ce trebuie obținute de contractant",* documentația privitoare la managementul calității, care cuprinde inclusiv Planul calității, reprezentând obiect al serviciilor prevăzute în contract a fi prestate de contractant.

Pe de altă parte, opinează că, la soluționarea contestației, deosebit de relevante sunt mențiunile Asociației de Standardizare din România (https://magazin.asro.ro/ro/standard/275463), persoană juridică româna de drept privat, de interes public, fără scop lucrativ, neguvernamentală și apolitică care funcționează în baza prevederilor Legii nr. 163/2015 privind standardizarea națională și Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, potrivit cărora:

„SR ISO 10005:2021

Managementul calității. Linii directoare pentru planurile calității. Acest document furnizează linii directoare pentru dezvoltarea, analiza, acceptarea, aplicarea și revizuirea planurilor calității. Acest document este aplicabil planurilor calități pentru un proces, produs, serviciu, proiect sau contract și pentru orice tip sau mărime a organizației. Este aplicabil indiferent dacă organizația are sau nu un sistem de management în conformitate cu SR EN ISO 9001. Acest document furnizează îndrumări și nu conține cerințe. Acest document este orientat în principal pe furnizarea de rezultate și nu este un ghid pentru planificarea dezvoltării sistemului de management al calității. Acest document a fost elaborat pentru a răspunde necesității de îndrumări pentru planurile calității, fie în contextul unui sistem de management stabilit fie ca o activitate independentă de management. În ambele cazuri, planurile calității furnizează un mijloc de a corela cerințele specifice ale procesului, produsului, serviciului, proiectului sau contractului cu metode și practici de lucru. Planurile calității sunt mai eficace atunci când sunt compatibile cu alte planuri asociate. Îndrumările din acest document pot fi de asemenea utilizate atunci când planurile calității sunt integrate cu alte planuri de management sau sisteme de management al calității. Acest standard înlocuiește SR ISO 10005:2007."

Așadar, după cum susține chiar Organismul Național de Standardizare, SR ISO 10005:2021 nu conține cerințe, fiind exclusiv un document de orientare pentru operatori, care furnizează îndrumări în ceea ce privește planurile calității. Într-o astfel de situație, contrar argumentelor din adresa a cărei anulare o solicităm, în niciun caz nu aveam obligația de a include în cadrul propunerii tehnice informații din care să rezulte că am respectat instrucțiunile respectivului standard.

De altfel, susține contestatoarea, nicăieri în adresa contestată autoritatea contractantă, cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nu a arătat acele informații care ar fi trebuit să se regăsească în propunerea tehnică, astfel încât să face dovada respectării îndrumărilor din standardul în discuție.

În opinia sa, la soluționarea contestației deosebit de relevante sunt și cele arătate prin răspunsul la solicitarea de clarificare, potrivit cu care propunerea tehnică a fost întocmită cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, întreaga oferta prezentată respectând standardele impuse de autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 6 a prezentat Declarație pe proprie răspundere privind acceptarea cerințelor documentației tehnice, declarație prin care își asumă, pe de o parte, cerințele documentației și, pe de alta parte, se obligă să le respecte pe toată perioada execuției lucrărilor.

În același sens, arată că Planul calității prezentat în cadrul propunerii tehnice la paginile 449 - 502 este întocmit cu respectarea prevederilor caietului de sarcini și a fost redactat în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2015, cu respectarea instrucțiunilor standardului SR ISO 10005:2021 -Linii directoare pentru planurile

calității, conținând modul concret de asigurare și conducere a calității adoptat la particularitățile lucrării, practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, fiind întocmit de personalul propriu specializat, personal prezentat la nivelul propunerii tehnice (paginile 460-483).

Nu în ultimul rând, menționează petenta, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, la pag. 276 din propunerea tehnică, a introdus informații clare în sensul în care Planul calității respectă instrucțiunile standardului SR ISO 10005:2021, astfel:

„Contractantul va executa toate activitățile din cadrul Contractului în conformitate cu Planul calității, care va fi redactat în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent și cu respectarea instrucțiunilor standardului SR ISO 10005:2007 „Linii directoare pentru planurile calității" și în conformitate cu reglementările în materie de sistem de management al calității în construcții (inclusiv, dar fără a se limita, la conținutul Anexei 2 din HG 766/1997, cu modificările și completările ulterioare)”.

În concluzie, precizează că așa cum a arătat mai sus, standardul SR ISO 10005:2021 nu conține anumite cerințe a căror dovadă ar trebui realizată prin propunerea tehnică, ci, exclusiv, îndrumări cu privire la modul de întocmire a Planului calității (îndrumări avute în vedere de Asocierea ....) la întocmirea ofertei, situație în care decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, impunându-se admiterea contestației.

D. Oferta depusă de Asocierea .... este inacceptabilă și neconformă.

În măsura în care Consiliul va aprecia că cele reținute de autoritatea contractantă sunt temeinice și legale, în sensul în care, în documentație, au fost impuse cerințe de calificare referitoare la utilaje și echipamente, respectiv la prezentarea Planului calității conform îndrumărilor din standardul SR ISO 10005:2021, pentru aceleași motive .... SRL solicită Consiliului să aibă în vedere că nici ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii acestora, situație în care, cu respectarea principiului tratamentului egal, se impune admiterea contestației și obligarea Comunei Ciorani la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea .....

În concret, arată petenta, prin oferta depusă, Asocierea ....:

- nu a făcut dovada că dispune de utilajele si echipamentele solicitate prin caietul de sarcini, dar nici a faptului că acestea dispun de atestate ICECON sau rapoarte similare de inspecție tehnică a echipamentelor/utilajelor, emise de către un operator economic abilitat să emită documentele respective, iar comisia de evaluare nu a întreprins niciun demers în sensul lămuririi acestor neconformități;
- nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice Planul calității redactat în conformitate cu instrucțiunile standardului SR ISO 10005:2007 «Linii directoare pentru planurile calității», iar comisia de evaluare nu a întreprins niciun demers în sensul lămuririi acestor neconformități.

Într-o astfel de situație, apreciază că evaluarea ofertelor în cadrul procedurii s-a realizat cu încălcarea flagrantă și a principiului tratamentului egal și arată că, sub acest aspect, în jurisprudența sa,

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în acelasi fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorasi condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Învederează faptul că principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât si în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, si Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN si Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea UniversaleBau si alții, C-470/99, pct. 91 si Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, si Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C- 21/03 si C-34/03, pct. 26).

Mai mult, susține contestatoarea, evaluarea ofertei depuse de Asocierea .... s-a realizat și cu încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, dat fiind că:

- ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, potrivit căreia *„în cadrul propunerii tehnice ofertantul va depune dovada de deținere sau de folosință a terenului propriu pe care îl va pune la dispoziție în vederea organizării de sșntier. NU SE ACCEPTA ofertarea organizării de santier ca procent din valoarea lucrărilor*" - Asocierea .... nu a depus dovada de deținere sau de folosință a terenului propriu pe care îl va pune la dispoziție în vederea organizării de șantier.

- ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la pag. 62 din caietul de sarcini, în sensul în care nu a prezentat o metodologie de lucru pentru realizarea serviciilor care să cuprindă o descriere detaliată a modului de realizare a fiecărei faze și subfaze și nici durata de elaborare pentru fiecare dintre faze.

- graficul de realizare a serviciilor nu evidențiază fiecare fază și subfază a serviciilor stabilite prin caietul de sarcini și nici resursele folosite pe fiecare dintre acestea, astfel încât să demonstreze încadrarea în termenul de timp ofertat. În același timp, graficul prezentat nu conține ca jalon și activitatea de verificare a proiectelor, de către verificatori atestați.

- ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat procedura de evitare a avariilor la rețele de utilități publice și de protecție a domeniului public care interferează pe traseul lucrărilor.

- Asocierea .... nu a întocmit graficul Gantt cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini, întrucât graficul prezentat nu cuprinde adecvarea la lucrare, respectiv nu conține succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, drumul critic clar identificat, identificarea

punctelor cheie de control (jaloanelor), dar nici resursele alocate pentru realizarea activităților prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor cu indicarea necesarului de resurse; de asemenea, ofertantul nu a anexat graficului o diagramă a momentelor critice și care să reprezinte programul de execuție al contractului, însoțită de o analiză a drumului critic.

- ofertantul desemnat câștigător nu a întocmit și prezentat un plan pentru organizarea de șantier întocmit conform Legii nr. 333/2003.

În opinia contestatoarei, toate aceste aspecte fac dovada deplină a faptului că legalitatea rezultatului procedurii de atribuire a fost afectată, motiv pentru care solicită Consiliului ca, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) si b) si alin. (10^1) din Legea nr. 101/2016, prin decizia pe care o va pronunța să dispună admiterea contestației și, în consecință.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016.

În probatoriu, au fost depuse înscrisuri.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... SRL solicită accesul la dosarul aflat pe rolul Consiliului, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Prin punctul de vedere nr. 3129/30.01.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 6057/31.01.2025, . a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de .... SRL, membru al Asocierii .... SRL - .... SRL - ....SRL („Asocierea ...."), cu consecința:

- menținerii adresei nr. 2640 din 16.01.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

- menținerii raportului procedurii de atribuire nr. 2642 din 16.01.2025, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente;

- menținerii deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea .... a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

- menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea .... SRL - .... SA - .... SRL a fost desemnată admisibilă și câștigătoare.

În fapt, achizitoarea menționează că, în cadrul procedurii pentru care a fost publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1154430 din 11.10.2024, precum și întreaga documentație de atribuire aferenta acestuia, privind realizarea obiectivului de investiție cu titlul „Branșamente rețea existentă șl extindere rețea de canalizare în .... - județul ....", au fost depuse două oferte, astfel cum rezultă din documentația atașată punctului de vedere.

Precizează că, ulterior datei de depunere a ofertelor, existând unele neclarități în ceea ce privește propunerea tehnică a asocierii .... SRL - .... SRL - ....SRL (în continuare „Asocierea ...., prin adresele nr. 12207 din 21.11.2024 și nr. 12396 din 27.11.2024, comisia de evaluare a solicitat lămurirea modalității de întocmire a propunerii tehnice în acord cu cerințele documentației de atribuire, adrese la care Asocierea .... a răspuns prin adresele nr. 133 din 22.11.2024 și nr. 134 din 28.11.2024.

Prin urmare, arată achizitoarea, oferta depusă de Asocierea .... a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, deoarece ofertantul nu a prezentat propunerea tehnică în raport de cerințele documentației de atribuire, iar în urma solicitărilor de clarificări, răspunsurile sale nu au fost considerate concludente, în cuprinsul adresei comunicate comisia de evaluare reținând o serie de argumente care fac pe deplin dovada unei evaluări legale.

Având în vedere răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 12207/21.11.2024, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul nu clarifică, în răspunsul transmis, *„unde se regăsește descris acest punct care se referă la aceste atestate și cum se face dovada atestării utilajelor",* în cadrul propunerii tehnice depuse, acesta depunând acum, ca anexa la răspuns, o serie de documente și precizează că, cu aceste documente, face dovada că utilajele/ instalațiile/echipamentele prezentate de acesta în cadrul propunerii tehnice corespund din punct de vedere tehnic pentru a putea fi utilizate în implementarea proiectului.

Comisia de evaluare consideră ca această completare a propuneri tehnice nu poate fi încadrata ca *„viciu de formă/eroare de redactare/abatere tehnica minoră"*, întrucât s-ar diminua/denatura importanța atât a formei, cât și a conținutului propunerii tehnice, solicitate pin documentația de atribuire, ținând cont de faptul că ar favoriza/crea un avantaj ofertantului Asocierea .... SRL- .... SRL - ....SRL, în raport cu celălalt ofertant, respectiv Asocierea ....-....-.... SRL.

De asemenea, potrivit răspunsului transmis de ofertant, comisia de evaluare a constat că acesta dorește să inducă comisiei de evaluare faptul ca ofertanții nu aveau obligația ca, la momentul depunerii ofertelor, să respecte cerințele minime solicitate în mod clar în caietul de sarcini, la paginile 46-47, unde sunt solicitate un anumit număr de utilaje/echipamente, de asemenea anumite tipuri, și bineînțeles obligatoriu să aibă atestate ICECON sau rapoarte similare de inspecție tehnică a echipamentelor/utilajelor.

Ofertantul, prin răspuns, a făcut precizarea că: „nicăieri în anunțul de participare/fișa de date/caietul de sarcini nu sunt *stabilite în sarcina ofertantului cerințe în sensul demonstrării deținerii pentru utilaje/ echipamente a atestatelor la care comisia de evaluare face referire",* afirmație eronată având în vedere că, în caietul de sarcini, la pagina 46-47, se regăsesc menționate toate cerințele minime solicitate cu privire la echipamentele și utilajele care trebuie prezentate în cadrul propunerii tehnice și fără de care lucrarea nu poate fi executată, astfel:

„Cerințe utilaje și echipamente aflate în dotare pentru execuția lucrărilor

Utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, să aibă atestate ICECON sau rapoarte similare de inspecție tehnică a echipamentelor/utilajelor, emise de către un operator economic abilitat să emită documentele respective.

Necesarul de utilaje si echipamente este:

1. Buldoexcavatoare: 9 buc.

2. Excavator 5,5 - 8,5 tone - 6 buc.

3. Excavator 27 tone -1 buc.

4. Echipamente de compactare a solului - 9 buc.

5. Mijloace de transport materiale și deșeuri; BASCULANTA 24 TO - 4 BUC.;

6. Utilaj pentru foraj orizontal dirijat (subtraversări) -1 buc.

7. Aparate de sudură cap la cap - 6 buc.

8. Mașina de tăiat asfalt/beton - 3 buc."

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că ofertantul avea posibilitatea (conform cerințelor din caietul de sarcini) să prezinte, la momentul depunerii ofertei, o propunere tehnică din care sa reiasă toate informațiile minime solicitate.

Menționează, ofertantul, de asemenea, a făcut mai multe precizări în cadrul răspunsul prin care reinterpretează cerințele din caietul de sarcini, comisia de evaluare constată că acesta nu poate reinterpreta/da alt sens cerințelor minime solicitate, deoarece, dacă ofertantul consideră că nu sunt clare sau sunt interpretabile, acesta avea posibilitatea să conteste documentația de atribuire sau să facă solicitări pentru fiecare cerința minima care i se părea neclară, ori în această etapa documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractanta, în speță comisia de evaluare.

Prin urmare, susține achizitoarea, reinterpretarea cerințelor caietului de sarcini după momentul depunerii ofertelor ca nefiind cerințe, reprezintă un demers tardiv.

În susținere invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16. (1) din Legea nr. 101/2016.

Achizitoarea susține că ofertantul nu a făcut dovada, la nivelul propunerii tehnice depuse, de modul de îndeplinire al acestei cerințe.

Menționează că, nici ca urmare a solicitării de clarificări transmisă de către comisia de evaluare, ofertantului nu îi este clară omisiunea din cadrul propunerii tehnice, insistând asupra faptului că a întocmit propunerea tehnică cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

Afirmă că lipsa modului de îndeplinire a cerinței din ofertă nu poate fi considerat un viciu de formă ce ar putea fi corectat, prin solicitări nenumărate de clarificări, deoarece o astfel de situație este de natură a crea un avantaj incorect ofertantului la procedura.

Concluzionează că, deși entitatea contractantă a dat posibilitatea ofertantului să justifice modul de îndeplinire a cerinței, acesta nu s-a achitat de obligație prin răspunsul transmis.

Comisia de evaluare a constatat că nu a respectat cerințele minime solicitate din caietul de sarcini cu privire la utilaje/echipamente.

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare a reținut faptul că oferta asocierii contestatoare a fost întocmită cu nesocotirea cerințelor documentației de atribuire.

Comisia de evaluare a avut în vedere obligativitatea de a respecta principiului tratamentului egal, (Hotărârea din 11 mai 2017, pronunțată in cauza C-131/16 CJUE).

Răspuns neconcludent- Cerința neîndeplinită.

Achizitoarea precizează că, având în vedere cele expuse mai sus, comisia de evaluare a declarat oferta depusa de Asocierea .... SRL- .... SRL - ....SRL ca fiind neconformă, în conformitate cu art. 215 alin. (5) Legea nr. 98/2016 și cu art. 137 alin. (3) litera a) și din H.G. nr. 395/2016, actualizată, deoarece ofertantul nu îndeplinește cerințele minime solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, raportat la răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 12396/27.11.2024, comisia de evaluare a concluzionat astfel:

Ofertantul nu clarifică, în răspuns, unde anume, în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc informații clare din care să rezulte că aceasta respecta instrucțiunile standardului SR ISO 1005:2007. Linii directoare pentru planurile calității sau echivalent, acesta făcând doar afirmații vagi ca *„întrega ofertă"* respecta standardele impuse.

În același mod, prin motivele invocate, ofertantul se raportează tardiv la cerințele exprese documentației de atribuire, afirmând faptul că acestea nu au fost clare și reflectă obligația contractantului (entității contractante) de a executa toate activitățile din cadrul contractului în conformitate cu Planul calității și că acesta se întocmește în etapa contractuală, deși anterior datei limită de depunere a ofertei nu a adresat o clarificare acesteia, iar, prin simpla depunere a planului calității în oferta prezentată dovedește pe deplin că acesta avea cunoștință de obligativitatea depunerii planului calității și de cerințele întocmirii acestui plan. Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de operatorul economic, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, ofertantul a acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Răspuns neconcludent - Cerința neîndeplinită.

Achizitoarea precizează că, având în vedere cele expuse mai sus, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta depusa de Asocierea .... SRL- .... SRL - ....SRL, în conformitate cu art. 215 alin. (5) Legea 98/2016 și cu art. 137 alin 3) litera a) si din HG 395/2016, actualizata, deoarece ofertantul nu îndeplinește cerințele minime solicitate în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, solicită Consiliului să rețină faptul că declarația de confidențialitate a fost publicată integral în raportul final al procedurii, iar, în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii .... SRL - .... SA - .... SRL de către Asocierea ...., consideră că aceasta este „părtinitoare și realizată cu încălcarea legii, având în vedere existența declarației de confidențialitate a ofertei .... SRL - .... SA - .... SRL atașată prezentului dosar.

În opinia autorității contractante, toate aceste aspecte fac dovada deplină a faptului că legalitatea rezultatului procedurii de atribuire nu a fost afectată, motiv pentru care solicită Consiliului ca, în temeiul prevederilor din Legea nr. 101/2016, prin decizia pe care o va pronunța să dispună respingerea contestației și, în consecință: menținerea adresei nr. 2640 din 16.01.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente; menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 2642 din 16.01.2025, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor

subsecvente; menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea .... a fost declarată inacceptabilă și neconformă; menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea .... SRL - .... SA - .... SRL a fost desemnată admisibilă și câștigătoare.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016.

În probatoriu au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 15432/11.03.2025, ... SRL a transmis concluzii scrise prin care solicită Consiliului ca, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) şi b) şi alin. (10^1) din Legea nr. 101/2016 să admită contestaţia, astfel cum a fost formulată, să anuleze actele vătămătoare atacate, iar, pe cale de consecinţă, să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilităţii ofertei depuse de Asocierea ...., prin reanalizarea motivelor de inacceptabilitate şi neconformitate reţinute în adresa contestată, respectiv a ofertei depuse de Asocierea .... SRL - .... SA - .... SRL.

Totodată, solicită obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluţionarea contestaţiei, reprezentând onorariu de avocat, în dovedirea cărora a depus Factura seria AVPT2024 nr. 0187 din 21.01.2025 în valoare de 9.520,00 lei și OP din data de 22.01.2025.

Pentru a se pronunţa în sensul celor mai sus solicitate la soluţionarea raportului juridic litigios învederează Consiliului motivele de fapt şi de drept pe larg expuse în contestaţie, precum şi scurte concluzii scrise rezultate din studierea dosarului la sediul CNSC, prin care înţelege să răspundă celor susţinute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 3129 din 30.01.2025.

Autoritatea contractantă a comunicat dosarul achiziției complet în data de 01.04.2025, depunând la dosarul constituit la Consiliu procesele verbale de evaluare cu adresa 20498/31.03.2025 și Raportul Procedurii cu adresa nr. 20802/01.04.2025.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SC .... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK Sucursala ..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de .. lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 183/2025.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Branșamente rețea existentă și extindere rețea de canalizare în ...., județul ....”, prin publicarea în SEAP a anunț de participare simplificat nr. SCN1154430/ 11.10.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată este de 24.850.400 lei fără TVA.

Nemulțumită rezultatul al procedurii, ... SRL, asociat în cadrul Asocierii .... SRL - .... SRL - ....SRL a depus contestația în analiză, criticând atât respingerea ofertei sale, dar și declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea .... SRL - .... SA - .... SRL, ofertă pe care o consideră inacceptabilă și neconformă.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a publicat contestația în partea aferentă propriilor acte, alături de Raportul procedurii, și nu în partea vizibilă publicului. Cu toate acestea, ofertanții nu sunt vătămați, deoarece aceștia au acces la documentul respectiv, astfel că ofertanta câștigătoare avea posibilitatea depunerii unei cereri de intervenție.

Pe fondul cauzei, contestatoarea critică motivele de respingere a ofertei sale, arătând că acestea sunt speculative, nefiind prevăzute în documentația de atribuire, în fapt, simple pretexte pentru favorizarea ofertei câștigătoare.

Primul motiv de respingere al ofertei contestatoarei are în vedere răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări privind utilajele prezentate în ofertă, respectiv că acestea dețin documente din care să rezulte starea lor tehnică.

Consiliul are în vedere că în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției nu se menționează vreo cerință referitoare la deținerea anumitor utilaje și prezentarea dovezilor referitoare la starea lor. Dimpotrivă, în fișa de date se menționează la secțiunea II „Obiectul contractului”, „Formularul utilajelor disponibile pentru contract. Achiziția se referă la un proiect în care se solicită operatorilor economici să declare utilajele pe care le vor utiliza în derularea contractului (Conform HG nr. 342/2022): Nu". Astfel, chiar dacă HG nr. 342/2022 se referă la infrastructura de transport, și nu la un contract ce are ca obiect rețele edilitare, totuși, nu există în fișa de date sau în anunț vreo referire la obligativitatea depunerii tuturor dovezilor referitoare la deținerea acestor utilaje și starea lor tehnică.

În caietul de sarcini se regăsește, însă, un necesar de utilaje pentru executarea contractului, iar în oferta contestatoarei se regăsește o listă ce respectă acest necesar la pag. 1238-1240 și dovada deținerii lor.

În ceea ce privește starea tehnică a acestor utilaje, în caietul de sarcini se menționează următoarele: *„Cerințe utilaje și echipamente aflate în dotare pentru execuția lucrărilor:*

Utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, ***de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, să aibă atestate ICECON sau rapoarte similare de inspecție tehnică a echipamentelor/utilajelor, emise de către un operator economic abilitat să emită documentele respective.***

Necesarul de utilaje și echipamente este:

1. Buldoexcavatoare: 9 buc.

2. Excavator 5,5 - 8,5 tone - 6 buc.

3. Excavator 27 tone -1 buc.

4. Echipamente de compactare a solului - 9 buc.

5. Mijloace de transport materiale și deșeuri; BASCULANTA 24 TO - 4 BUC.;

6. Utilaj pentru foraj orizontal dirijat (subtraversări) -1 buc.

7. Aparate de sudură cap la cap - 6 buc.

8. Mașina de tăiat asfalt/beton - 3 buc."

Astfel, cerința se referă la starea lor pentru execuția contractului, și nu dovedirea acestei stări în etapa depunerii ofertelor, deoarece nu există o cerință de calificare în acest sens, fiind doar specificații tehnice care se referă la etapa execuției contractului și privesc posibilitatea operatorului de a le procura la momentul execuției contractului, deci accesul la aceste utilaje.

În același timp, Consiliul are în vedere că prin HG nr. 2139/2004, de aprobare a Catalogului privind clasificarea şi duratele normale de funcţionare a mijloacelor fixe, la clasa 2.1.20 Maşini şi utilaje pentru construcţii, se precizează duratele normale de funcţionare a mijloacelor fixe, la clasa 2.1.20 Maşini şi utilaje pentru construcţii, iar la cap. III Alte precizări, punct 4 din acelaşi Catalog se precizează: Menţinerea în funcţiune a mijloacelor fixe care pot afecta protecţia vieţii, a sănătăţii şi a mediului (mijloace de transport rutier, feroviar, aerian şi naval, maşini de construcţii şi de gospodărie comunală, maşini de ridicat etc.) **după expirarea duratei normale de funcţionare**, **se va putea face numai pe baza unui raport tehnic întocmit de organisme de certificare sau organisme de inspecţie tehnică abilitate în domeniul de activitate al mijlocului fix**.

Cum inspecţia tehnică a echipamentelor tehnice pentru construcţii confirmă capabilitatea acestora de a executa lucrări specifice domeniului lor de utilizare, la nivelul de calitate prescris de reglementările tehnice în construcţii potrivit Legii nr. 10/1995 şi în condiţiile de securitate stabilite de reglementările legale, Consiliul are în vedere că această inspecție ICECON este utilă doar pentru utilaje care au depășit durata normală de funcționare.

Deci, chiar și din această perspectivă, respingerea ofertei apare ca fiind excesivă, atât timp cât utilajele declarate, în marea lor majoritate, sunt noi, nefiind depășită această durată normală de viață. De asemenea, în lista respectivă se regăsesc și autovehicule, care nu sunt supuse inspecției ICECON, ci inspecției tehnice periodice a Registrului Auto Român, ori respingerea ofertei s-a realizat luând în calcul lipsa inspecției ICECON pentru toate utilajele.

Pe de altă parte, din conținutul cerinței rezultă că este vorba de utilaje de care operatorul poate dispune la momentul execuției lucrărilor, și nu de cele de care dispune la momentul depunerii ofertelor, astfel că respingerea ofertei pe acest aspect este o măsură excesivă.

În același timp, este reală susținerea contestatoarei potrivit căreia sunt aplicabile prevederile art. 30 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora ,,Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie care se regăsesc în caietul de sarcini ori în

documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în anunţul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise''.

Consiliul, în soluționare, are în vedere argumentele reținute de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în mai multe cauze**, potrivit cărora documentația de atribuire nu se completează cu prevederi suplimentare, ofertanții fiind obligați să depună doar dovezile expres solicitate în conținutul acesteia**, amintind, în acest sens, următoarele:

- Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că *„normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea* ***trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat***"
- Cauza Medipac Kazantzidis AE vs. Venizeleio Pananeio (C-6/05) considerentele 53 și 54 *„(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această* ***obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte***".
- Cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C 27/15) considerentul 39 și 47 *„(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia,* ***ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi***."
- Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44 *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de*

tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. ***Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză*** *(a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)*".

În concluzie, documentația de atribuire este de strictă interpretare, iar ofertantul a depus dovezi privind îndeplinirea cerințelor solicitate expres în documentație, critica contestatorului cu privire la acest motiv de respingere a ofertei sale fiind întemeiată.

Consiliul, verificând pe acest aspect și propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare, Asocierea .... SRL - .... SA - .... SR, reține că nici în conținutul acesteia nu se regăsesc depuse rapoarte de testare ICECON sau echivalent. Totodată, Consiliul are în vedere că și acestui operator i-au fost solicitate clarificări pe acest aspect, iar prin răspuns, a prezentat două atestate ICECON, deci insuficiente față de numărul utilajelor solicitate. De asemenea, unul dintre atestate vizează o autobasculantă nouă, ori starea tehnică a acesteia este garantată de producător, verificarea tehnică nefăcând altceva decât să confirme specificațiile din documentele producătorului. Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a evaluat în mod egal ofertele.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv faptul că nu respectă instrucțiunile standardului 10005:2007, Consiliul reține că ambii ofertanți au făcut trimitere la acest standard preluând aceleași prevederi din documentația de atribuire, astfel că și în ceea ce privește acest motiv de respingere a ofertei, critica formulată de contestatoare este întemeiată, oferta sa fiind evaluată în mod inegal față de oferta câștigătoare.

Nu în ultimul rând, verificând site-ul ASRO, Consiliul reține că standardul 10005:2007 este anulat din 2018 de SR ISO 10005:2021, ,,Managementul calităţii. Linii directoare pentru planurile calităţii''. Potrivit aceluiași site, ,,*Acest document furnizează linii directoare pentru dezvoltarea, analiza, acceptarea, aplicarea şi revizuirea planurilor calităţii. Acest document este aplicabil planurilor calităţii pentru un proces, produs, serviciu, proiect sau contract şi pentru orice tip sau mărime a organizației. Este aplicabil indiferent dacă organizaţia are sau nu un sistem de management în conformitate cu SR EN ISO 9001.* ***Acest document furnizează îndrumări şi nu conține cerințe****. Acest document este orientat în principal pe furnizarea de rezultate şi nu este*

un ghid pentru planificarea dezvoltării sistemului de management al calităţii. Acest document a fost elaborat pentru a răspunde necesităţii de îndrumări pentru planurile calităţii, fie în contextul unui sistem de management stabilit fie ca o activitate independentă de management. În ambele cazuri, planurile calităţii furnizează un mijloc de a corela cerinţele specifice ale procesului, produsului, serviciului, proiectului sau contractului cu metode şi practici de lucru. Planurile calităţii sunt mai eficace atunci când sunt compatibile cu alte planuri asociate. Îndrumările din acest document pot fi de asemenea utilizate atunci când planurile calității sunt integrate cu alte planuri de management sau sisteme de management al calității. ***Acest standard înlocuieşte SR ISO 10005:2007''***.

Prin urmare, acest motiv de respingere a ofertei nu poate fi reținut ca valid, critica formulată urmând a fi admisă.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei câștigătoare formulate de contestatoare, Consiliul are în vedere că primele motive sunt identice cu cele invocate de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta contestatoarei, având caracter subsidiar, analiza lor depinzând de soluția pronunțată de Consiliu cu privire la oferta sa. Ori atât timp cât Consiliul a găsit că respingerea ofertei contestatoarei este o măsură nejustificată, nu există motiv a analiza aceleași critici și cu privire la oferta câștigătoare, mai cu seamă că s-a reținut anterior că și oferta câștigătoare este redactată în aceeași manieră ca și oferta contestatoarei.

Contestatoarea mai formulează o serie de critici punctuale referitoare la evaluarea subiectivă a ofertei depuse de Asocierea ...., arătând că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, potrivit căreia *„în cadrul propunerii tehnice ofertantul va depune dovada de deținere sau de folosință a terenului propriu pe care îl va pune la dispoziție în vederea organizării de șantier. NU SE ACCEPTA ofertarea organizării de șantier ca procent din valoarea lucrărilor*" - Asocierea .... nu a depus dovada de deținere sau de folosință a terenului propriu pe care îl va pune la dispoziție în vederea organizării de șantier.

Consiliul reține că în ceea ce privește această ofertă, autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere.

Verificând documentele ofertei, Consiliul nu a identificat dovada deținerii terenului pentru organizarea de șantier în fișierele referitoare la această activitate, astfel că este necesară verificarea acestui aspect.

Contestatoarea arată că graficul de realizare a serviciilor nu evidențiază fiecare fază și subfază a serviciilor stabilite prin caietul de sarcini și nici resursele folosite pe fiecare dintre acestea, astfel încât să demonstreze încadrarea în termenul de timp ofertat. În același timp, graficul prezentat nu conține ca jalon și activitatea de verificare a proiectelor, de către verificatori atestați. Consiliul, verificând graficul prezentat de ofertanta câștigătoare, constată că și această critică este întemeiată. Astfel, în caietul de sarcini lucrarea este împărțită pe obiecte, care necesită mai multe activități, respectiv faze și subfaze, ori în graficul Gantt prezentat de ofertanta câștigătoare sunt menționate 4

activități, respectiv branșamente, Terasamente și motaj conductă, terasamente și montaj cămine, stații de pompare, fără a fi detaliate acivitățile și subactivitățile necesare realizării obiectelor din caietul de sarcini. De asemenea, în partea narativă sunt prezentate niște informații generale, fără a se reține o identificare a lucrării ce se atribuie. Astfel, graficul nu conține succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, drumul critic clar identificat, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), dar nici resursele alocate pentru realizarea activităților prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor cu indicarea necesarului de resurse; de asemenea, ofertantul nu a anexat graficului o diagramă a momentelor critice și care să reprezinte programul de execuție al contractului, însoțită de o analiză a drumului critic.

Aceeași concluzie o reține Consiliul și în ceea ce privește lipsa dovezii îndeplinirii cerinței de la pag. 62 din caietul de sarcini, în sensul în care nu a prezentat o metodologie de lucru pentru realizarea serviciilor care să cuprindă o descriere detaliată a modului de realizare a fiecărei faze și subfaze și nici durata de elaborare pentru fiecare dintre faze. Astfel, toate documentele de planificare a activităților sunt sumare, iar autoritatea nu a verificat nimic cu privire la planificarea activităților.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de .... SRL, asociat în cadrul Asocierii .... SRL - .... SRL - ....SRL („Asocierea ...."), în contradictoriu cu .... în calitate de autoritate contractantă și va dispune reevaluarea ofertei asocierii și a ofertei câștigătoare, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de .... SRL, asociat în cadrul Asocierii .... SRL - .... SRL - ....SRL („Asocierea ...."), în contradictoriu cu ...., în calitate de autoritate contractantă și dispune reevaluarea ofertei asocierii și a ofertei câștigătoare depusă de Asocierea .... SRL - .... SA - .... SRL, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.