



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 700/C1/518

Data: 30.04.2020

Prin contestația nr. 343/24.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11696/25.03.2020, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5397/18.03.2020 transmisă prin e-mail în data de 19.03.2020, emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat: admiterea contestației; obligarea autorității contractante la dispunerea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității prezentei proceduri; anularea în tot a comunicării rezultatului procedurii nr. 5397/18.03.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente, în partea ce privește mențiunile aparținând SC SRL; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa de analiză și verificare a propunerii financiare aparținând SC SRL.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / 03.04.2020, SC SRL, cu sediul în, având CUI:, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., formulează cerere de intervenție voluntară în interes propriu, solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 5397/18.03.2020, autoritatea contractantă îi comunică faptul că oferta depusă este respinsă, fiind declarată neconformă, prin raportare la dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, motivând respingerea ofertei după

cum urmează: „Referitor la solicitarea privind valoarea totală pentru numărul maxim de ore/zile/luni, solicitate și asumate în oferta tehnică prezentată și valoarea ofertată de 785.870,48 lei, fără TVA, conform formularului de oferta depus, nu transmiteți niciun răspuns cu privire la acest aspect. Pentru agenții- calificare DB 2648, ...- OT 5450, ...- VL 007274, ... - OT 0000137, nominalizați în cadrul atribuirii acordului cadru de către Regia Națională a Pădurilor - Romsilva SA, precizați faptul că au fost nominalizați în fundamentarea prețului iar în urma contestației depuse de către dvs., CNSC a admis contestația iar la data prezentei, procedura de atribuire mai sus amintită este în reevaluare. Afirmatia dumneavoastră cu privire la faptul că, în cazul în care SC SRL va fi declarată câștigătoare în urma evaluării la procedura de atribuire a acordului cadru va depune o declarație la procedura organizată de către Regia Națională a Pădurilor - Romsilva, cu precizarea ca își asuma utilizarea subvențiilor în alta procedură, comisia de evaluare nu poate accepta aceste afirmații”.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul apreciază că în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a interpretat și aplicat eronat dispozițiile legale în materie în vigoare în ceea ce privește oferta SC SRL, fapt care a condus la declararea ofertei ca neconformă potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la primul motiv care a stat la baza deciziei de excludere, contestatorul precizează că a respectat cerința impusă de autoritatea contractanta la punctul 14 „Modul de prezentare a propunerii financiare” potrivit căreia: „Propunerea financiară se va exprima în lei, cu două zecimale, fără TVA, cu menționarea distinctă a TVA și va conține Formularul de oferta (formularul nr. 9 anexat) care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, respectiv actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă. În cadrul propunerii financiare, operatorul va prezenta oferta cu prețul/oră pe fiecare post din care reiese valoarea totală pentru un număr minim și maxim de ore, exprimată în lei, fără TVA.”

În acest sens, consideră că, autoritatea contractantă a apreciat greșit că prin solicitarea de clarificări trebuia să oblige ofertantul la exprimarea prețului total de 875.870,48 lei, fără TVA, respectiv valoarea totală pentru numărul maxim de ore/zile/luni, contrar cerinței de la punctul 14 din Instrucțiunile privind achiziția nr. 3663/21.02.2020. Astfel, arată că din documentele depuse în ofertă, reiese fără echivoca că SC SRL a respectat și îndeplinit cerința, elaborând și depunând propunerea financiară cu respectarea solicitării autorității contractante.

Mai mult, s-au corelat elementele de cost cuprinse în propunerea financiară cu toate specificațiile tehnice prevăzute, putând satisface corespunzător nevoile autorității contractate în raport de serviciile achiziționate, la parametrii calitativi și cantitativi impuși și cu respectarea

actelor normative incidente, motivul de respingere fiind neîntemeiat. De asemenea, consideră că solicitarea de clarificări nr. 5174/16.03.2020 a fost dispusă cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a principiilor art. 2 alin. (2) din același act normativ.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei, respectiv că agenții- calificare DB 2648, ...- OT 5450, ...- VL 007274, ... - OT 0000137 au fost nominalizați și în cadrul atribuirii acordului cadru de către Regia Națională a Pădurilor - Romsilva SA, procedură ce a fost contestată de către SC SRL, fiind pronunțată Decizia nr. 397/331/C2/12.03.2020, contestatorul apreciază că acest motiv este neîntemeiat.

În susținerea afirmațiilor sale, subliniază că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus interdicții și obligații cu privire la folosirea și nominalizarea agenților și în alte proceduri de atribuire ori cu privire la cerințele pe care operatorul economic participant trebuie să le îndeplinească în cazul în care invocă ajutorul de stat în justificarea fundamentării prețului ofertat. Mai mult, prin legislația aplicabilă nu se impun restricții în ceea ce privește subvenția de stat sau nominalizarea agenților în proceduri de atribuire ce se desfășoară simultan.

Contestatorul apreciază că în cazul în care s-ar interzice ajutorul de stat în justificarea diminuării unui tarif ofertat sau implicarea unor agenți de securitate, s-ar încălca principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și s-ar restrânge participarea operatorilor la procedurile de atribuire ce se desfășoară în același timp deoarece nimeni nu poate să cunoască în prealabil care va fi rezultatul procedurii de atribuire, respectiv dacă oferta sa va fi sau nu va fi câștigătoare.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice ca, în cazul în care oferta depusă ar fi fost declarată câștigătoare, SC SRL va implica agenți de securitate calificați și atestați profesional, în condițiile Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, în număr suficient pentru prestarea serviciilor achiziționate și asigurarea normei de lucru de 167,333 ore conform HG nr. 935/2019, în vigoare la data inițierii și desfășurării achiziției, pentru garantarea salariului minim brut garantat în plată, în raport de specificul activității din posturile de paza și celelalte acte normative incidente.

Cu privire la ajutorul de stat, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă ajutorul de stat folosit în justificarea diminuării prețului este obținut în condiții legale și a intrat la plată la momentul depunerii ofertei, ofertantul având obligația de a face dovada și de a depune documente concludente, reale și legale față de subvenția de stat. Contestatorul susține că, așa cum reiese din documentele depuse în oferta, a probat obținerea și utilizarea legală a ajutorului de stat prin depunerea convențiilor AJOFM cu dispozițiile de intrare la plată aferentă, în condițiile Legii nr. 76/2002.

De asemenea, consideră că a demonstrat că ajutorul de stat a fost luat în considerare pentru întreaga perioadă de derulare și valabilitate a contractului de achiziție publică, subliniind faptul că, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să verifice propunerea financiară depusă, prin raportare la art. 210 alin. (2) lit. f) coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, susține că autoritatea contractantă putea solicita informații suplimentare de la Regia Națională a Pădurilor - Romsilva SA față de procedura de atribuire desfășurată de aceasta la momentul solicitării de clarificare și față de modul în care va pune în executare dispozițiile Deciziei CNSC nr. 397/331/C2/12.03.2020, întrucât comisia de evaluare nu a avut în vedere, în mod corect, considerentele deciziei evocate date de Consiliu.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 12185/27.03.2020, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206192156/1, tranzacția nr. 955798567/1720415338, din data de 26.03.2020, emisă de CEC Bank, unitatea: sucursala Spiru Haret, în valoare de 47.295,36 lei.

Prin adresa nr. 5870/27.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 12204/27.03.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul ședinței de evaluare din data de 13.03.2020 (proces verbal nr. 5072), privind verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți pentru atribuirea contractului mai sus menționat, comisia de evaluare, analizând propunerea financiară depusă de către ofertantul SC SRL, a concluzionat că este necesară transmiterea unei solicitări de clarificare privind următoarele aspecte: „Solicitarea de clarificări 1. Unde se regăsește în oferta financiară prezentată valoarea totală pentru numărul maxim de ore/zile/luni, solicitate și asumate de către dvs. în oferta tehnică prezentată și anume:

- Sediul administrativ al Consiliului Județean perioada: 31.05.2020- 31.12.2021;

- UM nr. 01172 perioada - 31.05.2020-31.12.2021;

- Sala polivalentă perioada - 29.02.2020-31.12.2021;

- Ateneul Tineretului perioada - 29.02.2020-31.12.2021;

Stațiile de transfer Bozovici, Pojejena și Oțelu-Roșu perioada - 06.03.2020-31.12.20.21, având în vedere că valoarea ofertată de către dvs. este de 875.870,48 lei fără TVA, conform formularului de ofertă depus. Pentru că valoarea estimată maximă a acordului-cadru 2.364.768,00 lei fără TVA și valoarea ofertată de 875.870,48 lei fără TVA, se solicită clarificarea prețului ofertat în raport cu cele solicitate în documentația de atribuire și oferta tehnică depusă de către ofertant, pentru toată perioada acordului cadru: 31.12.2021. Solicitarea de clarificări 2. Ținând cont de declarația pe propria răspundere a ofertantului SC SRL, sub sancțiunea excluderii din procedura și a

sanctiunilor aplicate faptei de fals în acte publice că întreg personalul subvenționat propus în tabelul nr. 889/24.02.2020 nu este implicat în alte contracte. În urma verificărilor efectuate de către comisia de evaluare, agentul- calificare AR 010933, a fost nominalizat și în cadrul atribuirii acordului cadrul de către Muzeul Județean de Etnografie și al Regimentului de Granița, respectiv agenției- calificare DB 2648, ...- OT 5450, ...VL 007274, ...- OT 00001378, nominalizați în cadrul atribuirii acordului cadrul de către REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ROMSILVA RA”, motiv pentru care a transmis solicitarea de clarificare nr. 5174/ 16.03.2020 cu termen de răspuns 17.03.2020. Ofertantul SC SRL transmite răspunsul nr. 968/16.03.2020, în termen, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 5212/07.03.2020.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în cadrul ședinței de evaluare din data de 18.03.2020, privind evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificări, s-au verificat următoarele aspecte ale evaluării răspunsurilor:

- în cadrul propunerii tehnice, SC SRL precizează că oferta tehnică depusă este pentru asigurarea serviciilor de pază la obiectivele menționate până la data de 31.12.2021;

- în cadrul propunerii financiare prezentate, SC SRL, ofertează o valoare de 875.870,48 lei fără TVA, conform formularului de ofertă, iar conform anexelor la formularul de ofertă în fundamentarea prețului, centralizator de prețuri, calculul ofertei este pentru numărul de ore/zile/luni aferent anului 2020 și nu pentru numărul de ore/zile/luni aferent acordului cadru, respectiv: anul 2020 și anul 2021.

Față de solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă arată că:

- în ceea ce privește solicitarea de clarificări: „Unde se regăsește în oferta financiară prezentată valoarea totală pentru numărul maxim de ore/zile/luni, solicitate și asumate de către dvs. în oferta tehnică prezentată”, operatorul economic SRL, nu a făcut nici o mențiune;

- SC SRL a prezentat în propunerea sa tehnică, detalierea serviciilor de pază conform caietului de sarcini/documentației de atribuire prezentat de către autoritatea contractantă, ori în propunerea financiară s-a rezumat doar la anul 2020;

- SC SRL a ofertat suma de 875.870,48 lei fără TVA, iar conform anexelor de fundamentare a tarifului orar aceasta sumă ar fi pentru anul 2020. În urma analizei financiare a ofertei se constată faptul că operatorul economic în cauză nu a calculat corect orele în funcție de fiecare perioadă contractuală;

- oferta SC SRL a fost de 875.870,48 lei fără TVA, comparativ cu suma de 807.051,40 lei fără TVA sumă care ar fi trebuit să reiasă conform tarifului orar prezentat, prin raportare la numărul de ore al fiecărui obiectiv în parte, de unde rezultă o diferență de 68.819,04 lei fără TVA;

- ofertantul nu a prezentat fundamentarea tarifului orar pe fiecare post în parte, având în vedere ca sunt perioade diferite de începere a prestației (31.05.2020, 29.02.2020, 06.03.2020), ținând cont de sărbătorile legale, zilele de weekend, remunerația concediului de odihnă, toate acestea din urmă neputând fi cuantificate într-o simplă fundamentare generală, or trebuia a fi prezentată fundamentarea fiecărui obiectiv în parte, în funcție de perioada începerii prestației, fundamentările prezentate de către ofertant pentru un post permanent 24h și un post temporar de 8h, în mod cert fiind eronate.

Pentru respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că a transmis solicitarea de clarificări nr. 5174/16.03.2020, deși, conform prevederilor art. 134 alin. (9) lit. a), coroborat cu art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sensul ca abaterea depășește 1% din prețul total al ofertei, SC SRL, nu avea cum să îndrepte această eroare aritmetică intrând în incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din același act normativ mai sus menționat.

Invocând prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 alin. (5), precum și art. 137 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră că ofertantul SC SRL a omis intenționat să clarifice acest aspect.

Autoritatea contractantă precizează că nu putea să ia în considerare o valoarea care nu este ofertată pentru toată perioada acordului-cadru, respectiv 2020-2021, afirmația contestatorului potrivit căreia a corelat toate elementele de cost, putând satisface în mod corespunzător nevoile autorității în raport cu cele solicitate, la parametrii calitativi și cantitativi, nu poate fi luată în considerare, în condițiile în care, acesta ofertează prețul și numărul de ore aferent, doar perioadei anului 2020 și nicidecum pentru perioada solicitată 2020- 2021, fără nicio precizare pentru anul 2021.

De asemenea, consideră că valoarea ofertată de către ofertant, lei/oră/agent, nu putea fi luată în considerare și pentru anul 2021 prin prisma faptului că acesta a fundamentat diminuarea valorii invocând subvenții ale agențiilor pentru anul 2020.

În ceea ce privește Solicitarea de clarificări 2, autoritatea contractantă arată că a constatat faptul ca subvențiile invocate de către SC SRL, sunt invocate și în cadrul altor proceduri, după cum urmează: Regia Națională a Pădurilor - Romsilva RA conform anunțului de publicitate postat în SICAP în data de 14.12.2019 cu următorii agenți ce beneficiază de subvenții:- calificare DB 2648;- OT 5450; VL 007274;- OT 00001378, procedura în cauză fiind contestată la Consiliu, fiind emisă în acest sens o decizie prin care a admis contestația depusă de SC SRL

Totodată, autoritatea contractantă mai precizează că Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, îi transmite

adresa nr. 7787/18.03.2020, prin care îi solicită pentru evitarea unei concurențe neloiale din partea ofertanților, să comunice dacă persoanele nominalizate în adresă care beneficiază de subvenții/convenții încheiate cu AJOFM se regăsesc și în cadrul ofertelor prezentate în cadrul procedurii organizate de către, respectiv:;;;;;;;;

Astfel din cele prezentate rezultă faptul că, toate persoanele care beneficiază de subvenții sunt invocate în fundamentarea prețului oferat în cadrul propunerii prezentate aparținând Consiliului Județean cât și în fundamentarea prețului oferat în cadrul procedurii organizate de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, procedura aflată în desfășurare la data prezentei, sens în care indică numele, calificarea și numărul convenției fiecărui agent.

Totodată, autoritatea contractantă arată că din cele prezentate rezultă faptul că subvențiile pentru agenții- calificare OT5450 - subvenție nr 12216/09.09.2019 și- calificare VL007274 - subvenție nr 12215/09.09.2019, sunt menționați în cadrul a trei proceduri de atribuire, respectiv procedurile organizate de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, Regia Națională A Pădurilor - Romsilva RA și Consiliul Județean

Astfel, în urma altor verificări efectuate de către comisia de evaluare, s-a constatat că agentul- calificare AR 010933, a fost nominalizat și în cadrul atribuirii acordului - cadrul de către Muzeul Județean de Etnografie și al Regimentului de Graniță

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază faptul ofertanții nu pot folosi Convențiile pe care le încheie cu A.J.O.F.M. în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri neobișnuit de scăzute oferate și că societatea comercială în cauză, obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru mai multe contracte care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere că acestea se acordă pentru anumite persoane care vor presta munca și care nu pot încălca prevederile Codului Muncii.

În plus, fata de argumentele legale cu privire la obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator, de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, autoritatea contractantă invocă și aspectele legislative din materia achizițiilor publice, respectiv art.133 alin. (1) și (3) din HG 395/2016, care în opinia sa au fost încălcate de către SC SRL, având în vedere lipsa fundamentării pe fiecare obiectiv în parte.

Referitor la subvențiile invocate, autoritatea contractantă consideră că ofertantul SC SRL a încercat să inducă în eroare comisia de evaluare, transmitând documente neconforme cu realitatea, din care rezultă în mod clar faptul că a încercat să-și creeze un avantaj, lista cu

personalul ce va fi implicat în procedură, precum și subvențiile transmise fiind invocate și în cadrul altor procedurii cu alte autorități contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv și de stabilire a ofertelor admisibile, autoritatea contractantă apreciază că nu putea să declare ca admisibilă oferta depusă de SC SRL, doar în baza unor prezumții cu privire la modul empiric în care a aproximat respectivul ofertant tariful pentru serviciile de pază, în lipsa unor justificări concludente.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul transmite răspunsul nr. 611/....., înregistrat la CNSC sub nr. 12899/....., reiterând aspectele cu privire la faptul că oferta sa a fost elaborată și depusă cu respectarea prevederilor art. 129 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, arată că valoarea de 875.870,48 lei ofertată este legal și real declarată în procedura de atribuire, comisia de evaluare neținând cont de dispozițiile legale incidente, altele decât în domeniul achizițiilor publice, pe toată perioada de derulare a acordului cadru pentru anii 2020 și 2021.

Contestatorul subliniază faptul că în caietele de sarcini întocmite pentru obiectivele contractate, autoritatea contractanta a prevăzut la capitolul II „Durata contractului” faptul că „prestarea serviciilor se va executa până la data semnării contractului până la data de 31.12.2020”, precum și mențiunea prevăzută la pct. 18: „Autoritatea contractantă va încheia acordul cadru cu maxim 2 operatori economici, ale căror oferte se situează pe locul I și II (...). Contractul subsecvent aferent anului 2020 se va încheia fără reluarea competiției, cu operatorul economic a cărui ofertă va avea cel mai scăzut preț. Contractul subsecvent aferent anului 2021 se va încheia cu operatorul a cărei ofertă va avea cel mai scăzut preț”

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a avut în vedere că la momentul depunerii ofertelor toți operatorii economici aveau obligația să își fundamenteze tariful unitar ofertat plecând de la salariul minim pe economie de 2.230 lei stabilit prin HG nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, aplicabil începând cu data de 01.01.2020, potrivit art. 1 alin. 1): „începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră”.

Astfel, în cazul în care pentru anul 2021 cei doi operatori economici ar ofera aceleași tarife unitare ce au fost oferite pentru anul 2020 pentru serviciile achiziționate (când au avut în vedere dispozițiile HG nr. 935/2019, în vigoare), ofertele declarate admisibile și clasate pe locul 1 și 2 în procedura de atribuire ar fi neconforme sub aspectul formării prețului și nu ar mai putea susține prestarea corespunzătoare și în condiții de legalitate aceste servicii.

Așadar, contestatorul concluzionează că, pentru anul 2021, salariul minim pe economie va fi mai mare de suma de 2.230 lei reglementat de HG nr. 935/2019, în vigoare în anul 2020, dar nu și în anul 2021 când va fi abrogată și nu mai poate produce efecte juridice față de părțile semnatare ale acordului cadru.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante, referitoare la folosirea subvențiilor de stat obținute în baza convențiilor AJOFM, cât și a agenților de securitate în alte proceduri de atribuire ori în alte contracte, contestatorul apreciază că acestea sunt nelegale, reiterând în acest sens, aspectele precizate în contestație.

SC SRL formulează cerere de intervenție voluntară în interes propriu având nr. / și înregistrată la CNSC sub nr. / 03.04.2020, solicitând: respingerea contestației, ca nefondată.

Intervenientul arată că ofertantul contestator a folosit, în diminuarea prețului ofertat, cel puțin 4 persoane subvenționate nominalizate, respectiv:, ..., ..., ...

SC SRL precizează că a participat în calitate de ofertant în procedura organizată de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Caras Severin, conform anunțului de publicitate postat în SICAP în data de 19.02.2020, fiind clasat pe locul 2, oferta depusă de SC SRL fiind declarată câștigătoare. Ulterior, prin adresa nr. 230/26.03.2020 a formulat o solicitare privind accesul la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, iar în urma studierii dosarului a rezultat că SC SRL a folosit următoarele persoane ce beneficiază de subvenții în vederea diminuării prețului ofertat: convenția nr. 1030/02.08.2019 pentru; convenția nr. 1035/02.08.2019 -; convenția nr. 16753/09.12.2019 -; convenția nr. 16811/09.12.2019 -; convenția nr. 12218/09.09.2019 -; convenția nr. 12215/09.09.2019 -; convenția nr. 12216/09.09.2019 -; convenția nr. 12344/11.09.2019 -; convenția nr. 12217/09.09.2019 -

Astfel, conform argumentelor mai sus menționate se identifică 4 persoane subvenționate ce au fost folosite în ambele proceduri, respectiv:, ..., ..., ..., deși operatorul economic prin reprezentantul său a dat o declarație pe propria răspundere conform

căreia, persoanele propuse subvenționate vor fi folosite exclusiv în procedura organizată de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Caras Severin în cazul în care va fi declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, prin adresa nr. 5870/27.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 13206/06.04.2020.

Față de cererea de intervenție formulată de SC SRL, contestatorul depune înscrisul intitulat „întâmpinare”, înregistrat la CNSC sub nr. 13429/07.04.2020, solicitând Consiliului respingerea cererii de intervenție și menținerea contestației, precizând următoarele:

- SC SRL este într-o eroare gravă cu privire la modul în care poate fi folosit ajutorul de stat în diminuarea justificării tarifului oferat și la depunerea convențiilor AJOFM și a dispozițiilor de intrare la plată aferente, încheiate cu respectarea Legii nr. 76/2002, într-o procedură sau proceduri de atribuire aflate în desfășurare concomitent;

- intervenientul nu face distincția între o procedură de achiziție aflată în derulare, pe de o parte, și o procedură de atribuire ce a fost finalizată.

În continuare, contestatorul reiterează aspectele deja menționate în contestație.

Prin corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 13508/07.04.2020, autoritatea contractantă precizează că valoarea celui mai mare contract subsecvent este de 990.488 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă depune prin adresa nr. 6613/10.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 14090/10.04.2020, concluzii scrise, arătând că în procedura simplificată nr. /04.02.2020, SC SRL se prevalează de facilitățile fiscale obținute în baza Legii nr. 76/2002, acestea fiind un motiv de reducere a tarifelor orare pentru mai multe proceduri la care participă concomitent, după cum urmează: convenția nr. 16753/09.12.2019 –, convenția nr. 16811/09.12.2019 –, convenția nr. 16816/09.12.2019 – Andreas Loris.

În acest, menționează că aceste persoane au fost menționate și în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că SC SRL a folosit în cadrul prezentei proceduri de atribuire, 24 subvenții/convenții din care, 11 subvenții au fost invocate în cel puțin 4 (patru) proceduri de atribuire, desfășurate.

În susținere, reiterează faptul că ofertanții nu pot folosi convențiile pe care le încheie cu AJOFM în toate procedurile de atribuire la care participă, în justificarea unor prețuri neobișnuit de scăzute oferate; de asemenea, societatea comercială obține, în baza Legii nr. 72/2002, un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat, munca.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SICAP anunțul publicitate, conform căreia valoarea estimată este cuprinsă între: 990.488 – 2.364.768 ron; criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC SRL a depus cererea de intervenție nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./03.04.2020, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea acestuia privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, rezultă că procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că *„Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice menționată la alin. (1) lit. h) este: (...) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d)”* coroborat cu art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *„În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”*.

Analizând criticile formulate în cadrul contestației, Consiliul constată că acestea vizează modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, aceasta fiind respinsă prin adresa nr. 5397/18.03.2020, motiv pentru care, Consiliul va analiza în cele ce urmează aspectele criticate de SC SRL în prezenta contestație prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit secțiunii *„3. Descrierea obiectivelor”* din înscrisul *„instrucțiuni privind achiziția”* nr. 3663/21.02.2020 (pag. 99-103 din

dosarul cauzei), procedura de atribuire în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei are ca obiect prestarea serviciilor de pază atât pe parcursul anului 2020 cât și pe toată durata anului 2021.

Valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între minim 990.488 lei fără TVA și maxim 2.364.768 lei fără TVA, potrivit secțiunii 4 din instrucțiunile privind achiziția, autoritatea contractantă stabilind la secțiunea 9 faptul că primul contract subsecvent va avea durata de executare până la 31.12.2020 iar cel de-al doilea contract subsecvent va fi încheiat în vederea asigurării serviciilor de pază în perioada 01.01.2021-31.12.2021.

La secțiunea „*Condiții referitoare la contract*” din anunțul publicitate, autoritatea contractantă a precizat că **„va încheia acordul cadru cu maxim doi operatori economici, ale căror oferte se situează pe locul I și II. În cazul în care nu există doi operatori economici cu oferte admisibile, acordul cadru se va încheia cu un operator economic. Contractul subsecvent aferent anului 2020 se va încheia fără reluarea competiției, cu operatorul economic a cărui ofertă va avea cel mai scăzut preț. Contractul subsecvent aferent anului 2021 se va încheia cu operatorul a cărei ofertă va avea cel mai scăzut preț, fără reluarea competiției”** iar la secțiunea „14 Modul de prezentare a propunerii financiare” din instrucțiunile privind achiziția a formulat următoarele cerințe:

„Moneda în care se transmite oferta: RON

Limba în care se redactează oferta: Limba română

Propunerea financiară se va exprima în lei, cu două zecimale, fără TVA, cu menționarea distinctă a TVA și **va conține Formularul de ofertă** (formularul nr. 9 anexat) care **reprezintă** elementul principal al propunerii financiare, respectiv **actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă.**

Neprezentarea propunerii financiare în cadrul ofertei depuse conduce la respingerea acesteia.

În cadrul propunerii financiare operatorul economic **va prezenta** oferta cu prețul/oră pe fiecare post din care reiese **valoarea** totală pentru un **număr minim și maxim de ore**, exprimată în lei, fără TVA. Prețul unitar ofertat rămâne ferm pe toată durata de valabilitate a acordului-cadru.

Prețul unitar ofertat va include costurile serviciilor solicitate, precum și orice alte taxe.

(1) Având în vedere criteriul utilizat „prețul cel mai scăzut”, clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu prețul cel mai scăzut.

(2) În cazul în care două sau mai multe oferte sunt situate pe primul loc, autoritatea contractantă solicită ofertanților o nouă propunere

financiară, iar acordul-cadru va fi încheiat cu ofertantul a cărui nouă propunere financiară are prețul cel mai scăzut”.

Din interpretarea prevederilor documentației de atribuire anterior iterate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit că, urmare a finalizării procedurii, va încheia un acord cadru cu 2 operatori economici, pe baza clasamentului rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*” asupra sumelor oferite pentru întreaga perioadă de derulare a acordului cadru (respectiv anii 2020 și 2021), urmând ca fiecare dintre contractele subsecvente să fie atribuite pe baza sumelor oferite pentru perioadele respective.

Cerințele din anunțul publicitate și instrucțiunile privind achiziția cu privire la modalitatea de elaborare a propunerilor financiare și cu privire la etapele de încheiere a acordului cadru și contractelor subsecvente sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale de evaluare a ofertelor.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul reține că ofertanții participanți la prezenta procedură aveau obligația să determine prețul oferit prin raportare la întreaga perioadă de derulare a acordului cadru, să înscrie această valoare în formularul de ofertă și să detalieze modul de formare a acesteia (*prețul/oră pe fiecare post*) în cuprinsul celorlalte înscrisuri depuse în propunerea financiară.

Sesizând discrepanța dintre prevederile documentației de atribuire în care s-a solicitat ofertă pentru toată durata de acordului cadru (până la 31.12.2021) și propunerea financiară depusă de contestator care este elaborată doar pentru perioada aferentă primului contract subsecvent conform centralizatorului financiar depus în anexa formularului de ofertă (pag. 374 din dosarul cauze), comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a transmis contestatorului adresa nr. 5174/16.03.2020 (pag. 186-187 din dosarul cauzei) prin care i-a solicitat, printre altele, următoarele clarificări:

„Unde se regăsește în oferta financiară prezentată de dvs. valoarea totală pentru numărul maxim de ore/zile/luni, solicitate și asumate de către dvs. în oferta tehnică prezentată și anume:

- *Sediul administrativ al Consiliului Județean perioada: 31.05.2020- 31.12.2021;*
- *UM nr. 01172 perioada - 31.05.2020-31.12.2021;*
- *Sala polivalentă perioada - 29.02.2020-31.12.2021;*
- *Ateneul Tineretului perioada - 29.02.2020-31.12.2021;*
- *Stațiile de transfer Bozovici, Pojejena și Oțelu-Roșu perioada - 06.03.2020-31.12.2021,*

având în vedere că valoarea oferită de către dvs. este de 875.870,48 lei fără TVA, conform formularului de ofertă depus. Cerința din

documentația de atribuire – ofertanții au obligația de a ofera valoarea totală pentru numărul maxim de ore solicitat.

Justificați oferta financiară în raport cu oferta tehnică depusă”.

Urmare a acestei solicitări de clarificare, SC SRL a transmis autorității contractante adresa nr. 968/16.03.2020 (pag. 180-181 din dosarul cauzei) în care nu a formulat niciun răspuns la întrebarea comisiei de evaluare mai sus iterată, limitându-se să răspundă doar la celelalte solicitări ale autorității.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține să autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatorului deoarece acesta nu și-a elaborat propunerea financiară pentru tot intervalul de timp aferent întregului acord cadru ci doar pentru primul contract subsecvent, aspect recunoscut tacit de către societatea contestatoare prin alegerea sa de a nu formula un răspuns la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare.

Având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei **2014/24/UE** „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă a procedat corect solicitând contestatorului să identifice justificarea prețului ofertat prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care suma prevăzută în formularul său de ofertă, de 875.870,48 lei reprezintă 37,03% din valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru întreg acordul cadru iar potrivit anexelor la formularul de ofertă acesta a determinat valoarea ofertată pentru întreg acordul cadrul prin raportare doar la durata primului contract subsecvent.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie **2017, CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-198/16** astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză nu-mai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând,

de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)“.

Astfel, deși autoritatea contractantă a acordat societății contestatoare o reală șansă prin solicitarea de clarificări anterior iterată de a explica modalitatea de elaborare a propunerii financiare, acest operator economic nu a profitat de ocazie, alegând să nu trimită nicio explicație, motiv pentru care Consiliul apreciază că măsura de respingere a ofertei adoptată de către comisia de evaluare este pe deplin justificată prin raportare atât la omisiunile din oferta contestatorului cât și la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar pentru eliminarea/ modificarea aspectelor reclamate. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data solicitării clarificării și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că autoritatea va trece cu vederea erorile din oferta sa iar, după aflarea rezultatului să reclame respingerea ofertei urmare a lipsei oricărui răspuns la aceste solicitări de clarificare necesare pentru evaluarea ofertei.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite și să accepte modificarea propunerii financiare depusă de contestator, prin aplicarea tarifului aferent anului 2020 și pe perioada celui de-al doilea contract subsecvent (respectiv în anul 2021) având în vedere faptul că, potrivit tabelelor „*calculație de preț pentru tarif unitar ofertat*” aflate la pag. 375-378 din dosarul cauzei, contestatorul a determinat tariful pentru anul 2020 prin raportare la numărul de zile lucrătoare/libere/sărbători legale din această perioadă și prin deducerea unor subvenții valabile doar pe perioada primului contract subsecvent.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, **o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa** nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă **nu poate solicita lămuriri** unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este **imprecisă sau neconformă** cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite și nici să accepte completarea propunerii financiare depusă de contestator cu calcule aferente celui de-al doilea contract subsecvent având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată conform prevederilor documentației de atribuire (situație sancționată conform prevederilor secțiunii 14 din instrucțiunile privind achiziția cu respingerea acesteia) într-o ofertă admisibilă.

Mai mult, Consiliul reține că și cel de-al doilea motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatorului este pe deplin justificat deoarece SC SRL și-a diminuat prețul ofertat prin scăderea unor sume rezultate din convenții încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, însă aceste convenții au fost prevăzute și în ofertele depuse în cadrul altor proceduri de atribuire organizate de alte autorități contractante.

Astfel prin adresa nr. 968/16.03.2020 de răspuns la solicitarea de clarificare a autorității contractante (pag. 180-181 din dosarul cauzei), SC SRL a recunoscut că „subvențiile pentru agenții, ..., ...și au fost utilizate în formarea tarifului ofertat” la o altă autoritate contractantă (Romsilva RA Caraș Severin).

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că SC SRL a enumerat în tabelele „calculație de preț pentru tarif unitar ofertat” aflate

la pag. 375 – 378 din dosarul cauzei sumele care i se cuvin din convențiile încheiate cu AJOFM pentru angajarea mai multor persoane printre care se regăsesc și cele 4 persoane anterior menționate.

În soluționare, Consiliul va reține că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent scăzute oferite având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Consiliul nu va reține susținerile contestatorului potrivit cărora pe durata derulării actualei proceduri de atribuire a fost anulată cealaltă procedură în care au fost nominalizați agenții, ..., ...și deoarece explicațiile și calculele din tabelele „*calculație de preț pentru tarif unitar oferit*” aflate la pag. 375 – 378 din dosarul cauzei demonstrează modalitatea nelegală în care și-a diminuat acest operator economic tariful prezentat la data limită de depunere a ofertelor și, prin urmare, lipsa de sustenabilitate a tarifelor prevăzute în oferta sa.

Mai mult, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 7787/18.03.2020 emisă de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului (înscris transmis la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă în anexa punctului de vedere), convențiile aferente agenților;;;;;;;; nominalizați în cadrul prezentei proceduri se regăsesc și în achiziția organizată de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului iar potrivit copiei contestației formulată de societatea contestatoare, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei în anexa concluziilor scrise adresa nr. 6613/10.04.2020, înregistrate la CNSC sub nr. 14090/ 10.04.2020, convențiile agenților, ..., Andreas Loris nominalizați în cadrul prezentei proceduri se regăsesc și în oferta depusă la o altă autoritate contractantă.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare a trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare sau artificii financiare/matematice după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a justificării ofertelor

depuse, autoritatea contractantă a dat dovadă de rigoare, solicitând contestatorului explicații pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea prețului oferat.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare (aspect subliniat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire prin sintagma „**Propunerea financiară (...) va conține Formularul de ofertă** (formularul nr. 9 anexat) care **reprezintă** elementul principal al propunerii financiare, respectiv **actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă**”) a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

La calcularea acestui preț, operatorii economici trebuie să țină cont și de modul concret în care au hotărât să utilizeze subvenția acordată în baza Legii nr. 76/2002, această subvenție fiind acordată într-un quantum bine determinat și doar o sigură dată.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, Consiliul constată că această verificare s-a făcut în ceea ce privește oferta contestatorului cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile SC SRL privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini