



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

Prin contestația nr. 2262/13.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51426/13.12.2019, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul și cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., împotriva adresei nr. 124946/10.12.2019, emisă de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în implementarea proiectului Modernizarea sistemului de transport public local prin achiziționarea de vehicule ecologice”, cod CPV 79411000-8 – Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), s-a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL atacă adresa nr. 124946/10.12.2019, reprezentând solicitare de calificare cu privire la oferta depusă, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii menționată în partea introductivă, apreciind că modul în care comisia de evaluare a formulat solicitarea de clarificări este unul evident rău-voitor, de natură a oferi un caracter de neconformitate ofertei sale.

În fapt, contestatorul supune atenției că, ulterior depunerii ofertei, a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 124946/10.12.2019, care, în opinia sa, este abuzivă și nelegală raportat la cerințele documentației de atribuire.

Astfel, subliniază contestatorul, la punctul 1 al adresei amintite, s-a solicitat transmiterea suplimentului descriptiv al certificatului, având în vedere că acesta este menționat ca anexă la certificat. În dovedirea calificării expertului achiziției publice, autoritatea contractantă a solicitat în documentația de atribuire doar "*deținerea certificatului de expert achiziții publice acreditat de către ANC*", cerință care a fost îndeplinită prin atașarea la oferta tehnică a Certificatului de absolvire a cursului de Expert Achiziții publice seria I nr. 00394483 emis de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice la data de 11.12.2014.

Prin solicitarea de clarificări atacată, autoritatea contractantă vine și solicită "*suplimentul descriptiv al diplomei*", justificând că acesta este menționat ca anexă la certificat.

Or, în opinia contestatorului, această solicitare este una abuzivă, ce depășește cadrul legal impus prin documentația de atribuire având în vedere că niciunde în cuprinsul acesteia nu se solicită să fie depuse documentele anexă ale diplomelor/certificatelor, ci doar să fie făcută dovada deținerii certificatului, cerință ce a fost îndeplinită, întrucât suplimentul expertului există și va fi depus în cazul menținerii solicitării de clarificări.

Referitor la punctul 2 din cadrul solicitării de clarificări, i s-a solicitat contestatorului să comunice dacă dl. Andronic deține și certificatul de manager de proiect acreditat de ANC.

Raportat la această solicitare și prevederile documentației de atribuire, contestatorul arată că aceasta a fost îndeplinită prin atașarea la oferta tehnică a diplomei de master seria M nr. 0079515 emisă de Ministerul Educației și Cercetării Științifice la data de 12.06.2017. De reținut este faptul că urmare a obținerii diplomei de master în managementul proiectelor, absolventul obține calificarea de manager de proiect, astfel cum rezultă din Registrul Național al Calificărilor din Învățământul Superior, registru gestionat și actualizat chiar de ANC.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă insistă în a prezenta o diplomă emisă după urmarea unui curs intensiv de maxim 1 săptămână, pe motiv că diploma de master nu echivalează cu o certificare emisă de ANC.

Or, din analiza specificului achiziției, respectiv servicii de management de proiect, contestatorul subliniază că singurele specificații tehnice din cuprinsul caietului de sarcini sunt cele privitoare la emitentii/furnizorii de diplome/acreditări, în speța de față ANC. Astfel fiind, încă din cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a avut în vedere cerința de calificare ca instituția emițătoare a certificatului de manager de proiect să fie ANC sau o instituție echivalentă, în speța SNSPA. Mai mult, art. 7 alin. (3) din Instrucțiunea 1 ANAP, se precizează că: "(3) *Dacă autoritatea/entitatea contractantă nu impune absolvirea studiilor, prevăzute la alin. (1), într-*

un anumit domeniu, dar consideră necesară existența unei specializări sau deținerea unor competențe specifice, aceasta poate fi dovedită fie prin studii absolvite cu diplomă de bacalaureat, diplomă de absolvire, diplomă de licență sau echivalent, fie prin studii postuniversitare și/sau studii universitare de masterat/doctorat, fie prin cursuri ce s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel național/internațional în specializarea respectivă sau prin experiență profesională relevantă în raport cu competențele specifice ce trebuie demonstrate".

Pentru motivele invocate, contestatorul consideră solicitarea de clarificări ca fiind abuzivă și nelegală, motiv pentru care solicită anularea acesteia.

Cu privire la punctul 3 din adresa de solicitări, contestatorul arată că autoritatea contractantă solicită depunerea de recomandări din partea beneficiarilor finali pentru aceste proiecte, deși niciunde în cadrul documentației de atribuire nu s-au solicitat recomandări de la beneficiarii finali, mai ales în situația în care o atare cerință ar fi una restrictivă și depășește cadrul legal impus prin documentația de atribuire și exceda solicitărilor din aceasta, întrucât nu au fost solicitate recomandări de la beneficiari finali, ci doar recomandări, indiferent dacă aceștia sunt contractori sau autorități contractante.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită anularea acestei solicitări.

În ceea ce privește punctul 4 din cadrul adresei de solicitări, contestatorul arată că, în cadrul fișei de date a achiziției la cap IV. 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat *"Va cuprinde cel puțin, după caz, cerințele specificate în caietul de sarcini, cap. VII Conținutul Propunerii tehnice prezentate de ofertant"*. În caietul de sarcini la cap VII litera e) s-a solicitat *"Modelul de contract asumat de operatorul economic care va trebui să aibă mențiunea "Am citit și suntem de acord fără rezerve cu termenii și condițiile contractuale"*.

Raportat la aceste cerințe, i s-a solicitat să comunice autorității contractante unde anume se regăsește acest document în cadrul ofertei.

Față de acestea, contestatorul precizează că modelul de contract asumat, cu mențiunile din cuprinsul solicitării de clarificări, a fost atașat la secțiunea "oferta financiară".

În consecință, apreciind că modul în care a fost formulată adresa de solicitare clarificări este unul evident rău-voitor, de natură a oferi un caracter de neconformitate a ofertei sale, iar comportamentul comisiei de evaluare fiind unul abuziv și intenționat, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile amintite în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 128906/17.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 52014/18.12.2019, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procedurii de față, au fost depuse șapte oferte, printre care și cea a

contestatorului, iar, în urma evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare i-a solicitat o serie de clarificări.

Urmare a acestei solicitări, contestatorul a formulat contestația de față, criticând solicitarea nr. 124946/10.12.2019, cu toate că ofertantul a dat curs acesteia, prezentând suplimentul descriptiv al certificatului, conform răspunsului nr. 2263/12.12.2019.

Referitor la solicitarea suplimentului descriptiv pentru expertul în achiziții publice, autoritatea contractantă susține că acesta a fost solicitat tuturor ofertanților, neexistând astfel o rea-voință din partea comisiei de evaluare, așa cum susține contestatorul.

Privitor la solicitarea de la punctul 2 din cererea de clarificare, autoritatea contractantă arată că, față de cerința din fișa de date potrivit cu care managerul de proiect trebuia să dețină certificatul de manager de proiect acreditat de către Autoritatea Națională pentru Clarificări, ofertantul a depus diploma de master pentru domnul Andronic Radu-Victor, în domeniul Științe ale Comunicării, programul de studii Managementul Proiectelor, lipsind suplimentul la diplomă, sens în care comisia de evaluare a apreciat necesar depunerea acestui supliment, pentru a verifica și dacă în cadrul disciplinelor parcurse a avut și cursuri de management al proiectului, așa cum s-a solicitat, cu considerarea că nu au fost solicitate documente suplimentare față de cele solicitate prin caietul de sarcini, ci doar completarea diplomei de master cu suplimentul acesteia.

Cu invocarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată, totodată, că prin solicitarea de clarificare nu a decis cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind Managerul de proiect, raportat la prezentarea Diplomei de master în domeniul Științe ale Comunicării, programul de studii Managementul Proiectelor, pentru dl. Andronic Radu-Victor, orice critică a contestatorului în acest sens fiind prematură. Alegația contestatorului privind mențiunea din fișa de date *"dacă în documentația tehnică, respectiv caietele de sarcini, apar specificații tehnice care indică o anume origine, furnizor, producător, procedeu special, marca de fabrică, brevet de invenție, licență de fabricație sau alte asemenea, se va adăuga sintagma sau echivalent"*, nu se poate reține pentru îndeplinirea cerinței privind calificarea profesională, această mențiune referindu-se strict la specificații tehnice, caracteristici pe care trebuie să le îndeplinească o construcție, produs, material, instalație etc.

Apreciind nefondată această critică a contestatorului, autoritatea contractantă arată, de asemenea, că ofertantul a dat curs solicitării comisiei de evaluare și a prezentat suplimentul la diploma, conform răspunsului nr. 2263/12.12.2019, drept care consideră lipsită de interes cererea contestatorului de anulare a acestei solicitări.

Referitor la criticile aduse solicitării de clarificări aferente punctului 3, autoritatea contractantă precizează că, pentru expertul tehnic dl. Tarulescu Stelian s-au depus, în dovedirea experienței profesionale, recomandări atât din partea beneficiarilor finali pentru unele proiecte nominalizate, cât și o recomandare din partea

contestatorului pentru patru proiecte, în care beneficiari au fost municipiul Beclean, municipiul Carei, municipiul Tulcea și municipiul Târgoviște. Având în vedere că recomandările pentru cele patru proiecte sunt chiar din partea ofertantului din prezenta procedură, comisia de evaluare a recomandat și nu impus, prezentarea unor recomandări și din partea beneficiarilor finali, existând astfel o garanție în plus că persoana nominalizată ca expert tehnic a participat în calitate de expert tehnic în cadrul acestor proiecte, îndeplinindu-și în mod corespunzător atribuțiile pentru acest post.

De asemenea, se menționează de către autoritatea contractantă că, în cadrul propunerii tehnice, contestatorul a depus recomandări emise de acesta și confirmate prin recomandări din partea beneficiarilor finali și pentru alți experți nominalizați, sens în care consideră această critică a contestatorului, nefondată.

Referitor la solicitarea aferentă punctului 4, autoritatea contractantă susține că autorul contestației nu aduce nici un argument legal împotriva acestei solicitări, reținând doar că modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări este rău voitoare, de natură a oferi un caracter de neconformitate a ofertei.

Cu invocarea prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că, prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu a dorit decât să verifice dacă în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a depus modelul de contract asumat, conform cerinței din caietul de sarcini de la cap. VII. lit. e). Prin răspunsul formulat, contestatorul a confirmat că în cadrul propunerii tehnice nu este depus modelul de contract asumat, acesta existând în cadrul secțiunii "oferta financiară", secțiune ce nu este vizibilă în această fază a evaluării, întrucât nu a fost finalizată evaluare propunerii tehnice.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră nefondată această critică a contestatorului.

În ceea ce privește solicitarea de decalare a termenului de formulare a răspunsului la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind nefondată și nejustificată, întrucât termenul de răspuns stabilit de către comisia de evaluare a fost de 3 zile lucrătoare din ziua următoare postării acesteia, respectiv 13.12.2019, iar autorul contestației a răspuns prin adresa nr. 2263/12.12.2019.

Pentru motivele prezentate în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în implementarea proiectului Modernizarea sistemului de transport public local prin

achiziționarea de vehicule ecologice”, cod CPV 79411000-8 – Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1056178/18.10.2019, la care a anexat documentația de atribuire, cu o valoare estimată de 575.000,00 ron, fără TVA.

Potrivit informațiilor disponibile în SEAP, respectiv Declarația participanților, la prezenta procedură au depus ofertă 7 operatori economici, la acest moment procedura aflându-se în etapa de evaluare calificare/tehnică.

Nemulțumit de adresa nr. 124946/10.12.2019, reprezentând solicitare de calificare cu privire la oferta depusă, SC SRL, (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționare, Consiliul constată că, prin adresa amintită, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator următoarele clarificări:

„1. În cadrul documentelor depuse pentru expertul achiziții publice în persoana d-nei Andronic Elena Mirabela ați prezentat certificat de absolvire nr.00394463 pt ocupația expert achiziții publice. Vă solicităm să ne transmiteți suplimentul descriptiv al certificatului, având în vedere că acesta este menționat ca anexa la certificat.

2. În cadrul documentelor depuse pentru managerul de proiect în persoana dlui ați prezentat diploma de master în programul de studii „managementul proiectelor”. Vă solicităm să prezentați suplimentul la diploma/foaie matricola și să ne comunicați dacă dl Andronic deține și certificat de „manager de proiect” acreditat ANC.

3. În cadrul documentelor depuse pentru expertul tehnic în persoana d-lui Tarulescu Stelian pentru o parte dintre proiectele declarate în care a participat s-a prezentat recomandare doar din partea SC SRL și nu din partea beneficiarilor finali. Vă recomandăm să depuneți recomandări din partea beneficiarilor finali pentru aceste proiecte (Municipiul Beclean, Municipiul Cărei, Municipiul Tulcea, Municipiul Târgoviște).

4. În cadrul fișei de date a achiziției la cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat „va cuprinde cel puțin, după caz, cerințele specificate în caietul de sarcini, cap.VII Conținutul Propunerii tehnice prezentate de ofertant”. În caietul de sarcini la cap VII litera e) s-a solicitat: „Modelul de contract asumat de operatorul economic care va trebui să aibă mențiunea „Am citit și suntem de acord fără rezerve cu termenii și condițiile contractuale”. Vă solicităm să ne comunicați unde se regăsește acest document în cadrul ofertei dvs.”

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, raportat la cererea de clarificări criticată, Consiliul constată că prin caietul de sarcini au fost impuse următoarele cerințe:

„Experți cheie:

Manager de proiect extern: (...)

-*Deținerea certificatului de manager de proiect acreditat de către Autoritatea Națională pentru calificări (ANC)....*"

Expert achiziții publice (...)

- *Deținerea certificatului de expert achiziții publice acreditat de către Autoritatea Națională de Acreditări (ANC)...*

Pentru tot personalul propus se vor prezenta:

- CV;

- *copii ale diplomelor și certificatelor profesionale obținute menționate în CV;*

- *recomandări*".

Potrivit documentelor regăsite în propunerea tehnică a ofertantului contestator, ca expert achiziții publice, a fost nominalizată dna Andronic T. Elena-Mirabela, fiind depus, în considerarea îndeplinirii cerinței anterior enunțate, certificatul de absolvire a programului de inițiere/perfecționare/specializare pentru ocupația (competențe comune) Expert achiziții publice (pag. 102.1 din dosarul achiziției), în cuprinsul căruia emitentul a menționat *„Prezentul certificat ... este însoțit de suplimentul descriptiv al certificatului”*. Așadar, suplimentul descriptiv al certificatului formează corp comun cu certificatul, drept care, solicitarea depunerii și a acestuia nu poate fi considerată abuzivă.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține și că ofertantul a dat curs solicitării comisiei de evaluare, transmițând suplimentul descriptiv al certificatului amintit mai sus, așa cum rezultă din adresa de răspuns nr. 2263/12.12.2019 (pag. 10-11 din dosarul achiziției).

Situația este similară cu cea privind cererea de clarificări regăsită la punctul 2 din actul contestat, referitoare la documentele corespunzătoare managerului de proiect propus, cu privire la care, în oferta sa, contestatorul a prezentat pentru dl. Andronic M. Radu-Victor, nominalizat, Diploma de Master în Științele Comunicării, programul de studii Managementul Proiectelor, în cuprinsul căreia emitentul a menționat *„Diploma este însoțită de SUPLEMENTUL LA DIPLOMĂ”*. Prin urmare, și în acest caz, solicitarea de clarificări nu poate fi considerată abuzivă, cu atât mai mult cu cât, așa cum subliniază și autoritatea contractantă, comisia de evaluare trebuia să verifice echivalența documentului regăsit în ofertă cu cel solicitat prin caietul de sarcini.

Soluția Consiliului are în vedere exclusiv relevanța solicitării de clarificări criticată, iar nu o eventuală conformitate sau nu a documentelor regăsite în propunerea tehnică cu cerințele impuse, o asemenea analiză fiind, la acest moment, prematură, câtă vreme o astfel de decizie nu a fost adoptată de autoritatea contractantă.

Și în acest caz, se observă că ofertantul a dat curs solicitării comisiei de evaluare, transmițând suplimentul la diploma amintită mai sus, așa cum rezultă din adresa de răspuns nr. 2263/12.12.2019 (pag. 12-16 din dosarul achiziției).

Referitor la același punct al adresei de clarificări, contrar afirmațiilor contestatorului, Consiliul reține că solicitarea *„să ne comunicați dacă dl Andronic deține și certificat de „manager de proiect” acreditat ANC”* are rolul de a lămuri comisia de evaluare cu privire la acest aspect, nicidecum nu se pune în discuție lipsa de relevanță a

documentelor cu care ofertantul a înțeles să demonstreze îndeplinirea cerinței în cauză.

Procedând la verificarea legalității cererii regăsită la punctul 3 din actul atacat, Consiliul constată că solicitarea de clarificări vizează documentele depuse de contestator pentru demonstrarea experienței similare a expertului tehnic nominalizat în persoana dlui Țârulescu Stelian.

Potrivit caietului de sarcini, pentru expertul tehnic nominalizat se solicita și experiență profesională, respectiv, experiența deținută prin participarea în calitate de responsabil tehnic în cadrul a minim 1 contract/proiect similar. Relevant în soluționare este reținut și faptul că, în prezenta procedură, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „Cel mai bun raport calitate – preț”, printre factorii de evaluare regăsindu-se și Experiența similară a experților cheie - Expert tehnic, care urmează să se calculeze prin raportare la experiența concretizată în numărul de proiecte/contracte la nivelul cărora au îndeplinit același tip de activități sau activități similare celor pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Așadar, demonstrarea în mod clar, a numărului de proiecte la care expertul tehnic a participat, este deosebit de importantă în stabilirea punctajului final al ofertantului.

Conform probatoriului administrat, se reține că, la pagina 149,1 -150 din dosarul achiziției, se regăsește Lista de proiecte – Stelian Țârulescu (2015-2019), în cuprinsul căreia sunt enumerate mai multe proiecte, printre care și unele având ca beneficiari municipiul Beclean, municipiul Carei, municipiul Tulcea și municipiul Târgoviște, acestea regăsindu-se evidențiate inclusiv în secțiunea corespunzătoare informațiilor aferente acestui expert, din cadrul propunerii tehnice a contestatorului (pag. 84,1-85 din dosarul achiziției).

Se mai reține totodată că, în considerarea cerinței din caietul de sarcini conform căreia pentru tot personalul propus se vor prezenta recomandări, pentru proiectele enumerate mai sus ofertantul a depus Recomandarea emisă de SC SRL, prin care se confirmă că dl. Țârulescu Stelian, „în calitate de expert cooptat al SC SRL a îndeplinit funcția de expert tehnic” în realizarea proiectelor amintite, alături de considerații privind profesionalismul acestuia în îndeplinirea obiectivelor și termenelor contractuale și de seriozitate în relația cu beneficiarul și autoritățile/instituțiile de stat.

Din economia celor anterior expuse, rezultă că aspectul necesar a fi lămurit în cauză este calitatea de beneficiar al serviciilor prestate de expertul propus în cadrul celor patru proiecte enumerate.

În acest context, Consiliul apreciază că, în fapt, calitatea de beneficiar al serviciilor în discuție o poate avea doar autoritatea pentru care au fost întocmite proiectele respective, iar nu SC SRL, care, așa cum rezultă fără dubiu din toate celelalte recomandări regăsite în oferta contestatorului, a avut calitatea de prestator al serviciilor în cauză. Faptul că expertul indicat a făcut parte din echipa de elaborare a proiectelor obiect al contractelor de prestări servicii încheiate între SC SRL și autoritățile publice/terți, nu transformă societatea în

beneficiar, în sensul cerinței documentației de atribuire, dat fiind că, în mod firesc, serviciile contractate sunt prestate nu de societate, în sine, ci prin intermediul angajaților/colaboratorilor acesteia.

De altfel, și în cazul de față, beneficiarul serviciilor contractate va fi, SC SRL având calitatea de prestator al serviciilor de consultanță, urmând să îndeplinească obligațiile care cad în sarcina sa prin prisma echipei de proiect propusă, printre care se regăsește și expertul dl. Țârulescu Stelian.

Pe de altă parte, scopul prezentării unei astfel de recomandări este acela de a asigura autoritatea contractantă de calitatea serviciilor prestate de expert, or, având în vedere interesul SC SRL în prezenta procedură, precum și faptul că la dosarul cauzei nu există nicio dovadă că proiectele în discuție au fost finalizate și duse la bun sfârșit, respectiv că expertul tehnic propus a fost implicat în echipa de proiect, simpla declarație, sub forma unei recomandări, dată de societatea ofertantă nu poate fi considerată suficientă pentru atingerea acestui deziderat.

Situația că autoritatea contractantă a folosit sintagma de „beneficiar final” în solicitarea sa de clarificări, nu este în măsură să conducă la constatarea nelegalității cererii analizate, deoarece, așa cum s-a expus mai sus, în cazul de față nu suntem în prezența mai multor beneficiari ai serviciilor de consultanță prestate de expert, ci, fiind un contract de prestări servicii în care doar una dintre părți a avut calitatea de beneficiar, acesta este singurul în măsură să prezinte recomandări privind calitatea serviciilor contractate.

În concluzie, Consiliul nu poate reține un eventual caracter excesiv al solicitării de clarificări, critica urmând să fie respinsă, ca nefondată.

Același caracter nefondat este reținut și cu privire la susținerile contestatorului vizând solicitarea de clarificări regăsită la punctul 4 din actul atacat, având în vedere că, potrivit cerințelor cap. VII. Conținutul propunerii tehnice prezentate de ofertant – Modul de prezentare al propunerii tehnice, din caietul de sarcini, lit. e) ofertanții trebuiau să cuprindă în propunerea lor tehnică <Modelul de contract asumat de operatorul economic care va trebui să aibă mențiunea „Am citit și suntem de acord fără rezerve cu termenii și condițiile contractuale”>. Obligația respectării acestei cerințe a fost impusă și prin cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, conform căruia „Oferta tehnică va fi structurată și va cuprinde cel puțin, după caz, cerințele specificate în caietul de sarcini, cap. VII Conținutul Propunerii tehnice prezentate de ofertant.”

Toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv solicitarea în discuție, și-au consolidat forța obligatorie atât față de operatorii economici participanți la procedura de atribuire, care, în lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, trebuiau să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, cât și pentru autoritatea contractantă, care, în procesul de evaluare, era ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate.

Având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, printre sarcinile și responsabilitățile comisiei de evaluare se află și obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că lămuririle solicitate de autoritatea contractantă pe calea clarificărilor se circumscriu obligației regăsită la art. 127 lit. i) din același act normativ.

Pe cale de consecință, cererea subsidiară privind decalarea termenului de formulare a răspunsului la solicitarea de clarificări va fi respinsă, cu atât mai mult cu cât, așa cum s-a reținut mai sus, ofertantul contestator a înțeles să dea curs cererii primite din partea autorității contractantă, prin transmiterea, în termenul stabilit, a răspunsului său, conform adresei nr. 2263/12.12.2019.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

....