



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1276/C11/1151, 1170

Data: 08.06.2023

Prin contestația nr. 58/28.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23014/02.05.2023, formulată de SC SRL (dosar nr. 1151/2023), cu sediul social în ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1114/24.04.2023, emisă de, Punct de Lucru, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază PL sector - SA, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1114/24.04.2023, precum și toate actele subsecvente în ceea ce privește pe oferta SC SRL, declarată câștigătoare, respectiv obligarea entității contractante la reevaluarea temeinică și legală a propunerii financiare aparținând ofertantului SC SRL, sub aspectul justificării formării prețului ofertei, prin prisma componentelor acestuia, apreciate ca fiind neobișnuit de scăzute în raport de ceea ce urmează a fi prestat, și la continuarea procedurii de atribuire, stabilirea rezultatului acesteia, cu respectarea principiilor consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23239/02.05.2023, formulată de SRL (dosar nr. 1170/2023), cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin ...", cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1116/24.04.2023, emisă în cadrul aceleiași procedurii proprii organizată de, Punct de Lucru, în calitate de

entitate contractantă, s-a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016, anularea adresei nr. 1116/24.04.2023 și a actelor subsecvente acesteia, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare, precum și obligarea entității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale și a ofertantului SC SRL, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire din documentația tehnică.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 1151/2023 și 1170/2023, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă, ca nefondată, de Consiliu prin Încheierea nr. 1288/C11/1170 din data de 05.05.2023.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

1151

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, precizând că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2 în ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, cu o valoare de 717.343,44 lei, fără TVA, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC SRL.

Apreciază că entitatea contractantă a analizat defectuos și incomplet oferta clasată pe locul 1, nefăcând toate verificările la care era obligată prin efectul legii și care cădeau în sarcina sa potrivit atribuțiilor ce i-au fost statuate comisiei de evaluare de art. 127 din HG nr. 395/2016.

Astfel, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare o ofertă care nu justifică toate elementele de cost ce intră în formarea prețului și nu este susținută de documente concludente și reale prin care să demonstreze conformitatea acesteia, precum și faptul că a fost elaborată cu respectarea legislației achizițiilor publice și a actelor normative incidente în materie, având un preț sau părți componente ale acestuia neobișnuit de scăzute în raport de ceea ce urmează a fi furnizat, la un tarif de 15,83 lei/oră, fără TVA. Apreciază că oferta câștigătoare nu poate presta corespunzător serviciile achiziționate și nu poate executa în bune condiții contractul de achiziție publică pe întreaga perioadă de derulare, până la finalitate.

Totodată, a învederat că, prin ofertarea unui tarif unitar de 15,83 lei/ora/agent, fără TVA, ofertantul SC SRL practică un tarif de dumping și anticoncurențial.

Prin maniera în care a procedat, comisa de evaluare a determinat un avantaj evident ofertantului SC SRL, în detrimentul său, fiind încălcat principiile fundamentale ce guvernează achizițiile publice, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că actul atacat este netemeinic și nelegal, iar rezultatul procedurii a fost viciat, întrucât:

În conținutul propunerii financiare, ofertantul SC SRL a afirmat că va alocă pentru derularea contractului un număr de 35 agenți.

Având în vedere că numărul mediu de ore de prestare pe lună pentru perioada 01.05.2023 - 31.12.2023 este de 735 ore (245 zile x 24 ore : 8 luni = 735 medie ore pe lună).

Necesarul de agenți pentru acoperirea unui post de pază cu respectarea reglementărilor legale în ceea ce privește timpul normal de lucru pentru 2023 (o medie de 165,333 medie ore program normal, conform HG nr. 1447/2022) este: 735 medie ore de prestare pe lună : 165,333 medie ore normale pe lună = 4,445 agenți/post de pază.

Pentru toate cele 8 posturi de pază, necesarul minim este: 8 posturi de pază x 4,445 agenți de pază/post de pază = 35,56 agenți, numărul de agenți de pază disponibilizat de către ofertant fiind subdimensionat în raport cu necesarul pentru acoperirea tuturor posturilor de pază.

Mai mult, în oferta financiară, ofertantul declarat câștigător a afirmat că nu plătește spor de weekend și, respectiv, spor pentru sărbătorile legale, ci le compensează prin zile libere.

În perioada 01.05.2023 - 31.12.2023 sunt un număr de 69 de zile de sâmbătă și duminică și un număr de 6 zile de sărbători legale care cad în zilele de luni - vineri. Deci numărul total de zile care trebuie compensate pentru un post de pază este de 75 zile, respectiv 75 zile x 24 ore = 1.800 ore pentru fiecare din cele 8 posturi de pază, pe care ofertantul declarat câștigător nu le-a avut în vedere la elaborarea ofertei. La tariful orar ofertat, pentru toate cele 8 posturi de pază, aceste ore reprezintă o valoare de: 8 posturi de pază x 1.800 ore compensate x 15,83 lei/oră = 227.952 lei, care ar fi fost necesar a se adăuga ofertei.

Dacă sporul de muncă suplimentară, sporul de weekend și sporul pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, sunt compensate cu timp liber, așa cum a susținut operatorul economic declarat câștigător în propunerea financiară, numărul de agenți necesari pentru prestarea serviciilor de pază ar trebui să fie mai mare decât 35.

Nu în ultimul rând, ofertantul SC SRL a invocat și reducerea tarifului prin deducerea unor convenții, care nu pot fi luate în considerare, decât cu respectarea mai multor cerințe legale (durata convențiilor să acopere perioada contractuală, să existe clauza de mobilitate în contractul de muncă, lucrătorii respectivi să aibă domiciliul în zona în care se

prestează serviciile sau să se disponibilizeze fonduri pentru acoperirea detașărilor etc.).

Totodată, consideră că este în măsură să aprecieze că entitatea contractantă nu a făcut nicio astfel de analiză a ofertei prezentate. Entitatea contractantă nu putea să ia în calcul niște Convenții care nu există și care nu au un caracter cert.

Diminuarea tarifelor propuse de ofertantul clasat pe locul 1 prin „utilizarea” unor sume pretins rezultate din convenții AJOFM, nu poate fi acceptată în lipsa unor documente/informații certe care să asigure respectarea cadrului legal al procedurii de atribuire și al respectării din considerentele motivării.

Pe de altă parte, comisia de evaluare trebuia să solicite ofertantului desemnat câștigător un calcul detaliat, cu documente justificative, în dovedirea existenței faptice a sumelor din convenții, în susținerea prețului oferat.

În concluzie, susține că:

- comisia de evaluare avea obligația de a face verificări complete asupra acestor aspecte și să se asigure că informațiile/datele furnizate sunt reale și sunt susținute de documente concludente și că sunt respectate normele de drept material aplicabile, atât în legislația achizițiilor publice, cât și cele prevăzute prin actele normative incidente în materie. Doar în aceste condiții contractantă poate garanta respectarea principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din lege, iar oferta câștigătoare respectă parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire pe întreaga perioadă de executare a contractului de achiziție publică;
- comisia de evaluare avea obligația de a verifica în concret și obiectiv corelarea propunerii financiare cu specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, precum și dacă prețul oferat sau componente ale acestuia nu este/nu sunt neobișnuit(e) de scăzut(e) în raport de ceea ce urmează a fi prestat și dacă elementele de cost respectă legislația incidentă, alta decât legislația achizițiilor publice.

Din documentele ce se regăsesc la dosarul cauzei, rezultă indubitabil că propunerea financiară a ofertantului de pe locul 1 este inacceptabilă sub aspectul justificării formării prețului sau a unor părți/componente ale acestuia, aparent(e) neobișnuit(e) de scăzut, în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, și neconformă, în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Ori, singura verificare pe care a făcut-o comisia de evaluare a fost aceea de a se raporta la salariul minim pe economie, solicitarea de clarificare vizând, în eventualitate, doar aspectele prevăzute de art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul de pe locul 1 nu a depus în oferta sa o fundamentare de preț detaliată cu privire la toate elementele de cost ce îl compun și care să fie susținută de documente justificative, concludente și veridice, comisia de evaluare nefăcând nicio verificare față de aceste aspecte.

În aceste condiții, petenta consideră că este mai mult decât evident că propunerea financiară aparținând ofertantului SC SRL conține elemente de preț neobișnuit de scăzute, rubricile de la pct.3 și 4 conținând valoare "0", care nu pot fi nejustificate și care pot încălca normele de drept aplicabile în materie.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere al, Punct de Lucru, nr. 1343/18.05.2023, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 26873/18.05.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr.1347/18.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 27122/19.05.2023.

Prin punctul de vedere, achizitoarea a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, pentru următoarele motive:

Contestatoarea, în formularea contestației, dovedește necunoașterea legislației aplicabile, invocând în mod eronat și repetat, încălcarea de către „autoritatea contractantă” a prevederilor HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 98/2016, care nu sunt aplicabile speței în cauză.

Derularea procedurii în cauză a fost organizată de „entitatea contractantă”, Punct de Lucru al, în baza prevederilor HG nr. 394/2016 și ale Legii nr. 99/2016, care reglementează modul de realizare de către „entitățile contractante” a „achizițiilor sectoriale”.

I. Prezintă o scurtă prezentare a situației de fapt, învederând Consiliului că se află în procedură generală a insolvenței, în temeiul Sentinței civile nr. 6358 din data de 14.12.2021, pronunțată de Tribunalul, Secția a VII-a Civilă, în dosarul nr. 23089/3/2021, aflat pe rolul Tribunalului, Secția a VII-a.

Având în vedere situația sa financiară deosebită și starea de insolvență, acordă o atenție deosebită gestionării resurselor financiare și, implicit, a reducerii cheltuielilor cu privire la asigurarea funcționării acesteia, cu respectarea legislației aplicabile.

Una din preocupările sale importante, având în vedere domeniul de activitate pe care îl are, respectiv exploatarea și procesarea minereurilor de uraniu, precizează că este necesară și obligatorie asigurarea desfășurării activității de „protecție fizică”, activitate care include, ca o componentă esențială, asigurarea serviciilor de pază a obiectivelor, în conformitate cu prevederile legale.

În urma „analizei de risc fizic” efectuată de o unitate specializată, a efectuat estimarea cantitativă a serviciilor de pază necesare și a întocmit caietul de sarcini.

Estimarea valorică a serviciilor de pază necesare până la sfârșitul anului 2023 a fost făcută prin efectuarea unui studiu de piață prin solicitare de oferte actualizate de la potențiali prestatori și analiza bazei de date proprii, respectiv analiza ofertelor care au stat la baza achizițiilor de

servicii de pază similare, din anii precedenți. Prețul unitar estimat pentru viitorul contract de achiziție sectorială a fost calculat ca medie aritmetică a prețurilor unitare din aceste oferte.

A organizat procedura de achiziție a serviciilor de pază în discuție în baza prevederilor Legii nr. 99/2016, Anexa 2, privind achizițiile sectoriale și HG nr. 394/2016, aplicând „procedura proprie” de atribuire a contractului de achiziție sectorială, aplicabilă în cazul serviciilor prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 99/2016.

În scopul respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii, a organizat „procedura proprie” de achiziție a serviciilor de pază necesare cu respectarea cadrului legal, în condiții de liberă concurență și eficiență economică și socială.

În vederea asigurării transparenței și participării unui număr cât mai mare de participanți la procedură, inclusiv a celor care nu îndeplineau condițiile tehnice de înscriere și depunere a unei oferte electronice on-line în SEAP și în vederea obținerii unor oferte cât mai avantajoase din punct de vedere economic, având preț cât mai scăzut, a asigurat publicitatea și și-a făcut cunoscută intenția de a achiziționa serviciile de pază prin:

- publicarea anunțului ADV1354504 din data de 30.03.2023 în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP și

- transmiterea de invitații de participare la procedură, prin e-mail, către un număr de șapte potențiali prestatori de servicii de pază (adresele înregistrate la Registratura Punctului de Lucru al SA cu nr. 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921 din data de 31.03.2023); în cuprinsul invitațiilor de participare a fost transmisă documentația de atribuire și a fost indicat numărul anunțului de participare publicat în SEAP.

Până la data limită de depunere a ofertelor, nu au fost solicitate clarificări și nici nu au fost depuse contestații privind documentația de atribuire publicată.

Nu au existat oferte respinse înainte de începerea procesului de evaluare.

La procedura de achiziție sectorială s-au înscris, în termenul limită de depunere a ofertelor, un număr de cinci ofertanți.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 10.04.2023, ora 12:00, în prezența membrilor comisiei de evaluare a ofertelor, numită prin Dispoziția nr. 5 din data de 04.04.2023 a Șefului de Sector al Punctului de Lucru

La ședința de deschidere a ofertelor nu au participat delegați ai ofertanților.

Comisia de evaluare a întocmit procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 1043 din data de 10.04.2023. În urma analizei documentelor

de calificare și a ofertelor depuse, comisia de evaluare a constatat lipsa unor documente și existența unor erori de calcul aritmetic, motiv pentru care a fost solicitată ofertanților completarea ofertelor cu documentele lipsă, respectiv clarificări privind erorile aritmetice identificate în ofertele prezentate. Ofertanții au răspuns acestor solicitări de clarificări.

În urma analizei documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și a ofertelor financiare, comisia de evaluare a declarat, după caz, toate cele cinci oferte admise, conforme și acceptabile.

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare a întocmit ierarhia ofertelor și a declarat ofertantul câștigător:

- Locul I - SC SRL;
- Locul II - SC SRL;
- Locul III - SC SRL;
- Locul IV - SC SRL;
- Locul V - SC SRL.

Comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 1112/24.04.2023 și a emis și transmis tuturor participanților la procedură, comunicările/actele administrative privind rezultatul procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. 1087/25.04.2023, înregistrată la registratura sa sub nr. 1125/25.04.2023, ofertantul SC SRL a solicitat să-i fie transmisă copia documentelor de calificare precum și propunerea tehnică și propunerea financiară ale ofertantului declarat câștigător SC SRL, documente care nu au fost declarate de către ofertant ca fiind confidențiale.

În temeiul principiului transparenței procedurilor de achiziție, a transmis solicitantului SC SRL, adresa nr. 1129/ 26.04.2023, împreună cu toate documentele solicitate.

SC SRL a depus contestația înregistrată la CNSC cu nr. 23014/02.05.2023.

SC SRL a depus contestația înregistrată la CNSC cu nr. 23239/02.05.2023.

În întâmpinarea contestației formulate de SC SRL, a transmis punctul de vedere prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 24175/05.05.2023.

CNSC a adoptat încheierea nr. 1288/C11/1170/05.02.2023 prin care a respins ca nefondată cererea SC SRL, cuprinsă în contestația sa.

Apreciază că a analizat în mod legal, corect, temeinic, transparent și nediscriminatoriu, documentele ofertelor depuse de către participanții la procedura de achiziție, a analizat respectarea legalității și a conformității ofertelor cu cerințele entității contractante, inclusiv respectarea normelor legale aplicabile în dreptul muncii. Totodată, susține că a desemnat corect ofertantul câștigător al procedurii de achiziție, cu respectarea principiului eficienței economice, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

II Argumentele prezentate sunt următoarele:

II. A. Considerente privind starea procedurii de achiziție:

În scopul prevenirii încheierii unor acte administrative sau comerciale care, în urma desfășurării procesului de soluționare a contestației de către Consiliu, ar putea fi declarate nule, a suspendat finalizarea procedurii de achiziție și nu a încheiat nici un contract comercial de prestări de servicii cu ofertantul declarat câștigător prin raportul procedurii nr. 1112/24.04.2023.

Precizează că va relua desfășurarea procedurii de achiziție și finalizarea acesteia prin încheierea contractului de achiziție, după emiterea de către Consiliu a Hotărârii privind modul de soluționare a contestației.

II. B. 1. Actele atacate ale procedurii sunt temeinice și legale, iar rezultatul procedurii este corect:

Prin documentele de calificare, de exercitare a capacității financiare, prin propunerile tehnice și financiare, inclusiv prin notele de fundamentare ale prețurilor unitare oferite de către potențialii prestatori autorizați, entitatea contractantă s-a asigurat că aceștia:

- prin documentele de calificare, îndeplinesc condițiile legale de participare la procedura de achiziție;
- au capacitatea de exercitare a activității profesionale specifice;
- prin propunerea tehnică, au luat la cunoștință și și-au asumat cerințele, obligațiile și responsabilitățile pe care le vor avea pe parcursul derulării contractului și că,
- prin oferta financiară și nota de fundamentare a prețului unitar oferit, au ținut cont de toate componentele prețului unitar, de prevederile legale aplicabile, inclusiv cele din dreptul muncii (salariul minim brut pe țară garantat în plată conform prevederilor HG nr. 1447/2022, sporuri la salariul de bază calculate conform prevederilor Codului Muncii, subvenții acordate conform HG nr. 174/2002, echipament de muncă etc) și alte cheltuieli indirecte, profit etc

În urma analizei documentelor de calificare și a capacității de exercitare a activității profesionale și a propunerilor tehnice, consideră că nu a avut niciun motiv de excludere a vreunui ofertant din procedura de atribuire a contractului de achiziție, aceștia asumându-și prin propunerile tehnice toate solicitările entității contractante cuprinse în caietul de sarcini și că, la întocmirea ofertei financiare, aceștia au avut în vedere elementele financiare care reprezintă componente ale prețurilor unitare oferite.

În urma analizei ofertelor financiare și a notelor de fundamentare a prețurilor unitare, comisia de analiză a constatat că prețurile unitare oferite conțin:

- componente fixe (tariful orar corespunzător salariului minim pe economie conform prevederilor HG nr.1447/2022) și

- componente variabile, particulare potențialilor prestatori, specifice modului propriu de organizare internă ale acestora și de gestionare a resurselor umane și materiale pe care le au la dispoziție.

De exemplu, comisia de evaluare a constatat că, în funcție de politica de personal proprie ofertanților, unii dintre aceștia acoperă perioadele de lucru în zilele de sâmbătă, duminică și în sărbători legale cu personalul care lucrează și în cursul săptămânii, plătind sporurile prevăzute de lege, iar alți prestatori acoperă aceste perioade cu alți angajați, acordându-le zile libere și repaos săptămânal în alte zile ale săptămânii, conform contractelor individuale de muncă proprii și conform prevederilor Codului Muncii.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că ofertanții dispun de un număr variabil de angajați pentru care aceștia beneficiază de subvenții și deduceri conform prevederilor HG nr. 174/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă. Având în vedere mobilitatea forței de muncă și a faptului că prestatorul beneficiază de subvenții conform prevederilor HG nr. 174/2002 doar pentru perioade limitate de timp, numărul angajaților pentru care beneficiază de subvenții este variabil pe parcursul derulării contractului de prestare de servicii de pază și, în consecință, cheltuielile cu forța de muncă, respectiv ponderea componentelor de preț precizate inițial în notele de fundamentare din ofertele financiare nu pot fi constante pe parcursul derulării contractului.

Însă pentru a menține prețul unitar constant, ferm, pe toată perioada de derulare a contractului de prestări de servicii de pază, aceste fluctuații valorice ale cheltuielilor prestatorilor cu munca vie (cu sau fără subvenții etc), prestatorii le vor compensa prin modificarea altor cheltuieli, cum ar fi profitul sau cheltuieli indirecte.

Totodată, prezentarea de către ofertanți, în cadrul ofertelor, a unor cazuri particulare de convenții de subvenții conform HG nr. 174/2002, nu este concludentă pentru comisia de evaluare a entității contractante, pentru că acești angajați ai prestatorilor sunt deja utilizați de către ofertanți în derularea altor contracte de prestări servicii de pază, având deja locul de muncă la alte unități beneficiare posibil și ele entități sau autorități contractante, în baza unor contracte individuale de muncă în care, de regulă, se specifică locul de muncă.

În cadrul ofertelor financiare, ofertanții prezintă un preț unitar/tarif orar ferm, care rezultă în baza estimărilor ofertanților, calculat de către aceștia ținând cont de estimările proprii privind: numărul de angajați, tipul contractului individual de muncă, existența unor cheltuieli de deplasare în funcție de domiciliul angajaților, plata sporurilor legale, existența unor subvenții, în funcție de politica de management și de personal proprie prestatorilor, cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

Pe de altă parte, condițiile prestării serviciilor de pază de către operatorii economici sunt strict reglementate de legislația specifică

aplicabilă, prestarea serviciilor de pază făcându-se doar în condițiile obținerii Licenței eliberate de către Inspectoratul General al Poliției Române - IGPR în calitate de instituție specializată a statului, care exercită atribuții privind apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei, a proprietății private și publice, prevenirea și descoperirea infracțiunilor, respectarea ordinii și liniștii publice, în condițiile legii, conform prevederilor HG nr. 301 din 11 aprilie 2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, și avizul SRI pentru desfășurarea activității de pază. Aceste instituții specializate verifică și evaluează periodic modul de prestare și capacitatea de exercitare a activității profesionale a prestatorilor de servicii specializate de pază.

De asemenea, după semnarea contractelor de pază, atât prestatorul de servicii de pază cât și entitatea contractantă solicită IGPR verificarea și avizarea Planului de Pază care stă la baza încheierii contractelor de servicii de pază.

Totodată, prestatorii de servicii de pază au obligația legală să respecte pe parcursul desfășurării activității, toate prevederile legislației din dreptul muncii, fiind supuși avizării și controalelor directe ale Inspecției Muncii, care verifică contractele individuale de muncă ale angajaților, convențiile încheiate cu AJOFM, pontajele și fișele de post ale angajaților etc.

Consideră că solicitarea sa, în această fază a procedurii de achiziție, a unor detalii nejustificate privind modul de gestionare a resurselor umane și materiale, care sunt proprii potențialilor prestatori, pentru un contract care se va derula în viitor, referitor la o activitate care se supune verificării, autorizării și avizării unor instituții specializate (Inspecția Muncii, IGPR și SRI) ar fi o solicitare abuzivă din partea sa.

Răspunderea privind modul de gestionare a resurselor umane și materiale de care dispun prestatorii, care sunt alocate pentru derularea viitorului contract de prestare de servicii de pază, și răspunderea privind respectarea prevederilor Codului Muncii sau a altor prevederi legale specifice prestării serviciilor de pază, revine exclusiv prestatorului.

Din punctul său de vedere, pe parcursul derulării contractului de prestări servicii de pază, prestatorul va avea obligația respectării tuturor clauzelor contractuale, ale documentelor contractului, respectiv solicitărilor din caietul de sarcini asumate de către prestatori prin oferta tehnică depusă și a prețului contractului asumat de prestator prin oferta financiară depusă.

În cadrul procedurii în speță, în urma analizei ofertei financiare și a notelor de fundamentare a prețurilor de către comisia de evaluare, consideră că nu a existat niciun motiv de excludere a vreunui ofertant din

procedura de atribuire a contractului de achiziție, aceștia asumându-și, prin propunerile financiare depuși solicitările entității contractante și că, la întocmirea ofertei financiare, ofertanții au avut în vedere toate elementele financiare care reprezintă componente ale prețurilor unitare ofertate, în funcție de modul lor propriu de gestionare a resurselor umane și materiale, conform legislației aplicabile din dreptului muncii.

II. B. 2. Oferta declarată câștigătoare este fundamentată, iar prețurile unitare/tarifele orare ofertate au rezultat în urma estimărilor ofertantului, având în vedere prevederile legale aplicabile.

Cu privire la afirmația contestatoarei, SC SRL, că numărul de agenți de pază disponibilizat de către ofertantul declarat câștigător, SC SRL, este subdimensionat în raport cu necesarul pentru acoperirea tuturor posturilor de pază, precizează următoarele:

Încă de la începutul contestației, petenta dovedește superficialitate și că, chiar dacă și-a asumat prevederile caietului de sarcini în totalitate, nu a înțeles solicitările cuprinse în documentație. Entitatea contractantă specifică clar cantitatea necesară de ore de pază necesare, respectiv 43.032 ore pentru întreaga perioadă de valabilitate a contractului, respectiv de opt luni calendaristice cuprinse între 01.05.2023 și 31.12.2023. Dintr-un simplu calcul de împărțire, rezultă numărul mediu de ore lunare: $5.379 \text{ medie ore pe lună} = 43.032 \text{ total ore} / 8 \text{ luni calendaristice}$.

Contestatoarea apreciază în mod complet eronat numărul mediu de ore pe lună la 735 ore/post, pentru fiecare post și pentru fiecare din cele opt luni calendaristice, valoare calculată teoretic de contestatoare, fără să țină cont de solicitările caietului de sarcini.

Conform acestei aprecieri eronate, ar rezulta un număr total de ore de: $47.040 \text{ total ore} = 735 \text{ ore/lună} * 8 \text{ luni calendaristice} * 8 \text{ posturi de pază}$, număr de ore superior cu 4.008 ore față de 43.032 ore cât a solicitat entitatea contractantă în documentație.

În afara faptului că petenta nu a ținut cont de cantitatea maximă de 43.032 ore, solicitată de entitatea contractantă în caietul de sarcini, aceasta nu a ținut cont nici de Anexa nr. 1 Grafic de prestări servicii de pază pentru perioada 01.05.2023- 31.12.2023.

Dacă contestatoarea ar fi efectuat o simplă analiză a acestui document, aceasta ar fi observat că, pentru Postul nr. 7, nu se solicită servicii de pază în zilele lucrătoare.

Făcând un simplu calcul cu datele cuprinse în Anexa nr. 1 Grafic de prestări servicii de pază pentru perioada 01.05.2023- 31.12.2023, rezultă un număr de norme cu program complet de muncă de:

- 32,21 norme necesare = $5.379 \text{ nr. mediu lunar de ore} / 167 \text{ nr. mediu lunar de ore}$, sau
- 32,21 norme necesare = $43.032 \text{ nr. total de ore} / 1.336 \text{ număr legal total de ore}$.

Față de estimarea ofertantului declarat câștigător, SC SRL, care a estimat numărul de agenți necesar de 35, rezultă o diferență de 2,79

agenți, cu care ofertantul poate acoperii perioade de concediu de odihnă etc.

Totodată, SC SRL nu a reținut că numărul total de ore de pază solicitate în documentație, respectiv de 43.032 ore de pază, include în totalitate toate orele din zilele de sâmbătă, duminică și din zilele de sărbătoare prevăzute la art. 139. din Codul Muncii, acest număr de zile și de ore fiind specificat în documentație la Anexa nr. 1 Grafic de prestări servicii de pază pentru perioada 01.05.2023 - 31.12.2023, pentru fiecare dintre cele opt posturi solicitate și pentru fiecare lună calendaristică.

Contestatoarea calculează eronat și numărul de zile de sâmbătă, duminică și sărbători legale din cele opt luni calendaristice, respectiv estimează un număr eronat de 75 zile în loc de 78 zile și 1.800 ore lunare în loc de 1872 ore lunare, așa cum este specificat în Anexa nr.1 Grafic de prestări servicii de pază pentru perioada 01.05.2023- 31.12.2023.

Totodată, în afirmațiile și calculele pe care le efectuează sunt eronate, contestatoarea calculând un spor de 100% pentru orele lucrate în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale, dar fără a ține cont de prevederile Codului Muncii, care permite flexibilitatea programului de muncă în funcție de Contractele Individuale de Muncă, Contractele Colective de Muncă și Regulamentele Interne ale angajatorilor:

Având în vedere numărul de 35 de agenți de pază specificat în nota de fundamentare de către SC SRL, superior numărului de 32,21 norme întregi de muncă rezultat din calcul, având în vedere cele 2,79 norme întregi rămase disponibile și de prevederile Codul Muncii care permit flexibilitate a programelor de lucru în funcție de specificul activității operatorilor de prestări de servicii de pază, comisia de evaluare consideră că afirmațiile făcute de petentă sunt complet eronate și nejustificate și denotă că nu a analizat suficient solicitările sale.

Este evident că SC SRL, chiar dacă, prin propunerea tehnică depusă, și-a asumat solicitările sale, dovedește că a înțeles în mod defectuos și nereal aceste solicitări. Totodată, în scopul exagerării unor posibile neconcordanțe, contestatoarea supraevaluează în mod voit și eronat cantitățile contractului astfel încât oferta declarată câștigătoare să fie considerată inacceptabilă.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei că prețul ofertat de operatorul economic declarat câștigător SC SRL nu respectă dispozițiile legale din materia legislației dreptului muncii, astfel încât prețul oferit de către acesta este unul nesustenabil și neobișnuit de scăzut, arată că:

- în Legea nr. 99/2016, legiuitorul nu stabilește un prag de delimitare al prețului aparent neobișnuit de scăzut și lasă la aprecierea achizitoarei să evalueze dacă prețul este sau nu neobișnuit de scăzut;
- așa cum a fost detaliat în cadrul documentației de atribuire, în mod corect și legal, a solicitat anticipat fundamentarea tarifului orar ofertat,

astfel încât să poată analiza dacă la întocmirea ofertei de preț ofertantul a ținut cont de toate aspectele legale și a avut în vedere toate componentele prețului unitar, inclusiv de acele componente care intră sub incidența prevederilor legislației din materia dreptului muncii;

- nu a considerat că prețul unitar ofertat de către SC SRL, de 15,83 lei, fără TVA/oră/post, este neobișnuit de scăzut comparativ cu prețurile practicate pe piața specifică sau comparativ cu prețurile unitare oferite de ceilalți ofertanți și nici comparativ cu prețurile cu care au fost achiziționate în perioada precedentă servicii similare;

- având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, conform caietului de sarcini, în mod corect și legal, a întocmit raportul procedurii nr. 1112/24.04.2023, în urma căruia a fost emis actul administrativ nr. 1114/ 24.04.2023, care a fost transmis către SC SRL;

- potrivit raportul procedurii nr. 1112/24.04.2023, SC SRL a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II ca urmare a aplicării a criteriului de atribuire, „prețul cel mai scăzut”;

- în concret, față de aspectul financiar descris, conform căruia prețul/tarifal ofertat de ofertantul declarat câștigător, clasat pe primul loc în ierarhia ofertelor, SC SRL, nu respectă legislația muncii, legislația socială și a plăților obligatorii prevăzute de Codul Muncii, subliniază că aceste afirmații, așa cum sunt prezentate de contestatoare, sunt nefondate;

- din analiza fundamentării prețului prezentat de SC SRL, rezultă ca aceasta a luat în calcul cheltuielile corespunzătoare sporurilor prevăzute de lege, a zilelor libere, sărbători legale, concedii de odihnă, fond de handicap, alte cheltuieli stabilite după caz, potrivit reglementărilor specifice interne, cât și obligațiilor legale ale angajatorului prevăzute de Codul Muncii;

- nu a restricționat prin documentația de atribuire nici unui participant la procedură, utilizarea Convențiilor încheiate cu AJOFM, așadar nu este în măsură să atragă excluderea automată a ofertei, atâta vreme cât acest lucru duce la ofertarea unui preț mai scăzut;

- raporturile de muncă dintre societățile de pază și angajații acestora, modalitatea în care aceste societăți își calculează cheltuielile și veniturile, astfel încât să se încadreze în plafoanele legale prevăzute atât de legislația muncii, cât și de legislația fiscală, reprezintă un aspect care nu îi incumbă ca și obligație deținută de instituția sa, în calitate de entitate contractantă;

- în cadrul calculului tarifului orar ofertat, potențialii prestatori prezintă, conform modului de gestionare propriu a resurselor umane și materiale, toate cheltuielile conform cerințelor din caietul de sarcini și în baza legislației în vigoare, astfel:

- Salariul minim brut pe economie;
- Spor de noapte;
- Spor de weekend;
- Spor sărbători legale;
- Concediu de odihnă;

- Fond handicap;
 - Contribuție asiguratorie pentru muncă la fondul de salarii;
 - Cheltuieli indirecte;
 - Deduceri si subvenții.
- angajamentele ofertantului se referă la perioada viitoare a derulării contractului de prestare, ulterioară semnării acestuia și începerii prestării efective a serviciului de pază, deoarece în lipsa unui contract între părți angajarea de personal ar fi nefirească din punct de vedere juridic și fiscal, neputând exista persoane alocate unui contract inexistent, angajate și pontate cu norma întreagă și în proces de subvenționare din partea unei instituții a statului;
- comisia consideră că estimarea de către ofertanți și utilizarea subvenției care va fi obținută în baza HG nr. 174/2002, la calculul tarifului orar, nu constituie o ilegalitate;
- ofertantul beneficiar al acelor subvenții are șansa unor oferte avantajoase în activitatea sa, în general, și nu în particular, pentru un anumit contract, ofertantul nu încheie convențiile angajând în prezent șomeri pentru un anumit viitor contract, posibil incert, ci pentru a-și derula activitatea specifică, contractată efectiv. Mergând pe raționamentul contestatoarei, ar însemna că ofertantul ar trebui să facă în prezent angajări pentru un viitor contract de prestări de servicii de pază, iar, în cazul în care nu i-a fost atribuit contractul, să concedieze angajații pentru care primește subvențiile la care a făcut referire la calcularea prețului, lucru care ar încalca orice prevederi legale,
- câtă vreme, criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, iar ofertanții au prezentat ofertele în concordanță cu posibilitățile reale, concrete și specifice fiecăreia, apreciază că nu se poate afirma gratuit și nesustenabil că tariful orar ofertat de firma câștigătoare face obiectul unor practici ilegale care nu respectă normele legale.

Având în vedere criteriul esențial al achiziției a fost ales „prețul cel mai scăzut” și că acordă o atenție deosebită modului în care sunt gestionate fondurile disponibile, aflându-se în procedură de insolvență conform Sentinței nr. 6358 din data de 14.12.2021 pronunțată în dosarul nr. 23089/3/2021 aflat pe rolul Tribunalului, Secția a VII—a, consideră că, comisia de evaluare a ținut cont de toate prevederile legale în ceea ce privește analiza prețului unitar/tarif orar ofertat de către toți candidații și că în derularea procedurii s-au respectat toate principiile fundamentale care stau la baza desfășurării procedurilor de achiziție sectorială.

Față de cele expuse mai sus, consideră contestația nefondată și nedovedită, și solicită respingerea acesteia în totalitate.

Ca urmare a transmiterii a punctului de vedere de către, Punct de Lucru, SC SRL a formulat un punct de vedere comunicat Consiliului prin adresa nr. 67/23.05.2023, înregistrată sub nr.

27829/23.05.2023, apreciind că achizițarea a extras din legislație doar ceea ce a crezut de cuviință, în niciun caz nu a punctat caracterul legal la ceea ce a evocat în contestație, toate opiniile formulate înregistrând niște critici neobiective.

Pentru fiecare din cele 7 posturi permanente, în care se prestează serviciile de pază, inclusiv în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale, pentru perioada solicitată 01.05.2023 - 31.10.2023, zilele de prestare sunt în număr de 245 zile, care sunt distribuite astfel:

- 167 zile lucrătoare;
- 70 de zile de sâmbătă și duminică, din care una este sărbătoare legală;
- 8 zile de sărbători legale.

Numărul total de prestare pe un astfel de post este de 245 zile x 24 ore = 5.880 ore.

Numărul mediu de ore de prestare pe lună este: 5.880 ore : 8 luni = 735 medie ore/lună.

Raportat la media orelor cu program normal de lucru din HG nr. 1447/2022 (care este 165,333 ore/lună), rezultă că pentru fiecare din cele șapte posturi, în condițiile acordării sporurilor pentru zilele de sâmbătă și duminică și, respectiv, pentru sărbătorile legale, numărul mediu de agenți necesari în post este:

735 medie ore/lună : 165,333 medie ore program normal de lucru = 4,445 agenți pe post de pază.

În situația în care se acordă zile libere în pentru zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale este necesară suplimentarea numărului de agenți de pază, după cum urmează:

- numărul zilelor de sâmbătă, duminică și sărbători legale în cele 8 luni este:

78 zile x 24 ore = 1.872 ore.

- numărul mediu de zile de sâmbătă, duminică și sărbători legale într-o lună, pentru perioada de prestare solicitată de 8 luni, este:

1872 ore x 8 luni = 234 medie ore de sâmbătă, duminică și sărbători legale pe lună.

- numărul de agenți de pază necesari pentru acoperirea posturilor în aceste ore este:

234 medie ore sâmbătă, duminică și sărbători legale : 165,333 medie ore program normal = 1,415 agenți de pază pe post.

Din aceste calcule rezultă că numărul de agenți de pază necesari pentru acoperirea fiecăruia din cele 7 posturi de pază permanente, în condițiile compensării prin zile libere a zilelor de sâmbătă, duminică și sărbători legale este:

4,445 agenți + 1,415 agenți = 5,86 agenți de pază pe post.

Deci numai pentru cele 7 posturi de pază permanente este necesar un număr total de:

7 posturi x 5,86 agenți de pază pe post = 41,02 agenți.

Odată făcute aceste demonstrații, solicită Consiliului să considere nefondate afirmațiile făcute de entitatea contractantă referitoare la următoarele:

1. În ceea ce privește susținerea referitoare faptul că în ofertă nu ar fi ținut cont de cantitatea maximă de 43.032 ore și că, citează: „*Contestatoarele a apreciază în mod complet eronat numărul mediu de ore pe lună la 735 ore/post*”, a demonstrat în mod clar și fără echivoc că media orelor de prestare în fiecare din cele 7 posturi permanente este de 735 medie ore/lună;

2. Cum ușor se poate observa, cantitatea maximă de ore rezultată este:

8 luni x 735 medie ore prestare/lună x 7 posturi + 1872 ore prestare sâmbătă, duminică și sărbători legale x 1 post = 43.032 număr total ore de prestare, cea solicitată de entitatea contractantă.

În ceea ce privește numărul de agenți necesari pentru acoperirea numai a celor 7 posturi de pază cu program permanent, în condițiile în care nu se vor plăti sporuri pentru zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale, acesta trebuie să fie, așa cum a demonstrat, 41,02 agenți, superior celor 35 agenți menționați de ofertantul declarat câștigător pentru toate cele 8 posturi, deci inclusiv pentru postul în care se prestează numai în zilele nelucrătoare (care sunt în număr de 78 și pentru care, conform celor susținute, este necesar un număr dublu de agenți în condițiile acordării de zile libere compensatorii).

Cu privire la reducerea tarifului prin subvenții, acordate în baza Legii nr. 76/2002, contestatoarea solicită Consiliului să observe că, nicăieri în cuprinsul punctului de vedere entitatea contractantă nu a prezentat justificări cu privire la modul în care a luat în considerare în analiza ofertei financiare convențiile invocate, care trebuie să acopere reducerea de tarif.

Această analiză trebuia să se refere la declarația ofertantului că acestea nu au fost invocate în alte proceduri de atribuire, termenul de valabilitate al acestora, existența clauzei de mobilitate în contractele de muncă, domiciliul lucrătorilor pentru care se primește subvențiile sau fondurile disponibilizate pentru acoperirea detașărilor etc.

Petenta susține încă odată, că oferta sa reprezintă angajamente asumate în scopul realizării obiectului contractului, astfel că prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării.

Față de toate cele relatate mai sus, SC SRL solicită eliminarea aprecierilor nefondate ale entității contractante și luarea în calcul a criticilor sale care au un fundament în textul de lege și modul de calcul al tarifului ofertat de societatea sa care este ferm și verificabil în raport cu

toate prevederile legale incidente în materia raporturilor de muncă, justificând în consecință, întregul conținut al ofertei financiare.

Față de cele menționate, solicită admiterea punctul de vedere, iar pe fond admiterea contestației, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1114/24.04.2023 și obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluarea ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participantului câștigător, deoarece oferta participantului SC SRL este neconformă și inadmisibilă.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 17.302,31 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209108564/1 eliberată de CEC BANK SA, Unitatea Spiru Haret, la data de 02.05.2023.

1170

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 23714/1170/C11 din 04.05.2023, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a cerut contestatoarei să comunice, în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Solicitarea a fost transmisă către SRL atât prin e-mail, cât și prin Poștă, aceasta fiind confirmată de primire în data de 08.05.2023, conform AWB ARO9188515669.

Prin adresa transmisă pe e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 25737/12.05.2023, ca răspuns la adresa Consiliului nr. 23714/1170/C11/04.05.2023, ... reprezentantul convențional al societății SRL a comunicat că nu a fost achitată cauțiunea.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul nr. 1151/2023, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația nr. 58/28.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23014/02.05.2023, formulată de SC SRL:

.... PUNCT DE LUCRU a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază PL sector - SA, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1031350/28.05.2021. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 865.115,33 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Analizând contestația, Consiliul reține că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit de entitatea contractantă, respectiv nedeclararea câștigătoare a ofertei SC SRL, considerând nelegală declararea câștigătoare a ofertei depuse de SRL.

În acest sens, conform raportului procedurii de atribuire nr. 1112/24.04.2023, rezultă că oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 2, ofertând un tarif 16,67 lei/oră/agent, fără TVA, în timp ce oferta declarată câștigătoare a ofertat un tarif de 15,83 lei/oră/agent, fără TVA.

În privința acestui tarif ofertat de societatea declarată câștigătoare petenta susține că este eronat calculat, fiind unul care nu asigură prestarea serviciilor solicitate prin documentația de atribuire.

Autoarea contestației precizează că era de datoria entității contractante să verifice modul de formare al tarifului de către SRL, respectiv să verifice elementele concrete avute în vedere la stabilirea acestui tarif.

În privința propunerii financiare criticate, Consiliul reține că alături de formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri a fost depusă și calculația de preț care arată modul în care a fost calculat prețul unitar pentru cele 43042 ore aferente perioadei de derulare a contractului stabilit de achizitoare pentru cele 8 posturi permanente de pază, număr de ore avut în vedere inclusiv de petentă.

În cadrul acestui document se observă că a fost prezentat alături de numărul de agenți de pază necesari (35 agenți) și numărul de schimburi necesare pentru prestarea serviciilor aferente contractului (2 schimburi), și modul de constituire al tarifului ofertat, fiind prezente următoarele poziții:

- total salarii (pentru toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executarea contractului);
- total spor de noapte;
- total spor de muncă suplimentară + total spor de week-end;
- total spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală;
- total indemnizații concedii de odihnă;
- fond de handicap;
- contribuția asiguratorie în muncă;

- total cheltuieli indirecte;
- total profit;
- deduceri conform HG nr. 174/2002;
- total tarif ofertat.

Separat, este prezentată detalierea calculelor utilizate pentru parte din aceste poziții (deduceri, spor de noapte, concediu de odihnă, contribuția la fondul de handicap).

În documentele transmise de entitatea contractantă nu a putut fi identificată depunerea altor documente în legătură cu aceste elemente ale prețului ofertat.

Verificând activitatea comisiei de evaluare privind evaluarea ofertei criticate, Consiliul reține că, identificând existența unei erori între valoarea totală a ofertei, fără TVA, și valoarea rezultată urmare a înmulțirii numărului de ore luat în calcul cu tariful orar ofertat, achizitoare a solicitat SRL în data de 11.04.2023, realizarea corecției necesare privind valoarea totală a ofertei. La această solicitare ofertantul a răspuns în aceeași zi, și a transmis documentele aferente propunerii financiare, prin realizarea corecției valorii totale ofertate.

În urma verificării modului în care entitatea contractantă a stabilit sustenabilitatea tarifului orar ofertat atât de SRL, cât și a celorlalți ofertanți, Consiliul nu a putut identifica în documentele transmise de achizitoare nicio informație cu privire la cele verificate și constatate cu privire la ofertele financiare depuse în procedură, ori vreo analiză în acest sens, în referire la sustenabilitatea prețului ofertat, astfel că nu poate fi stabilită corectitudinea și legalitatea acestui rezultat.

În această privință este reținută existența documentului intitulat *Raport tehnic pentru achiziția de "Servicii de pază"* asumat de "Responsabil achiziție", membru al comisiei de evaluare. În acest document nu se regăsește nicio informație concretă referitoare la analiza efectuată, el reprezentând, mai degrabă, o declarație pe proprie răspundere, prin care această persoană declară că își asumă analiza tehnică și verificarea modului în care au fost fundamentate prețurile unitare de către participanții la procedură, fără a putea fi identificată o analiză ori vreo informație concretă în privința celor analizate și verificate. De asemenea, Consiliul reține că nici raportul procedurii de atribuire nr. 1112/24.04.2023 nu conține vreo informație concretă legată de analiza elementelor regăsite în cadrul calculațiilor de preț prezentate de ofertanți.

Având în vedere tipul procedurii de atribuire, respectiv procedură proprie, sunt considerate relevante dispozițiile art. 124 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

"Procedura de atribuire prevăzută la art. 82 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, entitatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). "

Din modul de întocmire a documentației de atribuire, cu luarea în considerare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și, îndeosebi, cel al tratamentului egal și al nediscriminării, Consiliul reține faptul că evaluarea realizată de entitatea contractantă este incompletă și

contravine acestor dispoziții, nefiind întreprinse minime diligențe în a verifica afirmațiile și modul de stabilire a prețului ofertat, nici măcar în privința ofertantului declarat câștigător.

Chiar și în cazul unei proceduri proprii, precum cea de față, evaluarea ofertelor trebuie să fie un proces temeinic și riguros, astfel încât rezultatul acestuia să fie unul care să asigure atât respectarea prevederilor legale incidente în materie, cât și îndeplinirea nevoii obiective a entității contractante.

Or, pe lângă faptul că nu există vreo analiză a elementelor cuprinse în cadrul tarifului ofertat, a elementelor cotate cu valoarea "0", lipsește cu desăvârșire și orice apreciere legată de reducerea tarifului ofertat, respectiv legalitatea utilizării ei, în condițiile în care atașat ofertei nu a putut fi identificată existența vreunei convenții care să îi permită ofertantului reducerea de tarif utilizată.

Astfel de convenții trebuie să existe la data întocmirii ofertei pentru a putea fi utilizate pentru reducerea tarifului ofertat, iar cuantumul reducerii trebuie să fie corelat cu timpul de valabilitate al convențiilor utilizate. De asemenea, utilizarea reducerii de tarif este permisă doar în măsura în care persoanele nominalizate în cadrul respectivelor convenții urmează a fi desemnate pentru prestarea efectivă a serviciilor aferente acestui contract.

În aceste condiții entitatea contractantă avea obligația de a se asigura că ofertantul beneficiază de ajutor de stat, iar agenții nominalizați în cadrul convențiilor vor fi folosiți în cadrul contractului ce se va încheia, deoarece acest ajutor se acordă, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, în mod individual și nu poate profita altora, deoarece ajutorul obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, calculul efectuându-se pe agent și nu asupra sumei globale.

Clarificarea tuturor acestor aspecte este necesar a fi realizată anterior declarării admisibile a acestei oferte.

Cât privește susținerile entității contractante din punctul de vedere la contestație, Consiliul are în vedere că evaluarea ofertelor trebuie să se regăsească în documentele emise pe parcursul evaluării ofertelor și nu în punctul de vedere la contestație, ca urmare a depunerii unei contestații, raportat la elementele fiecărei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a propriei documentații de atribuire.

Prin urmare, Consiliul apreciază că entitatea contractantă ar fi trebuit să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la verificarea informațiilor transmise cu privire la justificarea prețului ofertat pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse de fiecare dintre ofertanți, astfel încât să aibă certitudinea că

oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire.

În contextul enunțat, se impune clarificarea și reevaluarea ofertei depusă de SRL, în conformitate cu cele dispuse în motivare.

Luând în considerare cele mai sus menționate, constatând că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertei criticate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SRL și să anuleze actele entității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul nr. 1170/2023, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23239/02.05.2023, formulată de SRL:

Observând că respectiva contestație formulată de SRL nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 23714/1170/C11 din 04.05.2023, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a cerut contestatoarei să comunice, în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Solicitarea a fost transmisă către SRL atât prin e-mail, cât și prin Poștă, aceasta fiind confirmată de primire în data de 08.05.2023, conform AWB ARO9188515669.

Prin adresa transmisă pe e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 25737/12.05.2023, ca răspuns la adresa Consiliului nr. 23714/1170/C11/04.05.2023, ..., reprezentantul convențional al societății SRL a comunicat că nu a fost achitată cauțiunea.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...]”

Față de situația faptică a cauzei, este de reținut că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către

Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens. Astfel, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauciunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauciunii, reclamanta nu a prezentat cauciunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauciunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul acestei cauze.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu, Punct de Lucru

Anulează actele entității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de către SRL.

Respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauciunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 21 pagini.

Redactată practicaua deciziei ...