

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../../..

Data: ..

Prin contestația nr. 1324/22.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25649/22.04.2025, formulată de SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la O.R.C. sub nr., având CUI RO, prin administrator, lider al asocierii, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în, .., ... în cadrul licitației procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect servicii de proiectare și execuție lucrări de construcție pentru proiectul „... - infrastructură pentru un spațiu academic echitabil”, anunț de participare simplificat nr. SCN1157942/16.01.2025, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin SEAP la data de 15.04.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4642/15.04.2025, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;

- reevaluarea documentelor suport DUAЕ (Asocierea) în conformitate cu aspectele sesizate în contestație, respectiv cu legislația în vigoare;

- accesul la dosarul achiziției publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, lider al asocierii SRL . critică rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, pe motiv că: nu a fost îndeplinită cerința privind experiența similară în valoare de minim 4.500.000 lei, fără TVA, nu au fost prezentate certificatele de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul de stat, susținând că este netemeinic și nelegal.

În ceea ce privește motivele invocate de achizitoarea pentru respingerea ofertei sale, contestatoarea susține următoarele: valoarea lucrărilor similare a fost calculată greșit de autoritate, întrucât au fost depuse 3 contracte (execuție și proiectare) care însumează 4.633.454,07 lei, fără TVA peste pragul solicitat; unul dintre contractele depuse (contract de proiectare) a fost nejustificat ignorat, deși era relevant conform cerințelor; certificatul de atestare fiscală pentru bugetul de stat nu a putut fi transmis în termen, din cauze obiective (ANAF emite certificatul în min. 3 zile lucrătoare); s-a transmis dovada solicitării certificatului, în termen; autoritatea contractantă nu a acordat termen suplimentar și nici nu a solicitat clarificări, deși avea obligația legală [art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016].

Încălcări procedurale imputate autorității contractante: termenul de transmitere a documentelor suport a fost stabilit ilegal – doar o zi lucrătoare, contrar celor 7 zile legale prevăzute; nerespectarea obligației de clarificare privind diferențele de valoare între contractele prezentate și documentele justificative; lipsa proporționalității și a tratamentului egal în evaluarea ofertelor; sancționarea unei imposibilități obiective (emiterea cu întârziere a certificatelor de ANAF).

Observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 26168/1379/C4 din 23.04.2024, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat petentei să comunice, în termen de 4 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Solicitarea a fost transmisă contestatoarei prin e-mail la adresa de pe care a fost transmisă contestația, respectiv: în data de 24.04.2025, ora 09.51.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...]”

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens.

Astfel, Consiliul reține culpa societății SRL, lider al asocierii SRL, .. constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii,

reclamanta nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, lider al asocierii pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SRL, lider al asocierii neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...