

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2301/C1/2300

Data: 07.08.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41435/23.06.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin, împotriva documentației de atribuire elaborată de către, cu sediul municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „Echipamente medicale 2”, cod CPV: 33100000-1, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- modificarea și eliminarea cerințelor tehnice restrictive cuprinse în documentele enumerate în cuprinsul contestației, precum și acceptarea unor soluții echivalente cu privire la parametrii tehnici;
- modificarea factorului de evaluare termen de livrare în sensul ca cel mai mare punctaj să fie obținut pentru un termen de livrare de 30 de zile, iar punctajul cel mai mic să se acorde pentru un termen de livrare de 90 de zile;
- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea contestației.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul, ... SRL critică documentația de atribuire aferentă lotului 9 intitulat „paturi spital electric”, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Acesta face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că, la data de 10.06.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare CN1082102, prin care a adus la cunoștința

operatorilor economici interesați organizarea procedurii de licitație deschisă pentru „Echipamente Medicale 2”.

Contestatorul afirmă că, în calitate de potențial ofertant, a analizat cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă pentru produsele ce fac obiectul acestei proceduri, astfel, identificând anumite cerințe tehnice restrictive, menționând totodată că urmează să solicite clarificări cu privire la acestea, însă, pentru a nu-și pierde dreptul la acțiune, a decis să formuleze contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 41435/23.06.2025, luând în calcul și situația în care la data autoritatea va răspunde la clarificări, aceasta ar respinge solicitările sale.

Susține că este suficientă neîndeplinirea unei singure cerințe pentru a fi împiedicat să depui o ofertă conformă.

În continuare, ... SRL prezintă sub formă tabelară cerințele tehnice cuprinse de autoritatea contractantă în documentul intitulat caiet de sarcini echipamente medicale 2, lot 9, cerințe care au menirea de a restrânge în mod artificial concurența, după cum urmează:

Cu privire la cerința: „Patul să fie dotat cu 2 tăblii (cap - picioare) fabricate din polipropilenă demontabile pe direcție verticală și cu sistem de blocare pentru a împiedica demontarea accidentală a acestora”, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să accepte și varianta cu panouri cap/picioare din HDPE (polietilenă de înaltă densitate), acest lucru neafectând actul medical, rezistența în timp ori dezinfectarea. Menționează totodată că acest material este rezistent la dezinfectanți uzuali (rezistență superioară polipropilenei la acizi, baze și solvenți) precum și la șocuri mecanice (polipropilena fiind mult mai rigidă, este un material cu rezistență la șocuri scăzută) și nu are niciun dezavantaj.

Cu privire la cerința: „Patul să fie echipat cu 4 conuri de amortizare cu diametrul de 80mm și fabricate din poliamidă (PA6) pentru protecție împotriva ciocnirii cu obiectele din jur. Avantaje Poliamidă: Material cu un indice ridicat de absorbție a șocurilor mecanice; Rezistență ridicată la deformare; Rezistență ridicată la substanțe chimice; Rezistență ridicată la fricțiune și uzură”, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să accepte și următoarele:

- forma de cilindru bombat la mijloc, întrucât această formă este compusă din 2 trunchiuri de con așezate bază la bază, cu mențiunea că, în opinia sa, utilizarea unei forme de con nu oferă niciun avantaj, ci doar crește riscul de accidente, conul având vârf ascuțit;
- tamponare din poliamida PA6 acoperite cu elastomer, cu mențiunea că, în opinia sa, acest lucru, pe lângă cele enumerate, crește nivelul de amortizare a șocurilor și de protejare a patului ori a obiectelor lovite (elastomerul fiind mai flexibil, nivelul de absorbție a șocurilor este net superior și nu lasă urme pe pereți așa ușor ca și poliamida);

- diametru de 75 mm (partea bombată), cu mențiunea că, în opinia sa, acest lucru nu afectează nivelul de protecție.

Cu privire la cerințele: „Patul să fie echipat cu saltea antiescară fabricată din spumă polieterică cu densitate 40 kg/m³ ($\pm 1\%$) și duritate de compresie 4.2kPa ($\pm 1\%$)”, și „Salteaua să prezinte la partea inferioară incizii care să permită adaptarea perfectă a acesteia la cele 4 secțiunii ale patului”, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să accepte și varianta mult superioară, de saltea medicală antiescare, cu 3 straturi de spumă hiperelastică hibridă cu celule deschise (strat superior densitate 32kg/m³, 3.0 kPa, H40mm cel de mijloc cu densitatea de 35 kg/m³, 3.3 kPa, H60mm și cel inferior cu densitate de 32 kg/m³, 4.0 kPa H50 mm) cu zonă cap și călcâie super moale, cu margini întărite (densitate 35 kg/m³, 5.5 kPa), cu sistem de ventilație prin șanțuri care se intersectează - aceasta combinație de caracteristici clasând acest produs într-o clasă superioară față de cea cerută pentru pacienți cu până la stagiul 4 de escare.

Totodată, față de acestea, contestatorul apreciază că solicitarea autorității contractante este restrictivă, întrucât există pe piață numeroase modele de saltele medicale net superioare din punct de vedere al calității, confortului pacientului, care nu respectă cerințele constructive (spumă polieterică, densitate 40 kg/m³ și compresie 4.kPa).

Cu privire la cerința: „Dimensiuni saltea: 87x200mm”, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să accepte și la saltea marja de toleranță +/-3%, precum a solicitat și la dimensiunile patului, deoarece ele fac parte dintr-un lanț de dimensiuni.

Cu privire la cerința: „Husa saltelei să fie: antibacteriană - conform normă ATTC 6538 + 9642”, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să accepte și „rezistența la viruși și bacterii conform ASTM 1670 + 1671” și DIN EN ISO 10993-1,5,10, acestea fiind standardele specifice pentru huse saltele.

Precizează că ASTM F1670 și F1671 sunt standarde legate de testarea materialelor utilizate în protecție, în special rezistența lor la penetrarea fluidelor și a agenților patogeni. ASTM F1670 evaluează rezistența la penetrarea sângelui sintetic, în timp ce ASTM F1671 evaluează rezistența la penetrarea agenților patogeni transmiși prin sânge. Aceste standarde sunt cruciale pentru asigurarea eficacității echipamentului de protecție în mediile medicale și în alte medii în care expunerea la fluide corporale este o preocupare.

În susținerea solicitării noastre privind acceptarea polietilenei de înaltă densitate (HDPE) ca material utilizat în componenta patului de spital, contestatorul a transmis referatul tehnic privind paturile medicale pentru uz spitalicesc și ATI , întocmit și semnat de reprezentanții Centrului Județean de Aparatură Medicală

Astfel, având în vedere cele expuse, acesta solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la acceptarea soluțiilor tehnice

propușe, întrucât acestea nu afectează negativ calitatea actului medical și nu împiedică desfășurarea în condiții optime a activității unității spitalicești care urmează să fie dotată cu produsele vizate de prezenta procedură de achiziție publică.

Precizează că, potrivit art. 155 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu principiile atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația să elaboreze specificații tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe și principiului tratamentului egal și al nediscriminării. În acest sens, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Menționează că, în ipoteza în care autoritatea contractantă va da curs favorabil solicitărilor sale sau va adopta în sensul celor solicitate prin prezenta, contestatorul și-a exprimat disponibilitatea de a renunța la contestația formulată.

Totodată, susține că s-au încălcat dispozițiilor legale relevante, astfel cum sunt reglementate de Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

- art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) - „Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal, e) proporționalitatea;”

- art. 50 alin. (1) și (2) - „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”

- art. 155 alin. (1), (2) și (6) din Legea 98/2016 potrivit căruia: (1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției. (2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia. (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor

obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

Consideră că scopul reglementărilor legale anterior menționate este asigurarea unei concurențe reale și efective în cadrul procedurilor de atribuire, obiectiv care poate fi atins prin încurajarea participării unui număr cât mai mare de operatori economici. În opinia sa, nu este compatibil cu acest obiectiv excluderea ofertanților consacrați pe piață, care oferă produse conforme, la standarde ridicate de calitate

În susținere, dă cu titlu de exemplu de bună practică în materie de achiziții publice, procedura de achiziție a paturilor de spital organizată de Spitalul Municipal Sighetu Marmatiei, menționând că, în cadrul acestei proceduri, autoritatea contractantă a elaborat specificațiile tehnice într-un mod obiectiv și echilibrat, permițând participarea unui număr semnificativ de operatori economici. Mai mult, menționează că procedura a fost structurată pe loturi distincte, corespunzătoare fiecărui tip de pat/produs, ceea ce a favorizat o participare extinsă și competitivă.

În susținerea celor afirmate, acesta a anexat o serie de documente.

Relevă, de asemenea, faptul că un număr de 22 de operatori economici au depus oferte în cadrul acelei proceduri, ceea ce a condus la achiziția unor produse - paturi de spital - la standarde ridicate de calitate și la un preț competitiv, tocmai datorită faptului că nu a fost restrânsă concurența prin condiții restrictive ori nejustificat discriminatorii.

..... SRL precizează că sunt încălcate cu această ocazie și prevederi ale legii concurenței. Principiul respectării legislației concurențiale este consacrat chiar în art. 1 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia, scopul acestei legi „îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.”

Precizează că Legea nr. 98/2016 transpune totodată și principiile statuate de Directiva 2014/24/UE din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice, potrivit cărora autoritățile contractante nu trebuie să conceapă sau să structureze achizițiile cu scopul restrângerii artificiale a concurenței de exemplu prin favorizarea sau dezavantajarea în mod nejustificat a anumitor operatori economici.

Reiterează faptul că art. 50 din Legea nr. 98/2016 prevede: „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) în sensul alin. (1), se consideră ca există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”

Prin urmare, apreciază că legislația cu privire la achizițiile publice - atât la nivel European, cât și la nivel național - impune autorităților contractante obligația de a se asigura că în cadrul procedurilor de

achiziție publică concurența se manifestă în mod liber și nu este denaturată/restricționată în niciun fel. În concret, respectarea acestei obligații presupune că prin acțiunile/inacțiunile lor autoritățile contractante nu trebuie să limiteze concurența în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Din economia dispozițiilor legale, contestatorul susține că rezultă faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili discreționar specificațiile tehnice astfel încât, de fapt, intenția reală să fie aceea de a achiziționa, exclusiv, un echipament produs de un anumit producător. Specificațiile tehnice au rolul de a descrie produsul astfel încât să corespundă necesităților obiective ale autorității contractante și, nicidecum, de a îngreuna accesul ofertanților la procedura de atribuire.

Referitor la modificarea factorului de evaluare termen de livrare în sensul că cel mai mare punctaj să fie obținut pentru un termen de livrare de 30 de zile, iar, punctajul cel mai mic să se acorde pentru un termen de livrare de 90 de zile, contestatorul solicită modificarea factorului de evaluare aferent criteriului „termen de livrare”, în sensul ca punctajul maxim să fie acordat pentru un termen de livrare de 30 de zile, iar punctajul minim să corespundă unui termen de livrare de 90 de zile.

Menționează că, în forma actuală a documentației de atribuire, punctajul maxim este acordat pentru un termen de livrare de 5 zile, ceea ce conduce, în mod nejustificat, la avantajarea operatorilor economici care dispun de produse aflate deja pe stoc. Or, obiectul prezentei achiziții constă în livrarea de paturi de spital noi, recent fabricate, nu a unor produse deja existente în stocul ofertanților, care pot fi fabricate de mai mult timp, cu potențial impact asupra duratei de viață, garanției sau conformității cu cerințele tehnice actualizate.

..... SRL consideră că o abordare echilibrată, care să reflecte atât nevoile autorității contractante, cât și realitățile comerciale ale pieței, este stabilirea unui termen de livrare rezonabil (30 de zile) ca reper pentru punctajul minim, permițând astfel participarea unui număr mai mare de operatori economici și asigurarea unui grad mai ridicat de concurență, în acord cu principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Evidențiază că, în conformitate cu dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul poate dispune, până la soluționarea fondului cauzei și la cererea părții interesate, măsura suspendării procedurii de achiziție publică, în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente.

Apreciază că, în speță, se impune modificarea cerințelor tehnice în forma propusă, întrucât acestea restrâng nejustificat concurența, împiedicând participarea noastră la procedura de atribuire, deși echipamentele pe care intenționează să le ofere corespund necesităților reale ale autorității contractante.

Prin urmare, menționează că cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă încalcă principiile fundamentale ale achizițiilor publice, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și proporționalitatea, și restrâng nejustificat concurența.

Subliniază, încă o dată, că posibilitatea participării SRL, precum și a altor operatori economici, este strict dependentă de alinierea documentației de atribuire la cadrul legal aplicabil.

Solicită ca, în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, să dispuneți obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea prezentei contestații, constând în onorariul avocațial în cuantum de 3.000,00 lei, potrivit facturii seria MIV nr. 012 din 20.06.2025, reprezentând contestație anunț CN1082102/10.06.2025, lot 9 și ordinul de plată din data de 20.06.2025 emis de BCR.

Prin adresa nr. 14253/25.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 47814/16.07.2025, ... transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, prin care solicită admiterea, în parte, a contestației, pentru următoarele motive:

Cu privire la capătul de cerere privind modificarea și eliminarea cerințelor tehnice considerate restrictive:

Referitor la solicitarea de înlocuire a materialului polipropilenă cu HDPE, autoritatea contractantă respinge această solicitare și își menține cerința expresă din documentația de atribuire privind utilizarea polipropilenei pentru fabricarea tăbliilor cap/picioare ale patului de spital.

Menționează că justificarea cerinței este următoarea:

- Polipropilenă este un material standardizat, utilizat pe scară largă în producția de echipamente medicale, inclusiv paturi de spital, tăblii, laterale de protecție și alte componente. Utilizarea acestuia nu este limitată sau asociată în mod exclusiv cu niciun producător anume -nu este un material patentat, exclusiv ori restricționat. Așadar, includerea sa în specificațiile tehnice nu conduce la favorizarea vreunui operator economic de pe piață.

- Alegerea acestui material are la bază experiența pozitivă a unității sanitare în utilizarea anterioară a echipamentelor realizate din polipropilenă, în ceea ce privește:

- comportamentul excelent la dezinfecții frecvente și agresive;
- rezistența la șocuri și uzură în regim de utilizare intensivă;

- Există numeroase articole și studii care atestă faptul că polipropilenă este larg folosită în producția de echipamente și consumabile medicale, datorită gradului ridicat de biocompatibilitate și rezistenței la dezinfectanți și substanțe chimice utilizate în medii clinice.

- Această opțiune are la bază necesitățile obiective ale spitalului. Autoritatea contractantă își stabilește specificațiile tehnice în funcție de cerințele reale și de interesele legitime, cu scopul de a asigura desfășurarea unui act medical sigur și eficient.

- Subliniem că, în egală măsură, legea nu impune autorității contractante obligația de a acomoda toate opțiunile posibile de pe piață. Aceasta trebuie să nu favorizeze un operator economic, dar nici să fie constrânsă să evite orice potențială defavorizare indirectă, în detrimentul satisfacerii nevoilor sale reale și legitime.

- Prin urmare, menținerea cerinței privind utilizarea polipropilenei nu constituie o restrângere artificială a concurenței și nu contravine principiilor nediscriminării și proporționalității întrucât:

- există numeroși producători care oferă paturi spitalicești conforme cu această specificație;
- materialul este generic, accesibil și utilizat în mod curent în industrie;
- autoritatea contractantă nu urmărește favorizarea vreunui operator, ci eficiența operațională și continuitatea utilizării în cadrul unității.

Cu privire la cerința privind forma și materialul conurilor de amortizare, autoritatea contractantă acceptă, în totalitate, solicitările formulate de contestator sub acest aspect, având în vedere că:

- Forma cilindrică bombată la mijloc este echivalentă funcțional cu forma de con și nu afectează în niciun mod siguranța utilizării sau caracterul protector al componentelor respective.

- În plus, acoperirea conurilor din poliamidă cu strat de elastomer este o soluție tehnică superioară care sporește eficiența în absorbția șocurilor mecanice și protejează atât patul cât și mediul înconjurător (pereți, echipamente alăturate etc.).

- Diferența dimensională de la 80 mm la 75 mm este minoră și nu afectează scopul cerinței - respectiv protecția împotriva coliziunilor - fiind o variație tolerabilă în cadrul unei abordări proporționale și funcționale.

Prin urmare, consideră că aceste modificări nu afectează în mod negativ nivelul de calitate sau funcționalitate dorit, ci dimpotrivă, pot aduce o îmbunătățire a protecției periferice a echipamentului.

Cu privire la cerința privind salteaua antiescară - densitate și compoziție, autoritatea contractantă acceptă solicitarea formulată de contestator în ceea ce privește utilizarea unei saltele antiescară realizată din spumă hiperelastice multistrat cu celule deschise, în locul configurației solicitate inițial (spumă polieterică, densitate 40 kg/m³, compresie 4,2 kPa).

Subliniază că se reține că, varianta propusă nu este doar echivalentă, ci, superioară din punct de vedere tehnic, oferind:

- performanțe îmbunătățite în ceea ce privește confortul pacientului;
- eficiență crescută în prevenirea escarelor;
- o structură adaptivă și durabilă potrivită utilizării clinice intensive.

În aceste condiții, consideră că acceptarea soluției propuse este justificată și conformă cu principiile proporționalității și maximizării beneficiilor pentru pacient.

Cu privire la solicitarea privind dimensiunile saltelei - toleranță $\pm 3\%$, autoritatea contractantă acceptă solicitarea contestatorului privind introducerea unei marje de toleranță de $\pm 3\%$ pentru dimensiunile saltelei, având în vedere următoarele considerente:

- Toleranța propusă este rațională și proporțională, justificată de specificul tehnic al produsului și de realitățile procesului de fabricație;
- Aceeași marjă a fost deja prevăzută și pentru dimensiunile patului, astfel încât uniformizarea acestui criteriu este firească și asigură coerență între componentele sistemului (pat-saltea);
- Aplicarea unei toleranțe rezonabile nu afectează funcționalitatea produsului și nici compatibilitatea saltelei cu patul electric descris în documentație.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că va modifica documentația de atribuire pentru a reflecta această precizare.

Cu privire la cerințele privind husa saltelei - standarde internaționale (ASTM F1670, F1671, ISO 10993-1/5/10), autoritatea contractantă acceptă solicitarea formulată, cu următoarea precizare: „Se acceptă standardele menționate de contestator, respectiv ASTM F1670 și F1671 (pentru rezistența la penetrarea fluidelor) și ISO 10993-1, -5, -10 (pentru biocompatibilitate), în măsura în care acestea sunt cel puțin echivalente sau superioare celor menționate inițial în documentația de atribuire.”

Precizează că justificarea acestei acceptări constă în faptul că:

- standardele internaționale propuse sunt recunoscute pe scară largă în domeniul medical și reglementează cerințe relevante privind siguranța și igiena;
- se asigură astfel respectarea cerințelor esențiale privind impermeabilitatea, rezistența la contaminare și compatibilitatea cu pielea pacientului;
- acceptarea acestor standarde este în concordanță cu principiul transparenței și al tratamentului egal, tară a afecta nivelul de protecție dorit.

Cu privire la capătul de cerere privind modificarea factorului de evaluare „termen de livrare”, autoritatea contractantă menționează că stabilirea factorului de evaluare privind termenul de livrare și alocarea punctajului aferent acestuia intră în competența exclusivă a autorității contractante, care are obligația de a respecta principiul proporționalității și de a corela criteriile de evaluare cu obiectul și necesitățile achiziției.

Sușține că, în speță, valorile și intervalele punctajului au fost stabilite rezonabil, într-o marjă care asigură concurența loială între operatorii economici. Apreciază că solicitarea contestatorului de a modifica structura punctajului reprezintă o ingerință nejustificată în sfera

de apreciere a autorității contractante și nu este susținută de vreo încălcare a normelor legale.

Autoritatea contractantă precizează că respinge solicitarea de prelungire a termenului de livrare, considerând-o nejustificată în raport cu necesitățile reale și imediate ale unității sanitare.

Aceasta susține că are dreptul de a stabili specificațiile tehnice, inclusiv condițiile de livrare, într-un mod obiectiv și proporțional, în funcție de propriile nevoi operaționale în cazul de față:

- Pe piață există numeroși furnizori și producători care dețin echipamente în stoc, apti să asigure livrare în termene scurte. Inclusiv contestatorul - SC SRL - are în portofoliu produse cu livrare rapidă, aspect ușor verificabil;

- Așadar, menținerea unui termen scurt de livrare nu restrânge concurența, ci reflectă un criteriu realist și adecvat interesului public de urgență în dotarea secțiilor spitalicești.

..... își rezervă dreptul de a organiza procedura în funcție de prioritățile sale de dotare, fără a fi ținută de solicitări care presupun amânarea implementării contractului în detrimentul beneficiarilor direcți - respectiv pacienții.

Continuarea procedurii de achiziție este esențială pentru asigurarea dotării corespunzătoare a unității medicale, în interesul pacienților și al actului medical, iar suspendarea ar conduce la întârzieri nejustificate, cu impact negativ major asupra funcționării serviciului public de sănătate.

Cu privire la capătul de cerere nr. 5 - privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ... solicită respingerea acestui capăt de cerere ca neîntemeiat.

Având în vedere că a acționat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, fără a încălca dispozițiile incidente sau a prejudicia drepturile participanților la procedură, autoritatea contractantă apreciază că nu se impune angajarea răspunderii patrimoniale pentru presupusele cheltuieli ocazionate de formularea contestației.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii privind acordarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea principiilor legalității, proporționalității și transparenței, reflectând necesități reale și justificate ale unității sanitare.

Subliniază că, dacă un operator economic nu se poate încadra în totalitate în cerințele stabilite nu conduce, în mod automat, la concluzia că respectivele cerințe ar fi restrictive sau că ar favoriza un alt participant.

Diferențele dintre capacitățile de producție, livrare, stoc și ofertare ale operatorilor economici sunt inerente mediului concurențial și nu

reprezintă, în sine, un indiciu de tratament preferențial sau discriminatoriu.

Aceasta susține că nu are obligația de a ajusta cerințele sale pentru a acomoda orice operator de pe piață, ci are dreptul legal și legitim de a-și defini specificațiile tehnice și condițiile de achiziție în acord cu interesul public și nevoile instituției, iară a exclude însă concurența efectivă.

Pe cale de consecință, solicită admiterea, în parte, a contestației formulate de SRL, în sensul celor menționate punctual mai sus, și respingerea în ceea ce privește cerințele rămase nemodificate, în special cea referitoare la materialul polipropilenă și termenul de livrare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 47814/16.07.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 42402/25.06.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211417765/1 din 24.06.2025 în cuantum de 69.226,32 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „Echipamente medicale 2”, cod CPV: 33100000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1082102/10.06.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 38.961.560,42 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, despre care susține că l-ar împiedica să depună ofertă corespunzătoare.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. 14253/25.06.2025 înregistrat la CNSC sub nr. 47814/16.07.2025, autoritatea contractantă menționează că este de acord cu modificarea cerințelor privind conurile de amortizare, salteaua antiescară (densitate și compoziție), toleranța dimensiunii saltelei și standardele specifice husei saltelei în sensul solicitat de SRL.

Față de aceste aspecte, se constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului referitoare la cerințele din caietul de sarcini anterior menționate, motiv pentru care, în vederea respectării principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține că autoritatea contractantă avea obligația să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a cerințelor asupra cărora a achiesat conform celor reținute anterior.

În consecință, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind specificațiile tehnice din caietul de sarcini care au făcut obiectul

achiesării și să oblige autoritatea contractantă la publicarea acestora în SEAP într-un înscris distinct, semnalizat corespunzător, astfel încât, potențialii ofertanți să înțeleagă, în mod clar, precis și neechivoc, atât ce caracteristici trebuie să aibă produsele oferite, cât și modalitatea de dovedire a acestora.

În elaborarea acestui înscris, autoritatea contractantă va avea, în vedere prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care pun în sarcina sa, obligația „(...) de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis, operatorii economici cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, care decurge din principiile tratamentului egal și transparenței, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza **C-42/13**, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informații în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din analiza jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea

împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

În ceea ce privește solicitarea de înlocuire a polipropilenei, din care s-a cerut în caietul de sarcini să fie construite capetele patului, cu materialul polietilenă de înaltă densitate, Consiliul reține că societatea contestatoare nu a menționat că ar fi restrictivă solicitarea ca tăbliile să fie făcute din polipropilenă, ci, doar că, autoritatea contractantă ar putea să folosească și paturi cu tăblii de polietilenă de înaltă densitate, aspect care denotă faptul că societatea contestatoare nu a invocat aspecte de legalitate, ci, de oportunitate, raportat la produsele din portofoliul său.

Consiliul va reține că, niciunde, în legislația în vigoare, nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu produce sau comercializează produsele solicitate în cadrul caietului de sarcini.

Altfel spus, scopul organizării lotului contestat este achiziționarea unor paturi pentru spital care să îndeplinească necesitățile autorității contractante, raportat la condițiile climaterice din respectiva locație geografică, și nu comercializarea unor anumite aparate din portofoliul operatorului economic care a formulat contestația, care sunt construite din alte materiale.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație sau după caracteristicile produselor pe care acesta le comercializează; opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar, nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări componenței lotului sau cerințelor tehnice ale acestora, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora.

Or, prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL nu a instrumentat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze eventualul caracter restrictiv al cerinței privind capetele de pat din polipropilenă, astfel cum avea obligația potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit căroră „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Consiliul nu va lua în considerare referatul tehnic invocat de SRL ca probă privind caracteristicile celor 2 materiale, deoarece, este întocmit de reprezentanții Direcției de Sănătate Publică, care este, la rândul ei, instituție a statului cu activitate în domeniul medical, în care

lucrează personal cu studii specifice în domeniul medical, la fel ca autoritatea contractantă din prezenta speță.

În fine, Consiliul reține că polipropilena este un material folosit frecvent în diverse domenii, cum ar fi industria ambalajelor (ambalaje alimentare - caserole, capace, folii, pungi, sticle și recipiente pentru iaurt, margarină, sucuri etc.), industria auto (Componente interioare și exterioare - butoane, carcase, bare de protecție, elemente de izolație termică și acustică, conducte și tubulaturi), Industria medicală (seringi, recipiente sterile, instrumente de unică folosință, ambalaje pentru medicamente), Articole pentru uz casnic (Mobilier plastic - scaune, mese, recipiente de depozitare, ustensile de bucătărie), motiv pentru care nu se poate considera că precizarea utilizării acestui material în caietul de sarcini ar conduce la produsul unui anumit fabricant.

Mai mult, aceste utilizări tipice infirmă susținerile contestatorului și mențiunile din raportul prezentat de acesta, privind anumite caracteristici ale materialului polipropilenă comparativ cu polietilena de înaltă densitate, cum ar fi flexibilitatea, fiind evident că o bară auto, construită din polietilenă este mai flexibilă decât o conductă de alimentare cu apă, construită din polietilenă HD.

Având în vedere considerentele reținute anterior, Consiliul nu a identificat probe concrete, credibile din care să reiasă caracterul restrictiv al cerinței, motiv pentru care urmează să respingă, ca nefondată, critica contestatorului privind materialul din care sunt construite tăbliile patului.

Pe de altă parte, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului cu privire la algoritmul de punctare a factorului de evaluare referitor la termenul de livrare, având în vedere că ponderea foarte mare, de 20% din punctaj este de natură să distorsioneze rezultatul aplicării criteriului de atribuire în cazul ofertării termenului de livrare de 5 zile (asociat punctajului maxim).

În acest sens, se reține că scopul organizării lotului 9 al prezentei proceduri de atribuire îl constituie încheierea unui acord cadru cu durata de 36 de luni prin care autoritatea urmărește să încheie, în funcție de necesități, atribuirea unor contracte subsecvente prin care să achiziționeze între 1 și 85 de paturi (acestea fiind cantitățile minime și maxime precizate în caietul de sarcini).

Pentru atribuire acestor contracte subsecvente, autoritatea contractantă trebuie să facă anumite demersuri administrative, în scopul bugetării fondurilor necesare achitării paturilor care vor fi livrate, aspect din care rezultă că necesitatea achiziționării paturilor și, corelativ, necesitatea încheierii contractelor subsecvente, nu reprezintă un element de surpriză ci unul predictibil în majoritatea cazurilor.

Or, în această situație, Consiliul apreciază că acordarea punctajului maxim (20 puncte, asociat ponderii 20% din punctajul maxim) pentru timpul de livrare de 5 zile nu aduce niciun avantaj autorității contractante, aceasta putând să planifice din timp cumpărarea paturilor,

astfel încât acestea să poată fi livrate în termene rezonabile, cum este cel de 30 de zile indicat de contestator.

Totodată, Consiliul reține că acordarea punctajului maxim pentru termenul de livrare de 5 zile, semnifică faptul că, fie ofertanții vor menționa doar formal acest timp de livrare, acceptând tacit riscul plății penalităților de întârziere, fie vor păstra stoc suficient de mare, cu cheltuieli inerente finanțării unor astfel de stocuri, inclusiv dobânzi bancare pentru sumele imobilizate care se vor regăsi, în final, tot în prețul plătit din fonduri publice, fie vor încerca comunice pe ascuns cu autoritatea contractantă în scopul procurării unor avantaje necuvenite, cum ar fi avertizarea neoficială a intenției de încheiere a contractelor subsecvente sau chiar epuizarea unor stocuri existente la prețuri supraevaluare, profitând tocmai de distorsionarea aplicării criteriului de atribuire datorită favorizării comercianților care au în stoc produsele descrise prin caietul de sarcini.

În speță, Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat corespunzător prevederile art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016, existând o evidentă legătură între obiectul contractului și termenul de livrare care se punctează precum și anumite avantaje, cum ar fi posibilitatea planificării investițiilor prin stabilirea unui termen de livrare cât mai redus însă autoritatea contractantă ar fi trebuit să se asigure că respectă și prevederile alin. (9) ale aceleiași norme juridice, care dispun astfel:

*„Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare **nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii** pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:*

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv”.

Or, tocmai acest aspect nu a fost dus la îndeplinire de către autoritatea contractantă prin acordarea punctajului maxim (20 de puncte) pentru livrarea „din stoc” (5 zile sau mai puțin), în condițiile în care factorului de evaluare financiar (prețului ofertei) i-au fost alocate doar 40% din puncte.

Consiliul nu a fost în măsură să identifice argumente pertinente ale autorității contractante care să justifice direcționarea procedurii spre comercianți cu stocuri existente în defavoarea tuturor celorlalți comercianți care aduc produse „la comandă” și, evident, la preț mult mai mic.

Având în vedere considerente reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește criticile la care a achiesat autoritatea contractantă prin punctul de vedere și factorul de evaluare referitor la termenul de livrare, iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire aferentă lotului 9 cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica privind materialul din care sunt construite tăbliile paturilor.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Cheltuielile reclamate au fost dovedite de contestator cu factura seria MIV nr. 012 din 20.06.2025, reprezentând contestație anunț CN1082102/ 10.06.2025, lot 9 și ordinul de plată din data de 20.06.2025 emis de BCR, în cuantum de 3.000 lei.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) Cpc, conform cărora *„când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”*, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 2.500 lei către contestator reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu criticile din contestație care au fost admise.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește criticile la care a achiesat autoritatea contractantă prin punctul de vedere și factorul de evaluare referitor la termenul de livrare iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației

de atribuire aferentă lotului 9 cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, critica privind materialul din care sunt construite tăbliile paturilor.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către SRL, a sumei de 2.500 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.