

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 2192/19.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ... SA, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin . având funcția de manager, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect .. cod CPV 71241000-9 Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. ACZ/20474/15.12.2025;
- anularea comunicării nr. ACZ/20477/15.12.2025 cu privire la rezultatul procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, pentru considerentele din contestație având în vedere argumentele prezentate și legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice.

Dosarul nr. .../2025 a fost redistribuit Completului în baza *Ordinului nr. 11/17.03.2026*, fiind preluat de la Completul ., în baza *Procesului-Verbal nr. 77/23.03.2026 de predare-primire a dosarelor nesoluționate și a cauțiunilor în original*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SA critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ACZ/20477/15.12.2025 și raportul procedurii nr. ACZ/20474/15.12.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea critică faptul că, în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare nu i-a acordat niciun punct pentru expertul de mediu, fapt ce a condus la situarea ofertei sale pe locul 3 în clasamentul final.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[.../00102] Contestatatie pdf", postat de autoritate în SEAP la

29.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../15.10.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. 21641/29.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 91387/29.12.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SA, solicitând:

- respingerea contestației, ca fiind nefondată;
- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractanta, ca fiind temeinice și legale.

Autoritatea arată că, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, a întocmit următoarele procese verbale:

- Proces verbal de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat cu nr. ACZ/1072/28.10.2025;

- Proces-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr. ACZ/1168/20.11.2025;

- Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice ACZ/1170.1/21.11.2025;

- Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (inclusiv clarificări), înregistrat cu nr. ACZ/1195/02.12.2025;

- Proces-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, înregistrat cu nr. ACZ/1228/09.12.2025;

- Raportul procedurii, înregistrat cu nr. ACZ/20474/15.12.2025.

În urma procesului de evaluare a ofertelor:

- a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ofertantul:
- au fost declarate admisibile, dar necâștigătoare ofertele depuse de ofertanții: ...SRL împreună cu Subcontractant . SRL (locul 2) și ... SA (locul 3);

- au fost declarate inacceptabile și au fost respinse ofertele depuse de ofertanții: .

Așa cum se constată din raportul procedurii, înregistrat cu nr. ACZ / 20474 /15.12.2025, precum și din Proces-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, înregistrat cu nr. ACZ /1168 /20.11.2025, propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică. Conform cerințelor din caietul de sarcini la expertul de mediu s-a solicitat:

„Studii superioare absolvite cu diploma de licență echivalentul acestora în domeniile științele naturii/biologie/ecologice/științele mediului /silvicultura/ingineria mediului /chimie/biochimie

Certificat conform Ord.nr. 1134/2020

Experiența în domeniul studiilor absolvite

Minim 2 ani de experiență profesională generală

Abilități și experiență specifice

- Participarea ca expert în cel puțin un proiect similar celui din prezenta procedura (cu detalieri activităților desfășurate, relevante pentru domeniul evaluării impactului asupra mediului acvatic, reconstrucției ecologice a corpurilor de apă) care a fost supus procesului de Evaluare, a Impactului asupra Mediului (EIM), în care a participat la întocmirea documentațiilor sau RIM - Raport privind impactul asupra mediului sau SEICA - Studiu de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă, finalizate cu acord de mediu.

În urma evaluării documentelor depuse de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că pentru expertul de mediu nu s-a îndeplinit cerința minimă de calificare educațională cerută în caietul de sarcini și anume: „Studii superioare absolvite cu diploma de licență echivalentul acestora în domeniile științele naturii/biologie/ecologice/științele mediului /silvicultura/ingineria mediului /chimie/biochimie”.

Din CV depus reiese că acesta a absolvit Universitatea Biotera -Facultatea de Management Agroturistic -Profil Inginerie Economică, studii care nu pot fi echivalate cu niciunul din domeniile mai sus menționate.

Cerințele din caietul de sarcini sunt cerințe minime ce trebuie îndeplinite. În aceste condiții, în mod corect și legal comisia de evaluare a acordat punctajul 0, în conformitate cu factorii de evaluare și grila de punctaj prevăzute în documentația de atribuire, nefiind îndeplinite cerințele minime pentru obținerea punctajului.

Potrivit jurisprudenței constante a CNSC, autoritatea contractantă nu poate suplini neîndeplinirea cerințelor minime, întrucât acest lucru ar conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal, transparenței, nediscriminării și proporționalității, prevăzute la art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

Urmare a solicitării transmise, pe email, fără număr de înregistrare, a contestatoarei ... SA, referitor la cerințele de studii pentru expertul de mediu, s-a trimis răspunsul înregistrat cu nr. ACZ/21021/18.12.2025, unde s-au explicat prevederile la care s-a făcut referire și anume prevederile:

1. Instrucțiunii A.N.A.P. nr. 1/2017, art.4 Atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție referitoare la personalul menționat la art.2 alin.(1), autoritatea/entitatea contractantă poate formula cerințe referitoare la:

a) calificările educaționale și profesionale ale personalului de conducere al ofertantului/candidatului;

b) calificările educaționale și profesionale ale personalului cu rol de coordonare relevant pentru îndeplinirea contractului respectiv.

2. Ordinului nr. 1134/2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de atestare, care la condițiile de elaborare a studiilor de mediu și criteriile de atestare a persoanelor fizice și juridice la art. 4 alin. (1) - Persoanele fizice care solicită atestarea îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții și criterii: a) să aibă studii universitare de licență și master (studii de lungă durată de 4 sau 5 ani).

În acest context, formularea de la răspunsul nr. 1 „se confirmă că pentru expertul de mediu este suficientă prezentarea autorizației/certificatului de expert de mediu emis de autoritatea competentă. Prin urmare nu se impune solicitarea suplimentară a dovezii studiilor”, se referă la faza de evaluare a ofertelor tehnice a operatorilor economici când nu era necesară depunerea de documente care să ateste absolvirea studiilor, conform caietului de sarcini, acestea urmând a fi solicitate doar ofertantului aflat pe locul I, în clasamentul intermediar, conform secțiunii III din fișa de date:

„III. 1) Condiții de participare

III 1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale:

Documentele justificative actualizate care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I.”

Astfel, coroborând cele de mai sus, punctajul la factorii de evaluare pentru expertul de mediu a fost acordat în baza CV-ului depus, din care rezultă că nu s-a îndeplinit condiția pentru studiile absolvite, „studii superioare absolvite cu diploma de licență, echivalentul acestora în domeniile științele naturii/ biologie/ ecologice/științele mediului/ silvicultura/ingineria mediului /chimie/biochimie”, conform caietului de sarcini, ci studii absolvite la Universitatea Biotera-Facultatea de Management Agroturistic-Profil Inginerie Economica, studii care nu pot fi echivalate cu niciunul din domeniile cerute prin caietul de sarcini.

În cazul în care din CV-ul expertului de mediu ar fi rezultat îndeplinirea cerințelor de studii, s-ar fi acordat punctajul aferent, iar în cazul în care operatorul economic s-ar fi aflat pe locul I în clasamentul intermediar i s-ar fi solicitat diplomele de absolvire a studiilor conform cerințelor din caietul de sarcini.

Autoritatea menționează că toți operatorii economici participanți la procedura au înțeles și respectat cerințele din caietul de sarcini privind nivelul și domeniul de studii, motiv pentru care aceștia au fost punctați la acest criteriu de evaluare.

În concluzie, achizitoarea consideră că toate considerentele expuse anterior fac dovada deplină a faptului că oferta ... SA a fost evaluată cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 21641/29.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 91690/30.12.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ., cod CPV 71241000-9 Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../15.10.2025.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 672.268,91 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 27.10.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ACZ/20477/15.12.2025 și *Raportul procedurii nr. ACZ/20474/15.12.2025*, ... SA a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 13.446,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 19.12.2025.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. ACZ/20477/ 15.12.2025 ofertanta ... SA s-a clasat pe locul al 3-lea în clasament:

În conformitate cu prevederile art. 215, alin. (2) lit c din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire: Procedura simplificata, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect : servicii de proiectare faza SF pentru investitia „Soluții de control al eroziunilor evolutive pentru protectia liniei de aparare rau Timiș pe sector Sacu-Slatina Timiș, județ Caras Severin” - anunț de participare nr. .../15.10.2025, oferta prezentată de către dumneavoastră a fost declarată admisibilă și după aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, așa cum a fost publicat în anunțul de participare s-a clasat pe locul III.

Oferta desemnată admisibilă și câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire “cel mai bun raport calitate-preț” este oferta depusă de către ofertantul S.C. ... SRL, punctaj de 93,51 puncte și cu o valoare de 477.300,00 lei fără T.V.A.

Motivul pentru care oferta depusă de către dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare, este că, după aplicarea criteriului de atribuire publicat în anunțul nr. .../15.10.2025, oferta declarată câștigătoare a avut un punctaj mai mare în comparație cu oferta prezentată de către dumneavoastră.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de nelegalitatea acordării de 0 puncte pentru factorul de evaluare Componenta Tehnica.2.3.- Experienta profesionala specifica a personalului desemnat pentru executarea contractului – EXPERT MEDIU

, faptul că, așa cum a fost confirmat de către autoritatea contractanta prin răspunsul la clarificări, pentru expertul de mediu a fost eliminată cerința cu privire la studii, în concordanță cu *Instrucțiunea ANAP* care precizează că pentru experții care detin o certificare/autorizare obținută în conformitate cu prevederile legale din domeniul respectiv, nu mai este necesară solicitarea dovezii cu privire la studiile respectivei categorii de experți.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că autoritatea contractantă se afla într-o confuzie cu privire la cerințele privind expertul de mediu, cerințe pe care le-a formulat la nivelul documentației de atribuire și ulterior clarificat prin răspunsul consolidat la clarificări, cât și a modului de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare, motiv pentru care pe baza CV-ului și documentelor anexe acestuia, pe care le-a prezentat în oferta depusă din care rezultă în mod clar că expertul de mediu este calificat pentru nominalizarea sa în oferta respectă cerințele din documentația de atribuire, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, cu punctarea corectă a ofertei tehnice, respectiv acordarea punctajului pentru expertul de mediu.

Se vor reține și susținerile achizitoarei aduse în replică la cele reclamate respectiv faptul că în urma evaluării documentelor depuse de contestatorem, comisia de evaluare a constatat că pentru expertul de mediu nu s-a îndeplinit cerința minimă de calificare educațională cerută în caietul de sarcini și anume: „Studii superioare absolvite cu diploma de licență echivalentul acestora în domeniile științele naturii/biologie/ecologice/științele mediului /silvicultura/ingineria mediului /chimie/biochimie.

Din CV-ul depus reiese că expertul de mediu a absolvit Universitatea Biotera-Facultatea de Management Agroturistic -Profil Inginerie Economică, studii care nu pot fi echivalate cu niciunul din domeniile indicate în caietul de sarcini. Achizitoarea a adăugat faptul că cerințele din caietul de sarcini sunt cerințe minime ce trebuie îndeplinite. În aceste condiții, în mod corect și legal comisia de evaluare a acordat punctajul 0, în conformitate cu factorii de evaluare și grila de punctaj prevăzute în documentația de atribuire, nefiind îndeplinite cerințele minime pentru obținerea punctajului.

Așadar problema care se impune a fi dezlegată de Consiliu vizează modalitatea de interpretare a cerinței minime de calificare educațională cerută în caietul de sarcini, din perspectiva *Răspunsului consolidat nr. 16004/24.10.2025*, din susținerile părților rezultând că acestea au o abordare diferită de interpretare.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie potrivit fișei de date, pct. *II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor*:

Scopul aplicării prezentei proceduri este atribuirea contractului de achiziție publică pentru elaborarea studiului de fezabilitate - elaborarea tuturor documentațiilor tehnico-economice (faza studiu de fezabilitate) necesare pentru punerea în opera a obiectivului de investiții „Soluții de control al eroziunilor evolutive pentru protecția liniei de apărare râu Timis pe sector Sacu - Slatina, Timis, jud. Caras Severin”, conform caiet sarcini.

La pct. *II.2.4 Descrierea achiziției publice* s-au precizat următoarele:

Scopul aplicării prezentei proceduri este atribuirea contractului de achiziție publică pentru elaborarea studiului de fezabilitate - elaborarea tuturor documentațiilor tehnico-economice (faza studiu de fezabilitate) necesare pentru punerea în opera a obiectivului de investiții „Soluții de control al eroziunilor evolutive pentru protecția liniei de apărare râu Timis pe sector Sacu -Slatina, Timis, jud. Caras Severin, conform caiet sarcini.

Cresterea calitatii actului de gestionare a managementului riscului la inundatii reprezinta un obiectiv major al Ministerului Mediului, Apelor si Padurilor .Din aceasta perspectiva , identificarea ,introducerea si finalizarea in practica curenta a proiectelor de investiti care au ca obiectiv principal gestionarea managementului al riscului la inundatii , pot avea un impact hotarator.

Lucrarile propuse prin studiul de fezabilitate sunt cuprinse in Planul de management al riscului la inundatii (PMRI) pentru bazinul hidrografic TIMIS.Acest plan vine ca raspuns in vederea implementarii Directivei Inundatii 600/2007/EC.Conform cerintelor Directivei privind evaluarea si managementul riscului la inundatii ,tuturor statelor membre le revine obligatia sa elaboreze Planurile de

Management al riscului la inundatii (cu raportare la CE-222 martie 2016) , pentru toate zonele identificate cu risc potential semnificativ la inundatii , aflate sub incidenta art.5. al Directivei (raportate la CE in martie 2012) , pentru care , de altfel, s-au elaborat harti de hazard si de risc la inundatii,in conformitate cu Articolul 6 al Directivei (harti rapoarte la CE in martie 2014).

Prezenta investitie , dupa cum se arata in PMRI , se promoveaza ca masura cu grad mare de prioritizare pentru a raspunde necesitatilor din cadrul APSFR (Areas with Potential Significant Flood Risk).

Obiectivele specifice ale proiectului includ:

- Minimizarea riscului inundatiilor asupra vietii si comunitatii.
- Minimizarea riscului inundatiilor asupra infrastructurii de transport , activitatilor economice, terenurilor agricole.
- Minimizarea riscului inundatiilor asupra obiectivelor de patrimoniu cultural.
- Suport pentru atingerea si starii ecologice / potentialului ecologic bun in conformitate cu cerintele DCA , reducererea riscului de productie a unor dezastre, cauzate de fenomene hidrometeorologice periculoase favorizate si de schimbarile climatice din ultimii ani.

Tipuri de lucrări propuse a se realiza prin prezentul proiect:

Amenajare/recalibrare (tersamente) albă 3 000 m

Refacere dig pe lungimea de 1200 m

Consolidari de mal cu anrocamente 2 230 m

Soluțiile tehnice nu se vor limita la propunerile mai sus menționate.

Soluția tehnică finală pentru executarea acestor lucrări urmează a fi dată de proiectantul lucrării, în urma analizării tuturor studiilor de teren și a condițiilor impuse de lucrările și amenajările existente în teren, la faza Studiu de Fezabilitate.

La nivelul fișei de date a fost prezentat modul de alocare a punctajului pentru factorii de evaluare, iar pentru expertul cheie - expert de mediu au fost precizate următoarele:

II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – pret

Denumire factor evaluare

2.Componenta Tehnica.2.3.

Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului – EXPERT MEDIU – pondere (9,00%) – punctaj maxim 9 puncte

Descriere: Experiența profesională specifică expertului de mediu pentru buna derulare a contractului.

Cerința minimă solicitată :

Participarea ca expert în cel puțin 1 proiect în domeniul gospodării apelor (cu detalierea activităților desfășurate, relevante pentru domeniul evaluării impactului asupra mediului acvatic, reconstrucției ecologice a corpurilor de apă) care a fost supus procesului de Evaluare a Impactului asupra Mediului (EIM), în care a participat la întocmirea documentațiilor sau RIM – Raport, privind impactul asupra mediului sau SEICA – Studiu de evaluare a impactului asupra corpului de apă, finalizate cu acord de mediu

Pondere 9%

Punctaj maxim factor: 9

Algoritm de calcul: Experiența personalului cheie , concretizată în numărul de proiecte /contracte similare realizate de către expertului de mediu propus se punctează după cum urmează

- pentru experiența constând în implicarea între 1 – 2 proiecte a persoanei propuse se acordă 3 puncte
- pentru experiența constând în implicarea în 3 proiecte a persoanei propuse se acordă 6 puncte
- pentru experiența constând în implicarea în 4 proiecte a persoanei propuse se acordă 9 puncte

La nivelul caietului de sarcini au fost precizate cerințele minime privind studiile și experiența minimă a experților cheie, iar pentru expertul de mediu au fost solicitate următoarele, la pct. 4.CERINȚE 4.1.Personal:

Calificare educațională

Studii superioare absolvite cu diploma de licență echivalentul acestora în domeniile științele naturii/biologie/ecologice/științele mediului /silvicultură/ingineria mediului /chimie/biochimie

Certificat conform Ord.nr. 1134/2020

Experiența în domeniul studiilor absolvite :

Minim 2 ani de experiență profesională generală

Abilitați și experiență specifice:

Participarea ca expert în cel puțin un proiect similar celui din prezenta procedură (cu detalierea activităților desfășurate, relevante pentru domeniul evaluării impactului asupra mediului acvatic, reconstrucției ecologice a corpurilor de apă) care a fost supus procesului de Evaluare a Impactului asupra Mediului (EIM), în care a participat la întocmirea documentațiilor sau RIM - Raport privind impactul asupra mediului sau SEICA - Studiu de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă, finalizate cu acord de mediu.

Sarcini principale:

Specialist cadastru, geodezie cartografie și

Expertul va avea ca responsabilitate principală realizarea activităților și documentațiilor aferente procesului de Evaluare a Impactului asupra mediului și conformarea cu prevederile Directivei Cadru Apă în vederea elaborării Studiului de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă.

Raționamentul conturat de autoarea contestației potrivit căruia prin răspunsul de clarificări, pentru expertul de mediu *a fost eliminată cerința cu privire la studii, în concordanță cu Instrucțiunea ANAP care precizează că pentru experții care dețin o certificare/ autorizare obținută în conformitate cu prevederile legale din domeniul respectiv, nu mai este necesară solicitarea dovezii cu privire la studiile respectivei categorii de experți* nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Se reține faptul că pe parcursul derulării procedurii de atribuire, înaintea termenului limita de depunere a ofertelor, autoritatea contractanta a furnizat *Răspunsul consolidat nr. 16004/24.10.2025* care include și răspunsul 1 cu privire la studiile solicitate pentru expertul cheie, după cum urmează:

Solicitare 1: Având în vedere instrucțiunea ANAP 1/2017, art. 4, va rugăm să confirmați ca pentru expertul de mediu este suficientă prezentarea autorizării/certificării ca expert de mediu, fără să se impună cerințe de studii.

Răspuns 1: Având în vedere prevederile instrucțiunii ANAP 1/2017, art. 4 precum și cadrul normativ aplicabil în domeniul protecției mediului se confirmă că pentru expertul de mediu este suficientă prezentarea autorizației/certificatului de expert de mediu emis de autoritatea competentă. Prin urmare nu se impune solicitarea suplimentară a dovezii studiilor.

Se rețin datele speței astfel cum au fost prezentate de ... SA:

- după luarea la cunoștință a rezultatului procedurii, considerând că probabil a fost o omisiune la mijloc din partea comisiei de evaluare, am rugat autoritatea să ne transmită modul în care a acordat punctaj pentru expertul cheie de mediu din oferta noastră, detaliindu-ne punctul de vedere cu privire la neconcordanța identificată între documentele pe care le-am depus în oferta și punctajul pe care l-am primit pentru acest factor de evaluare contractanta (anexa 1- adresa ... nr. 2138 / 15.12.2025). La această solicitare, autoritatea contractanta ne-a răspuns cu adresa nr. ACZ/ 20794/ 17.12.2025 (anexa 2), precizând că nu ne-a fost acordat punctaj pentru expertul de mediu **intrucat CV-ul prezentat nu întrunea cerința cu privire la studiile solicitate;**

- urmare acestui răspuns, am revenit cu solicitarea transmisă pe email fără număr de înregistrare (Anexa 3), în care am făcut trimitere la răspunsul consolidat de clarificări și am rugat autoritatea contractanta să reevalueze în consecință oferta noastră. La această solicitare am primit răspunsul nr. ACZ/ 21021/ 18.12.2025 (Anexa 4).

- prin acest ultim răspuns considerăm că autoritatea contractanta se afla într-o confuzie, având în vedere următoarele aspecte:

1. Autoritatea contractanta face trimitere la modul de certificare conform Ord. 1134/ 2020 pentru persoane fizice care se atestă în vederea elaborării studiilor de mediu, respectiv la cerințele pe care le îndeplinește persoana care obține respectivă certificare. Așadar, însăși autoritatea contractanta iterează că, în conformitate cu prevederile aplicabile, persoana care se atestă conform acestui ordin este deja supusă unei verificări cu privire la studiile sale în vederea obținerii respectivei certificări.

- Pentru cazul nostru concret, reiterăm că persoana nominalizată în oferta noastră este certificată conform Ord. 1134/ 2020, așa cum a fost solicitat la nivelul documentației de atribuire.

2. În răspunsul menționat, autoritatea contractanta precizează:

În acest context, formularea de la răspunsul nr. 1 „se confirmă că pentru expertul de mediu este suficientă prezentarea autorizației/certificatului de expert de mediu emis de autoritatea competentă. Prin urmare nu se impune solicitarea suplimentară a dovezii studiilor”, se referă la faza de evaluare a ofertelor tehnice a operatorilor economici când nu era necesară depunerea de documente care să ateste absolvirea studiilor, conform caietului de sarcini, acestea urmând a fi solicitate în faza de castigator conform secțiunii III din fișa de date:

Considerăm că această formulare reprezintă interpretarea autorității contractante, răspunsul nefiind publicat sub această formă în cadrul clarificărilor și astfel ofertantii nu au avut aceste informații la momentul elaborării și depunerii ofertei. Răspunsul dat la nivelul clarificărilor a precizat clar că pentru expertul de mediu este suficientă prezentarea certificării de mediu și că nu se solicită dovezi privind studiile, fără alte informații suplimentare care să conducă ofertantii spre interpretarea autorității contractante așa cum este expusă mai sus, conform adresei nr. ACZ/ 21021/ 18.12.2025 (Anexa 4).

3. Totodată, autoritatea contractanta precizează că nu a acordat punctaj pentru factorul de evaluare expertul de mediu deoarece nu a îndeplinit condiția privind studiile de mediu, cu toate că factorul de evaluare pentru acest expert se referea la experiența specifică în activități similare, și nu la studiile absolvite.

Asadar, rezulta ca autoritatea contractanta se afla intr-o confuzie cu privire la cerintele privind expertul de mediu, cerinte pe care le-a formulat la nivelul documentatiei de atribuire si ulterior clarificat prin raspunsul consolidat de clarificari, cat si a modului de acordare punctaj pentru acest factor de evaluare.

Din examinarea ofertei depusă de ... SA se are în vedere faptul că a fost nominalizată ...pentru poziția expert cheie de mediu pentru care au fost prezentate următoarele înscrisuri:

- CV-ul expertului care este certificat și înscris în Registrul National al elaboratorilor de studii de mediu conform Ord. 1134/ 2020, potrivit *Certificatului de atestare RGX nr. 281/07.08.2025;*

- potrivit diplomei eliberată de Universitatea Biotera-Facultatea de Management Agroturistic - Profil Inginerie Economică.. a obținut diploma de *inginer in domeniul ingineriei economice;*

- recomandări de la beneficiari și de la angajator pentru demonstrarea experientei generale, cât și a celei specifice (în vederea obținerii punctajului aferent factorului de evaluare- experiența specifică a expertului de mediu).

În urma evaluării documentelor depuse de ... SA membrii au constatat că pentru expertul de mediu nu s-a îndeplinit cerința minima de calificare educaționala ceruta in caietul de sarcini si anume: „Studii superioare absolvite cu diploma de licență echivalentul acestora in domeniile științele naturii/biologie/ecologice/științele mediului/silvicultura/ingineria mediului /chimie/biochimie.

Din CV depus reiese ca, acesta a absolvit Universitatea Biotera -Facultatea de Management Agroturistic-Profil Inginerie Economica, studii care nu pot fi echivalate cu niciunul din domeniile mai sus mentionate.

Cerințele din caietul de sarcini sunt cerințe minime ce trebuie îndeplinite. În aceste condiții, în mod corect și legal comisia de evaluare a acordat punctajul 0, în conformitate cu factorii de evaluare și grila de punctaj prevăzute in documentația de atribuire, nefiind îndeplinite cerințele minime pentru obținerea punctajului.

Aspectele anterior redacte au fost reținute de membrii comisiei de evaluare în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 1168/20.11.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare.*

Argumentul decisiv adus de autoarea contestației în favoarea faptului nelegalității neacordării punctajului se bazează pe împrejurarea că potrivit *Răspunsului consolidat nr. 16004/24.10.2025, pentru acest expert a fost eliminată cerința cu privire la studii, in concordanta cu Instrucțiunea ANAP care precizeaza ca pentru expertii care detin o certificare/ autorizare obtinuta in conformitate cu prevederile legale din domeniul respectiv, nu mai este necesara solicitarea dovezii cu privire la studiile respectivei categorii de experti.*

Sunt juste precizările contestatoarei potrivit căroră, așa cum a fost confirmat de către autoritatea contractanta prin răspunsul de clarificări,

pentru expertul de mediu a fost eliminată cerința cu privire la studii, în concordanță cu *Instructiunea ANAP care precizează ca pentru expertii care detin o certificare/ autorizare obtinuta in conformitate cu prevederile legale din domeniul respectiv*, nu mai este necesară solicitarea dovezii cu privire la studiile respectivei categorii de experți, însă la fel de judicioase sunt și argumentele aduse de autoritatea contractantă, potrivit cărora formularea de la răspunsul nr. 1 se confirmă că pentru expertul de mediu este suficientă prezentarea autorizației/certificatului de expert de mediu emis de autoritatea competentă. Prin urmare nu se impune solicitarea suplimentară a dovezii studiilor, se referă la faza de evaluare a ofertelor tehnice a operatorilor economici când nu era necesară depunerea de documente care să ateste absolvirea studiilor, conform caietului de sarcini, acestea urmând a fi solicitate doar ofertantului aflat pe locul I, în clasamentul intermediar, conform secțiunii III din fișa de date:

III 1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale:

Documentele justificative actualizate care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I."

Împrejurarea relatată de contestatoare vizavi de faptul că potrivit răspunsului furnizat de achizitoare la solicitarea de clarificări adresată nu conduce la abordarea îmbrățișată de contestatoare vizavi de faptul că în prezenta procedură pentru expertul de mediu a fost eliminată cerința cu privire la studii, atâta vreme cât niciunde în cuprinsul răspunsului furnizat achizitoarea nu a precizat că este eliminată *cerința minimă de calificare educațională* solicitată în caietul de sarcini.

Nici argumentul adus de contestatoare vizavi de faptul că persoana care se atestă conform *Ordinului nr. 1134/2020* este deja supusă unei verificări cu privire la studiile sale în vederea obținerii respectivei certificări, pe considerentul că persoanele fizice care se atestă în vederea elaborării studiilor de mediu, îndeplinesc cerințele pentru care obține respectiva certificare, nu este de natură a conduce la ignorarea *cerinței minime de calificare educațională* solicitată în caietul de sarcini.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că potrivit *Ordinului nr. 1134/2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componenței și Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de atestare* la condițiile de elaborare a studiilor de mediu și criteriile de atestare a persoanelor fizice și juridice se precizează următoarele:

art. 4 alin (1) - Persoanele fizice care solicită atestarea îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții și criterii:

a) să aibă studii universitare de licență și master (studii de lungă durată de 4 sau 5 ani).

Iar cerința achizitoarei precizată în caietul de sarcini este:

Calificare educațională

- **Studii superioare absolvite cu diploma de licență echivalentul acestora în domeniile științele naturii/biologie/ecologice/științele mediului /silvicultura/ingineria mediului /chimie/biochimie**

- Certificat conform Ord.nr. 1134/2020

Așadar îndeplinirea cerinței certificării conform Ordinului nr. 1134/2020 nu excludea îndeplinirea *cerinței minime de calificare educațională* privind studiile.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante argumentele achizitoare care au condus la neacordare punctajului pentru factorul de evaluare reclamat:

Astfel, coroborând cele de mai sus, punctajul la factorii de evaluare pentru expertul de mediu a fost acordat în baza CV-ului depus, din care rezulta că nu s-a îndeplinit condiția pentru studiile absolvite, *studii superioare absolvite cu diploma de licență, echivalentul acestora în domeniile științele naturii/ biologie/ ecologice/științele mediului/ silvicultura/ingineria mediului /chimie/biochimie*, conform caietului de sarcini, ci studii absolvite la Universitatea Biotera-Facultatea de Management Agroturistic-Profil Inginerie Economică, studii care nu pot fi echivalate cu niciunul din domeniile cerute prin caietul de sarcini.

În cazul în care din CV-ul expertului de mediu ar fi rezultat îndeplinirea cerințelor de studii, s-ar fi acordat punctajul aferent, iar în cazul în care operatorul economic s-ar fi aflat pe locul I, în clasamentul intermediar, i s-ar fi solicitat diplomele de absolvire a studiilor conform cerințelor din caietul de sarcini.

Menționez că toți operatorii economici participanți la procedura au înțeles și respectat cerințele din caietul de sarcini privind nivelul și domeniul de studii. Motivul pentru care, aceștia au fost punctați la acest criteriu de evaluare.

Așadar abordarea îmbrățișată de contestatoare vizavi de întinderea/înțelesul *cerinței minime de calificare educațională* solicitată în caietul de sarcini nu este judicioasă, atâta vreme cât așa cum s-a arătat anterior pentru expertul de mediu nu a fost eliminată cerința cu privire la studii, atâta vreme cât niciunde în cuprinsul răspunsului furnizat achizitoarea nu a precizat că este eliminată *cerința minimă de calificare educațională* solicitată în caietul de sarcini, astfel că îndeplinirea cerinței certificării conform Ordinului nr. 1134/2020 nu excludea îndeplinirea *cerinței minime de calificare educațională* privind studiile.

Pe cale de consecință raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea îndeplinirii cerinței reclamate nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare atâta vreme cât documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ.).

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile achizitoare care a argumentat următoarele:

În acest context, formularea de la răspunsul nr. 1 „se confirmă că pentru expertul de mediu este suficientă prezentarea autorizației/certificatului de expert de mediu emis de

autoritatea competentă. Prin urmare nu se impune solicitarea suplimentară a dovezii studiilor", se refera la faza de evaluare a ofertelor tehnice a operatorilor economici când nu era necesară depunerea de documente care să ateste absolvirea studiilor, conform caietului de sarcini, acestea urmând a fi solicitate doar ofertantului aflat pe locul I, în clasamentul intermediar, conform secțiunii III din fișa de date:

„ III. 1) Condiții de participare

III 1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale:

Documentele justificative actualizate care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I."

Astfel, coroborând cele de mai sus, punctajul la factorii de evaluare pentru expertul de mediu a fost acordat în baza CV-ului depus, din care rezultă că nu s-a îndeplinit condiția pentru studiile absolvite, „studii superioare absolvite cu diploma de licență, echivalentul acestora în domeniile științele naturii/ biologie/ ecologice/științele mediului/ silvicultură/ingineria mediului /chimie/biochimie, conform caietului de sarcini, ci studii absolvite la Universitatea Biotera-Facultatea de Management Agroturistic-Profil Inginerie Economică, studii care nu pot fi echivalate cu niciunul din domeniile cerute prin caietul de sarcini.

În cazul în care din CV-ul expertului de mediu ar fi rezultat îndeplinirea cerințelor de studii, s-ar fi acordat punctajul aferent, iar în cazul în care operatorul economic s-ar fi aflat pe locul I, în clasamentul intermediar, i s-ar fi solicitat diplomele de absolvire a studiilor conform cerințelor din caietul de sarcini.

Menționez că toți operatorii economici participanți la procedura au înțeles și respectat cerințele din caietul de sarcini privind nivelul și domeniul de studii. Motivul pentru care, aceștia au fost punctați la acest criteriu de evaluare.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire.

Așadar, criticile cu privire la conținutul documentației de atribuire, consolidată prin răspunsul la clarificări și la întinderea/înțelesul cerinței reclamate, la acest moment sunt tardive.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv chiar sub aspectul legalității.

La acest moment al procedurii, comunicarea rezultatului procedurii nu mai pot emite pretenții vizavi de înțelegerea/întinderea unor cerințe din cuprinsul documentației de atribuire.

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței reclamate nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa comunicării rezultatului procedurii, inclusiv sub aspectul legalității respectivelor cerințe.

Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința conținutului documentației de atribuire, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea. Prin întocmirea și depunerea propriei oferte în baza documentației primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor clauzelor din respectiva documentație, inclusiv a celor pe care le apreciază nelegale, astfel că

față de invocarea la această dată a nelegalității ei, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Așadar, criticile cu privire la întinderea/înțelesul cerinței reclamate, la acest moment sunt tardive. Era în sarcina ofertantei să analizeze riguros documentația de atribuire, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă vizavi de neacordarea punctajului pentru factorul de evaluare reclamat de ... SA Componenta Tehnica.2.3.- Experienta profesionala specifica a personalului desemnat pentru executarea contractului – EXPERT MEDIU în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiții, evaluarea ofertei ... SA fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.

.

.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.