



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – Administrator, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva adresei nr. 19710/06.10..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emis de ..., cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „F.....”, Lotul nr. 1, cu anunț de participare nr. din, s-a solicitat Consiliului:

- Constatarea motivelor de respingere a ofertei sale pentru lotul nr. 1, ca fiind netemeinice și nelegale;

- Constatarea faptului că ofertantul declarat câștigător Siemens Healthcare SRL nu a furnizat *toate* documentele solicitate prin documentația de atribuire și nu a făcut dovada că și-a elaborat oferta tehnică cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire pentru Lotul nr. 1;

- Să constate că evaluarea ofertei sale s-a realizat cu încălcarea principiului tratamentului egal prin faptul că, deși ofertantul Siemens se găsea într-o situație similară, totuși autoritatea contractantă a considerat că oferta sa este inadmisibilă;

- Dispunerea măsurilor de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 19710/06.10..... intitulată comunicare rezultat procedură și a etapei finale de licitație electronică pentru lotul nr. 1;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SRL și de Siemens Healthcare SRL prin raportare la cerințele stabilite în documentația de atribuire și a documentelor incluse în ofertele depuse pentru Lotul nr. 1;
- Amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecătii cu un termen rezonabil, ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, în vederea depunerii de concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr.101/.....

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă adresa nr. 19710/06.10..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emis de ... potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Precizând că întrunește condițiile de admisibilitate stabilite de Legea nr. 101/..... și totodată că are un interes legitim în formularea contestației, contestatoarea, prin notificarea prealabilă transmisă cu adresa nr. 2235/17.10..... a solicitat autorității contractante revocarea actelor considerate nelegale și implicit măsurilor adoptate cu privire la evaluarea ofertei sale, însă autoritatea contractantă prin adresa nr. 20798/20.10..... i-a comunicat că va dispune măsuri de remediere parțiale, dar fără a aduce modificări deciziilor privitoare la evaluarea ofertelor depuse de societatea sa și

Raportat la motivele de respingere a ofertei sale, precum că a ofertat produse separate iar acestea vor fi achiziționate de la furnizori/producători diferiți, contestatoarea arată că a ofertat un *echipament RADspeed Prod EDGE package* produs de SHIMADZU ce cuprinde toate elementele componente solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv o *imprimantă CODONICS Horizon XL*, echipament care va fi furnizat complet *la cheie* de la SHIMADZU Corporation Medical System Division Japonia, cu toate elementele componente incluse.

În contextul în care a ofertat un produs *la cheie* configurat de SHIMADZU, decizia de a analiza modul de îndeplinire a anumitor cerințe strict prin raportare la "imprimanta" ce face parte din pachetul configurat de SHIMADZU, contestatoarea o consideră netemeinică și nelegală.

Contestatoarea mai precizează că în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă prezintă o serie de clarificări prin care afirmă că societatea CODONICS (producătorul imprimantei) ar avea capacitatea de a instala, pune în funcțiune și de a asigura garanția, mentenanța, reparațiile și piesele de schimb pentru imprimanta inclusă în configurația echipamentului ofertat, afirmații considerate de contestatoare ca fiind nedovedite, creând totodată aparența că doar un producător ar putea să realizeze aceste activități pentru produsele sale.

Contestatoarea susține în continuare că a făcut dovada îndeplinirii celor 183 de specificații tehnice a echipamentului ofertat, considerând că decizia de respingere a ofertei sale pentru elemente exclusiv formale, încalcă principiul proporționalității și trebuie eliminate din procesul de evaluare a ofertelor.

În continuare, contestatoarea prezintă detaliat modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, arătând că pentru activitatea de punere în funcțiune a echipamentului ofertat a prezentat declarație pe propria răspundere pentru instalarea și punerea în funcțiune a echipamentului, autorizații și alte documente doveditoare în îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, cu respectarea dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, punând la dispoziția comisiei de evaluare atât documente solicitate cât și documente suplimentare prin care a făcut dovada capacității punerii în funcțiune echipamentului ofertat.

Totodată, față de cerința de la Cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, contestatoarea a prezentat o serie de documente prin intermediul cărora a făcut dovada asigurării garanției echipamentului ofertat, cu respectarea dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, dovedind în mod cert capacitatea de punere în funcțiune a acestuia.

Referitor la asigurarea mentenanței și a reparațiilor pentru echipament, în documentația de atribuire s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada că au posibilitatea de a asigura mentenanța și reparația echipamentului prin prezentarea unor declarații pe propria răspundere. Astfel, contestatoarea a prezentat în cadrul ofertei *Formularul nr. 13* în cadrul căruia s-a făcut precizarea explicită că activitățile de "Instalare, punere în funcțiune, instruire personal și service în perioada de garanție" vor fi asigurate de subcontractantul

Contestatoarea mai precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea unui Aviz de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății pentru activitatea de punere în funcțiune, instalare, reparare și mentenanță, cerință care nu a fost stabilită prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției.

În documentația de atribuire s-a mai solicitat ca ofertanții să asigure piese de schimb pentru o perioadă de cel puțin 10 ani, prin prezentarea unor declarații. Raportat la această solicitare, contestatoarea a prezentat o serie de documente prin intermediul cărora consideră că a făcut dovada îndeplinirii cerinței în cauză.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea consideră că aceasta nu a prezentat toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv declarații din partea furnizorului și a producătorilor tuturor elementelor componente pe care intenționează să le asambleze și să le furnizeze în cadrul contractului.

În expunerea celor motivate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 17 din OUG nr. 34/2006 și a principiilor tratamentului egal și nediscriminării, sens în care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 22134/03.11....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33566/03.11....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC SRL și copii din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea ei ca nefondată.

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că echipamentul oferat este "la cheie", autoritatea contractantă nu le susține, întrucât nu s-a făcut dovada că poate asigura punerea în funcțiune, garanția, mentenanța, reparațiile și piesele de schimb pentru imprimanta HORIZON XL (furnizată de alt producător), nici dovada de subcontractare a acestor servicii, lucru considerat ca fiind esențial a fi îndeplinit fiind vorba de o procedură de atribuire pentru încheierea contractului având ca obiect "Furnizare, instalare, punere în funcțiune și service în perioada de garanție în vederea achiziționării de echipament radiologie fix pentru UPU".

Având în vedere că imprimanta oferată de contestatoare nu este în portofoliul său și pentru care, în sensul legii, nu poate prezenta îndeplinirea condițiilor de instalare și punere în funcțiune pentru echipamentul CODONICS Horizon XL, autoritatea contractantă apreciază că pentru toate aceste activități trebuia declarat un subcontractor în vederea îndeplinirii contractului care prevede instalarea și punerea în funcțiune a întregului ansamblu, lucru imposibil de realizat de către ofertant, în opinia autorității contractante.

Autoritatea contractantă mai precizează că echipamentul oferat de contestatoare este un aparat de radiologie care nu conține o imprimantă, însă se poate adăuga una, conform specificațiilor producătorului Shimadzu menționate pe site-ul propriu cu opțiunea personalizării în funcție de solicitările clientului final.

Având în vedere că furnizorul Shimadzu nu produce imprimanta oferată de contestatoare, respectiv Codonics Horizon XL, este de înțeles că nu poate asigura service, nu o poate instala sau pune în funcțiune, autoritatea contractantă considerând că firma Codonics trebuia declarată ca fiind subcontractant în vederea îndeplinirii atribuțiilor ce-i revineau.

Referitor la toate declarațiile prezentate de contestatoare cu privire la garanția, mentenanța, piesele de schimb și punerea în funcțiune a echipamentului, autoritatea contractantă susține că sunt doar cu privire la echipamentul standard RADsped pro Edge package, echipament la care se poate asambla o imprimantă, fără a fi obligatoriu să fie Horizon XL, ci un echipament de la orice alt producător de printer digital.

În consecință, în opinia sa, autoritatea contractantă, consideră că petenta trebuia să facă, fie dovada posibilității de a asigura punerea în funcțiune, garanție, mentenanță, reparație și piese de schimb pentru printerul Horizon XL, fie să facă dovada subcontractării a acestor activități de o companie specializată pentru acest tip de imprimantă, în condițiile în care în declarațiile depuse de contestatoare se vorbește despre capacitatea personalului de a satisface condițiile contractului

numai pentru echipamentul Shimadzu, nicidecum și pentru imprimanta Horizon XL.

Invocând prevederile art. 45 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prevederile art. 11 și art. 96 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că acceptarea în această etapă la prezentarea de către contestatoare a unor subcontractanți ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal și a prevederilor care stipulează că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Autoritatea contractantă mai precizează că, în urma notificării prealabile, a luat măsuri de remediere parțiale, vizând, primul motiv de respingere a ofertei depuse de SC SRL, în sensul solicitat de aceasta, și a suspendat procedura pentru lotul nr. 1 în data de 20.10..... ora 13:36.

Având în vedere cele expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, ca fiind nefondată și menținerea ca temeinică și legală decizia comisiei de evaluare a ofertelor.

În drept, se invocă Legea nr. 101/..... și Legea 98/.....

Prin adresa nr. 2529/07.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 34034/08.11....., contestatoarea a transmis Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC, concluzionând că evaluarea ofertei sale s-a făcut cu încălcarea principiului tratamentului egal, întrucât, și ofertantul declarat câștigător a oferat un sistem ce include mai multe elemente componente pentru care nu a prezentat documente din partea producătorului.

Respectiv pentru monitorul Eizo care nu face parte din echipamentul configurat și oferat de Siemens, în opinia contestatoarei acesta trebuia analizat ca un element component individual pentru care ar fi trebuit prezentate documente de la producătorul efectiv al componentei, însă autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul ofertantului Siemens ca fiind unul concludent, respectiv că angajamentul acestuia e suficient pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor solicitate, nefiind necesară și prezentarea unor documente din partea producătorului de monitoare Eizo.

Prin urmare, deși situațiile dintre oferta sa și cea declarată câștigătoare sunt asemănătoare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a adoptat măsuri diferite prin faptul că oferta sa a fost respinsă în vreme ce oferta Siemens a fost admisă, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal.

În consecință, având în vedere cele semnalate și constatate, autoarea contestației solicită reevaluarea ofertei sale cu respectarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și a dispozițiilor art. 17 din același act normativ.

Totodată, prin adresa nr. 22737/10.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 34438/10.11....., autoritatea contractantă a transmis

Concluzii scrise, arătând că prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1.b) se prevede ca ofertantul să-și demonstreze capacitatea de exercitare a activității profesionale, precum și capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea unor documente specifice achizițiilor publice de dispozitive medicale, care se supun Directivei 93/42/CEE, documente ce se solicită atât ofertantului cât și terțului susținător (subcontractantului), așa cum se prevede la pct. III.2.3.a) din fișa de date.

În speță, în ceea ce privește capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a solicitat documente în conformitate cu prevederile Titlului XX al Legii nr. 95/2006 privind reforma în sănătate. În conformitate cu prevederile art. 926 alin. (1) din Legea nr. 95/2006, activitățile de comercializare, de distribuție și de prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale se desfășoară cu respectarea prevederilor titlului legii mai sus menționat și ale normelor metodologice aprobate prin ordin al ministrului sănătății.

Conform art. 924 alin. (1), din Legea nr. 95/2006, Titlul XX stabilește cadrul legal și instituțional pentru controlul dispozitivelor medicale puse în funcțiune și utilizate, precum și pentru controlul activităților de comercializare, distribuție și de prestări servicii în domeniul dispozitivelor medicale.

Totodată, în conformitate cu alin. (2) al art. 924 din Legea nr. 95/2006, prevederile legale menționate se aplică și accesoriilor dispozitivelor medicale atunci când acestea sunt folosite împreună cu dispozitivul medical pentru a permite utilizarea acestuia în scopul propus, iar accesoriile sunt tratate ca dispozitive medicale.

Astfel, imprimanta solicitată pentru tipărirea imaginilor radiologice obținute, chiar în cazul în care este considerat un accesoriu, se supune aceluiași prevederi legale. De altfel, autoritatea contractantă precizează că imprimanta în sine este un dispozitiv medical de sine stătător, care se înregistrează ca atare la Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale (ANMDM) încă din 2004.

Pentru demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale, s-a solicitat prezentarea Avizului de funcționare precum și declarația că se asigură piese de schimb și service, iar pentru garanție și piese de schimb și declarația din partea producătorului.

Întrucât contestatoarea nu avea în avizul de funcționare emis de ANMDM autorizația de a pune în funcțiune decât *dispozitive medicale în vitro, nu și echipamente de radiologie*, acesta a prezentat în ofertă un *acord de subcontractare cu SC Dyomedica CND SRL, prin care aceasta se obliga să pună în funcțiune echipamentul de radiologie, fără a depune însă și avizul de funcționare eliberat de ANMDM, ci doar dovada solicitării acestuia.*

Terțul susținător Dyomedica CND SRL, care s-a angajat să pună în funcțiune echipamentele ce fac obiectului achiziției publice avea, de asemenea, obligația, să pună la dispoziția autorității contractante, certificate de calificare care să probeze că personalul acestuia a fost pregătit și instruit de către producătorul aparatelor. Ori, ofertantul a pus la dispoziția autorității contractante doar certificate de școlarizare emise

de Shimadzu din Croația, nu și de către producătorul accesoriului Codonics pe care susține că l-ar integra din procesul de fabricație.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a îndeplinit cerința solicitată la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției și nu a dovedit pe deplin capacitatea tehnică/profesională a susținătorului (subcontractantului ales pentru prestarea serviciilor pentru care SRL nu era avizat de ANMDM).

În cadrul evaluării unităților de tehnică medicală, Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale solicită dovada școlarizării la producător pentru dispozitivele medicale pentru care se solicită avizarea, precum și dovada unei pregătiri profesionale de minim 20 de ore anual pentru prelungirea valabilității avizului, fiind singura instituție din România care deține o bază de date cu unitățile de tehnică medicală și ce dispozitive medicale este avizată fiecare unitate să pună în funcțiune.

Având în vedere că legea este aplicabilă atât dispozitivelor medicale cât și accesoriilor, cu atât mai mult cu cât imprimantele de radiologie sunt dispozitive medicale de sine stătătoare conform Directivei 93/42/CEE, acestea pot fi introduse pe piață în UE numai de importatori autorizați de către autoritățile de supraveghere din UE și pot fi puse în funcțiune pe teritoriul României numai de către agenți economici avizați de ANM sau de către producător.

În ceea ce privește certificarea dispozitivelor medicale oferite, s-a solicitat punerea la dispoziție a documentelor care să ateste conformitatea produsului oferit cu cerințele Directivei 93/42/CEE privind dispozitivele medicale.

Ceilalți ofertanți au pus la dispoziția autorității contractante, pe lângă declarațiile CE ale produselor comercializate direct, și declarația CE a producătorului imprimantei de uz medical, întrucât un producător nu poate declara conformitatea unui produs pe care nu îl produce. Certificatul CE depus de ofertantul SRL este valabil doar pentru sistemul de radiografie independent, așa cum a fost declarat de producătorul Shimadzu la certificarea acestuia. Includerea imprimantei în configurația echipamentului ar fi generat un nou dispozitiv medical, care nu ar mai fi fost astfel conform cu declarația prezentată.

Astfel, imprimanta poate fi comercializată și pusă în funcțiune doar ca dispozitiv medical de sine stătător, iar aceste servicii pot fi prestate doar de o unitate medicală avizată în acest scop pentru acest produs și nu poate fi pusă în funcțiune în cadrul unui sistem "la cheie" așa cum îl oferă reclamanta, întrucât prin această integrare la cheie se modifică configurația dispozitivului medical Shimadzu așa cum a fost declarat de producător și certificat.

Contestatoarea a prezentat în susținerea presupusei integrări a imprimantei în sistem doar oferta și declarația din partea unui importator-distribuitor din Croația și nu din partea producătorului. De asemenea, a prezentat Declarația de conformitate CE și Certificatul EC emise de (respectiv pe numele) producătorului (Shimadzu Japonia) pe când toate documentele și declarațiile solicitate de la producător sunt de

fapt întocmite de către Shimadzu d.o.o (SRL) din Croația, lăsând să se înțeleagă că producătorul ar fi societatea comercială din Croația. La solicitările de clarificări, ofertanta contestatoare a specificat ca producător societatea Shimadzu Japonia, dar a pretins că firma din Croația (în accepțiunea legii importator-distribuitor) poate emite acte în numele producătorului. În fapt, aceasta nu-si poate asuma obligațiile producătorului din Japonia (societate diferită, din alt stat – extracomunitar - și supusă altei legislații) în privința certificării echipamentului și nici în privința asigurării pieselor de schimb și suportului pentru mentenanță și reparații, cu atât mai mult pentru accesorii presupus integrate în sistem, dar produse de terți dintr-o a treia țară (în cazul de față Codonics din S.U.A.).

Având în vedere motivele expuse în punctul de vedere cât și în concluziile scrise, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nelegală și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 2606/14.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 34690/14.11....., contestatoarea a răspuns la concluziile scrise de autoritatea contractantă, reiterând cele susținute în contestație, concluzionând că autoritatea contractantă invocă și alte motive de neconformitate a ofertei sale față de cele susținute în comunicarea rezultatului procedurii, deși nici în raportul procedurii și nici în comunicarea rezultatului acestuia, motivele nu au fost evidențiate.

Contestatoarea mai precizează că autoritatea contractantă a respins și oferta altui operator economic pentru neprezentarea documentelor din partea producătorului de monitoare Eizo, situație similară cu sistemul ofertat de Siemens, dar cu alt rezultat final, arătând în același timp că și în cadrul ofertei sale se regăsesc ca și componente ale sistemului monitoare Eizo.

Contrar afirmațiilor autorității contractante cu privire la faptul că SHIMADZU DOO Croația nu ar putea să emită documente și să-și asume angajamente în numele SHIMADZU JAPONIA, contestatoarea precizează că acesta are dreptul de a-și asuma angajamente în numele și pe seama acesteia, iar în ceea ce privește declarația prezentată de Codonics, cu invocarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 21/1996, contestatoarea susține că aceasta nu trebuie interpretată ca fiind singura societate care are dreptul de a furniza și asigura servicii conexe pentru produsele Codonics.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 33566/03.11.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „F.....”, Lotul nr. 1, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare din , precum și a documentației de atribuire aferente.

Considerând nelegală adresa nr. 19710/06.10..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând revizuirea ei.

Privitor la motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei depuse de SC SRL, pentru lotul nr. 1 – Echipament radiologic fix pentru UPU, cuprinse în adresa nr. 19710/06.10....., Consiliul constată că ele privesc modalitatea de îndeplinire a 2 caracteristici tehnice solicitate potrivit caietului de sarcini, astfel:

- Pentru poziția 8. *Detector digital plat mobil de tip wireless format standard 24x30cm – timpul de transmisie al imaginii ... este neconform – ofertat maxim 9 secunde față de maxim 5 secunde cât este solicitat în caietul de sarcini;*

- Pentru poziția 13. *Printer de imagistică DICOM pe film și hârtie – nu s-a făcut dovada posibilității de asigurare a punerii în funcțiune, garanției, mentenanței, reparațiilor și pieselor de schimb pentru imprimanta Horizon XL (furnizată de alt producător), nici dovada de subcontractare a acestor activități.*

Referitor la cerința de la pct. 8 - *Detector digital plat mobil de tip wireless format standard 24x30cm – timpul de transmisie al imaginii ... este neconform – ofertat maxim 9 secunde față de maxim 5 secunde cât este solicitat în caietul de sarcini*, se constată că urmare a notificării prealabile a contestatoarei, autoritatea contractantă a achiesat la cererea acesteia, renunțând la acest motiv de respingere.

În ceea ce privește însă cel de al doilea motiv de respingere privind componenta *Echipamentului radiologic fix pentru UPU vizând Printer de imagistică DICOM pe film și hârtie*, Consiliul reține că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, această componentă nu intră nici în configurația completă a aparatului, așa cum este prezentată la pagina 2 și nici la poziția 13. *Accesorii* a acestui echipament, fiind considerată o componentă de sine stătătoare.

Astfel, sunt de reținut și cerințele autorității contractante din fișa de date a achiziției, de la pct. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, unde este prevăzut că ofertanții trebuie să prezinte:

- 2. *Dovada avizării funcționării unității pentru activități de import, comercializare și depozitare dispozitive medicale prin prezentarea Avizului de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății ...;*

- 3. *Autorizația de manipulare emisă de CNCAN pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear, ... din care să reiasă că pentru echipamentele Rx care fac obiectul service-ului, compartimentul de service al ofertantului este autorizat CNCAN pentru instalare, montare, verificare, întreținere, reparare și dezmembrare a acestor instalații la beneficiar, pentru tipul de aparat supus operațiunilor de service (doar pentru aparatele de radiologie).*

La pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a impus prezentarea de:

Documente care atestă conformitatea produsului cu cerințele Directivei Consiliului 93/42/CEE: certificat CE și declarație de conformitate CE.

Informații privind subcontractanții, ... Notă: Se prezintă lista subcontractorilor și acordurile de subcontractare, precum și specializarea acestora/autorizare activitate subcontractată. ...

prezentarea de către ofertant de documente prin care acesta confirma/probează calificarea personalului propus pentru activitățile de instalare, punere în funcțiune a echipamentelor ce fac obiectul contractului.

La pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, ...:

2. Tabel detalii producător

3. Declarație pe propria răspundere referitoare la asigurare transport, instalare, punere în funcțiune și instruire personal beneficiar;

4. Declarație pe propria răspundere referitoare la termenul de garanție și asigurarea service-ului în perioada de garanție.

De asemenea, potrivit cerințelor caietului de sarcini, pentru Echipamentul radiologic fix pentru UPU, trebuia oferită o perioadă de garanție completă (inclusiv tubul): minim 24 luni de la punerea în funcțiune. Se anexează o declarație a furnizorului și o declarație a producătorului.

Producătorul trebuie să furnizeze piese de schimb, cel puțin 10 ani de la data livrării. Se anexează o declarație a furnizorului și o declarație a producătorului.

Privitor la documentele depuse de către ofertanta contestatoare SC SRL, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor de mai sus, pentru componenta Echipamentului radiologic fix pentru UPU, vizând Printer de imagistică DICOM pe film și hârtie, respectiv Imprimanta medicală Horizon XL, produsă de Codonics USA, Consiliul constată că, în fapt, aceasta susține că toate documentele prezentate pentru Echipamentul radiologic fix pentru UPU – RADspeed Pro EDGE package (sistem radiografic general), care ar fi produs și oferit prin intermediul filialei SHIMADZU D.O.O. din Zagreb Croația, fac referire la acest echipament ca fiind "un produs complet (la cheie). Acesta fiind achiziționat de respectivul furnizor/ofertant, de la SHIMADZU, societate care assemblează toate aceste componente într-un produs <la cheie>". Or, Consiliul constată că SC SRL nu aduce nicio dovadă în sensul susținerii celor declarate, respectiv că echipamentul RADspeed Pro EDGE package (sistem radiografic general), inclusiv Imprimanta medicală Horizon XL, produsă de Codonics USA, ar fi un echipament "la cheie", declarat astfel de către producătorul SHIMADZU Corporation Medical Systems Group din Japonia, sau de filiala din Croația,

Asamblarea componentelor echipamentului, astfel oferit, pare că a fost făcută de către filiala/reprezentanța acestui producător, SHIMADZU D.O.O. din Zagreb Croația, dar nicăieri în cuprinsul documentației de ofertă nefăcându-se referire la însușirea de către producătorul recunoscut a acestei asocieri de componente într-un "produs la cheie", cum susține contestatoarea.

Nici subcontractanta nu face dovada *asigurării service-ului în perioada de garanție*, pentru componenta *Imprimanta medicală Horizon XL*, produsă de Codonics USA. În declarația sa, ... face referire la faptul că: "Suntem autorizați din partea producătorului Shimadzu să efectuăm servicii de reparații, punere în funcțiune, instruire pentru echipamentele fabricate de acesta, pe teritoriul României". Or, *Imprimanta medicală Horizon XL* este produsă de Codonics USA, și nu de SHIMADZU Corporation Medical Systems Group.

Consiliul constată, astfel, că, raportat la tipul cerinței autorității contractante, respectiv, la prezentarea dovezilor că ofertantul poate asigura și service, mentenanță, dar și piese de schimb, pentru tot ansamblul de echipamente (inclusiv imprimanta), evaluarea posibilității contestatoarei în acest sens, a fost corect făcută.

În fapt, nu prezintă importanță decisivă, în analizarea existenței efective a acestei cerințe, dacă cel ce asigură aceste servicii ar fi un subcontractant sau un furnizor de servicii autorizat, ci doar dacă acesta a înțeles nivelul cerinței impus de autoritatea contractantă și se obligă la respectarea lui față de ofertant, iar acesta din urmă față de autoritatea contractant.

Astfel, nu prezintă relevanță nici referirile contestatoarei la prevederile Legii nr. 449/2003, privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, întrucât aceasta nu a probat existența unui lanț de comercializare care să asigure furnizarea și garanția pentru imprimanta în discuție, în așa fel încât, conform art. 2 lit. d) din Legea nr. 98/....., să se înțeleagă că poate fi considerat producătorul imprimantei (ca ultim comerciant autorizat).

De altfel, cerința documentației de atribuire depășește nivelul garanției comune oricărui produs, ca fiind destinată și serviciilor post garanție, pentru o durată de 10 ani.

Referitor la susținerea autorității contractante, vizând lipsa avizului Agenției Naționale a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale (ANMDM), pentru Imprimanta medicală Horizon XL, produsă de Codonics USA, având în vedere că aceasta este considerată ca fiind un accesoriu al dispozitivului medical pe care îl reprezintă Echipamentul radiologic fix pentru UPU - RADspeed Pro EDGE package oferat de SC SRL, se constată că aceasta nu a fost un motiv de respingere a ofertei, nefiind menționată în cuprinsul actului atacat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul nefăcând astfel analiza ei.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând aparenta neconformitate a ofertei depuse de România, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul reține că autoarea contestației susține că "monitorul Eizo care nu face parte din echipamentul configurat și oferat de Siemens, ... trebuia analizat ca un element component individual", în condițiile în care niciuna din ofertele depuse nu a fost analizată/respinsă pentru acest motiv și, mai mult decât atât, propria ofertă are în componență monitoare EIZO de tipul 3MP RadiForce GX340, produs de

EIZO NANO CORPORATION din Japonia, pentru care nu i s-au solicitat documente în sensul menționat de aceasta.

În acest sens, este de reținut și faptul că monitoarele în discuție sunt, în fapt, componente ale elementelor configurației complete a aparatului, așa cum se precizează în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv ale Consolei imagistice de achiziție; Stației de post procesare și diagnostic pentru traumatologie și Stației de post procesare și diagnostic radiologic.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a fost îndreptățită de prevederile legale și de cele ale documentației de atribuire, să dispună măsura respingerii ofertei contestatoarei, ca neconformă cu specificațiile caietului de sarcini.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge contestația SC SRL, ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....