



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1443/C6/1189

Data: 07.05.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22757/31.03.2026, formulată de SRL, cu sediul social în localitatea, str. Someșului nr. 31, județul-, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO, reprezentată legal prin ..., împotriva răspunsului consolidat nr. 3983/19.03.2026, emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare Containere pentru colectarea selectivă a deșeurilor, s-a solicitat:

- anularea în parte a răspunsului consolidat nr. 3983/19.03.2026, cu privire la punctul 1, ca nelegal și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare, în sensul continuării procedurii de atribuire cu menținerea, incidența și respectarea cerinței inițiale din documentația de atribuire, astfel cum a fost publicată în fișa de date a achiziției, pct. III.1.3.a), privind dovedirea capacității tehnice și profesionale
- experiența similară;
- anularea în parte a răspunsului consolidat nr. 3983/19.03.2026 cu privire la punctul 2, ca nelegal și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare, în sensul continuării procedurii de atribuire cu menținerea, incidența și respectarea cerinței inițiale din documentația de atribuire, astfel cum a fost publicată în fișa de date a achiziției, Secțiunii II.2.5 „Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate-preț”, factorul de evaluare: „Impactul asupra mediului determinat de emisiile de dioxid de carbon (CO₂) generate de transportul produselor către locul de livrare (PECO₂(n))”, având calitatea de componentă tehnică cu o pondere de 15% și un punctaj maxim alocat de 15 puncte ori elaborarea unei cerințe incidente care să includă drept criteriu de atribuire importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj de mediu.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./14.04.2026, ... SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de administratorul și convențional, cu sediul de corespondență în, ..., ..., ..., ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond, respectiv:

- admiterea excepției tardivității contestației;
- admiterea excepției tardivității și a inadmisibilității contestării măsurilor de remediere;
- admiterea inadmisibilității capetelor de cerere prin care contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere cu efect în restrângerea accesului la procedura de achiziție publică;
- pe fond, respingerea contestației formulată de SRL;
- iar pe cale de consecință:
- menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că, urmare a analizării fișei de date a achiziției, un operator a formulat o solicitare de clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3983/19.03.2026.

Apreciază că fișa de date a achiziției a fost întocmită, inițial, corect de către autoritatea contractantă, ceea ce denotă că răspunsul consolidat nr. 3983/19.03.2026, este nelegal și nefondat.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1090259/00018] Contestație semnata.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 31.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1090259/03.03.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur,

motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 4560/02.04.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 23880/02.04.2026, a formulat un punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1090259/00024] Punct_de_vedere_Contestatie dosar 1189_2026 semnat.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 21.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa nr. 4608/02.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 24192/03.04.2026, autoritatea contractantă a comunicat dosarul achiziției ce a fost completat cu adresa înregistrată sub nr. 29126/22.04.2026.

Consiliul, prin adresa nr. 23969/1189/C6/02.04.2026, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 24541/06.04.2026.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr./14.04.2026, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Precizează că, în cadrul primului ciclu procesual, dat de dosarul CNSC nr. 919/C6/2026, a contestat prevederi din documentația de atribuire.

Urmare a măsurilor de remediere nr. 3817/17.03.2026 (contestate în prezenta cauză), prin care s-au dispus de remediere în sensul solicitat prin contestația introductivă, a renunțat la contestația formulată.

În acest context, menționează că, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este indubitabil că, în calitate de parte în dosar CNSC nr. 919/C6/2026, justifică un interes propriu pentru ca actele autorității contractante să fie menținute, situație în care prezenta cerere de intervenție, are caracteristicile unei cereri de intervenție principală/în interes propriu (cerere principală).

Având în vedere toate aceste considerente, solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea sa, în calitate de intervenient, în cauza pendinte.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1090259/00025] cerere interventie Dosar CNSC nr 1189_C6_2026 semnat.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 21.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27286/16.04.2026, a transmis Memoriu de răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și la cererea de intervenție formulată de SRL.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1090259/00026] Concluzii scrise_MEMORIU_ DOS 1189 2026 semnat.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 21.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 150.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de

consemnare nr. 212254438/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 06.04.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 28215/20.04.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura prin licitația deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare Containere pentru colectarea selectivă a deșeurilor, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1090259/03.03.2026. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este cuprins între 750.000,00 lei și 15.000.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a înaintat Consiliului contestație soluționată prin decizia nr. 811/C6/919/ 19.03.2026, astfel:

”În act de renunțarea la contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu”

Ulterior, autoritatea contractantă a emis răspunsul consolidat nr. 3983/19.03.2026, împotriva căruia SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, societatea SRL a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că societatea SRL și-a manifestat interesul de a participa la procedura de atribuire de față prin depunerea unei contestații împotriva prevederilor documentației de atribuire publicată de achizitoare în SEAP, iar autoritatea contractantă, în urma acesteia, a emis răspunsul consolidat criticat, în parte, prin prezenta contestație de către societatea SRL.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea ei având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepțiile invocate de către intervenienta SRL privind tardivitatea contestației, respectiv tardivitatea și inadmisibilitatea contestării măsurilor de remediere.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căror:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Prin contestație, autoarea acesteia, critică răspunsul consolidat nr. 3983/19.03.2026, pct. 1 și 2, publicat în SEAP la data de 20.03.2026.

Prin urmare, transmiterea contestației atât la Consiliu, cât și la entitatea în data de 30.03.2025 s-a făcut în ultima zi a termenului de 10 zile de la data luării la cunoștință despre răspunsul consolidat la clarificări nr. 3983/ 19.03.2026, calculat conform art. (5) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

De altfel, chiar intervenienta este cea care invocă faptul că termenul de contestare se împlinea la data de 30.03.2026.

Acest termen privește transmiterea contestației și nu data la care este înregistrată aceasta la Consiliu sau la autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge ca nefondată excepția tardivității contestației.

În ceea ce privește excepția tardivității și a inadmisibilității contestării măsurilor de remediere, Consiliul constată, de asemenea, că este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că societatea SRL își motivează cererea prin aceea că măsurile de remediere în cauză din cadrul răspunsului consolidat contestat au fost luate urmare a depunerii contestației obiect al dosarului nr. 919/2026. În opinia sa, intervenienta susține că societatea SRL ar fi trebuit să formuleze cerere de intervenție principală în cadrul acestui dosar dacă ar fi dorit să păstreze cerințele documentației de atribuire în forma propusă la momentul publicării lor în SEAP odată cu anunțul de participare.

Raportat la afirmațiile intervenientei, este de reținut, ca prim aspect, contrar susținerilor acesteia, faptul că, Consiliul nu a soluționat contestația obiect al dosarului nr. 919/2026, ci a luat act de renunțarea la contestație ca urmare a cereri formulate de societatea SRL. Prin urmare, criticile formulate în cadrul acelei contestații nu au fost analizate pe fond de către Consiliu.

De asemenea, nu pot fi reținute nici susținerile sale, privind decăderea din dreptul de contestare a acestor măsuri motivat de faptul că societatea SRL nu a formulat cerere de intervenție principală în dosarul nr. 919/2026.

Așa cum arată chiar intervenienta, prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, stabilesc dreptul unui operator economic de a formula o cerere de intervenție, iar situația expusă de intervenientă, la momentul contestării de către societatea SRL a prevederilor documentației de atribuire, nu era de natură a nemulțumi actuala contestatoare.

Doar ulterior, la data de 20.03.2026, când s-a publicat răspunsul consolidat nr. 3983/19.03.2026, ulterior deciziei Consiliului nr. 811/C6/919/19.03.2026, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul consolidat și remedierile efectuate.

Prin urmare, demersul societății SRL este în acord cu dispozițiile Legii nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”,

contestația sa fiind depusă în interiorul termenului de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, citat anterior.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge ca nefondată excepția tardivității și a inadmisibilității contestării măsurilor de remediere.

Referitor la conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziție operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate Consiliului cu privire la ele, acesta reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10)

„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1):

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

- art. 160 alin. (1) și (2):

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.”

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind

suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că autoarea contestației este nemulțumită de măsurile de remediere publicate de achizitoare în SEAP la data de 20.03.2026, din cadrul răspunsului consolidat nr. 3983/19.03.2026, pct. 1 și 2, considerând necesară revenirea la forma publicată inițial în SEAP, deoarece modificările realizate sunt nelegale.

Astfel, Consiliul constată că în discuție sunt prevederile documentului intitulat *Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați (Fisa de date)*, de la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala* privind experiența similară, respectiv cele de la cap. II.2.5 *Criterii de atribuire* privind factorii de evaluare, care, la data publicării documentației de atribuire în SEAP, odată cu anunțul de participare, respectiv 03.03.2026, erau prezentate astfel:

- cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*:

„Criteriu selecție:

Referințe despre livrări specificate

Modalitatea de indeplinire:

Ofertanții trebuie să demonstreze ca în ultimii 3 ani ani(calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat, montat și a pus în funcțiune echipamente destinate colectării deșeurilor, similare din punct de vedere al naturii, complexității tehnice și funcționalității, cu cele supuse procedurii de atribuire, în valoare cumulată de cel puțin: 3.750.000,00 lei fără TVA incluse în cadrul a cel puțin un contract sau la nivelul mai multor contracte, în conformitate cu normele profesionale în domeniu.

P

semiîngrop

a

t

e. Experiența similară trebuie să acopere întregul proces: de la furnizarea containerelor, la lucrările de amenajare a gropii și instalarea sistemului de colectare selectivă subteran (...).”

- cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*:

„(...) Impactul asupra mediului determinat de emisiile de dioxid de carbon (2) generate de transportul produselor către locul de livrare ((PECO2(n)), cu o pondere de 15%, având următorul algoritm de calcul:

Algoritm de calcul: Punctajul (PECO2(n) = max. 15 pct.)) se va acorda proporțional pentru reducerea emisiilor de 2 estimate pentru transportul întregii cantități maxim de containere a Acordului Cadru, de la locul de depozitare/producție al ofertantului până la punctele de livrare indicate de Autoritatea Contractantă.

Formula de calcul:

$$PECO2(n) = (Emisii\ min) / (Emisii(n)) \times Ponderea\ Factorului$$

Unde:

ECO2(): Punctajul obținut de oferta evaluată.

: Cea mai mică valoare a emisiilor de 2 dintre toate ofertele declarate admisibile.

() : Valoarea emisiilor de 2 din oferta evaluată.

Modul de determinare a emisiilor (())

Ofertanții vor prezenta un calcul bazat pe următoarea formulă standard (extrasă din metodologiile de calcul din ghidul de achiziții verzi GPP):

misii = Distanța (km) × Număr de curse × Factor de emisie (g 2/)

Distanța: Se va calcula folosind un instrument de tip Google Maps (ruta cea mai scurtă).

Număr de curse: Determinat de capacitatea de încărcare a vehiculului utilizat pentru transportul containerelor (se va specifica tipul de vehicul).

Factor de emisie: Se va utiliza în funcție de norma de poluare a vehiculului (valorile sunt standard, ex: pentru un camion de 16-32 tone):

Euro 6: 700 g 2/km

Euro 5: 750 g 2/km

Vehicul Electric/Hibrid: 0 - 150 g 2/km (conform fișei tehnice)

Pentru demonstrarea factorului, ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice:

1. Declarație privind locația de unde se efectuează livrarea (depozit central sau fabrică).
2. Copia certificatului de înmatriculare / Cartea de identitate a vehiculului/vehiculelor utilizate, din care să rezulte norma de poluare (Euro).
3. Memoriu justificativ privind calculul emisiilor, incluzând numărul de containere per cursă și numărul total de curse necesare.

Pentru vehiculele cu norma de poluare sub Euro 5 se va acorda punctaj 0".

Referitor la cerința criticată, ulterior, la data de 20.03.2026, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul intitulat [CN1090259/00014] Raspuns consolidat la solicitarea de clarificari, reprezentând răspunsul criticat de autoarea contestației nr. 3983/19.03.2026 (doar pct. 1 și 2), prin care a stabilit următoarele:

„1. Solicitare/11.03.2026: Referitor la Fisa de Date: Vă solicităm să eliminați cerința din documentația de atribuire privind limitarea "produselor similare" în dovedirea experienței similare la "produse identice", inclusiv eliminarea precizării faptului că "Experiența similară trebuie să acopere întregul proces: de la furnizarea containerelor, la lucrările de amenajare a gropii și instalarea sistemului de colectare selectivă subteran", operațiuni conexe.... Considerăm că formularea actuală a cerinței este restrictivă și de natură să limiteze în mod nejustificat participarea operatorilor economici, prin restrângerea experienței similare exclusiv la operatorii care au furnizat anterior sisteme de acest tip... În aceste condiții, solicităm clarificarea și revizuirea cerinței privind experiența similară, astfel încât aceasta să permită demonstrarea experienței prin contracte care au avut ca obiect:

furnizarea, livrarea, montajul și/sau punerea în funcțiune a oricărui tip de recipiente, containere sau sisteme destinate colectării deșeurilor municipale, inclusiv sisteme supraterane, semiîngropate, îngropate sau digitalizate, indiferent dacă acestea sunt acționate hidraulic, electric sau prin alte mecanisme constructive.

Răspuns: Da se acceptă și se reformulează cerința astfel:

**P
r
in
produs
e
in
îngrop
a
t).**

Experiența similară poate acoperi una sau mai multe dintre următoarele activități: furnizarea echipamentelor, montajul/instalarea acestora, lucrările de amenajare aferente amplasării, punerea în funcțiune. Nu este obligatoriu ca experiența similară să acopere cumulativ toate aceste activități, fiind suficient ca operatorul economic să demonstreze experiența în furnizarea și montajul/instalarea sistemelor de colectare selectivă

2. Solicitare/11.03.2026: Referitor la factorului de evaluare privind impactul asupra mediului (pct. II.2.5 din Fișa de date): Eliminarea factorului de evaluare, pretins "tehnic" denumit " Impactul asupra mediului determinat de emisiile de dioxid de carbon (2) generate de transportul produselor către locul de livrare((PEC02(n))" -15 puncte.

• Pentru evitarea oricărui dubiu, învederăm faptul că este de notorietate existența unui concurent în exact același areal geografic cu autoritatea contractantă, situație în care este mai mult decât evidentă favorizarea acestuia.

Răspuns: Autoritatea contractantă recunoaște că ponderea de 15% acordată exclusiv emisiilor din etapa finală de transport/distribuție, fără a evalua și alte dimensiuni ale impactului de mediu (materiale reciclate, surse de energie în producție), era susceptibilă de a genera diferențe de punctaj determinate preponderent de distanța geografică, cu posibilitatea de a afecta concurența reală între operatorii economici.

MĂSURA DE REMEDIERE- Eliminarea factorului de evaluare privind impactul asupra mediului (pct. II.2.5 din Fișa de date)

111.1. Factorul de evaluare care se elimină:

„Impactul asupra mediului determinat de emisiile de dioxid de carbon (CO₂) generate de transportul produselor către locul de livrare (PEC₀₂(n))”~ Componentă tehnică - 15% - Punctaj maxim factor: 15

inclusiv algoritmul de calcul aferent acestui factor, astfel cum a fost publicat în Fișa de date inițială.”

Având în vedere aceste informații și susțineri, analiza Consiliului va debuta cu criticile referitoare la condițiile impuse de autoritatea contractantă astfel cum au fost aceste modificate pe calea răspunsului la solicitările de clarificări.

În acest sens, Consiliul consideră relevant în soluționarea contestației obiectul prezentei proceduri de atribuire, astfel cum rezultă acesta din cadrul caietului de sarcini, cap. 3.3 *Descrierea produsului solicitat, și anume:*

„Obiectul acordului-cadru îl constituie furnizarea de containere pentru colectarea selectivă a deșeurilor municipale, cu capacitate de colectare pentru maximum 4 fracții, destinate amplasării pe domeniul public al Municipiului

Containerele pentru colectarea selectivă a deșeurilor trebuie să fie realizate sub forma unor Platforme îngropate de colectare selectivă destinate colectării selective a deșeurilor municipale pe maxim 4 fracții. O platformă trebuie să fie prevăzută cu 4 coșuri de inserție care pot fi destinate, în funcție de Regulamentul de Salubritate local, fracțiilor de deșeuri stabilite.

Platformele subterane de colectare selectivă a deșeurilor vor fi montate în locațiile platformelor existente înlocuindu-le pe cele vechi. Containerele subterane sunt compuse din:

- *în subteran - cuva din beton impermeabil și structura metalică elevatoare (prevăzută cu sistem hidraulic), în care se amplasează 4 containere de colectare deșeuri de 1,1 mc;*
- *în suprateran - platforma metalică prevăzută cu 4 coșuri de inserție deșeuri, din inox cu sistem de rabatare a capacului. Platforma supraterană va fi finisată cu materiale de tipul: beton, asfalt, gresie/ piatră, pavae de diferite tipuri și modele, etc.”*

De asemenea, sunt considerate relevante în soluționarea contestației și următoarele prevederi legale:

- Legea nr. 98/2016:

- art. 49 alin. (1):

„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”;

- art. 50:

(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- art. 163:

„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile de calificare și selecție referitoare la:

- a) motive de excludere a candidatului/ofertantului;*
- b) capacitatea candidatului/ofertantului.”*

- art. 178:

“(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

(3) În cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii sau de lucrări ori a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de produse care necesită lucrări sau operațiuni de amplasare sau instalare, capacitatea profesională a operatorilor economici de a presta serviciile sau de a executa lucrarea sau operațiunile de instalare poate fi evaluată în funcție de aptitudinile, competențele, eficiența, experiența și potențialul acestora.”

- HG nr. 395/2016:

- art. 29 alin. (1):

“(1) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

- art. 30 alin. (1) - (4):

“(1) Autoritatea contractantă poate utiliza criterii de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă stabilește criterii de selecție în cadrul documentației de atribuire atunci când aplică în cadrul procedurii de atribuire etapa de selecție a candidaților și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

(3) Criteriile de selecție pot privi numai situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare ce au fost stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.”

- art. 31 alin. (1) și (2):

“(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a impune ca cerință minimă de calificare, în raport cu situația economică și financiară a ofertanților/candidaților, un anumit nivel al unor indicatori economici sau financiari, numai în cazul în care indicatorii respectivi au o legătură concretă cu un eventual risc de neîndeplinire a contractului.”

De asemenea, având în vedere natura cerinței, sunt considerate relevante și cele regăsite în Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016:

- art. 3 alin. (1) – (3), (5) și (7):

“(1) Atunci când stabilește cerințele minime de calificare și selecție referitoare la experiența în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activități similare, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele așteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, precum și modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerințe.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă:

a) va preciza ce înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru, făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate;

b) va stabili plafonul valoric/cantitativ și numărul de contracte prin care se poate atinge acest plafon.

(3) Nivelul impus în sensul alin. (2) lit. b) nu poate fi mai mare decât:

a) valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, în situația în care se utilizează un reper valoric asociat cerinței;

b) cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează să fie atribuit, în situația în care cerința este formulată în termeni cantitativi sau prin raportare la anumiți indicatori.

(5) Autoritatea/Entitatea contractantă nu poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ, în situația în care prin aceste niveluri se urmărește același lucru, respectiv descrierea, dintr-o singură perspectivă, a complexității respectivelor cerințe, raportat la obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.

(7) În sensul prevederilor alin. (3) lit. a), stabilirea nivelului minim impus al experienței similare se va face prin raportare la valoarea estimată fără valoarea opțiunilor suplimentare (...);

- art. 5:

“(1)

N
u

e

a
t
e

c
i
i
d
entic
e

s

po

sol

cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului **într-o**

m
a
nieră
c
omp
a
r
ab
i

lă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul "ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract" sau "a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX".;

- art. 7 alin. (1):

“(1) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la experiența similară, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, precum și necesitatea solicitării acestora în raport cu natura și anvergura contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, în cadrul strategiei de contractare. Prin intermediul acesteia vor fi prezentate argumentele pentru care un operator economic ce nu îndeplinește nivelul de complexitate asociat cerinței de către autoritatea/entitatea contractantă sau

nu îl poate atinge prin numărul de contracte impus nu ar avea capacitățile necesare pentru a duce la bun sfârșit contractul ce urmează a fi atribuit.”

Dispozițiile legale citate anterior îi permit achizitoarei să impună operatorilor economici interesați de participarea la procedură de față demonstrarea deținerii unei experiențe similare obiectului contractului, dar nu a uneia identice. Scopul introducerii unei astfel de cerințe este de realizare a verificării de către achizitoare a potențialului tehnic, financiar și organizatoric pe care îl are operatorul economic, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

În contra celor afirmate de contestatoare, cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că Instrucțiunea nr. 2/2017 precizează în mod lipsit de echivoc, la art. 5, că nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție.

De interes pentru autoritatea contractantă, este să verifice dacă participantul la procedura pe care a organizat-o deține capacitatea de a face față unui contract de amploarea celui ce urmează a fi încheiat, iar achizitoarea să demonstreze necesitatea unei cerințe de calificare sub o anumită formă.

În aceste condiții, raportat la cuprinsul revederilor legale citate anterior, a interpretărilor date de ANAP la acestea și a celorlalte informații reținute anterior, Consiliul consideră că solicitarea contestatoarei nu are justificarea necesară acceptării cerinței sub forma inițială pentru a putea obliga autoritatea contractantă la revenirea asupra ei.

Astfel fiind, rezultă, lipsit de echivoc, pe de o parte, faptul că cerința de calificare privind experiența similară este la latitudinea și se stabilește de către autoritatea contractantă, iar operatorii economici nu pot solicita înăsprirea condițiilor stabilite de aceasta.

Pe de altă parte, în discuție este dovedirea unei experiențe similare și nu a unei experiențe identice, contrar susținerilor contestatoarei potrivit cărora o astfel de cerință trebuie să reflecte cu acuratețe tehnică prevederile caietului de sarcini.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate fi sancționată că a redefinit cerința prin conformare la dispozițiile legale incidente, citate anterior, și la interpretarea acestora de către ANAP prin Instrucțiunea nr. 2/2017. Sub nicio condiție, această conformare a autorității contractate nu reprezintă o încălcare a principiilor care stau la baza achizițiilor publice, ci dimpotrivă, acceptarea unei solicitări precum cea a contestatoarei de a formula cerința și solicitarea unei experiențe similare identice ar conduce la încălcarea prevederilor legale anterior citate și a principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, restricționând participarea la prezenta procedură și denaturând concurența.

Așa cum s-a stabilit în preambul, cenzurarea prevederilor documentației de atribuire poate interveni în situația identificării unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, ceea ce în speță nu este cazul,

dimpotrivă, autoarea contestației solicitând înăsprirea cerinței până la nivelul unei experiențe identice cu obiectul contractului. Din întregul raționament prezentat de contestatoare lipsește orice justificare referitoare la demonstrarea caracterului restrictiv al cerinței privind experiența similară criticată și a modului în care îi este împiedicată participarea la prezenta procedură de atribuire.

Or, una din primele dispoziții din HG nr. 395/2016 prevăzută de legiuitor în sarcina autorităților contractante este cea de la art. 1 alin. (2), și anume a stabilit obligația acesteia de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

Mai mult decât atât, alin. (3) al aceluiași articol stabilește în sarcina autorității contractante obligația ca în cazul apariției unei situații de acest fel precum cele amintite să „(...) elimine efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea”.

Întrucât, prin remedierea criticată de contestatoare, pct. 1, autoritatea contractantă a luat astfel de măsuri la care norma legală o obligă, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatoare în legătură cu acest aspect.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de contestatoare în sprijinul afirmațiilor sale, respectiv cele stabilite de CNSC în cadrul altor decizii, Consiliul constată că nu sunt aplicabile în speță.

De asemenea, prin contestație, autoarea acesteia formulează critici și în legătură cu eliminarea factorului de evaluare *Impactul asupra mediului determinat de emisiile de dioxid de carbon (2) generate de transportul produselor către locul de livrare*(PECO₂(n)).

În soluționare, Consiliul consideră relevante în cauză următoarele prevederi legale, și anume:

- din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice:

- art. 187:

„(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) cel mai bun raport calitate-preț;

(4) În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

.....
(6) În sensul alin. (3) lit. a), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției(...).“.

- art. 188:

„(1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu:

a) procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor;

b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c), autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu:

a) contribuția procesului de fabricație la protecția mediului;

b) lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare;

c) cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum. ”;

- art. 189:

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți”;

- HG nr. 395/2016:

- art. 32:

„(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

.....
(6) Criteriile de atribuire prevăzute la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu în cazul contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) din Lege, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%.

(6¹) Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, în sensul art. 187 alin. (8) lit. c) și alin. (9¹) din Lege, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

.....
(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

(10) În cazul în care, în cadrul unei proceduri se atribuie mai multe loturi, autoritatea contractantă poate stabili criterii de atribuire separate și diferite pentru fiecare lot în parte.”

Totodată, este reținut și faptul ca Anexa 2 din HG nr. 395/2016, stipulează categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, singura categorie care ar putea avea legătură cu un astfel de factor de evaluare precum cel în discuție fiind cea de la poziția 12 - „Autovehicule pentru transport rutier”, însă această categorie nu privește utilizarea pentru asigurarea serviciilor de transport ale unor produse de autovehicule, ci chiar achiziția de autovehicule, conform prevederilor Ordinului președintelui ANAP nr. 1946/2024, pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, respectiv în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016: - art. 1 alin. (2):

„(2) Criteriile ecologice prevăzute la alin. (1) sunt cuprinse în anexele nr. 1-12*), care fac parte integrantă din prezentul ordin, fiind structurate după cum urmează:

.....
k) anexa nr. 11 - Autovehicule pentru transport rutier;

*) Anexele nr. 1-12 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 bis”,

- art. 2:

„(1) Pentru categoriile de produse prevăzute la , autoritățile/entitățile contractante art. 1 alin. (1) utilizează o combinație între factorii de evaluare prevăzuți în secțiunea I a fiecărei anexe la prezentul ordin, a căror pondere să cumuleze minimum 40% din componenta tehnică a criteriului de atribuire.

(2) Pentru achizițiile de produse prevăzute la art. 1 alin. (1), autoritățile/entitățile contractante se asigură de valabilitatea standardelor de calitate utilizate pentru realizarea acestora.

(3) Pentru categoriile de produse prevăzute la art. 1 alin. (1), autoritățile/entitățile contractante pot utiliza specificațiile tehnice prevăzute în secțiunea a II-a a fiecărei anexe la prezentul ordin.”

- art. 3:

„Exemplele și notele furnizate cu titlu orientativ în anexele la prezentul ordin, pentru ilustrarea modului de completare a informațiilor relevante, nu se reproduc ca atare în conținutul documentației de atribuire”,

și a Anexei nr. 11, **Obiectul achiziției:**

„- Grupa de produse „ Autovehicule transport rutier” include următoarele categorii de vehicule:

Categoria 1: „achiziționarea, contractarea în leasing sau închirierea de autoturisme, vehicule comerciale ușoare:

- „autoturisme și vehicule comerciale ușoare”: vehicule din categoriile M1 și N1, astfel cum sunt definite în

Regulamentul (UE) 2018/858.

Vehiculele cu destinație specială, cum ar fi vehiculele blindate, sunt excluse din domeniul de aplicare.

Categoria 2: „Achiziționarea sau contractarea în leasing de vehicule grele”:

- Vehicule din categoriile M2 și M3, astfel cum sunt definite în Regulamentul (UE) 2018/858;
o Categoria M2: vehicule proiectate și construite pentru transportul pasagerilor, cu mai mult de opt locuri pe scaune
în afara scaunului conducătorului auto și cu o masă maximă mai mică sau egală cu 5 tone;
o Categoria M3: vehicule proiectate și construite pentru transportul pasagerilor, cu mai mult de opt locuri pe scaune
în afara scaunului conducătorului auto și cu o masă maximă mai mare de 5 tone.
- Vehicule din categoriile N2 și N3, astfel cum sunt definite în Regulamentul (UE) 2018/858, și anume camioane,
inclusiv vehicule de colectare a deșeurilor.”

Rezultă astfel că nu există corespondență în dispozițiile legale privind utilizarea unui astfel de factor de evaluare pentru a-i putea permite alegerea acestuia.

De asemenea, sunt de amintit dispozițiile Directivei 2014/24/UE art. 67 alin.(4) din Directiva 2014/24/UE, potrivit căreia:

„Criteriile de atribuire nu au ca efect acordarea unei libertăți de selecție nelimitate autorității contractante. Ele asigură posibilitatea concurenței efective și sunt însoțite de specificații care permit verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul evaluării modului în care ofertele îndeplinesc criteriile de atribuire. În caz de îndoială, autoritățile contractante verifică efectiv exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.”

precum și faptul că, în Cauza C-402/18 Tedeschi and Consorzio Stabile Istant Service, pct. 33, CJUE a reținut:

„Directiva menționată are ca obiectiv, astfel cum reiese în esență din considerentul (2), să asigure respectarea, la atribuirea contractelor de achiziții publice, printre altele, a liberei circulații a mărfurilor, a libertății de stabilire și a libertății de a presta servicii, precum și a principiilor care decurg din acestea, în special egalitatea de tratament, nediscriminarea, proporționalitatea și transparența, și să se asigure că atribuirea contractelor de achiziții publice este deschisă concurenței.”

Toate aceste prevederi atestă intenția legiuitorului de a asigura respectarea de către autoritățile contractante, prin modul de elaborare al documentațiilor de atribuire, a principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice, între care principiul nediscriminării, al tratamentului egal și al proporționalității, scopul inițierii unei proceduri de achiziție publică fiind acela de a asigura realizarea obiectului contractului dorit a se încheia.

Pe de altă parte, conform algoritmului de calcul la acordarea punctajului se va ține cont de distanța de transport, numărul de curse și factorul de emisie.

În aceste condiții, prezintă relevanță justificările autorității contractante care au determinat alegerea acestui factor de evaluare, respectiv cele stabilite de aceasta în cadrul Strategiei de contractare nr. 2176/11.02.2026, respectiv:

„Introducerea factorului de evaluare «Impactul asupra mediului determinat de emisiile de dioxid de carbon (CO₂) generate de transportul produselor către locul de livrare»(15%) este justificată de natura și scopul achiziției, respectiv furnizarea de platforme subterane pentru colectarea selectivă a deșeurilor, investiție cu impact direct asupra protecției mediului.

Având în vedere dimensiunea, greutatea și complexitatea produselor, transportul acestora către amplasamentul de livrare reprezintă o etapă cu un impact semnificativ asupra mediului, prin emisiile de CO₂ generate.

Prin includerea acestui factor de evaluare, autoritatea contractantă urmărește stimularea ofertelor care propun soluții de transport cu impact redus asupra mediului, contribuind la reducerea amprente de carbon asociate procesului de achiziție, în conformitate cu principiile dezvoltării durabile și ale achizițiilor publice verzi.

Factorul de evaluare este direct legat de obiectul contractului, este nediscriminatoriu, proporțional și permite evaluarea ofertelor în baza principiului celui mai bun raport calitate-preț fără a crea avantaje nejustificate pentru anumiți operatori economici.”

Astfel, Consiliul reține evidența faptului că amprenta de carbon rezultată în urma transportului produselor dorite a fi achiziționate este condiționată atât de distanța de transport, cât și de mijlocul de transport utilizat și gradul de poluare a acestuia, de combustibilul folosit etc.

Contrar susținerilor contestatoarei, prin introducerea factorului de evaluare inițial prevăzut, în fapt, autoritatea contractantă a restricționat, în mod nepermis, aria operatorilor economici care pot deveni contractanți, dezavantajând mai ales acei operatori economici interesați de participarea la procedura de atribuire care, deși au capacitatea de a îndeplini corespunzător contractul, unul dintre elementele de calcul este legat locul de producție nu se află în apropierea sediului autorității contractante, neavând vreo relevanță raportat la obiectul contractului. De asemenea, nici numărul de curse sau factorul de emisie nu au vreo legătură cu obiectul contractului.

Obținerea unui punctaj cu o pondere de 15% din punctajul total, doar pe motivul că un operator economic are sediul în proximitatea autorității contractante în detrimentul altuia care se află la o distanță mai mare, sau raporta la numărul de curse ori tipul de autovehicul utilizat (mai poluant sau mai puțin poluant) este evident că, pe lângă faptul că nu este de natură a-i aduce niciun avantaj autorității contractante, vine și în contradicție cu prevederile legale anterior citate neavând legătură cu obiectul contractului astfel cum a fost acesta reținut anterior.

În aceste condiții, este lipsit de echivoc, faptul că eliminarea factorului de evaluare „*Impactul asupra mediului determinat de emisiile de dioxid de carbon (2) generate de transportul produselor către locul de livrare((PECO₂(n))*”, era obligatorie, motivele prezentate anterior demonstrând cu prisosință nelegalitatea introducerii lui.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu există nici un temei pentru care autoritatea contractantă ar putea fi obligată la reintroducerea lui, așa cum solicită contestatoarea.

Această apreciere a Consiliul are în vedere faptul că, pe de o parte, alegerea factorilor de evaluare este atributul exclusiv al autorității contractante, iar atât timp cât ea este realizată în conformitate cu dispozițiile legale, Consiliul nu are motiv în interveni asupra lor, iar pe de altă parte, factorul de evaluare în discuție nu întrunește cel puțin una din condițiile necesare pentru alegere lui, respectiv aceea de a avea legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică, conform prevederilor art. 188 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, astfel cum s-a stabilit și în analiza realizată asupra celuilalt aspect criticat, lipsește din întreaga argumentație prezentată de contestatoare lipsa dovedirii faptului că înlăturarea acestui factor de evaluare de către autoritatea contractantă este de natură a-i afecta participarea la procedura de atribuire, respectiv caracterul restrictiv sau anticoncurențial al documentației de atribuire dobândit în urma acestei

măsuri, punând petenta în imposibilitatea de a participa la procedura de față.

Prin urmare, pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile referitoare la acest aspect.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la nelegalitatea modificării documentației de atribuire pe calea solicitărilor de clarificări, Consiliul constată caracterul nefundat al acestora, motivat de faptul că, pe de o parte, aceste modificări au apărut ca o necesitate a îndepărtării unor aspecte nelegale din cadrul documentației de atribuire publicate în SEAP de achizitoare.

Pe de altă parte, este avut în vedere că SRL a cerut modificarea documentației de atribuire prin solicitările de clarificare din data de 11.03.2026 pe mai multe aspecte, inclusiv cu privire la aspectele analizate prin prezenta motivare, pentru ca la data de 13.03.2026 să depună și o contestație în acest sens, iar conform punctului de vedere la contestație de către autoritatea contractantă în dosarul nr. 919/2026, măsurile de remediere în cauză au fost luate ca urmare a depunerii contestației din cadrul aceluși dosar.

În aceste condiții, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefundată contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, contestația fiind respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de societatea SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea SRL.

Respinge excepțiile invocate de către intervenienta SRL.

Respinge ca nefundată contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de societatea SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 18 pagini.