CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestația nr. 1673/27.06.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25693/27.06.2017, formulată de SC ...SA cu sediul în …, reprezentată legal prin Director general – ec. … și Director economic - ec. …, având calitatea de Lider al Asocierii SC ...SA - SC ...SRL - SC ...SRL, împotriva rezultatului procedurii organizată de către COMUNA ...cu sediul în comuna ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect "Execuția lucrărilor pentru „Modernizare drumuri de exploatare în comuna ..., județul ...", s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 2517/16.06.2017, comunicare respingere ofertă;

- anularea adresei nr. 2598/23.06.2017, comunicarea răspunsului la notificarea prealabilă;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act administrativ, prin care să se constate că propunerea tehnică prezentată este conformă;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, prin derularea procedurii de evaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei contestatoarei.

De asemenea, s-a solicitat de către contestatoare suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei. Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a respins.

Prin contestația nr. R5927/28.06.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 25916/28.06.2017, formulată de SC ...SRL, Lider al Asocierii ...SRL & ..... SA, societate în procedură generală de insolvență cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul … sub numărul …,

reprezentată legal de Director General Ing. … în calitate de administrator special, împotriva rezultatului procedurii organizată de către COMUNA ...cu sediul în comuna ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect "Execuția lucrărilor pentru „Modernizare drumuri de exploatare în comuna ..., județul ...", s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea integrală a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a adresei nr. 2527/16.06.2017 și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința reevaluării documentelor depuse de Asocierea ...SRL & ...98 SA.

Prin contestația nr. A135/29.06.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 26365/30.06.2017, formulată de SC ...SRL cu sediul în ..., strada …, în calitate de Lider al Asocierii ...SRL - ...SA, împotriva comunicării rezultatului nr. 2616/26.06.2017 privind evaluarea ofertelor în cadrul procedurii organizată de către COMUNA ...cu sediul în comuna ..., jud. ..., în calitate autoritate contractantă în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect "Execuția lucrărilor pentru „Modernizare drumuri de exploatare în comuna ..., județul ...", s-a solicitat,

- admiterea în tot a contestației astfel cum a fost formulată;
- constatarea conformității ofertei formulată de Asocierea ...SRL & ...SA;
- anularea adresei nr. 2616 din 26.06.2017, răspuns la noficarea prealabilă;
- anularea adresei de comunicare nr. 2521/16.06.2017, ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reevaluarea ofertei Asocierii ...SRL & ...SA cu respectarea prevederilor legale.

Prin contestația nr. 303/03.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 26505/03.07.2017, formulată de SC ...SRL cu sediul în comuna ..., lider al Asocierii SC ...SRL & SC ...SRL, reprezentată legal de ..., împotriva comunicării rezultatului nr. 2525/16.06.2017, privind evaluarea ofertelor în cadrul procedurii organizată de către COMUNA ...cu sediul în comuna ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect "Execuția lucrărilor pentru „Modernizare drumuri de exploatare în comuna ..., județul ...", s-a solicitat:

- anularea adresei autorității contractante nr. 2525/16.06.2017 și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei tehnice depuse de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. 2190, 2209, 2252, 2263/2017 au fost conexate pentru a se

pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația formulată ca urmare a recepționării adresei de comunicare a rezultatului evaluării tehnice nr. 2517/16.06.2017, SC ...SA în calitate de operator economic participant la procedura în cauză, solicită Consiliului obligarea autorităţii la anularea actului administrativ antemenționat precum și la anularea actului administrativ nr. 2598/23.06.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă; să oblige autoritatea contractantă la emiterea unui nou act administrativ prin care să se constate că propunerea tehnică depusă este conformă; să oblige autoritatea la adoptarea măsurile necesare de remediere.

În fapt, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 400212 din data de 20.02 2017, pentru iniţierea procedurii de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție „Modernizare drumuri de exploatare în comuna Stolniceni - Prăjescu, județul Iași", la care SC … SA ..., a participat prin depunerea ofertei.

La data de 16.06.2017, autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 2517, de respingere a ofertei ca fiind neconformă, deoarece nu satisfice, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a respins oferta pentru interpretarea eronată a nerespectării condițiilor impuse prin Caietul de sarcini IV - Îmbrăcăminte din piatră spartă mare, cap. 1 Materiale - *toate sorturile de agregate utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă vor fi obținute din aceeași rocă (cu aceeași structură mineralogică) și cap. 2 - Execuția stratului de fundație*.

În acest sens, precizează că a parcurs procedura notificării prealabile, respectiv a transmis adresa nr. 1606/20.06.2017, prin care a solicitat anularea actului de respingere a ofertei sale arătând motivele de fapt și de drept pentru care a formulat oferta cu respectarea caietului de sarcini în privința utilizării sorturilor de agregate pentru realizarea stratului de piatră.

Contestatoarea susține că răspunsul la notificarea prealabilă nr. 2598/23.06.2017, comunicat de autoritatea contractantă nu conține justificarea în fapt și în drept a motivelor pentru care solicitările cuprinse în notificarea prealabilă formulată, au fost respinse ca neîntemeiate.

Petenta susţine că la întocmirea propunerii tehnice a respectat în totalitate listele de cantități și articolele de norme de deviz întocmite de proiectant și postate în SEAP, în cadrul documentației de atribuire. Astfel, în antemăsurătoarea pentru Ob 03 - Suprastructură drum - Strat din piatră spartă în grosime de 15 cm este dat articolul:

DA12A1 - Strat de reprofilare piatră spartă pentru drum cu așternere mecanică executat cu împănare și înnoroiere grosime 15 cm după compactare.

În rețeta acestui articol de deviz sunt cuprinse următoarele materiale: - piatră spartă pentru drumuri 40-63 mm, 63-90 mm = 1,270 m3/m3

- piatra spartă 15-25 mm (pentru împănare) = 0,102 m3/m3
- nisip 0-7 mm = 0,257 m3/m3
- apă = 0,250 m7m3,

această rețetă fiind transmisă și cu adresa nr. 1078/08.05.2017, ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 1970/02.05.2017.

În atemăsurătoare este calculat transportul.

Art. TRA01A130 - Transport rutier piatră spartă cu autobasculantă pe distanța de 130 km.

5.445 mc x 1,50 to/mc x 1,372 mc/mc = 11 205,81 to

Art. TRA01A25 - Transport rutier nisip cu autobasculantă pe distanța de 25 km

5,445 mc x 1,35 to/mc x 0,257 mc/mc = 1.889,14 to

Proiectantul a prevăzut surse diferite de aprovizionare pentru piatră spartă și pentru nisip, fapt ce a fost respectat și în oferta prezentată, modificând doar distanțele de transport funcție de sursele de aprovizionare. Contestatoarea apreciază afirmația autorității referitoare la faptul că ar fi propus execuția stratului de piatră dintr-un singur sortiment 0-63, ca fiind neadevărată. Tehnologia execuției stratului de piatră a fost stabilită de proiectant prin articolele de deviz și cantitățile de lucrări. Din această tehnologie, conform articolelor de deviz, rezultă că pentru execuția stratului de piatră se vor folosi următoarele sorturi de piatră spartă:

- piatră spartă 40-63 mm, 63-90 mm = 1,270 m3/m3
- piatră spartă 15-25 mm = 0,102 m3/m3
- nisip 0-8 mm = 0,257 m3/m3

Pentru susținerea celor de mai sus, contestatoarea învederează Consiliului să verifice listele cuprinzând consumurile de resurse materiale din oferta sa și cele postate în SEAP întocmite de proiectant, unde se poate observa că sunt aceleași cantități de piatră spartă și agregate și consideră că nu a făcut nicio modificare. Astfel, nici în consumurile de resurse materiale întocmite de proiectant nu există savură 0-8 mm, există nisip 0-7 mm.

Caietul de sarcini pentru execuție îmbrăcăminți din piatră spartă mare prezentat în documentație, este unul general pentru îmbrăcăminți din piatră, proiectantul putând alege soluția aplicabilă la drumul pe care îl proiectează, funcție de condițiile tehnice impuse. Din caietul de sarcini la pct. 11 Agregate naturale pentru execuția stratului din piatră, se utilizează următoarele agregate:

- piatră spartă 40-63 mm, 63-80 mm;
- split 8-16, 16-25, 25-40 mm nisip grăunțos sau savură 0-8 mm.

În cazul proiectului de față a fost aleasă soluția cu piatră spartă 40-63 mm, piatră spartă 15-25 mm și nisip 0-8 mm, conform articolului de deviz DA12A1. Savura pe care a invocat-o autoritatea contractantă este un material care se obține din procesul de concasare simplă a rocilor dure și de duritate medie și se folosește, de regulă, ca material de

agregație la executarea macadamului în sortul 0-8 mm (articol de deviz DA13 - Macadam ordinar).

Față de cele prezentate anterior, autoarea contestației consideră că actul adminisirativ nr. 2517/16.06.2017, prin care s-a comunicat că propunerea sa tehnică a fost respinsă, fiind declarată neconformă, trebuie anulat și solicită Consiliului să oblige autoritatea la anularea acestuia și, totodată, să oblige autoritatea la anularea actului administrativ nr. 2598/23.06.2017, privind comunicarea răspunsului la notificarea prealabilă.

De asemenea, învederează Consiliului că sunt întrunite condițiile de obligare a autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, şi continuarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu includerea şi a ofertei sale.

Prin adresa nr. 25856/2190-C4/28.06.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către ...SA, solicitând punctul de vedere, copia dosarului achiziției precum și alte documente relevante în soluționarea cauzei.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere atașat adresei nr. 4184/02.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3883/26.01.2017, iar dosarul achiziției atașat adresei nr. 2716/04.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 26831/04.07.2017, prin care solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată, din următoarele considerente:

În fapt, Comuna ...a organizant procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție precizat în partea introductivă a acestei decizii, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 400212/20.02.2017.

Până la data și ora limită stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv 09.03.2017, ora 15:00, au depus oferte următorii operatori economici:

1. Asocierea SC ...SA- SC ...SRL -SC ...SRL;
2. SC … SRL;
3. Asocierea SC … SRL – SC .. SA;
4. SC .. – … SRL;
5. Asocierea SC ...SRL – SC ...SA;
6. Asocierea SC … SRL;
7. SC .. .. SRL;
8. SC .. .. SRL;
9. SC .. .. SRL – SC ...SRL;
10. Asocierea SC .. .. SRL – SC … SA;
11. Asocierea SC ...SRL – SC ...98 SA.

Ca urmare a încheierii procesului de evaluare a propunerilor tehnice, oferta depusă de Asocierea SC ...SA - SC ...SRL - SC ...SRL a fost declarată neconformă, din următoarele considerente:

„1. Tipul materialelor propuse a fi utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă ce rezultă din documetele prezentate, nu respectă condițiile impuse prin caietul de sarcini IV – Îmbrăcăminte din piatră spartă mare, cap. 1 Materiale- toate sorturile de agregate utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă vor fi obținute din aceeași

rocă (cu aceeași structură mineralogică și cap. 2 Execuția stratului de fundație.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări ați afirmat faptul că ați asimilat savură 0.8 cu nisip nespălat de râu sort 0.7 și așa se poate observa din lista de cantități prezentată Obiect 3 Suprastructură drum-strat de piatră spartă, sursele sunt diferite: transport piatră spartă la 101 km, transportul nisipului asimilat la doar 15 km, sursa balastieră locală.

Astfel, dvs. ați propus execuția stratului de piatră spartă din Piatră spartă sort 0-63, un singur sortiment, nefiind respectate condițiile tehnice privind materialele și tehnologia de execuție impuse prin caietul de sarcini.

Prin urmare, sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (…), conform cărora: În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații. a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Față de contestația formulată de operatorul economic SC ...SA, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor ca fiind nefondate.

În argumentarea cererii de respingere a contestației, autoritatea invocă prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv *(...) oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corepunzător cerințele caietului de sarcini (…).*

În cadrul listelor cuprinzând consumurile cu materialele - Formularul C6 (solicitat prin fișa de date, secțiunea IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința nr. 7- Listele cuprinzând consumurile cu materialele - Formularul C6), prezentat de către ofertant nu s-a regăsit materialul – savură 0/8 - necesar execuției stratului de piatră spartă, fiind ofertat materialul-nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0.0-7.0 mm.

Nu au fost respectate condițiile impuse prin caietul de sarcini, tipul materialelor propuse de ofertant a fi utilizate pentru realizarea stratului *Îmbrăcăminte din piatră spartă* ce rezultă din documentele prezentate nu respectă condițiile impuse prin caietul de sarcini, respectiv:

Execuția stratului de piatră spartă necesită realizarea următoarelor operațiuni:

- ✓ *Așternerea și compactarea la uscat a pietrei sparte sort mare 63/80;*
- ✓ *Împănarea cu sort 16/25 și compactare;*
- ✓ *Umplerea, prin înnoroiere, a golurilor rămase după împănare cu savură sort 0/8.*

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul afirmă și prezintă documente pentru materialele necesare execuției stratului de piatră spartă, după cum urmează:

- Piatra spartă, sort 0/63 - produsă și furnizată de SC .. … SRL;
- nisip nespălat de râu sort 0/7.

Prin adresa nr. 1078 din 08.05.2017, ofertantul susține că a asimilat savura 0/8, cu nisip nespălat de râu 0/7. Materialul propus, nisip nespălat de râu 0/7, a fi utilizat pentru realizarea stratului de piatră

spartă nu respectă condițiile impuse prin caietul de sarcini III - Strat de bază din piatră spartă mare, cap. 1 Materiale - „toate sorturile de agregate utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă vor fi obținute din aceeași rocă (cu aceeași structură mineralogică)", astfel:

- ✓ Nisipul nespălat de râu 0/7 - nu sunt prezentate documente;
- ✓ Piatra spartă, sort 0/63 - este produsă și furnizată de SC ... SRL la cariera Farcasa, loc. Farcasa, jud. Neamț și sunt produse rezultate prin concasare/sortare agregate de carieră.

Nisipul nespălat de râu 0/7 este un produs de balastieră, material ce nu respectă condițiile impuse, fiind obținut din rocă cu structură mineralogică diferită de cea din care provine piatra spartă - produs de carieră. Autoritatea precizează că ofertantul nu prezintă niciun document privind calitatea acestui material propus a fi utilizat la realizarea stratului de piatră spartă, așa cum a fost solicitat prin adresa nr. 2275 din 22.05.2017.

Totodată, ofertantul propune execuția stratului de piatră spartă din piatră spartă 0/63 (amestec agregate concasate de carieră sort 0-63), un singur sortiment cu granulometrie continuă așa cum rezultă din documentele prezentate la răspunsul la solicitarea de clarificări (adresa nr. 1317 din 25.05.2017), contrar prevederilor caietului de sarcini care menționează trei sortimente diferite.

Referitor la afirmațiile ofertantului asupra modului de întocmire a ofertei cu respectarea consumurilor din indicatorul de deviz, autoritatea precizează că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus ofertarea pe baza consumurilor de resurse din indicatoarele de deviz, fiecare ofertant având deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor - prevedere legală conform art. 2.2.2. din Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, nr. 1568 din 15.10.2002, pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții, pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02.

Prin urmare, autoritatea apreciază că sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună respingerea ca nefondată a contestației formulată de către SC ...SA, în calitate de lider al asocierii SC ...SA - SC ...SRL - SC ...SRL.

Prin contestația formulată de Asocierea ...SRL & ...98 SA împotriva comunicării de respingere a ofertei sale ca neconformă, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, se solicită admiterea contestației întocmai cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la anularea integrală a adresei nr. 2527/16.06.2017 și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința reevaluării documentelor depuse de Asocierea ...SRL & ...98 SA în cadrul procedurii de atribuire.

Referitor la motivul respingerii ofertei Asocierii, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, aceasta

precizează că afirmația autorității contractante nu este susținută de prevederile documentației de atribuire.

Cerințele din documentația de atribuire sunt următoarele: Extras caiet de sarcini IV.

1. Materiale: 1.1 Agregate naturale: îmbrăcăminte din piatră spartă mare, cap. 1 Materiale - toate sorturile de agregate utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă vor fi obținute din aceeași rocă (cu aceeași structură mineralogică);

2. 3.2.3 Suprastructură drum: Materialele folosite la stratul de piatră spartă vor fi conform SR EN J3242+A1 2008;

3. Conform listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă întocmite în baza nomativului de deviz din anul 1981, ce trebuiau respectate în totalitate, din rețeta articolului DA12A1 - Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executate cu împănare și înnoroire, reies următoarele componente:

- Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 40-63 completat exact;
- Piatra spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25;
- Nisip sortat.

Astfel, ținând cont de cele de mai sus, Asocierea trebuia să oferteze pentru execuția stratului de piatră spartă, cu respectarea în totalitate a listelor, materialele mai sus-menționate.

Însă, în conformitate cu prevederile Standardutui SR EN 13242+A1 2008 (specificat în documentația de atribuire), sortul 15-25 mm a fost înlocuit cu 16-31,5 mm, iar sortul 0-7 mm a fost înlocuit cu cel de 0-8 mm.

În aceste condiții, oferta Asocierii respectă cerințele caietului de sarcini, după cum se certifică prin Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 1840-CPR-98/598/EC/0487-14, aferent Agregatelor din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în ingineria civilă și în construcții de drumuri.

Cu respectarea Standardului SR EN 13242+A] 20081 specificat în documentația de atribuire, Asocierea a ofertat materialele aferente execuției stratului de piatră spartă.

Referitor la savură, menționează că potrivit caietului de sarcini pentru execuția stratului din piatră spartă se utilizează următoarele agregate: (…) *nisip grăunțos sau savură 0-8 mm pentru împănare și protecție*.

Astfel, contestatoarea susține că oferta sa respectă cerința caietului de sarcini, astfel cum reiese din detalierea articolului DA12A1 - Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executate cu împănare și înnoire, unde se regăsește codul nisip sortat nespălat de râu și lacuri.

Având în vedere toate cele prezentate mai sus, contestatoarea consideră că motivele invocate de către autoritatea contractantă în adoptarea deciziei de excludere din procedură nu sunt sustenabile, drept pentru care solicită Consiliului anularea integrală a comunicării nr. 2527/16.06.2017, a tuturor actelor subsecvente cu consecința

reevaluării documentelor depuse de Asocierea ...SRL & ...98 SA în cadrul procedurii și la emiterea unui nou Raport al procedurii.

Prin adresa nr. 2753/07.07.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de Asocierea SC ...SRL - SC ...96 SA, prin care solicită Consiliului respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea, reiterează argumentele prezentate în punctul de vedere transmis față de contestația formulată de SC ...SA și suplimentar precizează:

Ca urmare a procesului de evaluare a propunerilor tehnice, oferta depusă de Asocierea SC ...SRL - SC ...98 SA a fost declarată neconformă, din următoarele considerente reținute în cadrul Comunicării nr. 2527/16.06.2017:

„1. Tipul materialelor propuse a fi utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă ce rezultă din documetele prezentate, nu respectă condițiile impuse prin caietul de sarcini IV – Îmbrăcăminte din piatră spartă mare, cap. 1 Materiale- toate sorturile de agregate utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă vor fi obținute din aceeași rocă (cu aceeași structură mineralogică și cap. 2 Execuția stratului de fundație.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări ați afirmat faptul că nu ați identificat mterialul savură 0.8 ca fiind necesar execuției, afirmând că ați respectat resursele din formularul C6 din documentație.

Astfel, dvs. ați propus execuția stratului de piatră spartă din Piatră spartă din agregate naturale de balastieră, nefiind respectate condițiile tehnice privind materialele și tehnologia de execuție impuse prin caietul de sarcini.

Prin urmare, sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (…), conform cărora: În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații. a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Față de comunicarea privind respingerea ofertei nr. 2527/16.06 2017, operatorul economic SC ...SRL, a formulat prezenta contestație prin care a solicitat anularea integrală a comunicării nr. 2527/16.06.2017 și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea documentelor depuse de această Asociere.

În argumentarea cererii de respingere ca nefondată, a contestației formulată de către SC ...SRL, autoritatea pornește de la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G nr. 395/2016, precizând:

Propunerea tehnică prezentată, Asocierea SC ...SRL - SC ...98 SA nu demonstrează respectarea condițiilor impuse prin caietul de sarcini, în sensul în care, tipul materialelor propuse a fi utilizate pentru realizarea stratului de *Îmbrăcăminte din piatră spartă* ce rezultă din documentele prezentate, nu respectă condițiile impuse prin caietul de sarcini IV.

Prin adresa nr. R4785 din 26.05 2017 (răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2280/23.05.2017), ofertantul propune execuția stratului de piatră spartă din agregate naturale de balastieră diferite sorturi (0/4, 4/8, 8/16, 16/25, 0/63), conform Certificatului de conformitate nr. 237 emis de CRH Agregate Betoane SA, din sortimentele propuse lipsind

sortul principal ce conferă rezistență stratului proiectat, sortul mare 40/63 sau 63/80, contrar prevederilor caietului de sarcini.

Totodată, din documentele prezentate nu rezultă că materialele propuse sunt obținute prin concasare, conform Certificatului de conformitate nr. 237 emis de CRH … SA, acestea sunt agregate naturale de balastieră, nefiind prezentate documente edificatoare în acest sens.

În cuprinsul listelor cuprinzând consumurile cu materialele - Formularul C6 (solicitat prin fișa de date, secțiunea IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința nr. 7- Listele cuprinzând consumurile cu materialele - Formularul C6), nu s-a regăsit materialul savură 0.8 - necesar execuției stratului de piatră spartă, fiind ofertat materialul-nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0.0-7.0 mm.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1980/02.05.2017, oferit în cadrul adresei nr. 3939 din 08.05.2017, ofertantul SC ...SRL nu înțelege necesitatea utilizării sortimentului savură 0/8, ofertând nisipul nespălat de râu 0/7, conform extrasului de material.

Prin adresa nr. 2280 din 23.05.2017, reprezântând solicitare de clarificări, s-au solicitat documente privind calitatea materialelor propuse a fi utilizate la realizarea stratului de piatră spartă din care să rezulte conformitatea cu specificațiile din caietul de sarcini, ofertantul însă nu a prezentat niciun document relevant privind calitatea acestui material.

În concluzie, ținând cont de cele menționate mai sus, autoritatea solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța, să dispună respingerea ca nefondată a contestației formulate de către SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL - SC ...98 SA.

Față de punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, SC ...SRL - Lider al Asocierii ...SRL & ...98 SA a transmis adresa nr. 6263/07.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 27845/10.07.2017, în care face următoarele precizări:

În fundamentarea punctului său de vedere, autoritatea contractantă pornește de la raționamente eronate, respectiv:

Se raportează doar la prevederile caietului de sarcini, fără a încerca corelarea acestora cu listele puse la dispoziția ofertanților pentru cotarea resurselor, petenta precizând totuși că acest fapt a fost detaliat în contestație.

- Justificările prezentate de aceasta se raportează doar la certificatul 237 emis de … SA, fără a menționa existența, depunerea și valabilitatea Certificatului de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 1840-CPR-98/598/EC/0487-14, aferent agregatelor din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în ingineria civilă și în construcții de drumuri.

Prin contestația nr. A135/29.06.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26365/30.06.2017, formulată de Asocierea ...SRL & ...SA, împotriva comunicării rezultatului evaluării tehnice nr. 2616 din 26.06.2017, solicită admiterea în tot a contestației prin admiterea cererilor precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice autoritatea contractantă a transmis adresele nr. 1974/02.05.2017 și

2277/23.05.2017, prin care a solicitat clarificarea unor aspecte din conținutul propunerii tehnice.

Cu adresele nr. A81/25.05.2017 și A 105 din 25.05.2017, petenta a răspuns în întregime tuturor solicitărilor de clarificări, din care rezultă că propunerea tehnică elaborată respectă întocmai cerințele documentației de atribuire.

În data de 16.06.2017 prin adresa cu nr. 2521, autoritatea contractantă a comunicat că oferta depusă de Asociere a fost considerată neconformă fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, drept pentru care acest ofertant a fost declarat respins în etapa de evaluare a propunerii tehnice.

Cu adresa nr. A126 din data de 21.06.2017, în temeiul Legii nr. 101/2016 art. 2 alin. (1) și art. 6 alin. (1) contestatoarea a transmis notificare prealabilă prin care a solicitat adoptarea măsurilor de remediere necesare actului contestat. Cu adresa nr. 2616/26.06.2017, autoritatea contractantă a răspuns astfel: „autoritatea contractantă, Comuna ...nu va adopta măsurile de remediere menționate de către operatorul economic ...SRL (…), întrucât acestea sunt neîntemeiate".

Potrivit documentației de atribuire - Fișa de date cap IV.4 1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" autoritatea contractantă solicită:

Propunerea tehnică elaborată va conține Propunerea tehnică elaborată de ofertant, va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8);

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de santier;

3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;

4.Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate;

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr. 9); Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspecția Muncii sau de pe site-ul: http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html. În cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider.

Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la Agenția Națională pentru Protectia Mediului sau de pe site-ul: http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie.

Contestatoarea învederează că Asocierea a respectat cerințele fișei de date, ale caietului de sarcini, ale listelor de cantități, respectiv listele cuprinzând toate resursele așa cum au fost postate de autoritatea contractantă (calculate și impuse de proiectant) și răspuns concludent la solicitările de clarificări.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a respins oferta din următorul considerent: *tipul materialelor propuse a fi utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă ce rezultă din documentele prezentate, nu respectă condițiile impuse prin caietul de sarcini IV - Îmbrăcăminte din piatră spartă mare, cap. 1 Materiale- toate sorturile de agregate utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă vor fi obținute din aceeași rocă (cu aceeași structură mineralogică) și cap. 2 Execuția stratului de fundație.*

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări ați afirmat faptul că nu ați identificat materialul savură 0/8 ca fiind necesar execuției, afirmând că ați respectat resursele din formularul C6 din documentație. Astfel, dvs. ați propus execuția stratului de piatră spartă din Piatră spartă sort 0-63, nefiind raspectate condițiile tehnice privind materialele și tehnologia de execuție impuse prin caietul de sarcini.

Din conținutul adresei cu numărul 2521 din 16.06.2017, transmisă de autoritatea contractantă, se înțelege că în urma studierii răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de Asocierea contestatoare, comisia de evaluare reține că doar unul din răspunsurile la solicitarea de clarificări cu adresa nr. A81/05.05.2017, este neîntemeiat.

Prin adresa numărul 1974 din 02.05.2017, autoritatea solicită următoarea clarificare la întrebarea 3: *în cadrul Listei cuprinzând consumurile de materiale - Formular C6, nu s-a identificat materialul Savură sort 0/8, 1445,63 mc. Vă rugăm clarificați acest aspect.*

Prin adresa A81 din 05.05.2017, petenta a răspuns precizând că în realizarea devizului ofertă s-au folosit articolele de deviz (lucrări) puse la dispoziție de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Făcând o analiză între extrasul de materiale C6 din caietul de sarcini și extrasul de materiale C6 din oferta prezentată, se constată că nu există nicio diferență (cu excepția materialului 20010503 – Geotextil, autoritatea contractantă a renunțat la ofertarea acestuia prin clarificarea nr. 818/01.03.2017).

Astfel, contestatoarea apreciază că propunerea tehnică prezentată respectă întrutotul cerințele prezentate la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției. În ceea ce privește alegațiile autorității contractante, respectiv că în cadrul listei cuprinzând consumurile de materiale Formular C6 nu s-a identificat materialul savură sort 0/8, 1445,63 mc, contestatoarea susține că ceea ce a prezentat respectă întrutotul cerințelor caietului de sarcini și listele de cantități (liste materiale formular C6).

De asemenea, precizează că în afara materialului menționat anterior, în caietul de sarcini aferent achiziției se regăsesc nenumărate alte materiale ce nu au corespondent în listele de cantități puse la dispoziție, respectiv:

- Materialul Balast 0-63 menționat la pagina 201 din caietul de sarcini și la poziția 5 din formularul C6, se regăsește balast nespălat de râu 0-70, iar la poziția 6 se regăsește balast de mal 0-70;
- Materialul split 8-16; 16-25; 25-40 menționat la pagina 207 din caietul de sarcini, iar în formularul C6 la poziția 5, se regăsește piatră spartă pentru drumuri 15-25.

Astfel, contestatoarea apreciază că în cazul în care autoritatea contractantă considera că toate materialele și tehnologiile de execuție prezentate în listele de cantități, trebuie să aibă corespondent în caietul de sarcini, trebuia să întocmească liste de cantități, liste de resurse materiale, punctuale cu eliminarea lucrărilor/materialelor ce nu au corespondent în caietul de sarcini întocmit sau care nu pot avea aplicabiliate pe lucrare.

Per a contrario, în cazul în care nu s-ar fi respectat toate materialele postate în formularul C6 din documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar fi considerat că propunerea tehnică nu respectă cerințele solicitate la IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatoarea menționează, spre exemplicare, că autoritatea a solicitat în formularul C6:

45	2200525	Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0.0-7.0 mm	mc	1946.04	Data construct

iar ea ofertat:

45	2200525	Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0.0-7.0	depozit	1946.04	mc			2627.16	

		mm							

Prin urmare, apreciază că este o eroare de formă a autorității contractante și nicidecum a ofertantului, susținută în mod neechivoc și *de propunerea tehnică, anume cerința: Propunerea* tehnică *va conține: Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor*, unde se regăsește modul de execuție al stratului de piatră spartă, pag. 31 din propunerea tehnică depusă, ce respectă în totalitate caietul de sarcini.

Cantitatea de 1445,63 nisip/savură/sort rezulta din articolul de deviz DA12A1, strat de frundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cantitate se regăsește în totalul cantității de 1946 mc nisip sortat, poziția 45 din Formularul C6 Lista cuprinzând resursele materiale. De asemenea, s-a impus în mod expres în această documentație aplicarea anumite consumuri specifice de materiale aferente indicatoarelor de deviz, atât timp cât autoritatea contractantă a publicat lista de resurse materiale, respectiv formularul C6.

Contestatoarea precizează că tehnologia de execuție a stratului de piatră spartă a fost stabilită de proiectant prin articole de deviz și cantități de lucrări și susține că ea doar a respectat, în totalitate, cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

În raport cu argumentele și criticile prezentate, autoarea contestației solicită Consiliului să constate că decizia autorității contractante de a declara oferta asocierii ...SRL & ...ca neconformă, este netemeinică și nelegală, astfel că se impune anularea comunicării nr. 2521/16.06.2017 și a tututor actelor subsecvente cu obligarea autorității la adoptarea măsurilor care se impun prin raportarea la dispozițiile legale aplicabile astfel cum au fost solicitate în capetele de cerere din prezenta contestație.

Prin adresa nr. 26593/2190,2209,2252-C4/03.07.2017 Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie precum și alte documente relevante în soluționarea cauzei.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere atașat adresei nr. 2753/07.07.2017 înregistrată la Consiliu sub nr. 27590/07.07.2017, prin care solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată, precizând următoarele:

Ca urmare a procesului de evaluare a propunerilor tehnice, oferta depusă de către Asocierea SC ...SRL - SC ...SA a fost declarată neconformă, pentru considerentele reținute în cadrul comunicării nr. 2521/16.06.2017, respectiv:

„1. Tipul materialelor propuse a fi utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă ce rezultă din documetele prezentate, nu respectă condițiile impuse prin caietul de sarcini IV – Îmbrăcăminte din piatră spartă mare, cap. 1 Materiale- toate sorturile de agregate utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă vor fi obținute din aceeași rocă (cu aceeași structură mineralogică și cap. 2 Execuția stratului de fundație.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări ați afirmat faptul că

nu ați identificat mterialul savură 0.8 ca fiind necesar execuției, afirmând că ați respectat resursele din formularul C6 din documentație.

Astfel, dvs. ați propus execuția stratului de piatră spartă din Piatră spartă sort 0-63, nefiind respectate condițiile tehnice privind materialele și tehnologia de execuție impuse prin caietul de sarcini.

Prin urmare, sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (…), conform cărora: În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații. a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Cu privire la capetele de cerere solicitate în contestația formulată de Asocierea SC ...SRL - SC ...SA, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca fiind nefondate.

În argumentarea cererii de respingere a contestației formulată de către SC ...SRL, autoritatea are ca punct de pornire prevederile art. 137 alin. (3) lit a) din HG nr. 395/2016, respectiv oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Prin propunerea tehnică prezentată, Asocierea SC ...SRL - SC ...nu demonstrează respectarea condițiilor impuse prin caietul de sarcini, în sensul în care, în cuprinsul listelor cuprinzînd consumurile de materiale, formularul C6, solicitat prin fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința nr. 7, Listele cuprinzând consumurile cu materialele - Formularul C6, nu s-a regăsit materialul - savură 0/8 - necesar execuției stratului de piatră spartă, fiind ofertat materialul - nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0.0-7.0 mm.

Autoritatea susține că din documentele prezentate, tipul materialelor propuse de ofertant nu respectă condițiile impuse prin caietul de sarcini IV – Îmbrăcăminte din piatră spartă mare, cap. 1 Materiale- toate sorturile de agregate utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă vor fi obținute din aceeași rocă (cu aceeași structură mineralogică și cap. 2 Execuția stratului de fundație.

În răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul afirmă și prezintă documente pentru materialele necesare execuției stratului de piatră spartă, după cum urmează: piatra spartă, sort 0/63 - produsă și furnizată de SC A&C COMPANY SRL și nisip nespălat de râu sort 0/7.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1974/02.05.2017, ofertantul susține că nu a identificat necesitatea utilizării produsului savură 0/8. Materialul propus, nisip nespălat de râu 0/7 (conform extras de resurse), a fi utilizat pentru realizarea stratului de piatră spartă ce rezultă din documentele prezentate, nu respectă condițiile impuse prin caietul de saicini III - Strat de bază din piatră spartă mare, cap. 1 Materiale - „toate sorturile de agregate utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă vor fi obținute din aceeași rocă (cu aceeași structură mineralogică)", astfel:

- Nisipul nespălat de râu 0/7 - produs de balastieră - nu sunt prezentate documente;

- Piatră spartă, sort 0/63 - este produsă și funizată de SC A & C COMPANY SRL la cariera Pipirig, jud. Neamț și reprezintă un produs rezultat prin concasare/sortare agregate de carieră.

Nisipul nespălat de râu 0/7 este un produs de balastieră, material ce nu respectă condițiile impuse, fiind obținut din rocă cu structură mineralogică diferită de cea din care provine piatra spartă - produs de carieră. Ofertantul nu prezintă niciun document privind calitatea acestui material propus a fi utilizat la realizarea stratului de piatră spartă, așa cum a fost solicitat prin adresa nr. 2275 din 22.05.2017.

Totodată, ofertantul propune execuția stratului de piatră spartă din piatră spartă 0/63 (amestec agregate concasate de carieră sort 0-63), un singur sortiment cu granulometrie continuă, așa cum rezultă din documentele prezentate la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2277 din 23.05.2017, contrar prevederilor caietului de sarcini, care impunea trei sortimente diferite.

În concluzie, ținând cont de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună respingerea ca nefondată a contestației formulate de către SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL - SC ...SA.

Prin contestația nr. 303/03.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 26505/03.07.2017, formulată de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura în cauză, împotriva comunicării de respingere a ofertei nr. 2525/16.06.2017, transmisă prin SEAP la data de 26.06.2017, prin care s-a dispus respingerea ofertei ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, solicită admiterea contestației și dispunerea următoarele măsuri de remedire: anularea adresei nr. 2525/16.06.2017 și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei tehnice în cadrul procedurii.

De asemenea, a solicitat obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act administrativ prin care să dispună adimisibilitatea ofertei tehnice și calificarea Asocierii contestatoare în evaluarea financiară.

Având în vedere respingerea ofertei, nemulțumită de comunicarea transmisă de către autoritatea contractantă, a formulat notificarea prealabilă nr. 291 din 20.06.2017, prin care a solicitat autorității să dispună măsuri de remediere, în sensul de a califica oferta în faza de evaluare financiară și de a constata că oferta tehnică depusă de Asocierea SC ...SRL - S.C ...SRL respectă cerințele documentației de atribuire postată în SEAP.

Prin adresa nr. 2617 din 26.06.2017, autoritatea contractantă a comunicat că nu va dispune măsuri de remediere față de cele relatate în notificarea prealabilă.

Contestatoare precizează că adresa de respingere a ofertei nu este argumentată, ci doar se comunică că *„Tipul materialelor propuse a fi utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă ce rezultă din documetele prezentate, nu respectă condițiile impuse prin caietul de sarcini IV – Îmbrăcăminte din piatră spartă mare, cap. 1 Materiale- toate sorturile de agregate utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă*

vor fi obținute din aceeași rocă (cu aceeași structură mineralogică și cap. 2. Execuția stratului de fundație.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări ați afirmat faptul că nu ați identificat mterialul savură 0.8 ca fiind necesar execuției.

Prin urmare, sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (…), conform cărora: În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații. a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", motiv comunicat prin adresa 2525/16.06.2017.

Prin caietul de sarcini, proiectantul SC … SRL ..., prezintă modul de executare a lucrărilor, tipurile de materiale, precum și caracteristicile tehnice ale acestora.

Totodată, în cadrul acelu... caiet de sarcini, la pag. 177, în Formularul C6, produsul savură sort 0-8 mm 1,445.63 mc nu se regăsește.

Contestatoarea afirmă că pentru execuția stratului de piatră spartă în grosime de 15 cm, atât pentru suprastructura drumurilor cât și pentru platformele de încrucișare, proiectantul a utilizat articolul de deviz DA12A1- *Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri cu așternere mecanică executat cu împănare și înnoroire* (mc) care, în conformitate cu Indicatorul de norme de deviz D-Drumuri, în cadrul rețetei nu conține materialul savură 0-8 mm, fiind utilizat produsul 2200525- Nisip sortat nespălat de râu și lacuri cu un consum de 0,257 mc pentru 1 mc de strat de piatră spartă, împănat și compactat.

Având în vedere că de la data apariției anunțului de participare în SEAP, 20.02.2017 și până la data depunerii ofertelor 09.03.2017, nu s-a postat nicio clarificare în acest sens, iar proiectantul nu a specificat în cadrul listelor de cantități rețeta acestui articol, petenta consideră că Formularele F3 și C6 au fost întocmite în conformitate cu cerințele documentației tehnice.

Analizând Formularul C6 Lista cuprinzând consumurile dc resurse materiale cumulat pe proiect pag. 176-177, dm cadrul acelu... Caiet de sarcini, contestatoarea precizează următoarele:

- nu se regăseşte materialul savură sort 0-8, ce ar fi trebuit generat de introducerea unui articol de deviz referitor la stratul de piatră spartă,

- la pozitia 45 din acest formular (pag 177) se regăseşte materialul: 2200525 Nisip sortat nespalat de râu şi lacuri 0-7 mm, în cantitate totală dc 1.946,04 mc. „Savura sort 0-8 mm, 1.445,63 mc" demonstrează că membrii comisiei nu au cunoscut conţinutul formularului C6 din Caietul de sarcini publicat în SEAP, nefiind identificat nici codul materialului nici cantitatea precizată.

În cadrul Fomularelor C6 din cadrul ofertei tehnice dcpuse de Asocicrea SC ...- SC ...SRL se regăseşte materialul având codul *2200525 Nisip sortat nespălat de râu şi lacuri 0- 7 mm*, material ce se regăseşte şi în art. *DA12A1 Strat de fundaţie sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri cu aşternere mecanică executat cu împănare şi înnoroire (mc)*, cu alte cuvinte, reiese fără putinţă de tăgadă ca oferta sa tehnică respectă întrutotul cerinţele impuse prin documentaţia de atribuire.

Contestatoarea precizează că documentaţia de atribuire nu a fost contestată de niciun ofertant şi nu a fost postată nicio clarificare cu privire la obligativitatea ofertanţilor de a utiliza Savura 0-8 mm pentru realizarea stratului de piatră spartă, motiv pentru care consider că autoritatea contractantă îşi încalcă propriile reguli şi cerinţe solicitate prin documentaţia de atribuire.

De reţinut în acest caz este şi faptul că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a ofertelor are obligaţia de a analiza ofertele depuse raportat la cerinţele stabilite prin FSD şi factorii de evaluare din documentaţia de atribuire.

Astfel, Caietul de sarcini nr. IV, elaborat de proiectant, menţionează: *„Prezentul Caiet de sarcini se referă la execuţia şi recepţia straturilor de bază din piatră spartă, din sistemele rutiere ale drumurilor publice şi cuprinde conditiile tehnice care trebuie îndeplinite de materialele folosite şi stratul de bază executat conform STAS 6400-84*."

Analizând cerinţele acestui Normativ, constată următoarele:

1. În cadrul cap. 3. Execuţia straturilor de bază şi de fundaţie, pct. 3.2.4.: *„Execuţia straturilor de fundaţie din piatră spartă mare sort 63-90 necesită următoarele operaţiuni:*

- Aşternerea şi compactarea la uscat a pietrei sparte. Până la încleştarea pietrei sparte compactarea se face cu compactoare cu rulouri netede de 6 tone, după care operaţia se continuă cu compactoare cu pneuri vibratoare de 10-14 tone,

- Împănarea cu split sort 16-25 a suprafeţei stratului de piatră spartă şi compactare,

- Umplerea prin înnoroire a golurilor rămase, după împănare, cu savură 1-8 sau nisip.

Aşa cum descrie şi acest normativ, savura sau nisipul au rol de umplere goluri, fără a influenţa rezistenţele mecanice ale stratului realizat, nefiind făcută precizarea *„toate sorturile de agregate utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă vor fi obţinute din aceeaşi rocă (cu aceeaşi natură mineralogică)*".

Tot acest normativ, precizează că materialele din care se execută straturile de bază trebuie să îndeplinească cerinţele de calitate în conformitate cu prevederile Standardelor:

- STAS 662-89 Lucrări de drumuri. Agregate naturale de balastieră. (revizuit prin SR 662-2002 Lucrări de drumuri. Agregate naturale de balastieră. Condiţii tehnice de calitate.

- STAS 667-84 Agregate naturale şi piatră prelucrată pentru drumuri, Condiţii tehnice generale de calitate. (transformat ulterior în SR 667-97), înlocuit cu SR EN 13242-2003 Agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în inginerie civilă şi în construcţii de drumuri.

Agregatele utilizate pentru execuţia stratului din piatră spartă, conform propunere tehnică sunt din aceeaşi rocă având aceeaşi natură mineralogică, respective piatră spartă pentru drumuri 15-25, 40-63, înnoroirea executându-se cu nisip 0-7 mm (soluţie propusă de proiectant), respectându-se cerinţele STAS 6400-84.

Prin adresele nr. 26704/2263-C4/04.07.2017 și nr. 26709/2263-C4/04.07.2017, Consiliul a solicitat părților transmiterea punctului de vedere cu privire la excepția tardivității depunerii contestației, excepție ridicată din oficiu de către Consiliu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a dat curs solicitării Consiliului și a răspuns prin adresa nr. 311/04.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 26892/05.07.2017, prin care învederează următoarele:

Notificarea prealabilă nr. 291/20.06.2017 a fost transmisă către autoritate prin mail și fax la data de 21.06.2017.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea a transmis prin SEAP la data de 26.06.2017, adresa nr. 2617/26.06.2017, prin care comunica că nu va lua măsuri de remediere.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2017, termenul de contestare curge de la data de 27.06.2017 și se împlinește la data de 01.07.2017. Ținând cont că zilele de 1 și 2 iulie sunt zile nelucrătoare, termenul de contestare se împlinește la data de 03.07.2017.

Având în vedere cele prezentate anterior, contestatoarea consideră că a transmis în termen legal contestația nr. 303/03.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 26505/03.07.2017.

Cu privire la excepția tardivității, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere atașat adresei nr. 2783/10.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 28807/14.07.2017, prin care precizează următoarele: Comuna ...a transmis comunicarea nr. 2525/16.06.2017, privind respingerea ofertei depusă de către Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, prin încărcarea acesteia în SEAP.

La data de 21.06.2017, autoritatea a primit, prin fax, notificarea prealabilă nr. 291/20.06.2017, formulată de către operatorul economic SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (3) și ale art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat și transmis, la data de 26.06.2017, răspunsul nr. 2617 la notificarea prealabilă depusă de către SC ...SRL.

La data de 03.07.2017, autoritatea a primit pe fax, contestația nr. 303/03.07.2017, formulată de același operator economic.

În concluzie, având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea consideră că SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, a depus contestația în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru „Modernizare drumuri de exploatare în comuna ..., județul ...”, COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. 400212 din 20.02.2017, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Cu ocazia vizionării celor unsprezece oferte depuse, autoritatea

contractantă a postat în SEAP Lista participanţilor la procedură nr. 1096 din 10.03.2017, iar rezultatul evaluării propunerilor tehnice a fost consemnat în raportul preliminar nr. 235/21.04.2017. Nemulţumite de rezultatul evaluării (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 2517 din 16.06.2017, nr. 2527 din 16.06.2017, nr. 2521 din 16.06.2017 şi nr. 2525 din 16.06.2017), SC ...SA, SC ...SRL, SC ...SRL şi SC ...SRL au formulat prezentele contestaţii, solicitând:

SC ...SA:

- anularea adresei nr. 2517/16.06.2017, comunicare respingere ofertă;

- anularea adresei nr. 2598/23.06.2017, comunicarea răspunsului la notificarea prealabilă;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act administrativ, prin care să se constate că propunerea tehnică prezentată este conformă;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, prin derularea procedurii de evaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei contestatoarei.

SC ...SRL:

- obligarea autorității contractante la anularea integrală a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a adresei nr. 2527/16.06.2017 și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința reevaluării documentelor depuse de Asocierea ...SRL & ...98 SA.

SC ...SRL:

- admiterea în tot a contestației astfel cum a fost formulată;

- constatarea conformității ofertei formulată de Asocierea ...SRL & ...SA;

- anularea adresei nr. 2616 din 26.06.2017, răspuns la noficarea prealabilă;

- anularea adresei de comunicare nr. 2521/16.06.2017, ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reevaluarea ofertei Asocierii ...SRL & ...SA cu respectarea prevederilor legale.

SC ...SRL:

- anularea adresei autorității contractante nr. 2525/16.06.2017 și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei tehnice depuse de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestaţiei, în contextul invocării din oficiu a excepţiei tardivităţii contestaţiei formulate de SC ...SRL, Consiliul este ţinut să analizeze cu precădere excepţia.

Prin adresele nr. 26709/2190,2209,2252,2263-C4/04.07.2017 şi nr. 26704/2263-C4/04.07.2017, Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia tardivităţii contestaţiei.

Cu privire la excepția tardivității, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere atașat adresei nr. 2783/10.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 28807/14.07.2017, prin care precizează

că a transmis comunicarea nr. 2525/16.06.2017, privind respingerea ofertei depusă de către Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, prin încărcarea acesteia în SEAP.

La data de 21.06.2017, autoritatea a primit prin fax, notificarea prealabilă nr. 291/20.06.2017, formulată de către operatorul economic SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (3) și ale art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat și transmis, la data de 26.06.2017, răspunsul nr. 2617 la notificarea prealabilă depusă de către SC ...SRL. La data de 03.07.2017, autoritatea a primit pe fax, contestația nr. 303/03.07.2017, formulată de același operator economic.

Contestatoarea a dat curs solicitării Consiliului și a răspuns prin adresa nr. 311/04.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 26892/05.07.2017, prin care învederează următoarele:

Notificarea prealabilă nr. 291/20.06.2017, a fost transmisă către autoritate prin mail și fax la data de 21.06.2017.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea a transmis prin SEAP la data de 26.06.2017, adresa nr. 2617/26.06.2017, prin care comunica că nu va lua măsuri de remediere.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) lit. a), termenul de contestare curge de la data de 27.06.2017 și se împlinește la data de 01.07.2017. Ținând cont că zilele de 1 și 2 iulie sunt zile nelucrătoare, termenul de contestare se împlinește la data de 03.07.2017.

Constatând că notificarea prealabilă a fost înaintată autorităţii contractante în data de 21.06.2017 iar contestaţia a fost înaintată atât Consiliului cât şi autorităţii contractante în data de 03.07.2017 (ultima zi a termenului legal de 5 zile), Consiliul va respinge excepţia tardivităţii contestaţiei invocată din oficiu.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentaţia de atribuire, alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini, formularele necesare şi modelul contractului de execuţie, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părţilor, şi documentaţia de atribuire, împreună cu clarificările postate în SEAP, are aceeaşi valoare pentru părţi, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarelor formulate împotriva respingerii ofertelor pentru nerespectarea prevederilor caietului de sarcini IV - Îmbrăcăminte din piatră spartă mare, cap. 1 Materiale, 1.1 Agregate naturale *Pentru execuţia stratului din piatră spartă se utilizează următoarele agregate: piatra spartă 40-63, 63-80 mm; split 8-16, 16-25, 25-40 mm;* ***nisip***

grăunţos sau savură 0-8 mm pentru împănare şi protecţie*.- toate sorturile de agregate utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă vor fi obținute din aceeași rocă (cu aceeași structură mineralogică)* și cap*. 2 - Execuția stratului de fundație*, sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ***Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire*** *şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile*.

De asemenea, dispoziţiile art. 134 din HG nr. 395/2016, prevăd: *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin fişa de date a achiziţiei, la cap. IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” autoritatea contractantă a precizat:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini*. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini.*

Propunerea tehnică va conţine:

…….

2. Listele cu cantităţile de lucrări, fişele tehnice şi formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de şantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj şi transport;

Prin caietul de sarcini IV – “Îmbrăcăminte din piatră spartă mare”, se precizează:

Prezentul Caiet de Sarcini se referă la execuţia şi recepţia straturilor de bază din piatra spartă, din sistemele rutiere ale drumurilor publice şi ***cuprinde condiţiile tehnice care trebuie îndeplinite de materialele folosite şi stratul de bază*** *executat conform STAS 6400-84,*

1. MATERIALE

1.1 Agregate naturale

Pentru execuţia stratului din piatră spartă se utilizează următoarele agregate:

- piatra spartă 40-63, 63-80 mm;

- split 8-16, 16-25, 25-40 mm

- ***nisip grăunţos sau savură 0-8 mm pentru împănare şi protecţie****.*

Toate sorturile de agregate utilizate pentru realizarea stratului de piatră spartă vor fi obţinute din aceeaşi rocă (cu aceeaşi natură mineralogică).

Nisipul grăunţos sau savura ca material de protecţie nu se utilizează când stratul superior este de macadam sau de beton de ciment.

În cadrul propunerii tehnice, prin listele de cantităţi de lucrări, obiect Suprastructură drum, stadiu fizic Strat de piatră spartă în grosime de 15 cm, ofertanţii contestatori au cotat art. DA12A1 - *Strat de reprofilare piatră spartă pentru drum cu așternere mecanică executat cu împănare și înnoroiere – 5445,0 mc.* Conform formularului C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, anexat, contestatoarele au cotat ca materiale la acest articol piatra spartă şi nisip sortat nespălat de râu şi lacuri 0-7mm.

Prin adresele nr. 1970, 1980, 1974 şi 1978/02.05.2017 autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarelor în sensul că în formularul C6 nu s-a identificat materialul savură sort 0/8 mm.

Contestatoarele au răspuns solicitării autorităţii contractante următoarele:

SC ...SA precizează că materialul savură a fost asimilat cu nisip sortat nespălat de râu şi lacuri 0-7mm.

SC ...SRL precizează că în oferta sa nu se regăseşte materialul savură deoarece acest material nu se regăseşte în formularul C6 anexat listelor de cantităţi de lucrări.

SC ...SRL precizează că nu a ofertat savura deoarece nu se regăseşte în extrasul de materiale prezentat în caietul de sarcini.

SC ...SRL precizează că nu a ofertat savura deoarece nu s-a regăsit în formularul C6 inclus în caietul de sarcini.

Prin listele cu cantităţi de lucrări, la obiect 3 – Suprastructură drum, pentru stadiul fizic *Strat din piatră spartă 15 cm grosime*, la art.1 proiectantul a utilizat conform indicatoarelor de norme de deviz încadrarea *DA012A1 - Strat de reprofilare piatră spartă pentru drum cu așternere mecanică executat cu împănare și înnoroiere – 5445,0 mc,* neexistând încadrare în cadrul indicatorului de norme de deviz Drumuri pentru suprastructura drumului stabilită prin caietul de sarcini.

Consiliul nu poate admite susţinerile contestatoarelor că au întocmit oferta ţinând cont doar de listele de cantităţi de lucrări în condiţiile în care documentaţia de atribuire este alcătuită şi din caietele de sarcini care, în fapt, impun soluţia tehnologică şi materialele ce se utilizează la execuţia obiectivului. Caietul de sarcini este specific fiecărui obiectiv de investiţie şi nu are un caracter general cum susţine contestatoarea.

De asemenea, nu pot fi reţinute nici susţinerile contestatoarelor că întrucât nu s-au adus clarificări asupra listelor de cantităţi de lucrări nu aveau obligaţia de a introduce la art. DA012A1 materialul savură. Pe de o parte, nu era necesar să se aducă o clarificare asupra conţinutului listelor de cantităţi de lucrări şi asupra formularului C6 deoarece materialele erau impuse prin caietul de sarcini, iar pe de altă parte, prin fişa de date a achiziţiei, la conţinutul propunerii tehnice s-a precizat expres că listele de cantităţi se completează conform caietului de sarcini, respective 2. ***Listele cu cantităţile de lucrări****, fişele tehnice şi formularele* ***completate conform caietului de sarcini****,……..*

La întocmirea propunerii tehnice ofertanţii aveau obligaţia de a ţine cont pe lângă articolele de deviz prevăzute de proiectant în cadrul listelor cu cantităţi de lucrări şi de cerinţele proiectului tehnic – caietele de

sarcini care prevăd materialele ce se utilizează la execuţia contractului şi condiţiile de calitate pe care trebuie să le respecte acestea. Proiectul tehnic este un tot unitar alcătuit din piesele scrise (memorii tehnice, caiete de sarcini şi listele de cantităţi de lucrări) şi piese desenate (planuri, profile, detalii de execuţie). Operatorul economic nu poate lua în considerare doar listele de cantităţi de lucrări fără a le corobora cu cerinţele caietului de sarcini.

Conform indicatorului de norme de deviz art. *DA012A1* include următoarele materiale:

- piatra spartă pentru drumuri 40-63 şi 63-90 - consum 1,27 la mc,

- piatra spartă pentru drumuri 15-25 mm pentru împănare – consum 0,102 la mc,

- nisip 0-7 mm – consum 0,257 la mc,

- apă – consum de 0,25 la mc.

Prin urmare, în cadrul listelor cu cantităţi de lucrări, la art. *DA012A1 - Strat de reprofilare piatră spartă pentru drum cu așternere mecanică executat cu împănare și înnoroiere,* ofertanţii aveau obligaţia de a cota materialele care au fost impuse prin caietul de sarcini. În acest sens, ofertanţii trebuiau să scadă prin cod de procurare cantitatea de *nisip 0-7 mm* pe care o include art. DA012A1 conform indicatorului de norme de deviz (0,257 x 5445,0 mc) şi să adauge tot prin cod de procurare materialul solicitat prin caietul de sarcini, respectiv *nisip grăunţos sau savură 0-8 mm* (0,257 x 5445,0 mc).

Completând corect materialele aferente art. DA012A1 conform caietului de sarcini, automat şi în formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale vor fi evidenţiate materialele corespunzătoare.

În cadrul ofertelor prezentate în procedură cei patru contestatori au ofertat *nisip sortat nespălat de râu şi lacuri 0-7mm*.

Contrar opiniei contestatoarelor, savura nu poate fi asimilată cu *nisip sortat nespălat de râu şi lacuri 0-7mm,* deoarece, savura 0-8 mm (nisip grăuţos) este rezultatul concasării pietrei de carieră, pe când nisipul folosit în ofertele depuse este un produs de balastieră extras din albia râurilor.

Dacă avea neclarităţi asupra modului de întocmire a propunerilor tehnice contestatoarele trebuiau să solicite clarificări autorităţii contractante înainte de termenul limită de depunere a ofertelor. Cum nu au solicitat clarificări, aveau obligaţia de a întocmi oferta conform documentaţiei de atribuire (fişa de date a achiziţiei, proiectul tehnic cu toate componentele, inclusiv caietele de sarcini aferente).

Prin întocmirea propunerii tehnice cu respectarea doar a listelor de cantităţi de lucrări şi a formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, fără a lua în considerare prevederile caietului de sarcini, contestatoarele şi-au asumat riscul ca ofertele să le fie respinse ca neconforme.

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi

funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestaţiile formulate de SC ...SA, SC ...SRL, SC ...SRL şi SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepţia tardivităţii contestaţiei formulate de SC ...SRL invocată din oficiu de Consiliu.

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul respinge, ca nefondate, contestaţiile formulate de SC ...SA, SC ...SRL, SC ...SRL şi SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
...

Redactată în 7 (șapte) exemplare, conţine 25 pagini.