

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 906/C1/791

Data: 03.05.2022

Prin contestația nr. 65/31.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16940/31.03.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în municipiul, ..., jud., cod unic de înregistrare RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin, împotriva rezultatului procedurii simplificate SNC 1096565, organizată de SC SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., punct de lucru, sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, reprezintă legal prin Director General, în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect: atribuirea contractului de proiectare, execuție și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: „Reabilitare, modernizare și dotare Dispensar uman sat Gogoșari, comuna Gogoșari, județul”, cod CPV: 45200000-9, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 52361/24.03.2022, comunicat în SICAP în data de 24.03.2022, anularea tuturor actelor subsecvente și conexe raportului, prin care oferta SC SRL a fost declarată ca fiind inacceptabilă;

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 15010/24.03.2022, prin care oferta SC SRL a fost respinsă, aceasta fiind considerată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016;

- reevaluarea ofertei contestatorului, continuarea procedurii de la etapa analizei propunerii financiare și emiterea unui nou raport al procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție publică în conformitate cu anunțul de

participare publicat în SICAP cu nr. SCN1096565 din 05.11.2021, pentru obiectivul „Reabilitare, modernizare și dotare Dispensar uman sat Gogoșari, comuna Gogoșari, județul”.

Valoarea estimată a procedurii a fost de 1.824.430,11 lei fără TVA, criteriul de atribuire fiind *„Cel mai bun raport calitate-preț”*.

Contestatorul menționează faptul că a depus oferta în cadrul procedurii ca lider al Asocierii SC SRL -

Contestatorul precizează că prin solicitarea de clarificări nr. L1752 din 10.02.2022 i s-a solicitat de către autoritatea contractantă următoarele: *„Vă solicităm să retransmiteți formularul «Propunere tehnică» având indicate în coloana «îndeplinire cerința Caietului de Sarcini, denumirea fișierului și numărul paginii la care pot fi regăsite documentele în baza cărora sunt îndeplinite cerințele respective »”*.

Contestatorul menționează că a răspuns în termen, în numele asocierii, prin încărcare în SICAP a două documente „răspuns - formular propunere tehnică executie.pdf” și „Formular propunere tehnică proiectare.pdf”.

Susține că au fost încărcate în SICAP și variantele editabile a celor două documente.

Potrivit contestatorului, în raportul procedurii nr. 5236L/24.03.2022, la pagina 3, autoritatea acordă propunerii tehnice punctajul 40 din maxim 40 posibil și specifică faptul că aceasta nu este declarată inacceptabilă/ neconformă/neadecvată.

Contestatorul susține că prin solicitarea de clarificări nr. L2229 din 24.02.2022 i s-a solicitat de către autoritatea contractantă următoarele:

„1. În urma analizării centrul de cost nr. 2 «Proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului» reiese că valoarea însumată este de 110.023,62 lei și nu de 110.083,62 lei așa cum reiese înscris în centralizator. Vă solicităm corectarea erorii aritmetice și retransmiterea documentelor unde intervin modificări, inclusiv cu privire la prețul total al ofertei, dacă este cazul.

2. În urma analizării centrul de cost nr. 5.1 instalații electrice din cuprinsul centralizatorului de cost prețul ofertei reiese că valoarea însumată este de 136.059,19 lei și nu 136.086,17 lei, așa cum reiese înscris în centralizator. Vă solicităm corectarea erorii aritmetice și retransmiterea documentelor unde intervin modificări, inclusiv cu privire la prețul total al ofertei, dacă este cazul.

3. Va solicităm să precizați tariful mediu orar, procentul cheltuielilor indirecte și al profitului, ofertate.”

Contestatorul precizează că a răspuns în termen, în numele asocierii, prin încărcare în SICAP a două documente „răspuns clarificări 2.pdf” și „Caiet de sarcini secțiunea 2 revizuit.doc” prin care corectează erorile aritmetice relevate de autoritate, în mod corect, legal și de bună credință.

Potrivit contestatorului, în data de 24.03.2022, autoritatea contractantă încarcă în SICAP raportul procedurii nr. 5236L prin care declară ca fiind inacceptabilă propunerea financiară astfel:

„1. Ofertantul nu corectează eroarea aritmetică, respectiv nu modifică suma centrului de cost așa cum a reieșit din însumarea realizată de comisie, în schimb, modifică valoarea ofertată pentru art. 2.2-PTE pachet 1 din 27.399,02 lei (inițial) în 27.339,02 lei (în răspuns).

2. Ofertantul acceptă modificarea erorii aritmetice așa cum a fost aceasta identificată de comisia de evaluare. Retransmite documentele în conformitate.

3. Tariful mediu orar pentru activitatea de proiectare este de 99.3376 lei/ ora.

Tariful mediu orar pentru activitatea de execuție lucrări este de 19,00 lei/ oră. Valoarea procentuală a cheltuielilor indirecte este de 8%. Valoarea procentuală a marjei de profit este de 4%. Prin răspunsul aferent solicitării nr. 1, contestatorul arată că a modificat prețul unitar și, în consecință, conținutul propunerii financiare, respectiv valoarea ofertată pentru art. 2.2-PTE pachet 1 din 27.399,02 lei (inițial) în 27.339,02 lei (în răspunsul la clarificări). Pentru motivul anterior prezentat, oferta prezentată de contestator este respinsă, aceasta fiind considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016”.

Contestatorul critică respingerea ofertei sale pe motiv de inacceptabilitate precizând că oferta financiară întocmită a avut la bază

liste de cantități, de lucrări și devizul general, puse la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire încărcată în SICAP.

Potrivit contestatorului, listele de cantități de lucrări și devizul general au fost întocmite de proiectantul documentației tehnice la faza DALI în urma căruia autoritatea a demarat achiziția proiectării și execuției obiectivului „Reabilitare, modernizare și dotare Dispensar uman sat Gogoșari, comuna Gogoșari, județul” și au fost puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire în fișierul „7. Liste cantități var. 1 recomandata fără preturi pdf”.

Menționează că pe lângă acest document care conține listele de cantități de lucrări, contestatorul a avut la dispoziție fișierele „1. DALI -Dispensar uman, Sat Gogosari.pdf”, „FIȘE TEHNICE 1.pdf” și „FIȘE TEHNICE 2.pdf”.

Contestatorul susține că autoritatea a pus la dispoziție în SICAP și partea desenată a documentației DALI, studii specifice și alte documente relevante pentru ca ofertanții să înțeleagă obiectivul de investiții.

Potrivit contestatorului, oferta financiară a asocierii a avut două componente majore: propunerea financiară aferentă proiectării și asistenței tehnice și propunerea financiară aferentă execuției.

Conform contestatorului, propunerea financiară aferentă activității de proiectare și asistență tehnică a fost elaborată în baza estimării proprii cu privire la totalul de ore de proiectare necesar pentru fiecare etapă specifică de întocmire a documentațiilor. Acestui total de ore de proiectare i s-a aplicat tariful orar al cheltuielii cu manoperă (salariile persoanelor angrenate în activitatea de proiectare), cota specifică

cheltuielii cu contribuția asiguratorie pentru muncă, cota cheltuielilor indirecte și a profitului, din care a reieșit valoarea totală aferentă proiectării și anume 110.023,62 lei fără TVA.

Contestatorul precizează că propunerea financiară aferentă lucrărilor de execuție ale obiectivului a fost întocmită prin rularea într-un software specific de întocmire devize a listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire - structurarea listelor de cantități de lucrări a fost dată de proiectant pe categorii de lucrări: Lucrări pregătitoare, consolidări, arhitectură, instalații, echipamente instalații, dotări medicale, construcții și instalații organizare de șantier.

Fiecare dintre aceste categorii de lucrări a avut una sau mai multe subcategorii de lucrări:

- Lucrări pregătitoare: demolări - desfaceri;
- Consolidări: consolidare stâlpișori - centuri;
- Arhitectură: finisaje pardoseli, finisaje tavane, finisaje pereți, compartimentări interioare, tâmplărie și accesorii interior, finisaje exterioare, învelitori;
- Instalații: instalații electrice, instalații sanitare, instalații termice; echipamente instalații, echipamente;
- Dotări medicale: dotări medicale;

Construcții și instalații organizare de șantier: organizarea execuției.

Contestatorul precizează că fiecare din aceste subcategorii a avut o listă clară și fixă de articole de deviz întocmită de proiectant la faza DALI, pe care autoritatea contractantă le-a pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire.

Menționează că a întocmit oferta financiară prin aplicarea tarifelor proprii de manoperă, a costurilor de achiziție a materialelor, utilajelor, echipamentelor, a tarifelor de transport la această listă de articole de deviz dată de proiectant, în cadrul fiecărei categorii și subcategorii de lucrări.

Susține că acestor cheltuieli directe rezultate le-au fost aplicate cotele de cheltuieli indirecte, profit și cota contribuției asiguratorie pentru muncă. Astfel a rezultat valoarea totală a ofertei financiare propuse de asociere pentru execuție care împreună cu valoarea propunerii financiare pentru proiectare au generat valoarea totală a ofertei financiare și anume 1.655.769,01 lei fără TVA.

Contestatorul susține că modul solicitat de prezentare al ofertei financiare de către autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, a fost sub forma prezentării următoarelor documente:

- Formular de ofertă;
- Anexa la formular de ofertă,
- Centralizator pe obiectiv;

- Centralizatoare pe fiecare obiect în parte;
- Centru de cost (se va prezenta fiecare centru de cost);
- Formularele F4 - lista de utilaje echipamente și dotări;
- Formularele F5 - Fisele tehnice:

Contestatorul susține că modelul formularului de ofertă și anexa la formularul de ofertă au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă în cadrul fișierului „*Formulare.doc*” din cadrul documentației de atribuire.

Modelul centralizatorului pe obiectiv și pe fiecare obiect în parte nu a fost impus prin documentația de atribuire.

Centralizatoarele de cost au fost impuse de autoritate ca model și structură prin completarea tabelor ce se regăsesc în fișierul „*Caiet de sarcini secțiunea 2.doc*”.

Formularele F4 și F5 au fost impuse ca și model în cadrul documentației de atribuire prin fișierele „*fișe tehnice 1.pdf*” și „*fișe tehnice 2.pdf*”.

Contestatorul menționează că a încărcat oferta financiară în SICAP prin intermediul a două fișiere prin care a elaborat propunerea financiară, însă la capitolul PTE pachet 1, la defalcarea valorii propunerii financiare de 110.023,26 lei fără TVA, din eroare a introdus valoarea de 27.399,02 lei în loc de 27.339,02 lei fără TVA.

Susține că din acest motiv, la însumarea valorilor tuturor etapelor de decontare a proiectării așa cum au fost prezentate în centrul de cost nr. 2, valoarea care reiese prin însumare este de 110.083,62 lei fără TVA, față de 110,023,62 lei fără TVA, așa cum este menționat la total.

Astfel, contestatorul precizează că apare o diferență de 60 de lei fără TVA între valoarea trecută la total de către contestator și valoarea însumată a etapelor de decontare defalcate ale proiectării și asistenței tehnice.

Contestatorul susține că a observat eroarea materială și, prin răspunsul la clarificări nr. 2, a încărcat în SICAP documentația prin care îndreaptă eroarea semnalată de autoritatea contractantă și scrie corect valoarea defalcată pentru PTE pachet 1, adică 27.339,02 lei fără TVA, menținând oferta financiară totală de 110.023,62 lei fără TVA, oferta corectă și neschimbată.

De asemenea contestatorul indică faptul că a încărcat în SICAP documentul „Caiet de sarcini secțiunea 2 revizuit.doc” prin care îndreaptă eroare survenită, fără modificarea ofertei financiare.

Susține că valoarea corectă a centrului de cost nr. 2 „Proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului” se mai regăsește în cadrul ofertei inițiale încărcate în SICAP în cuprinsul mai multor pagini.

Precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. E2229 din 24.02.2022, autoritatea contractantă atrage atenția contestatorului de existența unei erori aritmetice în cadrul centrului de cost nr. 5.1 Instalații Electrice.

Contestatorul precizează că a defalcat oferta financiară pe subcentre de cost așa cum a fost impus de tabelul dat spre completare de către autoritatea contractantă, cu subcentre de la 5.1.1 la 5.1.24, iar fiecare subcentru de cost reprezintă o grupare valorică de unul sau mai multe articole de deviz. La însumarea lor contestatorul, în cazul subcentrelor de cost 5.1.1 și 5.1.10 a comis o eroare aritmetică datorată aproximării adunării valorilor articolelor de deviz ce compuneau fiecare dintre aceste subcentre.

Astfel, valoarea subcentrului de cost 5.1.1 era inițial 18.866,33 lei fără TVA datorită aproximării prin diminuare și devine prin rectificarea aproximării 18.866,34 lei fără TVA.

La fel și în cadrul subcentrului de cost 5.1.10 care avea o valoare inițială de 18.761,39 lei fără TVA și care devine prin rectificarea aproximării 18,761,40 lei fără TVA.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu consideră această situație o modificare a ofertei financiare prin schimbarea prețurilor unitare așa cum o face în cadrul centrului de cost nr. 2 „Proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului”, deși în opinia contestatorului situațiile sunt similare.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației sale; anularea comunicării rezultatului procedurii nr 15010/24.03.2022; a raportului procedurii nr. 5236L/24.03.2022 emise de autoritatea contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe,

precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, continuarea procedurii de la etapa analizei propunerii financiare și emiterea unui nou raport al procedurii.

Contestatorul invocă în susținere prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 67/05.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 17740/05.04.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207968659/1, tranzacția nr. 1193585454/2013100373 din data de 04.04.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 36.500,00 lei

Prin adresa nr. 18531/11.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 18787/11.04.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea precizează că în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate – preț*”, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) coroborat cu cele ale art. 211 lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Potrivit autorității, oferta depusă de către Asociera SC SRL-....., a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (1), coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la solicitările de clarificări nu a fost concludent, prin acest răspuns modificându-și conținutul propunerii financiare.

În opinia autorității, contestatorul a criticat respingerea ofertei sale pe motive de inacceptabilitate, considerând că prin răspunsul la clarificări, acesta nu și-a modificat propunerea financiară.

Referitor la această critică, autoritatea contractantă consideră că este nefondată, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul și-a modificat conținutul propunerii financiare.

Precizează că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat ca propunerile financiare să fie întocmite sub forma unor centre de cost, centre care cuprind toate activitățile necesare a fi cotate pentru realizarea obiectivului de investiții.

Astfel, în urma analizării propunerii financiare depuse de către contestator, prin adresa nr. 2299 L/24.02.2022, comisia de evaluare a solicitat ofertantului o serie de clarificări prezentând sub formă tabelară diferențele.

Referitor la solicitarea corectării erorii aritmetice și retransmiterea documentelor unde intervin modificări, inclusiv cu privire la prețul total al ofertei, autoritatea contractantă precizează că contestatorul a răspuns în termen prin intermediul SICAP, fără însă a corecta eroarea aritmetică identificată de către comisia de evaluare în centrul de cost nr. 2 „Proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului”, alegând în schimb să își modifice conținutul propunerii financiare.

În opinia autorității contractante, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatorul a modificat prețul unitar ofertat pentru „PTE pachet 1 Infrastructura se va plăti 25% din valoarea totală a serviciilor de proiectare după avizarea de către Supervisor, Beneficiar” din 27.399,02 lei în 27.339,02 lei.

În ceea ce privește modificarea prețului unitar operată de către contestator prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă apreciază acesta ca fiind neconcludent, iar oferta financiară a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Din punctul de vedere al autorității contractante un ofertant poate să opereze modificări în cadrul propunerii sale financiare, numai în situația în care aceste modificări reprezintă erori aritmetice, nicidecum nu este permisă modificarea propunerii financiare din cauza ofertării unor tarife (valori) diferite.

În concluzie autoritatea contractantă solicită respingerea contestației introdusă de către contestatoare ca fiind nefondată și invocă în susținere prevederile Legii nr. 98/2016; HG nr. 395/2016; Legea nr. 101/2016 și jurisprudența CNSC.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

SC SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului de achiziție având

ca obiect: „Reabilitare, modernizare și dotare Dispensar uman sat Gogoșari, comuna Gogoșari, județul”, cod CPV: 45200000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1096565/05.11.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.824.430,11 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Analizând contestația formulată de SC SRL (lider al Asocierii SC SRL - SC SRL -) se reține că obiectul acesteia îl constituie adresa autorității contractante de comunicare rezultat procedură nr. 15010/ 24.03.2022 prin care s-a respins oferta acestuia ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu alin. (6) din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent și ar fi modificat conținutul propunerii financiare, motivul invocat de autoritatea contractantă de respingere a ofertei contestatorului fiind faptul că acesta din urmă prin răspunsul aferent solicitării nr. 1 nu a corectat eroarea aritmetică sesizată de comisia de evaluare, respectiv nu a modificat suma centrului de cost, așa cum a reieșit din însumarea realizată de comisie, modificând în schimb prețul unitar respectiv valoarea ofertată la art.2.2 - PTE pachet 1 din 27.399,02 lei în 27.339,02 lei, fapt pentru care, Consiliul îl va analiza prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul [SCN1096565/00002] FisaDate_DF1129631.pdf intitulate generic „Fișa de date”,

stipulează la pct. IV.4.2 – „Modul de prezentare al propunerii financiare” următoarele:

„Prevederi generale: Propunerea financiară va fi exprimată centralizat în Lei, cu și fără TVA.

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea privind achizițiile publice nr. 98/2016.

La elaborarea ofertei, operatorii economici vor tine cont că toate încercările pentru materialele puse în operă, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie (ex. rapoarte de încercare pe beton, rapoarte de încercare pentru oțelul-beton, testele instalațiilor și echipamentelor etc.).

Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, vor fi temeinic justificate, Comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, preturile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei.

Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a Caietului de Sarcini „Prețul Ofertei”. Astfel, va fi completat de către ofertant formularul „Prețul Ofertei”.

La stabilirea valorii ofertei, se va tine cont de coeficienții stabiliți de lege (contribuția asiguratorie pentru muncă etc.) și coeficienții proprii ai ofertantului (indirecte și profit).

Prețul ofertei este ferm și nu se va schimba pe parcursul execuției lucrării. Antreprenorului i se recomandă să viziteze amplasamentul și să studieze proiectul pilot și studiile aferente.

Propunerea financiară va conține următoarele:

- 1. Formularul de ofertă și Anexa (secțiunea Formulare).*
- 2. Documentele aferente documentației tehnice, completate corespunzător, respectând cerințele impuse în Caietul de Sarcini.*

Nota 1: Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Nota 2: În situația în care, în scopul verificării conformității Propunerii Financiare, Autoritatea Contractantă solicită clarificări/completări, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SICAP în format electronic, semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

De asemenea, sunt relevante în soluționare și prevederile secțiunii 1 ale Caietului de sarcini care stipulează la capitolul III pct.12, următoarele:

*„Nota 1: Propunerea financiară va fi prezentată **în format pfd și format editabil (Excel)**. În situația în care se constată neconcordanțe între tabelul scanat și cel prezentat în format editabil, se va ține cont de tabelul scanat (format pdf)”,*

iar în cadrul secțiunii 2 din caietul de sarcini, s-a stipulat:

„Întocmire și predare documentație de proiectare faza P.A.C. și P.T.E. – CENTRU DE COST.

- Pentru PAC se va plăti 25% din valoarea totală a serviciilor de proiectare după avizarea de către Supervisor, Beneficiar și obținerea Autorizației de construire;

- Pentru PTE pachet 1 Infrastructura se va plăti 25% din valoarea totală a serviciilor de proiectare după avizarea de către Supervisor, Beneficiar;

- Pentru PTE pachet 2 Suprastructură, Arhitectură și Instalații se va plăti 40% din valoarea totală a serviciilor de proiectare după avizarea de către Supervisor, Beneficiar;

Asistența tehnică din partea proiectantului.

- Pentru serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului se va plăti 10% din valoarea totală a serviciilor de proiectare, astfel:

- 60% din val totală aferentă serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului, pe parcursul duratei de execuție;

- 40% din val totală aferentă serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului după semnarea Procesului Verbal de Terminare a lucrărilor”.

Analizând propunerea financiară a contestatorului aflată în vol. 3, pag. 4 din dosarul cauzei, Consiliu reține că, din însumarea valorilor aferente Centrului de cost nr. 2 la: „Proiectare și întocmire documentație”, rezultă o valoare de 110.083,62 lei, compusă din:

1.- Pentru PAC se va plăti 25% din valoarea totală a serviciilor de proiectare după avizarea de către Supervisor, Beneficiar și obținerea Autorizației de construire – 27.497,00 lei ;

2.- Pentru PTE pachet 1 Infrastructura se va plăti 25% din valoarea totală a serviciilor de proiectare după avizarea de către Supervisor, Beneficiar – **27.399,02 lei**;

3.- Pentru PTE pachet 2 Suprastructura, Arhitectura și Instalații se va plăti 40% din valoarea totală a serviciilor de proiectare după avizarea de către Supervisor, Beneficiar – 44.605,78;

Asistenta tehnică din partea proiectantului.

- Pentru serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului se va plăti 10% din valoarea totală a serviciilor de proiectare, astfel:

4.- 60% din val totală aferentă serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului, pe parcursul duratei de execuție - 6.349,09 lei ;

5. - 40% din val totală aferentă serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului după semnarea Procesului Verbal de Terminare a lucrărilor – 4.232,73 lei, sumă care este diferită de valoarea înscrisă la rubrica „**Total**” și anume **110.023,62 lei**.

De asemenea, se reține că, sesizând această neconcordanță în propunerea financiară transmisă în format „pdf”, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări din partea contestatorului prin adresa nr. L 2299/24.02.2022 în sensul: „corectării erorii aritmetice și retransmiterea documentelor unde intervin modificări, inclusiv cu privire la prețul total al ofertei, dacă este cazul”.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod întemeiat a procedat la solicitarea de clarificări în sensul verificării sustenabilității și veridicității / fezabilității propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire. Numai în urma clarificării neconcordanțelor cu privire la elementele de cost ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării prețului ofertat, motivat de faptul că orice decizie a acesteia privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Consiliul reține că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor servicii/lucrări/activități) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Pe de altă parte, analizând la rândul său răspunsul oferit de contestator prin adresa numărul 39/25.02.2022 (pag. 36 – 70, vol. 1 din dosarul achiziției), Consiliul reține caracterul concludent al acestuia motivat de faptul că asocierea a explicat originea erorii de calcul respectiv faptul că la pct. 2, rubrica: *„Pentru PTE **pachet 1 Infrastructura se va plăti 25% din valoarea totala a serviciilor de proiectare după avizarea de către Supervisor, Beneficiar**”* dintr-o eroare a menționat suma de 27.399,02 lei în loc de **27.339,02** lei, motiv pentru care valoarea înscrisă la rubrica *„Total”* și anume 110.023,62 lei, rămâne neschimbat.

Consiliul apreciază ca fiind determinant faptul că din probele administrate de contestator, rezultă că această eroare nu s-a regăsit și în cadrul propunerii financiare transmise autorității contractante în format **editabil (Excel)**, unde la aceeași rubrică a fost indicat suma corectă respectiv 27.339,02 lei (valoarea se regăsește la celula E15 din foaia de lucru *„anexa form ofertă”* a fișierului *„Prop.Fin -proiectare DISPENSAR GOGOSARI - EXCEL.xls”* transmis de autoritatea

contractantă la dosarul cauzei pe suport de memorie externă DVD, în arhiva „*editabil.rar*”).

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să respingă oferta contestatorului deoarece acesta a procedat la o simplă corectare a unui viciu de formă cu privire la oferta acestuia, astfel cum avea dreptul potrivit art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, această corectare fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altei informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, fiind pe deplin aplicabile în acest caz dispozițiile art.135, alin.3, al aceluiași act normativ care stipulează: „ *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”.

În aceste condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat în mod eronat față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*” motivat de faptul că în speță este pe deplin aplicabilă situația prevăzută la alin. (10) al aceleiași norme juridice potrivit căreia: „*Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente*”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„*31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în*

acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat **însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40)**".

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza **C 49/15**, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește **corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare** nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate".

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h)

din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei asocierii formată din SC SRL, SC SRL și, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de asocieria formată din SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente inclusiv adresa de comunicare a rezultatului transmisă contestatorului și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului de la etapa de verificare a propunerii financiare cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente inclusiv adresa de comunicare a rezultatului și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului de la etapa de verificare a propunerii financiare cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini