



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1/27.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3152/28.01.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva următoarelor acțiuni:

- transmiterea în SEAP a anunțului de tip erată nr. EN1015910, în data de 16.01.2020 la ora 18:38, pentru stabilirea noului termen de depunere a ofertelor, respectiv data de 03.02.2020, în aceeași zi în care s-a publicat și Clarificarea nr. 2, postată în SEAP sub nr. CN1011826/00124 în data de 16.01.2020 orele 06:36, anunțul de tip erată nr. EN1015910 a fost publicat în data de 21.01.2020 ora 01:37;

- repostarea procedurii de atribuire în starea de „în desfășurare” în data de 16.01.2020, cu stabilirea termenului limită de depunere a ofertelor pentru data de 21.01.2020 ora 15:00;

- răspunsurile la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, la documentația de atribuire, publicate prin Clarificarea nr. 2, postată în SEAP sub nr. CN1011826/00124 în data de 16.01.2020 orele 06:36, fac trimitere la o erată care nu era publicată în SEAP, inducând în eroare operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire, nu răspund în totalitate la solicitările de clarificări ale operatorilor economici și nu respectă în totalitate prevederile legale din domeniul obiectului contractului și al achizițiilor publice, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și Execuție Autostrada de Centură ...km 0+000-km 100+900, Sector Centură Nord km 0+000-km 52+770, Lot 2: km 20+000-km 39+000”, solicitându-se admiterea contestației, continuarea procedurii de atribuire prin luarea măsurilor necesare pentru eliminarea nerespectării prevederilor legale, stabilind un nou termen de depunere a ofertelor, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire datorită multiplelor încălcări ale prevederilor legale din domeniul achizițiilor publice și reluarea acesteia după actualizarea documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu

prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică deciziile autorității contractante de postare în SEAP, cu întârziere, a anunțurilor de tip erată. ... critică deciziile autorității contractante de postare în SEAP, cu întârziere, a anunțurilor de tip erată.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, continuarea procedurii de atribuire prin luarea măsurilor necesare pentru eliminarea nerespectării prevederilor legale, stabilind un nou termen de depunere a ofertelor, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire datorită multiplelor încălcări ale prevederilor legale din domeniul achizițiilor publice și reluarea acesteia după actualizarea documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin punctul de vedere nr. 92/5043/29.01.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3392/29.01.2020, ... solicită respingerea contestației ... pentru neconstituirea cauțiunii, având în vedere faptul că nu a fost atașată contestației dovada plății cauțiunii, în cuantum de 220.000 lei, conform art. 61¹ lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și Execuție Autostrada de Centură ...km 0+000-km 100+900, Sector Centură Nord km 0+000-km 52+770, Lot 2: km 20+000-km 39+000”, cod CPV 45233100-0 – Lucrări de construcții de autostrăzi și de drumuri (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 879.426.071,00 lei, fără TVA.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează documentația de atribuire, fiind formulate critici cu privire la transmiterea în SEAP a anunțurilor tip erată și cu privire la răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1),*

iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu, precum și de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii, Consiliul are în vedere că, în speță, sunt incidente prevederile art. VIII din același act normativ, potrivit cărora:

„Art. VIII. – Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”, și, având în vedere că ... a depus prezenta contestație după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 45/2018, sunt aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, conform căreia „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii de către ..., prin adresa C.N.S.C. nr. 3505/100/C7/29.01.2020, transmisă la aceeași dată, ora 16.35 la adresa de e-mail a reprezentantului contestatorului, indicată prin contestația formulată, respectiv ..., Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege, în termen de trei zile de la data primirii respectivei adrese.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul constată că ... a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze fără ca aceasta să fie însoțită de dovada constituirii cauțiunii.

Deși Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 3505/100/C7/29.01.2020, transmisă în aceeași dată, la ora 16.35, depunerea cauțiunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată, până la data emiterii prezentei decizii, ofertantul nu s-a conformat solicitării de a comunica dovada constituirii cauțiunii prevăzută de lege.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să își constituie cauțiunea, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care petentul nu s-a achitat.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 45/2018, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, partea

I, nr. 459/04.06.2018, pentru considerentele evocate, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, excepție invocată din oficiu, precum și de către autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Fără pronunțare pe fondul contestației formulată de către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu și de către autoritatea contractantă.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.