



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., înaintată de SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SRL, cu sediul în - administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. și a comunicării rezultatului procedurii nr., emise de, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de lucrări având ca obiect „.....”, s-au solicitat Consiliului următoarele:

a. Admiterea contestației, anularea Raportului procedurii nr., a adresei nr. prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, precum și anularea oricăror documente/înscrisuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestor acte;

b. Anularea Raportului procedurii nr. și a actelor care au stat la baza declarării ofertei SC SRL în calitate de câștigătoare a procedurii de atribuire;

c. Admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica aceasta detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului;

d. Repunerea SC SRL în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație având în vedere refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției;

e. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de SC SRL, cu sediul în, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- obligarea contestatorului la plata unei cauțiuni în valoare totală de 869.998,16 lei, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. 1 litera d) din Legea nr. 101/2016 și practica Consiliului;

- pe cale de excepție: lipsa de interes pentru capetele de cerere b), c), d) și e) din contestație; tardivitatea tuturor criticilor referitoare la oferta SC SRL;

- pe fond, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată;

- menținerea tuturor actelor emise de către entitatea contractantă, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de către contestator (cu titlu exemplificativ enumeră: adresa nr., Raportul procedurii de atribuire nr., solicitarea de clarificări transmisă de entitatea contractantă cu privire la existența unui motiv de excludere a contestatorului);

- menținerea tuturor actelor emise de către entitatea contractantă, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de către SC SRL (cu titlu exemplificativ enumeră: adresa nr. (ANEXA nr. 1), Raportul procedurii de atribuire nr. postat în SEAP, a Rapoartelor intermediare ale comisiei de evaluare a ofertelor prin care s-a evaluat propunerea tehnică și/sau financiară și s-a constatat conformitatea și admisibilitatea ofertei SC SRL, precum și orice alte acte emise de entitatea contractantă cu privire la oferta SC SRL);

- admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta este motivată;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate de SC SRL în cursul soluționării contestației (onorariu avocațial).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii nr. și a raportului procedurii nr., emise de, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, SC SRL face un scurt istoric al procedurii precizând că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, întrucât asociatul SC SRL se află în situația prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016. Entitatea contractantă s-a raportat la Documentul constatator nr., emis de către Compania Națională de Investiții, aferent contractului nr.

Raportat la îndeplinirea condițiilor de excludere prevăzute de legiuitor în cadrul art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr.

99/2016, arată contestatorul, oferta sa nu se încadrează în acestea, deoarece asociatul SC SRL nu se află în situația prevăzută de textele legale invocate de entitate, nefiind întrunite cumulativ condițiile prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, respectiv: operatorul economic și-a încălcat, în mod grav sau repetat, obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior; aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile. Această concluzie reiese atât din prevederile legale, respectiv art. 161 alin. (8) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege, cât și de practica constantă a instanței și a Consiliului.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă Decizia CNSC nr.

De asemenea, subliniază că, analizând Documentul constatator nr., emis de Compania Națională de Investiții, se constată că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, deoarece pentru nefinalizarea la termen a lucrărilor, s-au aplicat penalizări de întârziere, iar lucrările au fost finalizate. Mai mult, la rubrica - abateri de la calitatea produselor/serviciilor/lucrărilor contractate - emitentul Documentului Constatator precizează, în mod expres, faptul că „NU ESTE CAZUL”.

Singura situație care poate fi reținută în sarcina asociatului SC SRL, afirmă contestatorul, este faptul că nu a finalizat la timp lucrările, aspect pentru care s-au aplicat penalități de întârziere în cuantum de 153.882,59 lei. Legiuitorul a statuat prin art. 180, alin (6), că se considera încălcări grave ale obligațiilor contractuale neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau a serviciilor, neexecutarea lucrărilor, livrarea produselor sau serviciilor care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietelor de sarcini sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic. Situația care a condus la emiterea Documentului constatator aflat în discuție, o reprezintă neîncadrarea în termenul contractual (datorită ivirii unor situații care nu se pot imputa doar executantului), abatere care nu se consideră, conform art. 180 alin. (6), ca fiind o abatere gravă a obligațiilor contractuale.

Având în vedere cele de mai sus, autorul contestației solicită Consiliului să observe faptul că nu există o neconcordanță între cele declarate în DUAE și situația de fapt constatată prin consultarea SEAP.

Totodată, subliniază că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 (cu privire la Contractul nr. și Documentul Constatator în discuție, nr.), pentru a atrage excluderea din procedură, deoarece chiar emitentul Documentului constatator, Compania Națională de Investiții SA, în procedurile derulate și la care asociatul SC SRL a participat nu a adoptat această măsură, respectiv excluderea din procedură.

Întrucât, asociatul SC SRL, în cadrul formularului DUAЕ, trebuia să răspundă la întrebarea privind o posibilă situație de excludere formulată astfel „Operatorul economic se află într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior?”, raportat la prevederile legale și la situația personală, nefiind în situația rezilierii unui contract de achiziție publică și nici la plata de daune interese, a menționat ca răspuns „NU”.

Având în vedere acest aspect precum și faptul că SC SRL nu se află în situația de excludere prevăzută de art. 180, alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, deoarece nu a săvârșit o „abatere profesională gravă, așa cum este definită și în jurisprudența CJUE, contestatorul afirmă că nu avea obligația de a menționa acest fapt în formularul DUAЕ sens în care nu se poate reține în sarcina sa situația prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016. Măsura declarării ofertei ca inacceptabilă, raportat la prevederile art. 180 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 99/2016, este nelegală și disproporțională.

În susținerea afirmațiilor sale, SC SRL

În cuprinsul contestației, SC SRL prezintă și motivele de nelegalitate și netemeinicie a Raportului procedurii nr. în ceea ce privește declararea ofertei depusă de ofertantul SC SRL, ca și conformă și acceptabilă, subliniind următoarele:

Oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, depusă de ofertantul SC SRL, este neconformă și inadmisibilă, deoarece ofertantul nu poate realiza, în mod legal, o componentă din cadrul obiectului contractului, respectiv proiectarea și execuția lucrărilor de instalații electrice necesare funcționării obiectivelor.

Prevederile Documentației de Atribuire:

”Fișa de date a achiziției – (...) Achiziționarea de lucrări de execuție pentru extinderea și reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă și sistemelor de canalizare, incluzând rețele, stații de pompare, rezervoare, stații de clorinare, conform descrierii detaliate din Caietul de Sarcini.

Entitatea contractanta este responsabila pentru proiectarea lucrărilor. Contractantul va fi responsabil pentru proiectare de detaliu conform descrierii din Caietul de Sarcini.

III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Toți operatorii economici (oferanții, ofertanții asociați, terții susținători și subcontractanții) participanți la procedura de atribuire trebuie să dovedească o formă de înregistrare/atestare ori apartenența din punct de vedere profesional conforme legii țării de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, sau, după caz, activitățile pentru partea proprie de contract.

III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: În cazul în care are intenția să subcontracteze parte/părți din contract, ofertantul are obligația de a cuprinde în oferta sa denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, partea/părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, valoarea la care se ridică partea/părțile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte. Răspunderea contractantului în ceea ce privește modul de îndeplinire a contractului de achiziție publică nu este diminuată în cazul în care o parte/părți din contract sunt îndeplinite de subcontractanți.

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul va completa câmpurile corespunzătoare din DUAЕ cu privire la subcontractare. Subcontractanții nominalizați în oferta vor completa DUAЕ cu informațiile aferente situației lor.

Se va prezenta Formularul 7 - Acordul de subcontractare.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea Tehnică va fi elaborată în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini și va include următoarele:

(...)

Propunerea tehnică va fi declarată neconformă în cazul în care:

- Nu prezintă toate informațiile solicitate în formularele de propunere tehnică, respectiv: Formularul 11 - Organizarea lucrărilor, Formularul 12 - Metodologia pentru realizarea lucrărilor, Formularul 13 - Program de execuție, Formular 14 – Resurse;

- Personalul responsabil de gestionarea contractului propus de ofertant nu îndeplinește cerințele minime;

(...)

- Propunerea tehnică nu respecta cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire”.

În cadrul caietului de sarcini, în capitolele - parte scrisă - CL9 A3 S4.1 - Lucrări Electrice și ICA, CL9 A3 S4.2 - Lucrări Electrice și ICA, arată contestatorul, entitatea contractantă a solicitat ofertanților ca în cadrul lucrărilor ce fac obiectul contractului să realizeze și lucrările de instalații electrice aferente stațiilor de pompare, clorinare pentru rețeaua de alimentare cu apă și a stațiilor de pompare a apelor uzate.

Oferta depusă de SC SRL este neconformă deoarece ofertantul nu poate realiza, în mod legal, o componentă din obiectul contractului respectiv serviciile de proiectare, cât și execuția instalațiilor electrice aferente obiectivului de investiții. Raportat la cerințele din documentația de atribuire, SC SRL s-a obligat prin Propunerea tehnică că va realiza aceste lucrări.

Având în vedere prevederile art. 1 și art. 8 din Ordinul nr. 45/2016, susține contestatorul, și conform Raportului procedurii, SC SRL nu a declarat subcontractori, asumându-și, în totalitate, activitatea de proiectare a instalațiilor electrice, precum și execuția acestora.

Referitor la neconformitatea ofertei depuse de către SC SRL, autorul contestației face următoarele precizări:

Raportat la prevederile din Documentația de atribuire, din cadrul obiectului contractului, face parte și componenta de proiectare și execuție a instalațiilor electrice ale stațiilor de pompare/clorinare a apei potabile, precum și a stațiilor de pompare a apelor uzate, sens în care ofertanții trebuie să realizeze și aceste componente.

Pentru realizarea acestor lucrări, cei care le realizează trebuie să dețină autorizațiile emise de către Autoritățile statului respective ANRE - pentru partea de execuția de instalații electrice - tip B, conform Ordinului nr. 45/2016.

Având în vedere că această activitate de proiectare și execuție a acestor instalații electrice face parte din obiectul contractului prin corelare cu prevederilor legale în materia achizițiilor publice, un operator economic poate participa la realizarea obiectului unei activități în cadrul unei proceduri de achiziție publică doar având calitatea de asociat, subcontractor sau terț susținător.

Conform Raportului procedurii nr., activitatea de realizare a serviciilor de proiectare și de execuție a instalațiilor electrice sunt asumate/realizate în totalitate de către SC SRL.

Pentru ca acest operator economic să poată realiza, în mod legale, aceste activități trebuie să dețină atestatele/autorizațiile emise de către Autoritățile statului respectiv ANRE - pentru partea de execuție instalații electrice - tip B și Bp, conform Ordinului nr. 45/2016.

Pentru a putea realiza aceste servicii, ofertanții trebuie să dețină atestate/autorizații de la Autoritățile Publice care să confirme capacitatea profesională de realizare a instalațiilor electrice sau în

cazul în care nu le dețin, au obligația de a le realiza prin terțe persoane fizice/juridice care dețin aceste atestate/autorizații.

În lipsa îndeplinirii condițiilor legale pentru realizarea instalațiilor electrice asumate prin oferta depusă de SC SRL, aceasta devine inacceptabilă și neconformă, comisia de evaluare având obligația de a o respinge, conform art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

.....
În drept, se invocă Codul de procedură civilă, dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii 99/2016, precum și cele ale HG nr. 394/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr., ... solicită Consiliului, ca prin decizia ce o va pronunța să dispună:

I. Respingerea contestației ca fiind nefondată, menținerea Raportului procedurii nr., menținerea adresei nr., prin care oferta Asocierii SC SRL – SC SRL, a fost declarată inacceptabilă, precum și menținerea tuturor documentelor/înscrieri ale comisiei de evaluare ce au stat la baza emiterii acestor acte.

II. Menținerea Raportului procedurii nr. și a actelor ce au stat la baza declarării ofertei SC SRL ca fiind oferta câștigătoare a procedurii de atribuire.

III. Respingerea ca nefondată a cererii de detaliere/de motivare a contestației după studierea dosarului achiziției, precum și respingerea cererii de repunere în termen formulată de Asocieria SC SRL – SC SRL.

Prin Raportul Procedurii nr. și adresa nr. a declarat oferta Asocierii SC SRL – SC SRL inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 394/2016, și a exclus din procedură ofertantul, în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, întrucât acesta se face vinovat de declarații false în conținutul formularului DUAЕ.

Față de acest aspect, învederează că, în DUAЕ, asociatul SC SRL a bifat "NU" la Partea III - Motive de excludere, pct. C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, "Operatorul economic se află într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior, a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior? Dacă da, vă rugăm să furnizați detalii". În cadrul platformei SEAP, pentru SC SRL există, înregistrat sub nr., documentul constatatator emis de Compania Națională de Investiții având nr., din care rezultă că, în cadrul contractului nr. având ca obiect "Sală de sport", s-au produs prejudicii constând în penalități și daune interese deoarece nu a fost îndeplinit în mod corespunzător.

Din răspunsul Companiei Naționale de Investiții nr. În urma verificărilor realizate de comisia de evaluare în cadrul aplicației

Având în vedere cele de mai sus, entitatea contractantă subliniază că, în cazul existenței unui document constatat negativ, asociatul SC SRL avea obligația de a declara în DUAЕ, la secțiunea corespunzătoare despre existența acestui act și de a completa declarația pe propria răspundere bifând "DA", iar în baza prevederilor art. 184 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, operatorul economic avea posibilitatea să furnizeze dovezi care să arate ce măsuri a luat pentru a-și demonstra, în mod concret, credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. Asociatul SC SRL a declarat, în mod fals, în DUAЕ, faptul că nu și-a încălcat obligațiile în cadrul altor contracte.

.....
De asemenea, precizează că, din documentul constatat nr., emis de Compania Națională de Investiții încărcat în SEAP sub nr. rezultă că, contractul nr. nu a fost executat în mod corespunzător din culpa SC SRL, deoarece acesta nu a respectat termenele de execuție, iar aceasta a dus la plata de penalități de întârziere și plata de daune interese.

În urma analizării răspunsului la clarificări al asocierii SC SRL – SC SRL, adresa nr., în care au fost aduse aceleași argumente și acte doveditoare care sunt și în prezenta contestație, entitatea a apreciat că susținerile prezentate nu sunt suficiente pentru a demonstra în concret credibilitatea acestuia atâta timp cât aceasta din urmă nu a realizat plata sumelor stabilite în documentul constatat nr. 9339/ 22.06.2017, emis de Compania Națională de Investiții.

Întrucât ofertantul se încadrează în motivele de excludere prevăzute de lit. h) și g) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă menționează că a aplicat legea întocmai și a exclus operatorul care s-a aflat în situațiile menționate mai sus, situații care nu sunt cumulative, și existența oricăreia dintre ele atrage obligativitatea excluderii dintr-o procedură de achiziții publice, situație în care se află Asocieria SC SRL – SC SRL.

Fată de cele arătate mai sus, ... solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, menținerea Raportului procedurii nr. și menținerea adresei nr., prin care oferta Asocierii SC SRL – SC SRL, a fost declarată inacceptabilă, precum și menținerea tuturor documentelor înscrise ale comisiei de evaluare ce au stat la baza emiterii acestor acte.

În ceea ce privește menținerea Raportului procedurii nr. și a actelor ce au stat la baza declarării ofertei SC SRL, ca fiind oferta câștigătoare a procedurii de atribuire, organizatoarea procedurii învederează următoarele:

1. Documentația de atribuire nu prevede obligativitatea de a fi declarați toți subcontractanții ce vor fi pe parcursul derulării tuturor lucrărilor, ci doar pe acei subcontractanți cunoscuți la data ofertării (cei nominalizați în cadrul ofertei). Afirmația, că ofertantul SC SRL, nu poate executa singur contractul și că ar fi obligat să declare toți sub contractorii în faza de ofertare este neîntemeiată deoarece și sub clauza 7.4 din Condiții Generale de Contractare (parte a Documentației de atribuire), respectiv HG nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, prevede care sunt condițiile în care se poate face numirea (inclusiv înlocuirea) unui sub contractant după semnarea contractului.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la faptul că SC SRL nu deține autorizație/atestare de tip B și Bp, emise de ANRE conform Ordinului nr. 45/2016, iar pe cale de consecință acesta nu poate să realizeze partea de proiectare detalii de execuție și să execute instalațiile electrice aferente stațiilor de pompare/clorinare a apei potabile și a stațiilor de pompare a apelor uzate, precum și faptul că acest operator și-a asumat în integralitate executarea contractului și nu a declarat nici un subcontractor autorizat pentru executarea lucrărilor, ... menționează că oferta declarată câștigătoare nu putea fi respinsă ca neconformă pentru motivele arătate mai sus, deoarece prin Documentația de atribuire nu au fost solicitate autorizații/atestare.

Referitor la criticile din contestație de la paragrafele 21; 22; III.1.1.b; III.1.3.a; III.1.b; 22.2; 23; 24; 25; 26; 27; 28.1-28.15, organizatoarea procedurii precizează că în cadrul ofertei SC SRL, la paginile 1202 – 1209, sunt incluse documentele care atestă calificarea d-lui ca inginer autorizat ANRE grad IIA și IIB (sunt atașate CV, Diploma inginerie electrică, adeverință valabilă ca electrician autorizat ANRE grad IIA și IIB, angajament de participare), iar la pagina 1227 este prezentat personalul de execuție a lucrărilor care include și personalul alocat pentru execuția instalațiilor electrice. Posesorul Autorizației ANRE grad IIA și IIB are dreptul de a proiecta și executa instalații electrice până la 20 KV (medie tensiune), ceea ce este cu mult peste cerințele acestui contract. În cadrul contractului lucrările electrice sunt necesare la stațiile de pompare apă uzată, stația de clorinare și rezervoare. În ceea ce privește stațiile de pompare apă uzată și stațiile de clorinare, acestea sunt furnizate cu instalațiile complet realizate, inclusiv tablourile de forță și comandă, astfel în sarcina antreprenorului rămâne doar asigurarea alimentării acestora.

Referitor la analiza paragrafului IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, entitatea contractantă arată că:

Propunerea Tehnica va fi declarata neconforma in cazul in care:	
Nu prezintă toate informațiile solicitate în formularele de propunere tehnica, respectiv Formularul 11 - Organizarea lucrărilor	Informațiile complete sunt prezentate în cadrul Propunerea Tehnica pag. 40-111 și pag. 1530
Nu prezintă toate informațiile solicitate în formularele de propunere tehnica, respectiv Formularul 12 - Metodologia pentru realizarea lucrărilor	Informațiile complete sunt prezentate în cadrul Propunerea Tehnica pag. 112-1066 și pag. 1531
Nu prezintă toate informațiile solicitate în formularele de propunere tehnica, respectiv Formularul 13 - Program de execuție	Informațiile complete sunt prezentate în cadrul Propunerea Tehnica pag. 1359 -1528 și pag. 1532 - 1534
Nu prezintă toate informațiile solicitate în formularele de propunere tehnica, respectiv Formularul 14 - Resurse	Informațiile complete sunt prezentate în cadrul Propunerea Tehnica pag. 1067-1357 și pag. 1535
-Personalul responsabil cu gestionarea contractului propus de ofertant nu îndeplinește cerințele minime	Cerințele din cadrul Caietului de Sarcini sunt respectate, documentele sunt incluse în cadrul ofertei tehnice la paginile 1158-1165 și 1183 - 1201
-Programul de execuție nu conține toate elementele solicitate	Programul de execuție conține elementele solicitate prin Caietul de Sarcini, acestea sunt incluse în oferta tehnica la paginile 1359+ 1528
-Programul de execuție nu asigură încadrarea în durata de execuție asumată	Programul de execuție asigură încadrarea în durata de execuție, acest lucru se poate verifica în cadrul ofertei tehnice paginile 1384 + 1416
-Programul de execuție nu prezintă secvențe de lucru logice conforme cu practica în domeniu sau care nu respecta cerințele de asigurare a calitatii (aprobari, avizari prealabile, demararii lucrărilor, etc.)	Programul de execuție prezintă secvențe de lucru logice conforme cu practica în domeniu sau care respecta cerințele de asigurare a calitatii (aprobari, avizari prealabile, demararii lucrărilor, etc.) acestea se identifică în cadrul ofertei tehnice paginile 1384 + 1416
-Programul de execuție nu este corelat cu resursele și cu metodologia propusă, respectiv nu se demonstrează corelarea resurselor cu metodologia propusă	Programul de execuție este corelat cu resursele și cu metodologia propusă, respectiv se demonstrează corelarea resurselor cu metodologia propusă. Informațiile se regăsesc în cadrul ofertei tehnice la paginile 1384+1416 respectiv paginile 1069 +1078, 1091 + 1156, 1416 pentru resurse umane paginile 1079 + 1086, 1417 + 1528, 1228 + 1357 pentru utilaje și echipamente iar la pagina 1066 sunt prezentate informații cu privire la resursele materiale.
-Propunerea tehnica nu respecta cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire	Propunerea tehnica, declarată castigatorie, respecta cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini din cadrul acesteia).

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare nu a avut motive de respingere a ofertei SC SRL, motiv pentru care organizatoarea procedurii solicită respingerea criticilor contestatoarei ca fiind nefondate și menținerea Raportului procedurii nr. și a

actelor ce au stat la baza declarării ofertei SC SRL, ca fiind oferta câștigătoare a procedurii de atribuire.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate în dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 3574/30.01.2020.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de SC SRL, prin Cabinet Avocat Mihalache Victor Daniel, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- "obligarea contestatorului la plata unei cauțiuni în valoare totală de 869.998,16 lei, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016 și practica Consiliului;

- pe cale de excepție, invocă: excepția lipsei de interes pentru capetele de cerere b), c), d) și e) din contestație; excepția tardivității tuturor criticilor referitoare la oferta SC SRL;

- pe fond, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată;

- menținerea tuturor actelor emise de către entitatea contractantă, în ceea ce privește evaluare ofertei depusă de către contestator (cu titlu de exemplificativ enumeră: adresa nr., Raportul procedurii de atribuire nr., solicitarea de clarificări transmisă de entitatea contractantă cu privire la existența unui motiv de excludere a contestatorului);

- menținerea tuturor actelor emise de către entitatea contractantă, în ceea ce privește evaluare ofertei depusă de către SC SRL (cu titlu exemplificativ enumeră: adresa nr. (ANEXA nr. 1), Raportul procedurii de atribuire nr. postat în SEAP, a Rapoartelor intermediare ale comisiei de evaluare a ofertelor prin care s-a evaluat propunerea tehnică și/sau financiară și s-a constatat conformitatea și admisibilitatea ofertei SC SRL, precum și orice alte acte emise de entitatea contractantă cu privire la oferta SC SRL);

- admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta este motivată;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate de SC SRL în cursul soluționării contestației (onorariu avocațial)".

În ceea ce privește quantumul cauțiunii, intervenientul susține că SC SRL critică decizia entității contractante cu privire la declararea neconformă și inacceptabilă a propriei oferte; declararea drept câștigătoare a procedurii de atribuire a ofertei SC SRL.

Având în vedere prețul ofertei declarată câștigătoare de către entitatea contractantă (..... lei, fără TVA) și dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului obligarea contestatorului la constituirea și/sau întregirea cauțiunii până la concurența sumei de lei, învederând faptul că o astfel de cerere este admisibilă, raportat la practica recentă a Consiliului referitoare la completarea cauțiunii până la quantumul prevăzut de lege.

De asemenea, în cuprinsul cererii de intervenție, SC SRL face un scurt istoric al procedurii arătând că ulterior formulării primei contestații, prin adresa nr., entitatea contractantă a dispus adoptarea măsurilor de remediere cu privire la toate capetele de cerere ce au făcut obiectul acesteia, motiv pentru care, SC SRL a făcut cerere de renunțare. Urmare a renunțării la contestație, CNSC a emis Decizia nr. Contestatoarea nu a formulat plângere împotriva acestei decizii CNSC, deși avea posibilitatea să formuleze plângere după publicarea deciziei pe portalul CNSC și nici nu a contestat măsurile de remediere adoptate de către entitate. Ulterior, entitatea contractantă a transmis contestatorului o solicitare de clarificări referitoare la motivele de excludere ce au făcut obiectul contestației formulate de SC SRL. Contestatorul nu a contestat nici această solicitare de clarificare. Urmare a verificării tuturor informațiilor și documentelor furnizate, a informațiilor cu caracter public, precum și a informațiilor transmise de către Compania Națională de Investiții în calitate de emitent al Documentului constatator nr., entitatea contractantă a dispus excluderea ofertei contestatorului din procedura de atribuire. Nemulțumit fiind de această decizie a entității contractante, SC SRL a formulat prezenta contestație, solicitând admiterea acesteia cu consecința reevaluării ofertei, respectiv anularea Raportului procedurii de atribuire prin care oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare procedurii de atribuire.

Intervenientul invocă excepția tardivității contestației cu privire la oferta SC SRL motivat de faptul că SC SRL cunoștea toate așa-zisele aspecte de neconformitate încă de la momentul publicării în SICAP a Raportului procedurii de atribuire nr. Toate criticile formulate prin contestația care face obiectul dosarului nr. ... referitoare la oferta sa privesc aspecte analizate de către entitate prin acte (rapoarte, procese verbale etc.) anterior datei de

Pe cale de consecință, intervenientul solicită Consiliului admiterea excepției tardivității tuturor criticilor referitoare la oferta sa, precum și respingerea cererii de reevaluare a ofertei declarată câștigătoare.

În ce privește afirmațiile contestatorului referitoare la neîndeplinirea condițiilor de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016, SC SRL afirmă că există mai multe decizii pronunțate atât de CNSC, cât și de Curțile de Apel, în care s-a stabilit, cu putere de lucru judecat, faptul că societatea SC SRL nu și-a îndeplinit, în mod corespunzător, obligațiile în cadrul mai multor contracte de achiziție publică cu consecința producerii unor prejudicii contractuale și plata de daune interese; a declarat, în mod fals, în DUAЕ, faptul că nu și-a încălcat obligațiile în cadrul altor contracte, pentru a evita ca autoritatea contractă să verifice aceste aspecte și, posibil, să-l excludă din procedură.

.....

În acest sens, evidențiază că SC SRL a "omis" în mai multe rânduri să precizeze în DUAE existența certificatelor constatatoare negative emise de diverse Autorități/Entități contractante, fiind astfel incident motivul de excludere prevăzut de prevederile art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016. Mai mult decât atât, apărările formulate în aceste litigii de către operatorul economic SC SRL au fost oscilante. La momentul lansării procedurii de atribuire a contractului ce face obiectul prezentei contestații, existau cel puțin 3 certificate constatatoare în vigoare emise pe nume operatorul economic SC SRL respectiv:

.....

Mai mult decât atât, susține intervenientul, toate aceste Documente constatatoare sunt valabile și produc efecte juridice, nefiind anulate, revocate sau suspendate, astfel cum rezultă și din cuprinsul deciziilor mai sus invocate.

În ceea ce privește

În concluzie, intervenientul susține că SC SRL avea obligația declarării în DUAE a tuturor celor 3 Documente constatatoare nr., nr.

Cu privire la excepția lipsei de interes, SC SRL subliniază că având în vedere cele de mai sus, sunt lipsite de interes celelalte capete de cerere din contestație.

Referitor la afirmațiile contestatorului privind neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei SC SRL (lipsa Atestat ANRE de tip B pentru partea de execuție de instalații electrice), intervenientul precizează că acesta se află într-o vădită eroare deoarece, în propunerea tehnică, SC SRL a prezentat atestatul ANRE pentru ing., împreună cu celelalte documente justificative solicitate de către entitatea contractantă (C.V., declarație de disponibilitate, diplomă de studii emisă de - a se vedea filele nr. 1202-1209 din propunerea tehnică). Astfel cum rezultă din CV-ul prezentat în ofertă, dl. Ing. colaborează cu SC SRL începând din februarie 2018, în calitate de inginer rețele electrice. Entitatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, prezentarea de către ofertant a atestatului ANRE, ci, a menționat obligația Antreprenorului de a executa lucrările în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/24.03.1995 cu privire la calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare. Cu toate acestea, SC SRL a prezentat toate documentele suport pentru dl. ing., atestat ANRE.

Totodată, afirmă că lucrările electrice la care face referire contestatorul reprezintă mai puțin de 1%, respectiv 0,61% din valoarea propunerii tehnice, din care 0,41% se vor realiza de firma furnizoare de energie electrică sau o altă firmă agreată de aceasta și în plus, se execută la finalul perioadei contractuale, după realizarea lucrărilor specifice obiectului contractului: lucrări de reabilitare și extindere a rețelelor edilitare de apă și canalizare. Și Legea nr. 99/2016 reglementează la art. 233 dreptul Antreprenorului de a

introduce/implica în execuție subcontractanți după momentul semnării contractului de achiziție publică: „(5) Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și a resurselor/capabilităților corespunzător părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit.”

Mai mult decât atât, intervenientul arată că, în documentația de atribuire: A.3 Caiete de sarcini, Secțiunea 1 Lucrări Generale, Partea 1 Cerințe Specifice Proiectului, pagina 31/45, se precizează că: "3.2 Alimentarea cu energie: Alimentarea cu energie electrica in cadrul prezentului contract este necesara pentru funcționarea echipamentelor din statiile de pompare apa potabila si apa uzata, precum si pentru gospodăriile de apa. Alimentarea cu energie electrica se va realiza prin bransare la rețeaua de alimentare cu energie electrica din zona amplasamentelor statiilor de pompare si a gospodăriilor de apa, pe baza de contract incheiat cu furnizorul local de energie electrica. Alimentarea cu energie electrica din rețeaua furnizorului se va realiza conform avizelor de racord eliberate de la cererea beneficiarului. Pentru realizarea lucrărilor Antreprenorul va comanda distribuitorului de energie local realizarea unui studiu de soluție si a proiectului tehnic de racordare. Proiectele si execuția racordurilor se vor realiza de firma furnizoare de energie electrica sau de către o firma agreata de către aceasta".

În concluzie, intervenientul susține că propunerea sa tehnică conține toate elementele solicitate de către entitatea contractantă, nefiind incidente prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016. În cel mai nefericit caz, pot fi aplicabile dispozițiile referitoare la abaterea tehnică minoră (definite la art. 140 alin. (7) din HG nr. 394/2016).

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliul cu nr., contestatorul a transmis *Concluzii scrise* ca urmare a cererii de intervenție formulată de SC SRL solicitând Consiliului respingerea acesteia, precum și a excepțiilor invocate de intervenient.

Cu privire la excepția insuficienței constituirii a cauțiunii, contestatorul precizează următoarele:

- având în vedere că prin prezenta contestație, atacă rezultatul procedurii, conform prevederilor art. 61 indice 1 alin. (1) lit. c) avea obligația de a constitui o cauțiune de maxim 220.000 lei, deoarece la acest moment nu există o valoare stabilită a contractului;

- până la momentul încheierii contractului de achiziție, conform și practicii judiciare, valoarea la care se raportează quantumul cauțiunii este valoarea estimată și nu valoarea stabilită a contractului;

- întrucât cauțiunea a fost constituită în conformitate cu prevederile art. 61 indice 1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, excepția este nefondată.

Referitor la excepția tardivității contestației față de oferta SC SRL, contestatorul face următoarele mențiuni:

- entitatea contractantă, după recepționarea contestației formulate de SC SRL, a adoptat măsuri de remediere, anulând Raportul Procedurii nr. 36168/08.11.2019;

- având în vedere că acest act a fost anulat de către entitate, iar ulterior s-a emis un nou raport al procedurii, excepția tardivității criticilor formulate este nefondată.

În continuare, SC SRL reiterează criticile din cuprinsul contestației subliniind faptul că, așa cum a arătat și în cadrul Răspunsului la clarificări, contractul pentru care a fost emis Documentul constatator nr. nu a fost reziliat, nu s-au aplicat penalități de întârziere și nu s-au solicitat/precizat existența vreunor daune interese, iar în ceea ce privește Documentul constatator emis de autoritatea contractantă

De asemenea, învederează că asociatul nu se află în situațiile prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, nefiind întrunite cumulativ condițiile prevăzute de acest articol.

În susținerea afirmațiilor sale, invocă jurisprudența Consiliului, respectiv

Cu privire la lipsa de interes în formularea criticilor față de oferta SC SRL, contestatorul subliniază că potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 2 alin. (2), teza a doua din Directiva 89/665/CEE, un ofertant este considerat a avea interes dacă nu a fost încă exclus definitiv de la respectiva procedură. SC SRL are calitatea de participant la procedură, iar oferta sa nu a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în mod definitiv.

De asemenea, afirmă că oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, depusă de ofertantul SC SRL este neconformă și inadmisibilă deoarece acesta nu poate realiza, în mod legal, o componentă din cadrul obiectului contractului respectiv proiectarea și execuția lucrărilor de instalații electrice necesare funcționării obiectivelor.

Conform documentației de atribuire, ofertanții trebuie să realizeze atât serviciile de proiectare a instalațiilor electrice, cât și execuția acestora. Un operator economic pentru a realiza aceste lucrări trebuie să dețină un atestat emis de ANRE, conform prevederilor Ordinului nr. 45/2016:

"Art. 1 - (1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare;

Art. 8 - (1) Atestatele emise de ANRE sunt:

- e) Atestat de tip B - proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și*

industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; include competențele atestatelor de tip Bp, Be, Bi și A1”.

În cadrul punctului de vedere și a cererii de intervenție, arată contestatorul, se precizează faptul că pentru a justifica această capacitate tehnică a fost propus dl. Deținerea unui specialist atestat ANRE nu suplinește cerința privind necesitatea deținerii atestatului de către ofertant. În cadrul acestei proceduri de atribuire, calitatea de ofertant o are SC SRL și nu dl.

Totodată, precizează că obligativitatea declarării subcontractorilor la momentul depunerii ofertelor este o obligație expres prevăzută în sarcina ofertanților conform Fișei de date a achiziției III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.

SC SRL nu a dovedit la momentul depunerii ofertelor că are capacitatea tehnică și profesională, pentru a realiza, în mod legal, serviciile de proiectare și execuție a lucrărilor de instalații electrice, sens în care oferta depusă este neconformă și inacceptabilă.

În susținerea afirmațiilor sale, invocă jurisprudența Consiliului, precum și pe cea a Curților de Apel.

Având în vedere lipsa capacității tehnice de realizare a acestor lucrări privind instalațiile electrice, implicit și celelalte elemente din Propunerea tehnică respectiv - Organizarea lucrărilor, Metodologia pentru realizarea lucrărilor, susține contestatorul, Programul de execuție nu respectă cerințele din caietul de sarcini, iar sancțiunea este declararea ca neconformă a ofertei depuse.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul cererii de intervenție de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr., SC SRL a fost invitat la sediul Consiliului.

Prin adresa înregistrată la, SC SRL a formulat *Concluzii scrise* invocând suplimentar tardivitatea tuturor criticilor contestatorului cu privire la primul capăt de cerere al contestației, raportat la faptul că aceasta nu a contestat "Măsurile de remediere" comunicate de entitatea contractantă către aceasta prin adresa nr. Prin măsurile de remediere comunicate contestatorului la data de (conform dovezilor de comunicare anexate), entitatea contractantă a precizat, în mod clar și fără echivoc, faptul că, urmează să reevalueze oferta sa cu privire la existența sau nu a unui motiv de excludere din procedură.

În data de ..., arată intervenientul, entitatea contractantă a transmis SC SRL o solicitare de clarificări (adresa nr.), prin care au fost reiterate toate motivele de excludere dintr-o procedură de atribuire ce au făcut obiectul contestației formulată de SC SRL.

Astfel, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită Consiliului să constate faptul că, SC SRL avea obligația să formuleze contestație împotriva

Măsurilor de remediere (adresa nr.) și a *Solicitării de clarificări* (adresa nr.) în termen de 10 zile de la primirea celor două comunicări. Termenul de formulare a contestației, cu privire la cele două adrese susmenționate prin care s-a dispus reevaluare ofertei contestatorului, a expirat, susține intervenientul, la data de

Totodată, intervenientul evidențiază că excluderea contestatorului din procedura de atribuire s-a realizat în baza unor decizii CNSC și hotărâri judecătorești, pronunțate de Curțile de Apel Brașov și Constanța. Astfel, cu privire la motivele de excludere, afirmă intervenientul, există autoritate de lucru judecat, iar în prezenta contestație, acestea nu mai pot face obiectul dezbaterilor și analizei CNSC deoarece, se încalcă principiul autorității de lucru judecat.

Referitor la celelalte aspecte invocate de SC SRL în cuprinsul cererii de intervenție, acesta precizează că își menține în continuare, toate argumentele formulate.

Cu privire la afirmațiile contestatorului din cuprinsul *Concluziilor scrise* referitoare la cuantumul cauțiunii, consideră că este necesar a se dispune majorarea cauțiunii deoarece, în prezenta speță a fost stabilită deja valoarea contractului, conform Raportului procedurii fiind o singură ofertă admisibilă și conformă, respectiv oferta sa, prin urmare, cauțiunea urmează să fie stabilită prin raportare la dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018, iar referitor la excepția tardivității contestației cu privire la oferta SC SRL subliniază că din cuprinsul adresei nr., rezultă, în mod indubitabil, faptul că s-a anulat, în parte, Raportul procedurii de atribuire nr. În Raportul Procedurii de atribuire nr. se precizează, în mod expres, faptul că urmare a Măsurilor de remediere comunicate prin adresa nr., comisia de evaluare a procedat exclusiv la reevaluarea ofertei contestatorului.

În consecință, apreciază că excepția tardivității contestației cu privire la oferta SC SRL, pe care a invocat-o, este întemeiată și urmează să fie admisă.

Referitor la neconformitatea propunerii sale tehnice, intervenientul menționează că SC SRL interpretează cu un formalism excesiv documentația de atribuire. Astfel cum a precizat anterior, lucrările electrice reprezintă mai puțin de 1% din valoarea contractului și nu pot pune la îndoială capacitatea SC SRL de a duce la îndeplinire contractul de lucrări.

Totodată, învederează că deține personal specializat și calificat corespunzător pentru executarea tuturor lucrărilor ce fac obiectul contractului de lucrări CL9, și prin urmare, solicitarea contestatorului privind respingerea ofertei sale ca neconformă, pentru presupusa lipsă a unui atestat ANRE, se dovedește a fi de un formalism excesiv, prin raportare și la bogata experiență profesională a persoanei

desemnate pentru a îndeplini sarcinile aferente poziției de inginer instalații electrice și automatizare ... - dl. ing.

Prin adresa nr., contestatorul a precizat că potrivit Raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, raportat doar la existența Documentului constatator nr., emis de către Compania Națională de Investiții, aferent contractului încheiat de asociat cu aceasta nr. În hotărârile invocate și pe calea *Concluziilor scrise*, a fost analizată situația asociatului la alte momente decât momentul redactării formularului DUAE și depunerii ofertelor în prezenta procedură de atribuire. În prezenta procedură, la data completării formularului DUAE și a depunerii ofertelor, termenul de 3 ani de la data producerii evenimentului relevant se împlinise.

Având în vedere cele de mai sus, SC SRL solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție a SC SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de lucrări având ca obiect „.....” prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. și a raportului procedurii nr., SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cauciunea aferentă conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016), prin depunerea Recipisei de consemnare nr.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire atât la decizia entității contractante de a declara inacceptabilă oferta depusă de Asocieria SRL - SRL, în temeiul art. 134 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, cât și la cea privind declararea conformă și câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL, deși susține contestatorul, *”ofertantul în cauză nu poate realiza în mod legal o componentă din cadrul obiectului contractului, respectiv proiectarea și execuția lucrărilor de instalații electrice necesare funcționării obiectivelor”*.

Relativ la cererea de intervenție aparținând SC SRL, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în termenul legal de 10 zile de la postarea în SEAP a contestației SRL în cadrul anunțului de participare nr., motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. În virtutea rolului său activ, Consiliul apreciază că

cererea de intervenție este voluntară accesorie în favoarea autorității contractante și o va trata ca atare.

Preliminar analizei pe fond, Consiliul face analiza excepțiilor invocate în prezenta cauză de către intervenientul SC SRL, conform obligației rezultând din dispozițiile art. 26 alin. (1) al Legii nr. 101/2016.

În ce privește cererea intervenientului de completare a cuantumului cauțiunii depuse de contestator, în temeiul prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, este avut în vedere faptul că, deși entitatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC SRL, această decizie nu este definitivă, contractul nefiind încheiat, decizia fiind contestată la Consiliu. Mai mult, prezenta contestație este formulată nu numai împotriva declarării câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL, dar și a respingerii propriei oferte depusă de Asocierea SRL - SRL, astfel încât stabilirea cuantumului cauțiunii raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, este corectă. În același sens, este și Hotărârea plenului Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor din data de 09.10.2019, publicată pe adresa de internet a Consiliului, potrivit căreia:

Art. 1 - Prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 101/2016 sunt aplicabile în situațiile în care contestațiile sunt formulate, în baza prevederilor art. 8 sau art. 49 din legea antemenționată, pe perioada derulării procedurilor de atribuire, până la încheierea contractului.

Art. 2 - Prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) și d) din Legea nr. 101/2016 sunt aplicabile în situațiile în care contestațiile sunt formulate, în baza prevederilor art. 8 sau art. 49 din legea antemenționată, după încheierea contractului. Sintagma „valoare estimată a contractului” se referă la evaluarea cu aproximație a prețului contractului și este precizată clar în documentația de atribuire iar sintagma „valoare stabilită a contractului” semnifică faptul că prețul contractului a fost decis, hotărât, fixat, nemaexistând posibilitatea modificării prețului contractului, astfel prețul contractului dobândește un caracter cert doar în momentul în care se încheie contractul între părți și când părțile stabilesc prețul contractului.

Referitor la excepția privind tardivitatea contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de Asocierea SRL - SRL, cu privire la oferta SC SRL, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că toate criticile contestatorului fac referire la informațiile existente în cadrul Raportului procedurii nr. și a adresei nr. Or, față de data luării la cunoștință a conținutului acestor documente, contestația apare ca fiind în termenul legal de 10

zile. Faptul că asocierea susnumită avea informații privind admisibilitatea ofertei SC SRL, încă de la data depunerii primei contestații de către acesta, respectiv, așa cum susține intervenientul din prezenta speță, nu este relevantă, având în vedere că la acea dată Asocierea SRL - SRL era declarată câștigătoare și nu avea motive de contestare a admisibilității ofertantului aflat pe locul II în clasament.

În ce privește excepția lipsei de interes pentru capetele de cerere b), c) d) și e) din contestație, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În privința pretensei lipse a unui interes din partea contestatorului, în atacarea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, Consiliul constată că susținerile autoarei excepției se bazează, exclusiv, pe aprecierea că respingerea ofertei contestatoarei a rămas definitivă (nefiind atacată). Or, pornind de la elementele caracteristice ale interesului de a promova o acțiune, rezultând din conținutul art. 2 din Legea nr. 101/2016 sau al art. 33 al Codului de procedură civilă, Consiliul consideră că orice acțiune prin care se reclamă încălcarea unui drept subiectiv trebuie analizată pe fondul său, în lipsa oricăror alte aspecte specifice care ar reclama sau proba decăderea autorului acțiunii din dreptul de invoca încălcările respective. În cauza de față, Consiliul are în vedere că obiectul pricinii îl reprezintă atât decizia entității contractante de a declara inacceptabilă oferta depusă de Asocierea SRL - SRL, cât și cea privind declararea conformă și câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL.

Textele legale relevante, mai sus invocate, au următorul conținut:

„Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Legea nr. 101/2016; *„Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a se preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara” - Teza 2 a art. 33 al Codului de procedură civilă.*

De asemenea, Consiliul are în vedere și particularitatea speței, ceea ce reflectă lipsa de relevanță a unor soluții invocate drept spețe similare de către intervenient, în privința lipsei interesului practic al contestatoarei de a ataca decizia de desemnare a câștigătorului. Consiliul are în vedere faptul că în procedura de atribuire au fost respinse 3 oferte (din 4), singura ofertă considerată admisibilă fiind

desemnată câștigătoare, însă tocmai modul de evaluare a acesteia este pus în discuție, fiind reclamat tratamentul inegal acordat (în sensul avantajării incorecte a acestei oferte).

Pe fondul cauzei, referitor la susținerile contestatorului vizând declararea inacceptabilă a ofertei depusă de Asociera SRL - SRL, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul reține că, o primă critică a contestatorului se referă la faptul că "nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 (cu privire la contractul nr. 136/ 08.06.2015 și documentul constatator nr. pentru a atrage excluderea din procedură", motiv pentru care Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la prevederile legislației specifice în materie.

Astfel, în instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic *„Fișa de date a achiziției”*, secțiunea *III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*, s-a impus ca: *Ofertanții, ofertanții asociați, terții susținători și subcontractanții participanți la procedura de atribuire nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016 și nici să genereze situațiile prevăzute la art. 72-73 din Legea nr. 99/2016*. Din interpretarea cerinței mai sus iterate, rezultă fără echivoc, că ofertanții au obligația de a declara în cadrul DUAЕ dacă se află sau nu în una din situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016. Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016), cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Analizând formularul DUAЕ (care constituie declarația pe propria răspundere a ofertantului, că nu se află în niciuna din situațiile de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016) completat de către, Consiliul constată că acesta a bifat **„NU”** la secțiunea *Motive de excludere, pct. C – Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale - „Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune – interese **sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior? Dacă da, vă rugăm furnizați detalii”***.

Or, în condițiile în care din conținutul documentului constatator nr. (publicat în SEAP, în cadrul rubricii „documente constatatoare”, sub nr. 84302), rezultă că, în cadrul contractului nr. având ca obiect „.....”, s-au produs prejudicii constând în penalități de întârziere deoarece nu a fost îndeplinit în mod corespunzător (nerespectarea termenelor contractuale), ofertantul avea obligația declarării în DUAE a emiterii documentului constatator mai sus menționat prin bifarea răspunsului „DA” la secțiunea corespunzătoare și de a depune în susținerea neîncadrării în dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, a unor documente suplimentare cu privire la validitatea acestui act, astfel cum dispun prevederile art. 184, alin. (1), (2), (3) și (5) din același act normativ: *“(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 177](#), [178](#) și [180](#) care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. (2) În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire. (3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 177](#), [178](#) și [180](#) le poate furniza entității contractante, în sensul prevederilor [alin. \(1\)](#), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite. (...) (5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 177 și 180 nu sunt aplicabile: (...) b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau*

evenimentelor prevăzute la art. 180 a trecut o perioadă de 3 ani de la data la care s-a produs situația, fapta sau evenimentul relevant”.

Din interpretarea textului legal mai sus iterat rezultă că existența unui document constatator negativ nu atrage automat excluderea de la procedură, cu condiția ca ofertantul în cauză să declare existența acestui document în cadrul formularului DUAЕ și să furnizeze dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

.....
Oferirea unor informații nerezale în cadrul DUAЕ este sancționată de legiuitor prin dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, conform cărora: *„Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”.*

.....
În ceea ce privește regimul documentelor constatatoare, Consiliul va reține incidența următoarelor norme juridice:

Art. 161 din HG nr. 394/2016:

“(1) Entitatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează: (...) (5) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, dar nu mai devreme de data expirării termenului/soluționării contestațiilor, în situația în care acestea au fost depuse. (8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege: (1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune - interese sau alte sancțiuni

comparabile; (6) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic”.

În ceea ce privește prima condiție impusă de lege: „*ofertantul să fi încălcat grav **sau** repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică al unui contract de achiziții publice, de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior*”, din cuprinsul documentului constatator invocat se constată că lucrările care au făcut obiectul contractului nr. au fost executate în mod necorespunzător din culpa societății deoarece acesta nu a respectat termenele de executare (cu 191 de zile întârziere, conform facturii achizitorului din, menționată).

A doua condiție impusă de lege: „*încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una din următoarele consecințe (sanțiuni): plata de daune-interese, alte sancțiuni comparabile*”, din cuprinsul documentului constatator, se constată că, nerespectarea termenelor de executare au avut ca și consecință producerea de prejudicii și plata unor penalități de întârziere (aspecte confirmate și menținute de

De asemenea, potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004: „*În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond*”, iar conform art. 15 alin. (1) din aceeași lege „*Suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanța va putea dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula o dată cu acțiunea principală sau printr-o acțiune separată, până la soluționarea acțiunii în fond*”.

Din analiza coroborată a textelor legale mai sus prezentate rezultă că documentele constatatoare, pe care autoritatea contractantă este obligată să le emită, sunt considerate acte administrative ce prezintă o situație de fapt, rolul lor fiind acela de a oferi informații cu privire la capacitatea unui ofertant de a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile contractuale, fără a aduce prejudicii autorității contractante. Fiind vorba de un act administrativ unilateral, acesta, potrivit legii contenciosului administrativ, se

bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, trăsături care constituie fundamentul caracterului executoriu. Suspendarea efectelor actului administrativ poate fi dispusă de instanța de judecată în condițiile reglementate de art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004.

Față de aceste aspecte și ținând seamă de hotărârea Consiliul constată că documentul constatator nr., este în vigoare și își produce efectele juridice.

Orice act administrativ are forță juridică obligatorie atât față de persoanele fizice sau juridice cărora și se adresează cât și față de autoritatea care l-a emis, ținută să-l respecte ea însăși, pe tot parcursul valabilității lui. Această obligativitate a actului administrativ derivă din faptul că el este dat pe baza și în executarea legii și, din această cauză, se bucură de prezumția de legalitate.

De asemenea, actul administrativ este executoriu de îndată, fără a fi necesară întocmirea unor formalități ulterioare, ca în cazul unei hotărâri judecătorești rămasă definitivă care, pentru a fi executată, trebuie investită cu formulă executorie.

Având în vedere aceste aspecte și ținând cont de faptul că actul administrativ, respectiv documentul constatator nr. nu a fost revocat (retras de către însăși organul care l-a emis ori de către instanța de judecată) sau anulat (măsura luată de către organul ierarhic superior celui care a adoptat sau emis actul sau de instanța de judecată prevăzută de lege, care face să înceteze efectele juridice ale acestui act), la dosar nefiind depuse documente/ înregistrări/alte mijloace de probă în acest sens, el își produce în continuare efecte juridice.

După cum a reținut și

Având în vedere că în cuprinsul actelor atacate, respectiv Raportul procedurii nr. și adresa nr., entitatea contractantă face referire doar la documentul constatator nr. privind contractul nr., ca motiv de respingere a ofertei Asocierii SRL - SRL, Consiliul a analizat doar acest document. Celelalte documente constatatoare evocate de intervenient nu vor face obiectul analizei Consiliului, acestea nefiind avute în vedere de entitatea contractantă în evaluarea admisibilității ofertei asocierii în discuție.

Referitor la susținerile contestatorului vizând posibila nelegalitate a declarării câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Conform fișei de date a achiziției, entitatea contractantă a precizat:

- la pct. *III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Toți operatorii economici (ofertanții, ofertanții asociați, terții susținători și subcontractanții) participanți la procedura de atribuire

trebuie să dovedească o formă de înregistrare/**atestare** ori apartenență din punct de vedere profesional conforme legii țării de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, sau, după caz, activitățile pentru partea proprie de contract.

Modalitatea de îndeplinire:

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către toți operatorii economici (ofertanții, ofertanții asociați, terții susținători și subcontractanții) participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, și includ:

1. Certificatul constatator emis de ONRC sau, în cazul persoanelor juridice străine, documente echivalente emise în țara de rezidență. Informațiile de la nivelul documentelor prezentate vor fi reale, actuale la momentul prezentării.

2. Alte documente edificatoare, după caz.

- la pct. II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)

Achiziționarea de lucrări de execuție pentru extinderea și reabilitarea sistemelor de alimentare cu apă și sistemelor de canalizare, incluzând rețele, stații de pompare, rezervoare, stații de clorinare, conform descrierii detaliate din Caietul de Sarcini.

Entitatea contractantă este responsabilă pentru proiectarea lucrărilor.

Contractantul va fi responsabil pentru proiectare de detaliu conform descrierii din Caietul de Sarcini.

pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Informații privind subcontractanții

În cazul în care are intenția să subcontracteze parte/părți din contract, ofertantul are obligația de a cuprinde în oferta sa denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, partea/părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, valoarea la care se ridică partea/părțile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte. Răspunderea contractantului în ceea ce privește modul de îndeplinire a contractului de achiziție publică nu este diminuată în cazul în care o parte/părți din contract sunt îndeplinite de subcontractanți. Resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se vor lua în considerare dacă se vor prezenta documente relevante pentru

partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit. Subcontractantul/subcontractanții nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016 și nici să genereze situațiile prevăzute la art. 72-73 din Legea nr. 99/2016. Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul va completa câmpurile corespunzătoare din DUAЕ cu privire la subcontractare. Subcontractanții nominalizați în ofertă vor completa DUAЕ cu informațiile aferente situației lor. Se va prezenta Formularul 7 - Acordul de subcontractare.

Iar la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice Propunerea Tehnică va fi elaborată în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini și va include următoarele:

Propunerea tehnică va fi declarată neconformă în cazul în care:

- Nu prezintă toate informațiile solicitate în formularele de propunere tehnică, respectiv: Formularul 11 – Organizarea lucrărilor, Formularul 12 – Metodologia pentru realizarea lucrărilor, Formularul 13 – Program de execuție, Formular 14 – Resurse.*

- Personalul responsabil de gestionarea contractului propus de ofertant nu îndeplinește cerințele minime.*

- Programul de execuție nu conține toate elementele solicitate*

- Programul de execuție nu asigură încadrarea în durata de execuție asumată*

- Programul de execuție nu prezintă secvențe de lucru logice conforme cu practica în domeniu sau care nu respectă cerințele de asigurare a calității (aprobări, avizări prealabile demarării lucrărilor, etc.)*

- Programul de execuție nu este corelat cu resursele și cu metodologia propusă, respectiv nu se demonstrează corelarea resurselor cu metodologia propusă*

- Propunerea tehnică nu respectă cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire.*

Potrivit caietului de sarcini, capitolele: CL9 A3 S4.1 – Lucrări Electrice și ICA (pag. 7); CL9 A3 S4.2 – Lucrări Electrice și ICA (pag. 9), entitatea contractantă a solicitat ofertanților ca în cadrul lucrărilor ce fac obiectul contractului să realizeze atât serviciile de proiectare cât și lucrările de instalații electrice aferente stațiilor de pompare, clorinare pentru rețeaua de alimentare cu apă și a stațiilor de pompare a apelor uzate.

În vederea realizării acestor servicii de proiectare și lucrări de instalații electrice, ofertantul SC SRL, "a prezentat în cadrul propunerii tehnice, pagina 1157 – 1226, lista personalului responsabil cu gestionarea contractului cât și documente susținătoare pentru: (...), inginer instalații electrice și automatizare, (...). De asemenea, tot în cadrul propunerii tehnice, vol III, pagina 1078, penultimul alineat se menționează: Echipa mai sus menționată va fi ajutată pe parcursul derulării contractului, de câte ori va fi

necesar, de echipa suport (Biroul tehnic al ofertantului) constând din:

- (...)*
- inginer instalații electrice, de automatizare și SCADA;*
- (...).*

cât și la pagina 1089, a fost depusă «Declarația privind resursele», în cadrul căreia se menționează «(...) în cazul atribuirii contractului subscrisei, vom aloca toate resursele, specialiștii necesari și obligatorii precum și personalul de execuție calificat (conform legislației în vigoare) (...)».

În speță, Consiliul consideră relevante, prevederile Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 45/2016, astfel:

Art. 5. - (2) Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări.

Art. 6. - (1) În înțelesul prezentului regulament, termenii utilizați se definesc după cum urmează:

1. atestat - act administrativ acordat unui operator economic solicitant, prin care i se acordă acestuia dreptul de a desfășura, după caz, activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice, în limitele și cu respectarea prevederilor prezentului regulament;

3. electrician autorizat - persoana fizică, titulară a unei legitimații care atestă calitatea de electrician autorizat, gradul, tipul și limitele de competență ale titularului, emisă în condițiile Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verifcătorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, aprobat prin ordin al președintelui ANRE;

12. titular de atestat - operator economic care deține un atestat acordat de ANRE în condițiile prezentului regulament sau persoana fizică ce deține un atestat acordat de ANRE în condițiile prezentului

regulament, precum și operatorul economic care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 4 alin. (1);

Art. 7. - Categoriile de instalații electrice, a căror proiectare, executare și verificare se fac de către un operator economic atestat în condițiile prezentului regulament, sunt:

a) instalații electrice de joasă tensiune: instalații electrice de utilizare de joasă tensiune, bransamente, linii electrice, aeriene sau subterane de joasă tensiune, posturi de transformare și stații electrice (partea de joasă tensiune), precum și partea electrică (partea de joasă tensiune) a centralelor electrice;

b) instalații electrice de medie tensiune: instalații electrice de utilizare de medie tensiune, linii electrice, aeriene sau subterane, de medie tensiune, posturi de transformare și stații electrice (partea de medie tensiune), instalațiile electrice de protecție și automatizări din stațiile electrice, precum și partea electrică (partea de medie tensiune) a stațiilor de înaltă tensiune și a centralelor, instalațiile electrice de protecție și automatizări aferente instalațiilor electrice de medie tensiune;

c) instalații electrice de înaltă tensiune: instalații electrice de utilizare de înaltă tensiune, linii electrice aeriene sau subterane și stații electrice cu tensiuni nominale mai mari sau egale cu 110 kV, instalațiile electrice de protecție și automatizări din stațiile electrice aferente instalațiilor electrice de înaltă tensiune.

Art. 30. - (1) Pe perioada de valabilitate a atestatului, titularul de atestat are dreptul de a desfășura activități și de a realiza lucrări potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl deține, prevăzute în anexa nr. 6.

(2) Pe perioada de valabilitate a atestatului, titularul de atestat are dreptul să subcontracteze lucrări de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice sau părți ale acestora, cu respectarea prevederilor art. 31 lit. d).

Art. 31. - Pe perioada de valabilitate a atestatului, titularul de atestat are următoarele obligații:

b) în momentul contractării unei lucrări/activități permise conform tipului de atestat deținut, precum și pe durata acestora, să dețină cel puțin o structură minimă de personal autorizat/calificat conformă cu prevederile anexei nr. 5, corespunzătoare tipului de atestat deținut și să aloce personalul din acea structură pentru realizarea lucrărilor/activităților contractate;

d) să subcontracteze lucrări de instalații electrice sau părți ale acestora numai către un titular de atestat ce are competențe corespunzătoare tipurilor de lucrări pe care le subcontractează.

Din analiza coroborată a textelor legale mai sus prezentate rezultă că, operatorul economic, SC SRL, ofertant în prezenta procedură de atribuire avea obligația de a face dovada *Capacității tehnice și/sau profesionale, de a desfășura, după caz, activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice, în limitele și*

cu respectarea prevederilor regulamentului mai sus menționat. Or, este de domeniul evidenței că acest operator economic nu dispune de un atestat emis de ANRE în acest sens, pe numele său, și nici nu a precizat un subcontractor titular de atestat ce are competențe corespunzătoare tipurilor de lucrări pe care le subcontractează. În acest sens, nu are nicio relevanță susținerea intervenientului SC SRL, conținutul Clauzelor din Condițiile generale și specifice și acordul contractual pentru contractele de execuție lucrări, aprobat prin HG nr. 1/2018, vizând posibilitatea numirii unui Subcontractant, după semnarea contractului, atâta timp cât serviciile de proiectare și lucrările ce urmează a fi executate fac parte din obiectul contractului și au fost cunoscute de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire. Nici procentul de 0,61 % din valoarea propunerii tehnice nu poate fi considerat un motiv suficient pentru nerespectarea prevederilor legale mai sus citate de către ofertantul în cauză. În speță nu poate fi vorba nici despre o abatere tehnică minoră, cum susține intervenientul, deoarece potrivit art. 140 alin. (7) din HG nr. 394/2016: "Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte", deoarece prin nominalizarea la acest moment a unui subcontractant, s-ar modifica conținutul propunerii tehnice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL. Va anula rezultatul procedurii, în partea ce privește declararea câștigătoare a ofertei SC SRL conținut în raportul procedurii nr. 2789/DG/08.01.2020 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Totodată, va obliga autoritatea contractantă, în termen maximum 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reanalizarea acestei oferte, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

Referirile părților la jurisprudența Consiliului/a instanțelor judecătorești nu pot fi reținute motivat de faptul că, pe de o parte, fiecare speță în parte are specificul său/particularități generate de modul diferit de întocmire a documentației de atribuire/o anumită conduită a părților și un probatoriu specific administrat în cauză, iar pe de altă parte, de faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază ca nefondată cererea de intervenție, depusă de SC SRL, motiv pentru care o va respinge.

Cu privire la cererea intervenientului SC SRL de plată a cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul nu va proceda la acordarea acestor cheltuieli cererea de intervenție fiind nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, formulată de SC SRL și o respinge, ca nefondată.

Admite, contestația formulată de SC SRL, în partea privind oferta depusă de SC SRL, în contradictoriu cu, și anulează rezultatul procedurii, în partea ce privește declararea câștigătoare a ofertei SC SRL conținut în raportul procedurii nr. și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen maximum 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reanalizarea ofertei SC SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

Respinge, ca nefondate cererile contestatorului vizând oferta Asocierii SRL - SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.