

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

—

Prin contestația nr. 212/02.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5689/03.02.2022, formulată de ... SRL, cu sediul în comuna ..., sat ... nr. ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii formată din ... SRL și ...- ...SRL, reprezentat convențional prin ... unde se vor comunica toate actele procedurale, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1584/26.01.2022, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „...”, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 1584/26.01.2022, a Raportului procedurii nr. 1434/25.01.2022, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de Asocierea ... SRL și ...- ...SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub numărul de mai sus, ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 1584/26.01.2022, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii arătate, solicitând cele indicate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... SRL susține că, deși asocierea din care face parte a depus o ofertă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire publicată în SEAP și cu legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, conform comunicării rezultatului procedurii nr. 1584/26.01.2022, aceasta a fost respinsă, invocându-se aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Decizia de respingere este, în opinia contestatorului, nelegală, întrucât autoritatea contractantă a reținut, în mod neîntemeiat, că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare privind experiența similară-execuție lucrări, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date.

În acest sens, contestatorul arată că, în urma solicitărilor de clarificări, a formulat răspunsul nr. 2159/14.10.2021, prin care a transmis documentele solicitate, necesare în vederea demonstrării faptului că drumurile ce fac obiectul contractelor prezentate ca experiență similară se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV de complexitate, conform Normativului în domeniu.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a revenit cu o solicitare de clarificări suplimentară, având nr. 19652/03.11.2021, prin care a cerut clarificarea/justificarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 17745/08.10.2021, în care s-a menționat că *"drumurile ce fac obiectul contractelor prezentate ca experiență similară se încadrează cel puțin în clasa tehnică nr. IV de complexitate conform normativului în domeniu"*, referitor la patru dintre contractele invocate drept experiență similară de către asocieria din care face parte.

Față de aspectele cerute în cadrul acestei solicitări, contestatorul reia punctual, contractele prezentate ca experiență similară aferentă lucrărilor executate, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței din fișa de date, și anume:

- Contractul nr. 1512/1298/12.04.2017 – *„Modernizare drum comunal DC 46 și rețea drumuri locale în Comuna ..., județul Prahova”*, în valoare de 9.236.237,33 lei fără TVA;

- Contractul nr. 4703/20.09.2016 – *„Reabilitare/Modernizare drumuri comunale în comuna ..., județul Ilfov”*, în valoare de 3.347,530.91 lei fără TVA.

Cu privire la Contractul nr. 1512/1298/12.04.2017, contestatorul arată că autoritatea contractantă a reținut că, din memoriul tehnic depus ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 17745/08.10.2021, ar reieși că drumurile se încadrează în categoria a IV-a, iar nu în clasa tehnică IV, așa cum s-a solicitat în fișa de date. De asemenea, a reținut că DC46 ar avea partea carosabilă de 2x2,75m, iar drumurile locale 1, 6, 9 și 11, ar avea partea carosabilă de 1x4m, nefiind în concordanță cu Ordinul nr. 1296/2017, conform căruia clasa tehnică este prevăzută cu 2 benzi de circulație, iar lățimea benzii este de 3 m.

Așa cum a precizat în răspunsul la clarificări nr. 2368/09.11.2021, arată contestatorul, ... SRL, în cadrul contractului, a avut calitatea de executant, proiectantul fiind ...SRL care a stabilit în baza legilor și normativelor în vigoare la momentul întocmirii proiectului că lucrarea se încadrează în categoria C – lucrări de importanță normală, care se încadrează în categoria de drumuri categoria IV. Menționează că proiectul a fost întocmit în anul 2015, iar la pag. 9 a Memoriului tehnic se menționează prevederile legale avute în vedere la întocmirea acestuia.

De asemenea, contestatorul arată că, în cadrul DUAЕ, ... SRL a indicat faptul că, în cadrul respectivului contract s-au executat lucrări de modernizare a sistemului rutier, drum comunal, clasa tehnică IV, și a enumerat activitățile executate.

Precizează că, din punct de vedere al lucrărilor executate, a complexității acestora (operațiuni, tehnologie, utilaje) a respectat cerința privind experiența similară, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, dar și la lucrările ce urmează a fi executate.

Contestatorul apreciază că, în ceea ce privește indicarea în Memoriul tehnic a categoriei IV de drum, și nu clasa tehnică IV, acest fapt nu i se poate imputa, deoarece a prezentat pentru dovedirea experienței similare contractul referitor la drumuri care se încadrează în clasa tehnică nr. IV, întocmai cum prevede documentația.

Mai mult, arată că, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, a precizat că partea din respectivul contract, de care înțelege să se prevaleze în dovedirea experienței similare, privește drumurile DC46, Drum Local 1 și Drum Local 11, acestea intrând sub incidența art. 11 din Ordonanța nr. 43/1997, precum și faptul că, valorile de execuție ale acestora însumează valoarea de 8.689.588,01 lei.

Cu privire la Drum comunal DC 46 (...), se precizează că, în cadrul Referatului de expertiză tehnică a fost reținut că acesta face parte din clasa tehnică IV, pagina 7, fiind respectată cerința impusă de autoritatea contractantă cu privire la categoria drumului.

De asemenea, s-a învederat comisiei, după cum se arată, că verficatorul tehnic de specialitate a efectuat verificarea tehnică a proiectului, acesta certificând că drumurile aferente proiectului se încadrează în clasa tehnică IV, așa cum a fost solicitat prin fișa de date, proiectul fiind predat în anul 2017, potrivit Procesului-verbal de predare-primire.

Pe de altă parte, se arată că, potrivit Tabelului anexat, extras din Normele tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor din 30.08.2017, pentru clasa tehnică nr. IV s-a prevăzut lățimea benzii de 3,00 m, pentru categoria de drum: drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare, drumuri județene și drumuri comunale.

În raport de cele expuse, contestatorul învederează că, în ceea ce privește Contractul nr.1512/1298/12.04.2017 – „Modernizare drum comunal DC46 și rețea drumuri locale în Comuna ..., județul Prahova”, proiectul a fost întocmit de societatea ...SRL în anul 2015, iar la acel moment erau în vigoare prevederile Normei tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor din 27.01.1998, parte integrantă din Ordinul nr. 45/1998, acesta fiind abrogat prin Ordinul nr. 1296/2016 și înlocuit de Norma tehnică din 2017.

Astfel, în cuprinsul Normei tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor din 27.01.1998, a fost

prevăzută corelarea categoriilor de drumuri, din punct de vedere funcțional și administrativ, cu clasele tehnice stabilite în conformitate cu prevederile normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice, astfel cum reiese din prescripțiile tabelului nr. 1, pe care îl anexează.

Față de încadrarea efectuată de proiectantul ...SRL, realizată în conformitate cu Norma tehnică privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor în vigoare la acel moment, respectiv clasa tehnică IV, contestatorul precizează că a prezentat Contractul nr. 1512/1298/12.04.2017 – „Modernizare drum comunal DC 46 și rețea drumuri locale în comuna ..., județul Prahova”.

În ceea ce privește Contractul nr. 4703/20.09.2016 având ca obiect „Reabilitare/Modernizare drumuri comunale în comuna ..., județul Ilfov”, prin raportare la reținerea eronată a autorității contractante, conform căreia Drumul Comunal DC183 nu se regăsește în Memoriul tehnic, precum și față de comportamentul acesteia, de a nu lua în considerare Contractul prezentat, în DUAЕ, de ... SRL, din care fac parte și lucrările aferente Drumului Comuna DC183, contestatorul precizează că, din cuprinsul Raportului de expertiză tehnică întocmit de Expert tehnic dr. Ing. ..., rezultă faptul că Drumul Comunal DC183 ..., are lungimea de 4500m, din care a expertizat 2301m zona de legătură între localitățile ... și ..., cuprinse între km l+300-km3+601.

Prin prisma acestor aspecte, în situația în care autoritatea contractantă avea în continuare neclarități cu privire la clasa tehnică în care se încadrează respectivele drumuri, astfel cum a prevăzut în cuprinsul fișei de date, contestatorul apreciază că avea posibilitatea de a se adresa inclusiv beneficiarului final al lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de asocierea din care face parte.

În lipsa efectuării oricărui demers, se poate afirma că autoritatea contractantă și-a încălcat atribuția de verificare a propunerilor tehnice prin raportare la cerințele din fișa de date, prevăzută de art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, adoptând decizia de respingere a ofertei Asocierii ... SRL și ...-...SRL fără a fi în posesia tuturor informațiilor necesare pentru a stabili situația reală cu privire la contractele de care se prevalează asocierea contestatoare în dovedirea deținerii experienței similare.

În acest sens, al necesității formulării unei solicitări de clarificări suplimentare în vederea edificării autorității contractate cu privire la situația concretă a ofertantului, contestatorul invocă Decizia CNSC nr. 417/C2/251 din data de 26.02.2021 și jurisprudența comunitară.

Astfel, raportat la aspectele expuse anterior, caracterul similar al contractelor enumerate anterior, astfel cum a fost acesta solicitat prin fișa de date, se reflectă prin:

- însuși obiectul contractelor, astfel cum este menționat expres în cuprinsul acestora,

- operațiunile utilizate în contractele prezentate ca experiență similară.

Contestatorul precizează că a procedat la prezentarea contractelor susmenționate în dovedirea experienței similare solicitată de autoritatea contractantă, lucrările executate în cadrul acestora fiind similare cu cele ce fac obiectul procedurii de atribuire supusă analizei Consiliului, prin luarea în considerare a categoriilor de lucrări și a complexității lucrărilor prestate.

Raportat la cerința clară a autorității contractante prin care se solicită dovada că în ultimii 5 ani a executat lucrări similare, duse la bun sfârșit în domeniul infrastructurii de transport rutier sau infrastructurii similare din punct de vedere al complexității, precum și la prevederile art. 172 alin. (1) lit. c) și art. 178 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, la prevederile art. 58 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului European, contractele de care se prevalează asocierea în dovedirea experienței similare, în opinia contestatorului, nu pot fi excluse din sfera experienței similare. Totodată, precizează că a prezentat și documente justificative (Memorii tehnice, procese-verbale de predare-primire), documente ce sunt de natură a releva executarea obligațiilor contractuale, precum și buna calitate a îndeplinirii acestora.

În sensul că experiența similară nu trebuie interpretată ca fiind experiență identică, s-a pronunțat, după cum se arată, și Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 2145 din 23 mai 20181.

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea contestatoare, ... SRL precizează că prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 urmăresc să prevină situațiile în care o autoritate ar atribui contractul unui operator economic care nu ar fi în măsură să îl execute în limitele impuse prin documentația de atribuire, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorității contractante, pentru protejarea acesteia, respectiv a bugetului public pe care îl gestionează și a serviciilor pe care le prestează, iar nu ca mijloc pus la îndemâna autorităților de către legiuitor de a exclude de la procedurile de atribuire anumiți ofertanți care au dovedit că dețin o experiență similară, iar nu identică cu cea solicitată.

Totodată, prin prisma documentelor depuse, având în vedere și noțiunea de lucrări similare, se apreciază că nu există motive care să conducă la reținerea că documentele prezentate de asocierea contestatoare în dovedirea experienței similare nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 2615/08.02.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 6772/09.02.2022, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

În opinia autorității contractante, criticile contestatorului sunt nejustificate, atâta timp cât oferta asocierii contestatoare a fost respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, oferta fiind declarată inacceptabilă și în același timp neconformă, în baza prevederilor legale invocate în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1584/26.01.2022, raportat la motivele de fapt și de drept reținute.

Se precizează că, din analiza ofertei, respectiv a documentelor prezentate pentru dovedirea experienței similare, s-a constatat că s-au prezentat contracte de lucrări în valoare de 12.583.768,24 lei, fără TVA, respectiv Contractul nr. 1512/1298/12.04.2017 având ca obiect *„Modernizare drum comunal DC 46 și rețea drumuri locale în Comuna ..., județul Prahova”*, în valoare de 9.236.237,33 lei, fără TVA și Contractul nr.4703/20.09.2016 având ca obiect *„Reabilitare/Modernizare drumuri comunale în comuna ..., județul Ilfov”*, în valoare de 3.347.530,91 lei fără TVA.

Pentru a clarifica aspectul cu privire la clasa tehnică a drumurilor pe care au fost executate lucrările, respectiv dacă se încadrează în prevederile Ordinului nr. 1295/2017 și Ordinului nr. 1296/2017, emise de ministrul Ministerului Transporturilor, menționate în documentația de atribuire, comisia de evaluare a solicitat, după cum se arată, informații suplimentare, respectiv documente doveditoare în acest sens, cum ar fi, memoriul tehnic/caietul de sarcini, cu indicarea, în mod clar, a paginii unde se regăsește descrierea lucrărilor executate, prezentate ca experiență similară, din care să reiasă că drumurile care au făcut obiectul contractelor susmenționate se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV de complexitate conform normativului în domeniu, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

Ca urmare a răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări, se arată că, potrivit memoriului tehnic prezentat pentru Contractul nr.4703/20.09.2016 având ca obiect *„Reabilitare/Modernizare drumuri comunale în comuna ..., județul Ilfov”*, se regăsește la capitolul II. Descrierea generală a lucrărilor, pct.I. Generalități, următoarea informație: *„Străzile propuse spre modernizare prin proiect, conform STAS 10144:3-91 și ordinului Ministerului Transporturilor nr. 45/1998 se încadrează în categoria IV - de folosință locală, (...) ”* și nu în cel puțin clasa tehnică IV, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

În consecință, comisia de evaluare, în conformitate cu cerințele din fișa de date, inclusiv adresa nr. 14847/27.08.2021, prin care s-a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de procedură prin postarea în SEAP, *„(...) ”* că, nu se vor lua în considerare servicii de proiectare pentru lucrări de construcție și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau consolidare și/sau reparații capitale aferente

unor străzi de categoria de importanță cel puțin IV. A nu se face confuzie!!!” (deci inclusiv lucrările executate vor respecta aceeași cerință) a stabilit că răspunsul transmis de către asocieria ... SRL - ...-...SRL este neconcludent, în sensul că lucrările executate prin Contractul nr. 1512/1298/12.04.2017, *„Modernizare drum comunal DC 46 și rețea drumuri locale în Comuna ..., județul Prahova”*, nu sunt aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV de complexitate conform normativului în domeniu (unde clasa I include nivelul de complexitate cel mai ridicat).

Referitor la Contractul nr. 4703/20.09.2016 având ca obiect *„Reabilitare/Modernizare drumuri comunale în comuna ..., județul Ilfov”*, ca urmare a răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări, se arată că, din memoriul tehnic prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 17745/08.10.2021, la capitolul II.Descrierea generală a lucrărilor pct 2. Amplasamentul, s-a constatat că DC 183 ... nu face parte din lista drumurilor propuse spre modernizare prin proiectul Reabilitare/Modernizare drumuri comunale în comuna ..., județul Ilfov, mai mult decât atât în cadrul memoriului tehnic prezentat nu se regăsesc informații cu privire la DC 183

În consecința, având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare, în conformitate cu cerințele fișei de date, inclusiv adresa nr. 14847/27.08.2021, a stabilit ca răspunsul transmis de către asocieria ... SRL - ...-...SRL este neconcludent, respectiv lucrările executate conform Contractului nr. 4703/20.09.2016 nu sunt aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV de complexitate conform normativului în domeniu (unde clasa I include nivelul de complexitate cel mai ridicat).

Referitor la criticile ce vizează norma tehnică, se arată că potrivit celor menționate de contestator la pagina 10 din contestație, drumurile comunale de clasa tehnică IV au 2 benzi de circulație fiecare cu lățimea de 3 m, iar drumurile comunale de clasa tehnică V au 2 benzi de circulație fiecare cu lățimea de 2.75m, fapt ce demonstrează, după cum susține autoritatea contractantă, că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei, ca inacceptabilă și neconformă, a fost corectă.

Cu privire la raportul de expertiză întocmit de dr. Ing. Anca Grigoras, se menționează că raportul *„Modernizarea infrastructurii rutiere de interes local în comuna ... Județul Ilfov”* nu a fost transmis de către contestator ca răspuns la solicitările de clarificări, ci a fost atașat contestației formulate, iar în cadrul memoriul tehnic *„Reabilitare/Modernizare drumuri comunale în comuna ..., județul Ilfov”* prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 17745/08.10.2021, la capitolul II. Descrierea generală a lucrărilor pct 2. Amplasamentul, s-a constatat că DC 183 ... nu face parte din lista drumurilor propuse spre modernizare prin proiectul *„Reabilitare/Modernizare drumuri comunale în comuna ..., județul Ilfov”*, mai mult decât atât în cadrul memoriului tehnic prezentat, nu

se regăsesc informații cu privire la la DC.. și nici la Strada Calarași, Strada Carpați, Strada Oituz, Strada Parâng, de altfel acestea din urmă aflându-se în sat ... și nu în sat ..., pentru care a fost întocmit Memoriul Tehnic.

Referitor la susținerile contestatorului legate de dreptul autorității contractante de a transmite solicitări de clarificări beneficiarilor, autoritatea contractantă arată că a uzat de acesta, fiind primite răspunsuri de la Primăria Orașului ..., Primăria Municipiului ... și Primăria Comunei

În ceea ce privește susținerea contestatorului cu privire la necesitatea unei solicitări de clarificări către societatea sa sau beneficiar legată de DC 183 ..., autoritatea contractantă susține că, în comunicarea rezultatului procedurii, a arătat că în memoriul tehnic prezentat nu se regăsește acest drum, iar nu că este în imposibilitatea identificării lui.

Totodată, menționează că pe parcursul evaluării ofertelor s-a avut în vedere respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, în speță, cel al tratamentului egal, ori, atâta timp cât s-au solicitat clarificări de 2 ori asocierii contestatoare, la fel ca și celorlalți ofertanți, iar ofertantul nu a răspuns concludent, evitând să dea informațiile solicitate cu privire la contractele prezentate ca experiență similară, au devenit incidente prevederile legale susinvocate în baza cărora oferta prezentată de către acesta a fost respinsă.

Se subliniază că informațiile certe și suficiente trebuiau transmise de către asocierea contestatoare în urma celor două solicitări de clarificări transmise de către autoritatea contractantă.

În raport cu principiile egalității de tratament și nediscriminării enunțate la art. 2 alin. 2 al din Legea nr. 98/2016, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor prin dispozițiile art. 127 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, după cum se arată, comisia de evaluare a efectuat toate demersurile necesare în scopul adoptării unei decizii corect fundamentate și motivate în ceea ce privește verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară atât pentru execuție cât și pentru proiectare.

În consecință, atâta timp cât contestatorul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor menționate în documentația de atribuire, însușită de către acesta prin participarea la procedură, și, implicit, prin depunerea ofertei, comisia de evaluare nu a făcut decât să aplice prevederile legale aplicabile achizițiilor publice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Privitor la susținerile legate de definiția din DEX a sintagmei similar, autoritatea contractantă arată că a specifica clar în fișa de date a achiziției care sunt cerințele cu privire la experiența similară, contestatorul având posibilitatea fie să solicite clarificări cu privire la documentația de atribuire, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016, fie să conteste documentația de atribuire în condițiile și termenul prevăzut de Legea nr. 98/2016, ceea ce nu s-a întâmplat. Precizează că

documentația de atribuire nu a fost contestată de niciunul dintre operatorii economici participanți.

Mai mult decât atât, după cum se arată, comisia de evaluare nu a luat o decizie doar în baza ofertei inițiale ci și în baza răspunsurilor la cele două solicitări de clarificări, așa cum au fost ele prezentate.

În consecință, comisia de evaluare și-a defășurat activitatea în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, coroborate cu cerințele documentației de atribuire, criticile contestatorului fiind nefondate și nejustificate.

Prin urmare, față de motivele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi reținute criticile contestatorului, aspectele prezentate de către acesta nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal, comisia de evaluare luând decizia de respingere a ofertei depusă de asocierea contestatoare, în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, cu adresa nr. 301/17.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 8675/18.02.2022, ... SRL a depus Concluzii scrise, prin care a arătat că drumul comunal care face obiectul contractului nr. 1512/1298/12.04.2017, în principal, face parte din clasa tehnică IV, iar, în subsidiar, a învederat că autoritatea contractantă, așa cum reiese din procesul –verbal nr. 22742/15.12.2021, a transmis o adresă și către beneficiarul final, Primăria Comunei ..., în sensul de a preciza dacă drumurile care fac obiectul contractului sunt clasificate din punct de vedere funcțional și administrativ teritorial ca drumuri de interes național/drumuri de interes județean/drumuri de interes comunal de cel puțin clasa tehnică IV de complexitate, la care nu a primit niciun răspuns, astfel că trebuia să procedeze la o revenire, așa cum a făcut și în cazul altor beneficiari.

Aceleași aspecte le invocă contestatorul și în ceea ce privește contactul nr. 4703/20.09.2016, precizând că a răspuns concludent la ambele solicitări de clarificări adresate, prima vizând depunerea de documente, iar cea de a doua clarificarea informațiilor din conținutul documentelor, astfel că o nouă solicitare de clarificări nu ar fi fost de natura creării unui avantaj asocierii.

De asemenea, arată că beneficiarul final Comuna ... nu a răspuns solicitării autorității contractante, situație în care aceasta trebuia să revină cu o nouă solicitare.

Prin adresa nr. 3672/22.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 9569/23.02.2022, ... a transmis punct de vedere, prin care a răspuns concluziilor scrise transmise de contestator.

Față de susținerile părților și înscrisurile aflate la dosar, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii

contractului de lucrări având ca *obiect „....”*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN.../02.08.2021.

Valoarea estimată a contractului este de 9.824.549,70 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Au fost depuse 9 oferte în cadrul procedurii, urmare evaluării căroră a fost emis raportul procedurii de atribuire nr. 1434/25.01.2022, în care s-a consemnat modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse și motivele care au condus la aceasta, ofertele admisibile precum și oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea depusă de asocierea formată din ... SRL, care a obținut punctajul maxim de 100 de puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, ... SRL, lider al asocierii formată din ... SRL – ACTIV-...SRL, a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, constituind cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul ia act că oferta depusă de asocierea formată din ... SRL – ACTIV-...SRL, al cărei lider este contestatorul, a fost respinsă, în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, deoarece autoritatea contractantă a considerat neîndeplinit criteriul de calificare privind experiența similară *pe partea de execuție*, iar răspunsurile la cele două solicitări de clarificări transmise, neconcludente.

Motivele concrete care au condus la adoptarea acestei decizii, au fost comunicate asocierii, în mod corespunzător, prin adresa nr. 1584/26.01.2022.

Observă Consiliul, la o analiză comparativă a raportului procedurii de atribuire nr. 1434/25.01.2022 și comunicării nr. 1584/26.01.2022, că autoritatea contractantă a considerat neconcludente inclusiv o serie de răspunsuri legate de contractele prezentate în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare *pe partea de proiectare*, însă a comunicat contestatorului doar motivele legate de îndeplinirea criteriului *pe partea de execuție*.

Astfel fiind, Consiliul va face verificări doar în ceea ce privește temeinicia motivelor de respingere aduse la cunoștința asocierii contestatoare, ca singurele care au stat la baza deciziei de respingere adoptate.

Pășind la verificarea arătată, Consiliul reține că disputa dintre părți este legată de două contracte prezentate de asocierea contestatoare în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară *pe partea de execuție*, respectiv:

- Contractul nr. 1512/1298/12.04.2017, având ca obiect **„Modernizare drum comuna DC .. și rețea drumuri locale în Comuna ..., județul Prahova”** și

- Contractul nr. 4703/20.09.2016, având ca obiect **„Reabilitare/Modernizare drumuri comunale în comuna ..., județul Ilfov”**,

indicate de liderul asocierii, ... SRL, în DUAE depus.

În justificarea deciziei de respingere, cu privire la primul dintre cele două contracte, autoritatea contractantă a comunicat asocierii următoarele:

Referitor la contractul nr. 1512/1298/12.04.2017 Modernizare drum comunal DC 46 și rețea drumuri locale în Comuna ..., județul Prahova:

Din analiza informațiilor existente în Memoriul Tehnic transmis ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 17745 din 08.10.2021 s-au constatat următoarele:

- se menționează că (...) **se încadrează în drumuri de categoria a IV-a (...) și NU de clasa tehnică IV** astfel cum s-a solicitat în fișa de date – la pag 9 din memoriul tehnic
- din informațiile de la punctul 2.12.3. *profil transversal* reiese faptul că **DC 46 are partea carosabilă de 2x2,75m, iar drum local 1, drum local 6, drum local 9, drum local 11 are parte carosabilă 1x4m** – la pag.10, și **NU, conform prevederilor Ordinului nr. 1296/2017 – capitolul 2.3 – Tabelul nr. 1 – Categoriile de drumuri, din punct de vedere funcțional și administrativ, cu clasele tehnice, în care se menționează că, clasa tehnică IV este prevăzută cu 2 benzi de circulație iar lățimea benzii de circulație este de 3 m.**

Totodată, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 19652/03.11.2021, înregistrat cu nr. 20048/09.11.2021 se menționează că: (...) **DC 46, drum local 1 și Drum Local 11 se desprind din DJ 231 fiind străzi ce asigură accesul către punctele de interes din comună, acestea fiind legături directe între DJ231 și DC 46 și ca (...) acestea fiind drumuri care traversează localitățile, servind totodată ca și străzi, fără a se specifica categoria funcțională a drumului respectiv, dacă drumul este de interes național, județean sau comunal, pentru a se putea verifica includerea în prevederile art. 11 alin. (1) din Ordonanța nr. 43/1997.**

Așadar, în opinia autorității contractante, asocierea nu a reușit să demonstreze nici urmarea solicitărilor de clarificări, îndeplinirea criteriului de calificare din perspectiva încadrării drumurilor obiect al contractului în clasa tehnică IV, așa cum s-a impus prin fișa de date.

În lichidarea disputei dintre părți, Consiliul reține a avea relevanță prevederile fișei de date, cap. III.1.3.a) – „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*”, în conformitate cu care:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Ofertantul trebuie să demonstreze ca în ultimii 5 ani a executat lucrări similare, duse la bun sfârșit în domeniul infrastructurii de transport rutier, sau infrastructura similara d.p.d.v al complexității în valoare cumulată de cel puțin 9.700.000 lei fara TVA.

Nivelul minim al cerinței poate fi îndeplinit prin cumularea valorii lucrărilor la în cadrul a unul sau mai multor contracte.

Se vor considera lucrări similare, lucrări de investiții, respectiv, lucrări de construcție si/sau modernizare si/sau reabilitare si/sau consolidare si/sau reparații capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV de complexitate conform

normativului în domeniu (unde clasa I include nivelul de complexitate cel mai ridicat).

In clasa tehnica IV de complexitate se încadrează drumurile menționate în Ordinul nr. 1295/2017 și Ordinul nr. 1296/2017 emise de ministrul Ministerului Transporturilor.

Nota: Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data publicării în SEAP a ANUNTULUI DE PARTICIPARE.

Din economia cerinței enunțate, cu relevanță prin prisma motivului de respingere, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților dovada că au executat lucrări similare constând în lucrări de construcție și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau consolidare și/sau reparații capitale aferente unor *drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnica IV de complexitate conform normativului în domeniu* (unde clasa I include nivelul de complexitate cel mai ridicat), prin prezentarea unuia sau a mai multor contracte, în valoare cumulată de 9.700.000 lei.

În clasa tehnica IV de complexitate, a precizat explicit autoritatea contractantă în cadrul cerinței, se încadrează drumurile menționate în *Ordinul nr. 1295/2017 și Ordinul nr. 1296/2017* emise de ministrul Ministerului Transporturilor.

Actele normative menționate de autoritatea contractantă, conțin următoarele prevederi cu relevanță în cauză, având în vedere și tipurile de drumuri obiect al contractelor propuse de asociere (drumuri comunale, drumuri locale/străzi):

- Ordinul nr. 1925/2017 - *Normele tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice din 30.08.2017*, emis de ministrul Ministerului Transporturilor:

1.2 Normele stabilesc criteriile de clasificare tehnică a drumurilor, în funcție de traficul actual și de perspectivă. Clasele tehnice servesc pentru clasificarea rețelei de drumuri publice actuale în vederea planificării și proiectării lucrărilor de modernizare și îmbunătățire a condițiilor de circulație, precum și pentru lucrările de construcții noi.

(...)

1.4. Clasificarea tehnică se realizează independent de încadrarea în categoriile funcționale și administrative.

2.1. Clasificarea tehnică după intensitatea traficului se realizează în 5 clase, conform prescripțiilor din tabelul nr. 1.

Clasificarea tehnică a rețelei actuale se realizează pe baza intensității traficului rezultate pe baza studiilor de trafic făcute prin preluarea anchetelor origine-destinație și/sau din datele ultimului recesământ de circulație.

(...)

Tabelul nr. 1

Caracteristicile traficului				
Clasa tehnică a drumului public	Denumirea intensității traficului	Intensitatea medie zilnică anuală	Intensitatea orară de calcul	Tipul drumului recomandat
		Exprimată în număr de vehicule		

		Etalon (autoturisme)	Efective (fizice)	Etalon (autoturisme)	Efective (fizice)	
0	1	2	3	4	5	6
I	Foarte intens	> 21.000	> 16.000	> 3.000	> 2.200	Autostrăzi sau drumuri expres
II	Intens	11.001-21.000	8.001-16.000	1.401-3.000	1.001-2.200	Drumuri expres sau drumuri cu patru benzi de circulație
III	Mediu	4.501-11.000	3.501-8.000	550-1.400	400-1.000	Drumuri cu două benzi de circulație
IV	Redus	1.000-4.500	750-3.500	100-550	75-400	
V	Foarte redus	< 1.000	< 750	< 100	< 75	Drumuri cu două benzi de circulație sau drumuri cu o bandă de circulație și platforme de încrucișare

(...)

3.1. Încadrarea drumurilor în clase tehnice se realizează pentru drumurile existente de către unitățile care le administrează, iar pentru drumurile noi, de către unitățile care le vor administra după darea lor în exploatare.

Încadrarea drumurilor în clase tehnice va fi revizuită periodic, cu ocazia prelucrării datelor rezultate în urma recensămintelor circulației, avându-se în vedere și realizările obținute pe baza planificărilor anterioare, precum și evoluția importanței și a funcției drumurilor în ansamblul rețelei și în strategia de dezvoltare a acesteia.

- Ordinul nr. 1926/2017 - *Normele tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor din 30.08.2017*, emis de ministrul Ministerului Transportului:

1.2. La proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor publice se realizează pe baza principiilor generale prevăzute în prezentele norme tehnice.

La proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor publice se va ține seama de funcționalitatea pe care o au în rețeaua rutieră, de clasa tehnică, de utilizarea rațională a terenurilor, conservarea și protejarea mediului înconjurător, de planurile de urbanism și de amenajare a teritoriului aprobate potrivit legii, precum și de necesitatea desfășurării circulației în condiții de siguranță și confort.

1.3. Prevederile prezentelor norme tehnice nu se aplică:

- străzilor;
- drumurilor închise circulației publice;
- drumurilor private.

Drumurile naționale, județene și comunale își păstrează categoria funcțională din care fac parte, fiind considerate continue în traversarea localităților, servind totodată și ca străzi.

(...)

2.2. Din punct de vedere funcțional și administrativ, drumurile publice se împart, în ordinea importanței, astfel:

a) autostrăzi: drumuri publice de interes național, rezervate exclusiv circulației autovehiculelor, care nu deserveșc proprietățile riverane, prevăzute cu două căi unidireționale (separate printr-o zonă mediană), având cel puțin două

benzi de circulație pe sens și o bandă de staționare de urgență, cu intersecții denivelate și accese limitate, intrarea și ieșirea autovehiculelor fiind permise numai în locuri special amenajate;

b) drumuri expres: drumuri publice de interes național accesibile numai prin noduri sau intersecții reglementate, care pot fi interzise anumitor categorii de vehicule și pe care oprirea voluntară și staționarea pe partea carosabilă sunt interzise;

c) drumuri naționale europene (E): drumuri deschise traficului internațional, a căror încadrare ca drumuri (E) se stabilește în conformitate cu prevederile Acordului european asupra marilor drumuri de circulație internațională (AGR); ele pot fi și autostrăzi sau drumuri expres;

d) drumuri naționale principale: drumuri publice de interes național care asigură legătura capitalei țării cu orașele reședință de județ, legăturile dintre acestea, precum și cu punctele de control pentru trecerea frontierei de stat a României;

e) drumuri naționale secundare - restul drumurilor naționale care nu se încadrează în categoriile prevăzute la lit. a)-d);

f) drumuri județene: drumuri de interes județean care asigură legătura între:

- reședințele de județ cu municipiile, cu orașele, cu reședințele de comună, cu stațiunile balneoclimaterice și turistice, cu porturile și aeroporturile, cu obiectivele importante legate de apărarea țării și cu obiectivele istorice importante;

- orașe și municipii, precum și între acestea și reședințele de comună;
- reședințe de comună.

g) **drumuri comunale** - drumuri de interes local care asigură legăturile:

- între reședința de comună și satele componente sau cu alte sate;
- între oraș și satele care îi aparțin, precum și cu alte sate;
- între sate;

h) drumuri vicinale - drumuri care deserveșc mai multe proprietăți, fiind situate la limitele acestora (inclusiv alte categorii de drumuri de interes local).

2.3. Corelarea categoriilor de drumuri, din punct de vedere funcțional și administrativ, cu clasele tehnice stabilite în conformitate cu prevederile normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice se efectuează potrivit prescripțiilor din tabelul nr. 1.

Tabelul nr. 1 - Categoriile de drumuri, din punct de vedere funcțional și administrativ, cu clasele tehnice

Vitezele de proiectare pentru diferite clase tehnice ale drumurilor publice

Clasa tehnică	Număr minim/maxim de benzi de circulație	Lățimea benzii de circulație (m)	Viteza de proiectare minimă (km/h)			Categoricia de drum
			șes	deal	munte	
I	minimum 2 benzi/sens	3,75	140	120	100	Autostrăzi
II	minimum 2 benzi/sens	3,50	120	100	80	Drumuri expres și drumuri naționale europene cu 4 benzi

III	2	3,50	100	80	60	Drumuri naționale europene, drumuri naționale principale și drumuri județene
IV	2	3,00	80	60	50	Drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare, drumuri județene și drumuri comunale
V	2	2,75	60	50	40	Drumuri naționale secundare, drumuri județene, drumuri comunale și drumuri vicinale

Ambele ordine de mai sus, după cum apare menționat la pct. 1.1 ale fiecăruia dintre cele doua normative, sunt elaborate în conformitate cu prevederile O.G nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, în care, cu relevanță, se regăsesc următoarele prevederi:

- Art. 8

(1) **Drumurile de interes local aparțin proprietății publice a unității administrative pe teritoriul căreia se află și pot fi clasificate ca:**

a) drumuri comunale, care asigură legăturile:

(i) între reședința de comună și satele componente sau cu alte sate;

(ii) între oraș și satele care îi aparțin, precum și cu alte sate;

(iii) între sate;

b) drumuri vicinale - drumuri ce deserveșc mai multe proprietăți, fiind situate la limitele acestora;

c) **străzi - drumuri publice din interiorul localităților, indiferent de denumire: stradă, bulevard, cale, chei, splai, șosea, alee, fundătură, uliță etc.**

(2) **Clasificarea drumurilor de interes local, precum și clasificarea ca drum de interes local a unui drum neclasificat se fac prin hotărâre a consiliului local respectiv.**

(3) În cazul în care drumul respectiv se află pe raza a două sau mai multe unități administrativ-teritoriale, clasificarea se aprobă prin hotărâre de către toate consiliile locale respective.

- Art. 9. - **Străzile din localitățile urbane se clasifică** în raport cu intensitatea traficului și cu funcțiile pe care le îndeplinesc, astfel:

a) străzi de categoria I - magistrale, care asigură preluarea fluxurilor majore ale orașului pe direcția drumului național ce traversează orașul sau pe direcția principală de legătură cu acest drum;

b) străzi de categoria a II-a - de legătură, care asigură circulația majoră între zonele funcționale și de locuit;

c) străzi de categoria a III-a - colectoare, care preiau fluxurile de trafic din zonele funcționale și le dirijează spre străzile de legătură sau magistrale;

d) **străzi de categoria a IV-a - de folosință locală, care asigură accesul la locuințe și pentru servicii curente sau ocazionale, în zonele cu trafic foarte redus.**

Art. 10. - Străzile din localitățile rurale se clasifică în:

a) străzi principale;

b) străzi secundare.

Art. 11. - **(1) Drumurile de interes național, județene și comunale își păstrează categoria funcțională din care fac parte și sunt considerate continue și atunci când traversează localitățile, servind totodată și ca străzi.**

(2) Modificarea traseelor acestora în traversarea localităților se poate face numai cu acordul administratorului drumului considerat continuu, în concordanță cu planul urbanistic aprobat. În cazul drumurilor de interes național se va obține acordul Ministerului Transporturilor.

Art. 12. - (1) Încadrarea unui drum din categoria funcțională a drumurilor de interes național în categoria funcțională a drumurilor de interes județean sau în categoria funcțională a drumurilor de interes local, precum și din categoria funcțională a drumurilor de interes județean sau de interes local în categoria funcțională a drumurilor de interes național se face prin hotărâre a Guvernului, la propunerea autorității care urmează să îl preia în administrare.

(2) Încadrarea unui drum sau unui segment de drum din categoria funcțională a drumurilor de interes județean în categoria funcțională a drumurilor de interes local sau invers se face prin hotărâre a consiliului județean, la propunerea autorității care urmează să îl preia în administrare.

Față de prevederile enunțate, Consiliul reține că încadrarea drumurilor în categoriile funcționale și administrative este distinctă de încadrarea în clasele tehnice, o corelare a categoriilor de drumuri din punct de vedere funcțional și administrativ, cu clasele tehnice, fiind realizată în cadrul Tabelului nr. 1 din Ordinul nr. 1926/2017. Conform acestuia, în clasa tehnică IV sunt încadrate drumurile naționale principale, drumurile naționale secundare, drumurile județene și drumurile comunale, cu două benzi de circulație, având lățimea benzii de 3,00 m.

De asemenea, reține Consiliul, clasificarea tehnică se realizează pe baza intensității traficului rezultat pe baza studiilor de trafic făcute prin prelucrarea anchetelor origine-destinație și/sau din datele ultimului recesământ de circulație, de către unitățile care le administrează (unitatea administrativ teritorială pe teritoriul căreia se află), încadrare care este revizuită periodic cu ocazia prelucrării datelor rezultate în urma recesămintelor circulației.

Relevantă în conturarea sferei criteriului de clarificare în discuție este și adresa nr. 14847/27.08.2021, postată în SEAP anterior datei limită de depunere a ofertelor, chiar dacă se referă la experiența similară *pe partea de proiectare*, în cadrul căreia, la întrebarea având conținutul:

52. Solicitare de clarificări

Vă solicităm să precizați dacă pe lângă precizările din fișa de date referitoare la clarificare se vor lua în considerare și servicii de proiectare pentru modernizare/reabilitare străzi și dacă se vor lua în considerare inclusiv servicii de proiectare pentru faza DALI, SF.

autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

Se vor lua în considerare și servicii de proiectare pentru faza DALI, SF cu respectarea cerințelor din Fișa de date a achiziției: III.1.1.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (...)

Atenție, nu se vor lua în considerare servicii de proiectare pentru lucrări de construcție și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau consolidare și/sau reparații capitale aferente unor străzi din categoria de importanță cel puțin IV. A nu se face confuzie!!!

Documentația de atribuire cu clarificările sale, nu a fost contestată de niciun operator economic, astfel că și-a consolidat forța obligatorie atât față de ofertanți, care la acest moment nu pot emite pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, cât și față de autoritatea contractantă. Reglementează în acest sens, art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 925/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, dar și dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 – comisia de evaluare verifică îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că:

- în ceea ce privește Contractul nr. 1512/1298/12.04.2017, având ca obiect **„Modernizare drum comuna DC 46 și rețea drumuri locale în Comuna ..., județul Prahova”**, indicat de liderul ... SRL în DUAE depus, autoritatea contractantă a transmis asocierii adresa de clarificări nr. 17745/08.10.2021, în care, printre altele, a solicitat:

Având în vedere cerințele din fișa de date Capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate – Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat, respectiv: (...) *Se vor considera lucrări similare, (...) precum și cele declarate în DUAE* cu privire la clasa tehnică a drumurilor modernizate/reabilitate conform contractelor:

- nr. 1512/1298/12.04.2017 **„Modernizare drum comuna DC 46 și rețea drumuri locale în Comuna ..., județul Prahova”**

- (...)

declarate ca și experiență similară, **vă rugăm să prezentați documente doveditoare în acest sens, cum ar fi, memoriu tehnic/caiet de sarcini/etc.** (cu indicarea în mod clar (pagina) unde se regăsește descrierea lucrărilor executate, prezentate ca și experiență similară), din care să reiasă că **drumurile care au făcut obiectul contractelor prezentate mai sus se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV de complexitate conform normativului în domeniu, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.**

În DUAE depus de liderul asocierii, ... SRL, contractul menționat de autoritatea contractantă este descris astfel:

Descriere: Modernizare drum comuna DC 46 și rețea drumuri locale în Comuna ..., județul Prahova, contract nr. 1512/1298/12.04.2017. Valoare contract finală, conform Proces Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor 9.236.237,33 lei fără TVA.

Ordin de începere lucrări nr. 3467/3639/04.10.2017 – cu începere lucrări în data de 05.10.2017

Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1358/29.05.2020.

Beneficiar – Comuna ..., județul Prahova. Date de contact: Com ..., jud. Prahova, tel: 0244/219099

Executant: SC ... SRL – Contractant Unic

În cadrul contractului s-au executat lucrări de modernizare a sistemului rutier, drum comunal, clasa tehnică IV.

Activitățile responsabile au constat în:

SCURGEREA APELOR: șanț pereat, beton; -rigolă de acostament;-rigolă ramfort;-podețe transversale; - podețe drumuri laterale; - podețe accese în curți;

SIGURANȚA CIRCULAȚIEI: -parapete metalic; marcaj; indicatoare rutiere; - borne km și hm;

LUCRĂRI DE CONSOLIDARE: - ziduri de sprijin: de rambleu, de debleu, casetat, din gabioane;

TERASAMENTE: - decapare, - săpătură, -umplutura cu pământ;

INFRASTRUCTURA: -fundație strat balast; - fundație din macadam; - BADPC20-6 cm; BA16 – 4cm; acostamente

Valoare: 9236237,33

Moneda: RON

Data început: 05/10/2017

Data sfârșit: 29.05.2020

Beneficiari: Comuna ..., județul Prahova.

Față de textul solicitării de clarificări, se observă că autoritatea contractantă a dorit să se asigure asupra veridicității informației existentă la nivel declarativ în DUAЕ, având conținutul **În cadrul contractului s-au executat lucrări de modernizare a sistemului rutier, drum comunal, clasa tehnică IV**, solicitând asocierii prezentarea de documente doveditoare, indicate cu titlu exemplificativ, anume **memoriu tehnic/caiet de sarcini/etc.** (cu indicarea în mod clar (pagina) unde se regăsește descrierea lucrărilor executate).

Un astfel de demers este permis autorității contractante de dispozițiile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

De asemenea, după cum apare consemnat în procesul-verbal nr. 17741/08.10.2021, autoritatea contractantă a decis să transmită o solicitare de clarificări privind clasa tehnică a drumurilor obiect al contractului, și beneficiarului final, Comuna ..., sens în care a fost emisă adresa nr. 17746/08.10.2021, având conținutul:

(...) **vă solicităm** ca în vederea finalizării evaluării ofertelor, **să ne comunicați dacă în cadrul contractului respectiv (n.n. contract nr. 1512/1298/12.04.2017) au fost executate lucrări pentru drumuri publice încadrate conform Ordinului Ministrului Transportului nr. 1295 din 30.08.2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice și a Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 1296 din 30.08.2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor, în clasa tehnică IV respectiv, dacă drumurile care au făcut obiectul contractului de mai sus sunt clasificate din punct de vedere funcțional și administrativ teritorial ca și drumuri de interes național/drumuri de interes județean/drumuri de interes comunal de**

cel puțin clasa tehnică IV de complexitate conform normativului în domeniu.

Și acest demers îl apreciază Consiliul ca fiind unul justificat, față de prevederile Ordinului nr. 1925/2017, în care se arată explicit că încadrarea drumurilor în clase tehnice se realizează de către unitățile care le administrează, precum și că încadrarea este revizuită periodic (pct. 3.1). Cum în cauză este vorba despre drumuri comunale și locale, obligațiile menționate revin unității administrative pe teritoriul cărei se regăsesc respectivele drumuri, adică Comuna ..., prin Primăria

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 2159/14.10.2021, după cum urmează:

Răspuns 3 – **Atașat vă transmitem documentele doveditoare**, din care reiese faptul că drumurile ce fac obiectul contractelor prezentate ca experiență similară se încadrează în cel puțin în clasa tehnică IV de complexitate conform normativului în domeniu, **astfel**:

- *Modernizare drum comunal DC46 și rețea de drumuri locale în comuna ..., județul Prahova – Memoriu tehnic – pag.15.*

Anexat răspunsului, asocierea a prezentat, corespunzător răspunsului enunțat, următoarele documente:

1. Proces-verbal de predare-primire nr. 1804/08.05.2017, încheiat Primăria ... și NED SPECIALIST CONSULT SRL, a documentațiilor:

- Vol I P.T. – D.E. piese scrise – 1 exemplar;
- Vol II P.T. – D.E. piese desenate – 1 exemplar;
- Vol III P.T – D.E. caiet de sarcini – 1 exemplar,

2. Proiect Tehnic – Detalii de execuție, Vol 1 – Piese scrise, conținând **Memoriu tehnic** și **Program de urmărire în timp a lucrărilor**.

Documentele de la pct. 2 și 3 sunt întocmite de proiectantul

Răspunsul arătat a format obiectul analizei membrilor comisiei de evaluare, care, prin procesul – verbal nr. 19650/03.11.2021, au concluzionat că sunt necesare clarificări, deoarece, la pag. 9 a Memoriului tehnic se precizează încadrarea drumurilor în categoria a IV – a, iar la pag. 10, profil transversal, apar informațiile: DC are partea carosabilă 2x2,75m, iar drumul local 1, drumul local 6, drumul local 9, drumul local 11, au partea carosabilă 1x4m.

Consiliul achiesează concluziei comisiei de evaluare, având în vedere că nicăieri în cadrul înscrisurilor prezentate de asociere nu se regăsește confirmarea în sensul că drumurile obiect al contractului se încadrează în clasa tehnică IV.

Se regăsește, într-adevăr, la pag. 9 a Memoriului tehnic, cum a sesizat și autoritatea contractantă, mențiunea că Această lucrare se încadrează în categoria C – lucrări de importanță normală, și totodată se încadrează în drumuri de categoria a IV –a, însă Consiliul nu poate accepta în lipsa oricărei alte dovezi că ar fi vorba despre drumuri din clasa tehnică IV.

În stabilirea acestei finalități, au fost avute în vedere și cele indicate la pag. 10 a Memoriului tehnic, conform cărora dimensiunile drumurilor sunt cele reținute și de autoritatea contractantă, respectiv DC 46 are partea carosabilă 2x2,75m, iar drumul local 1, drumul local 6, drumul local 9, drumul local 11, au partea carosabilă 1x4m, dimensiuni care sunt mai mici decât cele menționate în Ordinul nr. 1926/2017, corespunzător clasei tehnice IV.

Aceeași concluzie se impune și în raport cu prevederile Ordinului nr. 45/1998, în vigoare la data întocmirii Memoriului tehnic și care, așa cum se va arăta în continuare, stabilește aceleași caracteristici legate de dimensiunea drumurilor din clasa tehnică IV, ca și Ordinul nr. 1926/2017 indicat în fișa de date.

Precizează contestatorul că la pag. 7 a Referatului de expertiză tehnică s-ar fi reținut că DC 46 face parte din clasa tehnică IV, însă acest înscris nu apare a fi depus printre documentele prezentate urmare a solicitării de clarificări. A depus contestatorul Memoriu tehnic însă la pag. 7 a acestuia nu se regăsește vreo mențiune în sensul celei la care face referire.

În realitate, față de ansamblul documentelor prezentate de contestator autorității contractante, singura mențiunea în sensul că drumurile obiect al contractului fac parte din clasa tehnică IV, se regăsește în DUAЕ depus de ... SRL, or aceasta nu este suficientă câtă vreme nu este susținută de probe concludente.

Prin urmare, corect a stabilit autoritatea contractantă că înscrisurile prezentate de asociere nu confirmă cele declarate în DUAЕ, astfel că decizia de continuare a demersului de clarificare cu asocierea este întemeiat și în opinia Consiliului.

În aplicarea celor decise prin procesul-verbal menționat, autoritatea contractantă a transmis asocierii adresa de clarificări nr. 19652/03.11.2021, în care, raportat la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin.1 din H.G. nr. 395/2016, și având în vedere prevederile fișei de date, printre altele, a solicitat:

Vă rugăm să clarificați/justificați răspunsul dvs la solicitarea de clarificări nr. 17745/08.10.2021 în care menționați că *drumurile ce fac obiectul contractelor prezentate ca experiență similară se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV de complexitate conform normativului în domeniu*, referitor la:

1. **Contract nr. 1512/1298/12.04.2017. Modernizare drum comuna DC și rețea drumuri locale în Comuna ..., județul Prahova, având în vedere faptul că în memoriul tehnic transmis (vezi pag. 9) (...) *se încadrează în drumuri de categoria a IV-a (în fișa de date solicitându-se clasa tehnică IV)*, iar la pag.10 punctul 2.12.3 profil transversal reiese faptul că DC 46 are partea carosabilă de 2x2,75m, iar drumul local 1, drumul local 6, drumul local 9, drum local 11 are partea carosabilă 1x4.**

Așadar, a urmărit autoritatea contractantă să elucideze problema încadrării în clasa tehnică IV a ceea ce în Memoriul tehnic s-a indicat a fi categoria IV, sesizând asocierii, totodată, și problema legată de

dimensiunile benzii de circulație, mai mici în cazul drumurilor obiect al contractului față de cele din Ordinul nr. 1926/2017.

Se observă, totodată, că, în cadrul procesului-verbal susmenționat, autoritatea contractantă a reținut că Primăria Comunei ... nu a răspuns solicitării adresate, însă, dat fiind răspunsul asocierii, a decis să nu mai revină cu o nouă solicitare către respectiva Primărie.

Contrar opiniei autorității contractante, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să continue demersul de clarificare cu Primăria ..., prin revenirea la solicitarea adresată, răspunsul acesteia fiind deosebit de important pentru lămurirea clasei tehnice a drumurilor obiect al contractului invocat de asociere.

Acest demers se impune cu necesitate și prin prisma faptului că, așa cum s-a arătat în cele ce preced, clasa tehnică se stabilește de unitățile care le administrează după darea lor în exploatare și, mai mult, se poate modifica din momentul dării în exploatare a drumului, în baza recesămintelor de circulație, încadrarea drumurilor fiind revizuită periodic.

Mergând mai departe, față de solicitarea de clarificări adresată, asocierea a răspuns prin adresa nr. 2368/09.11.2021, după cum urmează:

Răspuns 1 – Având în vedere că SC ... SRL are calitatea doar de executant al proiectului *Modernizare drum comuna DC și rețea drumuri locale în Comuna ..., județul Prahova*, pe care de altfel ne bazăm în execuția lucrării, **nu suntem în măsură să comentăm sau să apreciem punctul de vedere al proiectantului SC ...SRL care a stabilit în baza legilor și normativelor în vigoare că lucrarea se încadrează în categoria C – lucrări de importanță normală care se încadrează în drumuri de categoria IV, astfel:**

Stabilirea categoriei de importanță a construcției s-a făcut în baza Legii 10/1995 Legea privind calitatea în construcții, cu respectarea Regulamentului privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor – Metodologie de stabilire a categoriei de importanță a construcțiilor aprobat prin Ord. MLPAT nr. 31/N/1995 și a HG 766/1997 cu referire la Regulamentul din anexa nr. 3 privind Stabilirea de importanță a construcțiilor

Astfel lucrarea se încadrează în categoria C – lucrări de importanță normală și totodată se încadrează în drumuri de categoria a IV-a.

Conform H.G. 925/1995, proiectul s-a verificat pentru următoarele exigențe:

A4.1 – Rezistența la stabilitate și la solicitări statice, dinamice, inclusiv seisme:

B2.1 – Siguranța în exploatare;

D2 – Sănătatea oamenilor și protecția mediului.

Precizăm că DC 46, Drumul local 1 și Drumul local 11, drumuri modernizate în cadrul proiectului în cauză se desprind din DJ231 fiind străzi ce asigură accesul cetățenilor din zonele (nu numai din Comuna ...) către punctele de interes din comună, aceste fiind legături directe între DJ231 și DC46.

Drumurile intră sub incidența art. 11 din Ordonanța nr. 43/1997, drept urmare atașăm valorile de execuție ale următoarelor drumuri, aceste fiind *drumuri care traversează localitățile*, servind totodată ca și străzi, astfel:

DC 46 - 6.225,289,38 lei

Drum local 1 - 1.159.125,83 lei

Drum local 11 - 1.305.172,80 lei

Total valoare ca și experiență similară: 8.689.588,01 lei.

Mai mult decât atât, verificatorul tehnic de specialitate, a efectuat verificarea tehnică a proiectului, și certifică că drumurile aferente proiectului se încadrează în clasa tehnică IV (proiectul a fost predat în anul 2017, după cum se poate observa PV predare-primire), așa cum s-a solicitat prin Fișa de date, conform Ordinului nr. 1295 și 1296/1997.

Răspunsul asocierii a format obiectul analizei comisiei de evaluare care, în cadrul procesului – verbal nr. 21642/03.12.2021, a concluzionat în sensul că răspunsul este neconcludent, deoarece nu se specifică al cărui drum național, județean, comunal, sunt continuități, drumurile modernizate, în răspuns se menționează că face legătura dintre DJ231 și DC46.

Acest răspuns al asocierii, constată Consiliul, vine să confirme cele mai sus reținute, anume că încadrarea drumurilor obiect al contractului s-a făcut în baza legislației în vigoare la data realizării Memoriului tehnic, ceea ce nu poate fi contestat.

A mai susținut asocierea că obiectul contractului se încadrează în clasa tehnică IV, sens în care a menționat elementele proiectului care au format obiectul verificării, că înțelege să invoce în susținerea experienței similare doar partea din contract care privește DC 46, drumul local 1 și drumul local 11, precum și că acestea intră sub incidența art. 11 din Ordonanța nr. 43/1997.

Cu privire la argumentul invocat în cadrul răspunsului, anume că încadrarea s-a făcut de proiectantul ...SRL conform legislației în vigoare la data întocmirii Memoriului tehnic și nu îi este imputabilă asocierii, Consiliul reține următoarele:

Memoriul tehnic elaborat de proiectantul ...SRL în anul 2015, cum apare menționat în cadrul acestuia, a fost întocmit în baza legislației în vigoare la acel moment, indicată și la pag. 9 a memoriului, după cum urmează:

Stabilirea categoriei de importanță a construcției s-a făcut în baza Legii 10/1995 Legea privind calitatea în construcții, cu respectarea Regulamentului privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor – Metodologie de stabilire a categoriei de importanță a construcțiilor aprobat prin Ord. MLPAT nr.31/N/1995 și a H.G. 766/1997 cu referire la Regulamentul din anexa nr. 3 privind Stabilirea de importanță a construcțiilor.

Susține contestatorul că la data întocmirii Proiectului tehnic se afla în vigoare Norma tehnică privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor din 27.01.1998, parte integrantă din Ordinul nr. 45/1998.

Verificând acest normativ, Consiliul constată că are un conținut oarecum similar Ordinului nr. 1925/2017, indicat în fișa de date,

Tabelul 1 în care este realizată corelarea categoriilor de drumuri din punct de vedere funcțional și administrativ, cu clasele tehnice, fiind următorul:

CATEGORIA FUNCȚIONALĂ	LEGATURI ÎNTRE CATEGORIILE FUNCȚIONALE ȘI CLASELE TEHNICE	CLASA TEHNICĂ	NUMĂR DE BENZI DE CIRCULAȚIE	LĂȚIMEA BENZII DE CIRCULAȚIE	VITEZA DE PROIECTARE km/h		
					SES	DEAL	MUNTE
AUTOSTRAZI		I	minim 2 x 2	3,75	120	100	80
DRUMURI EXPRES		II	4	3,50	100	80	60
DRUMURI NATIONALE EUROPENE		III	2	3,50	80	50	40
DRUMURI NATIONALE PRINCIPALE		IV	2	3,00	60	40	30
DRUMURI NATIONALE SECUNDARE		V	2	2,75	50	40	25
DRUMURI JUDEȚENE							
DRUMURI COMUNALE							
DRUMURI VICINALE							

Așadar, și în baza acestui ordin, în clasa tehnică IV intră drumurile comunale având două benzi de circulație, cu o lățime a benzii de 3m.

Totodată, observă Consiliul, că drumurile comunale se încadrează și la clasa tehnică V, anume cele având două benzi de circulație cu o lățime a benzii de 2,75m. Or, drumurile care formează obiectul contractului propus de asociere, conform Memoriului tehnic (pag.10), sunt DC 46 care are două benzi și o lățime a benzii de 2,75m, dar și drumurile locale 1, 6, 9 și 11, care au partea carosabilă de 4m, dimensiuni care, în cazul DC 46, conduc spre concluzia încadrării acestuia în clasa tehnică V.

Este adevărat că încadrarea nu este imputabilă ... SRL care a avut calitatea de executant, ci proiectantului ...SRL, însă acest argument nu poate fi primit de vreme ce, dincolo de cele consemnate de proiectant, drumurile care fac obiectul contractului nu pot fi încadrate în clasa tehnică IV prin raportare la normativul în vigoare la data întocmirii Memoriului tehnic.

Nici afirmația asocierii că drumurile se încadrează în clasa tehnică IV, dublată chiar de descrierea lucrărilor executate în cadrul contractului, nu o apreciază Consiliul ca pertinentă, fiind necesar ca încadrarea în clasa solicitată să rezulte din actele emise de autoritățile în drept.

O asemenea încadrare ar fi rezultat din răspunsul Primăriei ..., dacă autoritatea contractantă ar fi insistat să obțină un răspuns de la aceasta.

Se cuvine a fi subliniat în privința noțiunii de „*experiență similară*”, că, într-adevăr, așa cum corect susține contestatorul, experiența similară nu înseamnă experiență identică, însă autoritatea contractantă, în speța de față, nu a pretins ofertanților în general și nici asocierii în special dovedirea unei experiențe identice. A cerut autoritatea contractantă ca ofertanții să facă dovada execuției de drumuri încadrate în clasa tehnică IV, ori, conform Ordinului nr. 1926/2017, în clasa tehnică IV intră următoarele categorii de drumuri din punct de vedere funcțional și administrativ: drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare, drumuri județene și drumuri comunale.

Prin urmare, ofertanții erau liberi să participe la procedură cu oricare contract care avea în obiect oricare dintre categoriile de drumuri corespunzătoare clasei tehnice solicitate, ceea ce a făcut și asocierea contestatoare, invocând în procedură un contract având ca obiect un drum comunal și mai multe drumuri locale, problema sa fiind doar aceea a încadrării acestora în clasa tehnică solicitată.

Este fără vreo îndoială că, de vreme ce contractul nr. 1512/1298/12.04.2017 a fost încheiat în intervalul de 5 ani anterior publicării anunțului de participare al procedurii de față, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, acesta nu poate fi exclus din sfera experienței similare, cum corect arată și contestatorul, problema ofertei asocierii fiind aceea a dovedirii respectării normativelor menționate de autoritatea contractantă și, implicit, a criteriului de calificare.

Având în vedere că informațiile prezentate de asociere nu sunt de natură a demonstra, fără echivoc, îndeplinirea criteriului de calificare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu putea, totuși, proceda la respingerea ofertei asocierii, cea mai gravă sancțiune, înainte de a se asigura dincolo de orice dubiu că cerințele impuse sunt îndeplinite sau nu.

Or, în momentul de față, nu se poate concluziona cu certitudine în sensul că asocierea nu îndeplinește criteriul de calificare impus, mai cu seamă că autoritatea contractantă a încetat demersul de clarificare chiar cu autoritatea care ar fi fost cel mai în măsură să lămurească situația.

Evident că un răspuns din partea Primăriei ..., care ar fi confirmat neîndeplinirea criteriului de calificare, ar fi justificat adoptarea unei decizii de respingere a ofertei asocierii, însă un asemenea răspuns nu există în prezent.

Necesitatea continuării demersului de clarificare îl reține Consiliul și în raport cu ultimul aspect menționat în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii:

(...) în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 19652/03.11.2021, înregistrat cu nr. 20048/09.11.2021 se menționează că: (...) DC 46, drum local 1 și Drum Local 11 se desprind din DJ 231 fiind străzi ce asigură accesul către punctele de interes din comună, acestea fiind legături directe între

DJ231 și DC 46 și ca (...) acestea fiind drumuri care traversează localitățile, servind totodată ca și străzi, fără a se specifica categoria funcțională a drumului respectiv, dacă drumul este de interes național, județean sau comunal, pentru a se putea verifica includerea în prevederile art. 11 alin. (1) din Ordonanța nr. 43/1997.

Și în acest caz, autoritatea contractantă s-a oprit la adoptarea deciziei de respingere fără a lămuri situația sesizată abia prin înscrisul arătat, care marchează finalizarea evaluării ofertelor.

Prin urmare, în contextul echivocului existent, și pentru înlăturarea acestuia, revenea autorității contractante obligația de a transmite o nouă solicitare de clarificări, atât Primăriei ..., cât și asocierii.

În lipsa efectuării demersului arătat, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă și-a încălcat atribuția de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, prevăzută de art.127 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, adoptând decizia de respingere a ofertei asocierii fără a fi în posesia tuturor informațiilor necesare spre a stabili situația reală a acesteia.

Echivocul în privința ofertei asocierii putea și trebuia lămurit înainte de adoptarea unei decizii de respingere a ofertei, temeiul legal al demersurilor ce se impunea a fi efectuate fiind reprezentat de dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, dar și de prevederea fișei de date, cap. III.1.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, având conținutul: Autoritatea contractantă va avea dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant.

Împrejurarea că autoritatea contractantă a transmis o solicitare către beneficiarul final, rămasă fără răspuns, nu poate reprezenta nicidecum o aplicare corespunzătoare a prevederii enunțate a fișei de date.

Într-adevăr, o ofertă poate fi acceptată doar dacă îndeplinește toate condițiile de formă și fond solicitate prin documentația de atribuire, însă atunci când sunt sesizate anumite neconcordanțe, sarcina comisiei de evaluare este aceea de a solicita clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertei, scopul fiind tocmai de a permite autorității contractante de a se edifica asupra situației reale a acesteia.

Persistența anumitor nelămuriri, cum este cazul în speță, nu poate avea drept consecință sancționarea ofertantului cu excluderea din procedură, ci clarificarea îndoielilor care persistă, astfel că stabilirea caracterului acceptabil sau nu al ofertei asocierii urmează a se determina ulterior primirii de explicații relevante, iar nu la acest moment.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, respectiv Hotărârea Tribunalului T-211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisia, invocată și de contestator, principiul

proportionalității „impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, **să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei.**”

De asemenea, în Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo Ltd împotriva Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie

Vidaus reikalų ministerijos, C-538/13, ECLI:EU:C:2015:166, punctul

42, se arată că autorităților contractante le este atribuit un rol activ în aplicarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții public.

Nu se poate reține nici că transmiterea unei noi solicitări de clarificări ar avantaja în vreun fel asocierea, ci dobândirea acelor informații ce nu au putut fi extrase din răspunsurile depuse inițial, situație care, însă, nu îi poate fi imputată ofertantului.

Astfel fiind, motivul de respingere legat de contractul nr. 1512/1298/12.04.2017 – **„Modernizare drum comunal DC 46 și rețea drumuri locale în Comuna ..., județul Prahova”** este nelegal, în opinia Consiliului, urmând a fi înlăturat.

În ceea ce privește Contractul nr. 4703/20.09.2016 – „Reabilitare/Modernizare drumuri comunale în comuna ..., județul Ilfov”, prin adresa nr. 1584/26.01.2022, autoritatea contractantă a comunicat asocierii:

Din analiza informațiilor existente în Memoriul Tehnic transmis ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 17745 din 08.10.2021 s-a constatat că, se menționează că: *Străzile propuse spre modernizare (...0 se încadrează în categoria IV – de folosință locală (...)* Ele fac parte din trama stradală radială a comunei și asigură accesul locuitorilor la proprietăți și terenurile agricole adiacente – la pag. 4.

În răspunsul înregistrat cu nr. 20048/09.11.2021 se menționează valoarea de execuție pt DC 183 ..., dar **în memoriul tehnic prezentat pt contractul 4703/20.09.2016 Reabilitare/Modernizare drumuri comunale în comuna ..., județul Ilfov, nu se regăsește acest drum.**

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată existența unei situații similare celei de mai sus, în sensul în care autoritatea contractantă, în urma solicitărilor de clarificări, fără a se afla în posesia tuturor informațiilor necesare spre a concluziona cu certitudine că asocierea nu îndeplinește criteriul de calificare, a procedat la respingerea ofertei acesteia.

Nu s-a îngrijit autoritatea contractantă nici în acest caz să revină cu o solicitare de clarificări către Primăria ..., mulțumindu-se cu răspunsurile asocierii, care, însă, nu sunt suficiente pentru conturarea situației reale a ofertei acesteia în raport cu cerințele fișei de date.

Fără a mai reitera considerentele mai sus expuse, față de împrejurarea că nu a regăsit în cadrul Memoriului tehnic informații cu

privire la DC ..., autoritatea contractantă era îndreptătită să solicite asocierii o clarificare cu privire la aspectul sesizat, demers în urma căruia ar fi obținut, cu siguranță, raportul de expertiză anexat contestației.

Concluzionând, în condițiile în care autoritatea contractantă nu se află la acest moment în posesia unor informații de natură a înlătura echivocul cu privire la îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară *pe partea de execuție*, de asocierea al cărei lider este contestatorul, decizia de respingere a ofertei asocierii se impune a fi infirmată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 1434/25.01.2022, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 zile de la primirea prezentei.

Cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, va fi respins, deoarece la dosar nu s-a depus dovada efectuării unor asemenea cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1434/25.01.2022, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

.....