

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2600/C1/2970

Data: 03.09.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 52759/04.08.2025, formulată de SRL, cu sediul în localitatea, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către, cu sediul municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „Furnizare Alimente Diverse” - cod CPV: 15000000-8, s-a solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 627/23.07.2025, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii;
- reluarea procesului de evaluare pentru loturile mai sus indicate în procedura ce are ca obiect „Furnizare alimente diverse” anunț de participare CN1077630/07.02.2025 cu consecința recalculării punctajului acordat pentru componenta tehnică și implicit a punctajului total și modificarea clasamentului în concordanță.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL formulează contestație cu privire la procedura de achiziție publică anterior menționată, solicitând anularea parțială a Raportului procedurii nr. 627/23.07.2025, precum și a actelor care au stat la baza acestuia și a celor subsecvente, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și reluarea procesului de evaluare pentru loturile menționate în cadrul procedurii având ca obiect „Furnizare alimente diverse”, aferent anunțului de participare CN1077630/07.02.2025, cu consecința recalculării punctajului acordat pentru componenta tehnică, implicit a punctajului total, precum și modificarea clasamentului în conformitate cu rezultatele corect reevaluate.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică prin publicarea în SEAP a anunțului CN1077630/07.02.2025. Conform Fișei de Date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit a fost „Cel mai bun raport calitate-preț”, structurat potrivit prevederilor FDA și factorilor tehnici de atribuire, astfel:

1. Prețul ofertei — pondere 40% — punctaj maxim aferent factorului 40 puncte;

2. Lanțul de aprovizionare — pondere 20% — punctaj maxim aferent factorului 20 puncte.

„Se acordă punctaj maxim pentru livrările directe fără niciun intermediar (de la producător la consumatorul final). „Livrări directe fără intermediari” presupune că produsele alimentare (în funcție de forma în care sunt solicitate acestea) vor fi livrate direct de la producători, procesatori, asociații de producători, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative. Punctajul se acorda astfel:

- pentru livrări directe fără nici un intermediar (de la producător la consumatorul final), se acorda punctaj maxim: 20 puncte;

- pentru livrări cu un singur intermediar implicat in lanțul de aprovizionare se acordă -10 puncte;

- pentru livrări cu doi sau mai mulți intermediari implicați in lanțul de aprovizionare se acorda

- 0 puncte.

3. Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici - pondere 20% - punctaj maxim factor - 20 puncte;

„Punctajul se acorda astfel:

- pentru livrări cu vehicule electrice se acorda punctaj maxim: 20 puncte ;

- pentru livrări cu vehicule plugg-in hybrici se acordă -15 puncte;

- pentru livrări cu vehicule hibrid se acordă -10 puncte;

Pentru livrările cu alte vehiculele decât cele electrice, plugg-in hibrid, hibrid se acorda - 0 puncte.

Ofertantul va prezenta in cadrul propunerii tehnice dovada sub orice forma (proprietate/contract sau precontract de închiriere/comodat/leasing/angajament de punere la dispoziție) a deținerii mijloacelor de transport pe care le va utiliza in cadrul contractului si talon/ carte de identitate (CIV) emise de Registrul Auto Român pentru autovehiculul/ autovehiculele folosite pentru livrarea produselor. Mijloacele de transport vor fi autorizate sanitar-veterinar de către organismele specializate pentru activități de transport alimente, iar aceste documente vor fi prezentate la ofertare”.

Important 11 nedepunerea documentelor doveditoare solicitate, pana la data limita de depunere a ofertelor, va conduce la neacordarea de puncte pentru acest factor de evaluare

4. Utilizarea de ambalaje refolosibile - pondere 20% - punctaj maxim factor - 20 puncte;

Menționează că, în data de 24.07.2025 autoritatea a publicat în SEAP Raportul procedurii nr. 627/23.07.2025 conform căruia oferta sa, deși pentru loturile contestate a fost declarată admisibilă, nu s-a clasat pe locul întâi, fiindu-i acordate următoarele punctaje:

NR LOT	DENUMIRE LOT	PUNCTAJ ACORDAT DE AUTORITATE			
		LANȚUL DE APRVIZION ARE	MAȘINA ELECTRIC A	AMBALAJ E	TOTAL
4	Crenvurști pui	0	20	20	40
6	Kaizer	0	20	20	40
7	Mușchi file afumat	0	20	20	40
8	Sunculita taraneasca vid	0	20	20	40
17	Salam cu șuncă	0	20	20	40
21	Amestec ciorbe congelat	0	0	20	20
22	Amestec mexican	0	0	20	20
23	Amestec supe congelat	0	0	20	20
24	Ardei amestec congelat	0	0	20	20
25	Conopidă congelată	0	0	20	20
26	Fasole verde / galbenă congelată	0	0	20	20
27	Amestec de legume pentru salata boeuf	0	0	20	20
28	Mazare congelată boabe	0	0	20	20
29	Spanac congelat tocat	0	0	20	20
31	Cartofi cuburi congelați	0	0	20	20
32	Brocoli congelat	0	0	20	20
33	Vinete coapte congelate	0	0	20	20
34	Ceapa taiata congelata	0	0	20	20
35	Gem asortat portionat 20 g	0	0	20	20
36	Gem de fructe	10	0	20	30
38	Sfecla roșie 4250 gr	10	0	20	30
51	Cașcaval	0	20	20	40
57	Unt 82% grăsime 200 g	0	20	20	40
59	Cartofi	0	0	20	20
60	Ceapa	0	0	20	20
61	Morcovi	0	0	20	20
62	Biscuiți populari	0	0	20	20
63	Biscuiți simpli Piknic	0	0	20	20
65	Prăjitură tip Magura	0	0	20	20
66	Baton napolitana in ciocolata de tip Kinder Bueno	0	0	20	20
67	Prăjitură Kinder Felie de lapte 28g	0	0	20	20
68	Biscuiți cu crema	0	0	20	20

69	Cereale -fulgi de ovaz	0	0	20	20
70	Amestec condimente legume tip vegeta	0	0	20	20
71	Condimente pentru carne de porc 450G	0	0	20	20
72	Condimente pentru carne de pui 450 gr	0	0	20	20
75	Boia de ardei	0	0	20	20
76	Cacao	0	0	20	20
81	Chimen	0	0	20	20
87	Piper macinat	0	0	20	20
89	Sare iodata	0	0	20	20
91	Usturoi granulat	0	0	20	20
93	Malai	10	0	20	30
94	Orez	0	0	20	20
96	Frișca lichida	0	0	20	20
97	Fulgi de cartofi, cu lapte	0	0	20	20
98	Gris	0	0	20	20
99	Macaroane cu ou	0	0	20	20
100	Spaghete cu ou	0	0	20	20
101	Taietei sau fidea cu ou (fidea, patratele, tascute, romburi)	0	0	20	20
102	Marar uscat	0	0	20	20
103	Pătrunjel uscat	0	0	20	20
104	Leustean uscat	0	0	20	20
105	Tarhon uscat, mărunții	0	0	20	20
107	Muștar, borcan 300 g	0	0	20	20
108	Ketchup plic 10-30 g	0	0	20	20
110	Otet	0	0	20	20
114	Praf budinca	0	0	20	20
115	Rahat cutie 500 g	0	0	20	20

Raportat la modul de detaliere a factorilor de evaluare cuprins în documentația de atribuire, apreciază că autoritatea contractantă nu a manifestat rigoarea necesară în analiza documentelor depuse de către subscrisa societate, prin care a fost demonstrat lanțul de aprovizionare și utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici. În aceste condiții, afirmă că punctajul acordat nu a fost corelat cu înscrisurile prezentate, ceea ce a condus, în mod evident, la defavorizarea societății contestatoare în raport cu ceilalți ofertanți.

1. Privitor la lanțul de aprovizionare

Consideră că evaluarea ofertelor pentru loturile mai sus arătate, respectiv calculul aplicat pentru acordarea punctajului a fost realizat eronat/neconform, cu încălcarea dispozițiilor art. 133 alin. (1) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, întrucât autoritatea a acordat punctajul pentru factorii de evaluare fără a ține seama de calitatea sa de

producător în accepțiunea legală, respectiv a Legii nr. 296/2004 Codul Consumului.

În opinia sa, susținerea sa că deține calitatea de producător rezultă din dispozițiile Legii nr. 296/2004 Codul consumului care în anexa - Definiții la punctul 28 arată că:

„În sensul legislației privind protecția consumatorilor, termenii și expresiile de mai jos se definesc astfel:

28. producător:

- a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;
- b) operatorul economic care fabrică materie primă;
- c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;
- d) operatorul economic care recondiționează produsul;
- e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;
- f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;
- g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;
- h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;
- i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului”.

Susține că, în contextul în care îndeplinește cerințele textului legal, are calitatea de producător pentru loturile mai jos arătate, inclusiv prin prisma faptului că pentru produsele aferente acestor loturi este importator potrivit documentelor depuse în cadrul documentației sale tehnice. Însă, pe lângă aceste aspecte, contestatorul apreciază că, în conformitate cu autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 113/16.01.2024 emisă de DSVSA societatea noastră este autorizată pentru punctul de lucru din, Calea Zărandului, nr. 22, județul pentru codurile CS, RYV, Depozitare, comercializare produse de origine animală și non animală și Ambalare produse de origine animală și non animală potrivit căreia aplică pe produse denumirea și marca de sănătate, modificând astfel prin ambalare caracteristicile produsului. Subliniază că, în opinia sa, în mod categoric deține calitatea de producător astfel cum aceasta este definită de lege.

Menționează că, Norma Sanitară Veterinară din 24 iunie 2010 privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de

origine animală, aprobată prin Ordinul 57/2010 conține la Anexa 1 Capitolul III următoarea exemplificare: capitolul III: Activitățile din unitățile care produc, procesează și depozitează alimente de origine animală.

Legendă:

Categorie/activitate	Specii	Observații
AH = piață de licitație	A = pasăre	bl = produse din sânge
CC = centru de colectare	B = bovine	mp = produse din carne
CP = unitate de tranșare	C = caprine	pap = extracte din carne și toate
CS = depozit frigorific	L = lagomorfe	produsele pulbere derivate din
DC = centru de expediere	O = ovine	carne
EPC = centru de ambalare a ouălor	P = porcine	st = stomacuri, vezici și
EPP = unitate de procesare a ouălor	S = solipede	intestine prelucrate
FFPP = unitate de produse proaspete din pescuit	F = pește și produse din pescuit	fl = picioare de broască
FV = vas-fabrică	LBM - moluște bivalve vii	sn = melci
RV = vas de aprovizionare	fG = alte mamifere de crescătorie decât ungulatele domestice	ap = alte produse apicole.
GHE = unitate care manipulează vânat	R = ratite	
HP = unitate de procesare a mierii	wA = păsări sălbatice	
LEP = unitate pentru ouă lichide	wL = lagomorfe sălbatice	
MM = unitate pentru carne tocată	wU = ungulate sălbatice	
MSM = unitate pentru carne separată mecanic	wG = mamifere terestre sălbatice, altele decât ungulatele sălbatice și lagomorfele sălbatice	
MSFP = unitate pentru produse din pescuit separate mecanic		
MP = unitate pentru carne preparată		
PC = centru de purificare		
PP = unitate de procesare		
RW = unitate de reambalare		
SH = abator		
WM = piață angro		
ZV = vas-congelator		
HRP = unitate produse înalt Rafinate		
RE = unitate de producere a cheagului		
CAT = unitate tip catering		
SWTR = depozit independent iară		

Evidențiază că, în conformitate cu art. 7 alin. 7 din actul normativ mai sus indicat: „(7) În cazul în care în unitățile supuse autorizării sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor în conformitate cu legislația în vigoare se desfășoară și activități de producție, procesare și/sau depozitare a produselor de origine nonanimală, se emite o singură autorizație sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor, în care sunt înscrise toate tipurile de activități care se desfășoară în unitate, cu menținerea numărului de autorizare alocat.”

Din punctul său de vedere, în mod evident, din documentele depuse în cadrul propunerii sale tehnice, rezultă în mod indubitabil că îi este conferită calitatea de producător atât ca urmare a deținerii autorizației sanitar veterinare și pentru siguranța alimentelor nr. 113/16.01.2024 emisă de DSVSA întrucât este autorizat să depoziteze, ambaleze și să eticheteze produsele ce fac obiectul prezentei proceduri, cât și ca urmare a activităților de import a produselor ce vizează loturile contestate.

Așadar, acesta, pe de o parte, apreciază că trebuie să îi fie acordată calitatea de producători, raportat la activitatea de depozitare pe care o desfășoară, atâta timp cât prevederile art. 3 punctul 16 din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului oferă producătorului următoarea definiție: „etapele de producție, prelucrare și distribuție - înseamnă oricare etapă, inclusiv importul, începând cu și incluzând producția primară a unui produs alimentar și terminând cu și incluzând depozitarea, transportul, vânzarea sau furnizarea sa către consumatorul final și, atunci când este cazul importul, producția, fabricarea, depozitarea, transportul, distribuția, vânzarea și furnizarea hranei pentru animale”.

Or, în condițiile în care SRL, potrivit autorizației sanitar veterinare și pentru siguranța alimentelor nr. 113/16.01.2024, este autorizată să desfășoare activități de depozitare (definite ca etapă de producție), consideră că nu există nici un raționament pentru care să nu îi fie atribuită această calitate și să nu îi fie acordat punctajul corespunzător pentru toate loturile contestate.

Faptul că autoritatea a inclus următoarea mențiune în detalierea factorilor de evaluare: „Nota: Un operator economic care deține autorizație doar pentru activitatea de reambalare (RW) nu va fi considerat producător/procesator. Ofertantul va depune certificatul de producător/contract încheiat între ofertant și producător sau alte documente relevante pentru produsul/produsele care fac obiectul achiziției. Din documente trebuie să reiese clar produsele pentru care sunt depuse documentele doveditoare.”, în opinia contestatorului, nu

conduce la ignorarea celorlalte aspecte care determină calitatea sa de producător, conform legii.

Totodată, apreciază că, atâta vreme autoritatea contractantă a impus condiții de dovedire a calității de producător doar pentru situațiile de aplicare a denumirii, mărcii, sau a altui semn distinctiv, enumerarea fiind oricum enunțiativă nu limitativă: „în cazul operatorului economic care are calitatea de producător, conform Legii 296/2004 privind Codul consumului, prin aplicarea denumirii, mărcii sau a altui semn distinctiv pe produsul unui alt operator economic, acesta va demonstra îndeplinirea cerinței prin documente care atestă acordul producătorului pentru vânzarea respectivelor produse sub marca proprie (ex: contracte comerciale etc)”.

Contestatorul susține că, în mod evident calitatea de importator trebuia analizată distinct, raportat și la celelalte prevederi ale Legii 296/2004 Codul consumului care în anexa - Definiții la punctul 28 lit. g care prevede că este producător inclusiv „operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;”

Nu în ultimul rând, ... SRL susține că, în condițiile în care din cadrul documentației sale tehnice, pentru o parte dintre loturi calitatea de importator este dovedită atât prin prezentarea facturilor de import cât și prin prezentarea contractelor de colaborare încheiate cu furnizorii săi, în mod evident pentru loturile ce urmează a fi menționate, pentru factorul de evaluare privitor la lanțul de aprovizionare trebuia să îi fie acordate 20 de puncte.

De asemenea, apreciază că pentru câteva dintre loturile indicate mai jos, autoritatea trebuia să îi acorde punctajul (10 puncte) având în vedere existența unui singur intermediar, respectiv, spre exemplu, produsele Contec Food a căror firmă de distribuție proprie autorizată este MARATHON DISTRIBUTION GROUP de la care SRL achiziționează. Cu alte cuvinte, afirmă că vânzarea direct de la producător se realizează prin Marathon Distribution Group, aspect care poate fi facil verificat la o simplă căutare Google, iar subscrisa suntem singurul intermediar între producător (prin distribuitorul autorizat) și autoritatea contractantă. Situația este identică în cazul unor produse care reprezintă marca proprie METRO, conform documentelor depuse în cadrul ofertei sale.

Suplimentar, contestatorul precizează că, în cazul anumitor loturi, a avut calitatea de unic intermediar din perspectiva faptului că achiziționează direct de la importator, care, conform textelor de lege prezentate supra are calitatea de producător din această perspectivă. Menționează că aceste explicații au fost aduse autorității contractante și prin răspunsul la clarificări nr. 95/16.06.2025 transmis de SRL, însă aceasta a ales să le ignore.

Față de cele de mai sus, detaliază în continuare, pentru fiecare lot în parte, documentele care atestă calitatea sa de importator, respectiv unic intermediar în cazul produselor CONTEC FOOD:

Lotul 22 - Amestec mexican - prin deținerea Autorizației DSVS nr. 113/16.09.2024 și a actelor depuse în cadrul propunerii tehnice, care dovedesc că acest produs îl importă de la societatea BIMIZ FOOD, respectiv a facturii fiscale 9/2025 și a notei de recepție nr. 11370/01.10.2024;

Lotul 25 - Conopidă congelată - prin deținerea Autorizației DSVS nr. 113/16.09.2024 și a actelor depuse în cadrul propunerii tehnice care dovedesc că acest produs îl importă de la societatea BIMIZ FOOD, respectiv a facturii fiscale nr. 230/2024 și a notei de recepție nr. 11370/01.10.2024;

Lotul 26 - Fasole verde/galbenă congelată - prin deținerea autorizației DSVS nr. 113/16.09.2024 și a actelor depuse în cadrul propunerii tehnice care dovedesc că acest produs îl importă de la societatea BIMIZ FOOD, respectiv a facturii fiscale nr. 9/2024, a facturii fiscale 230/2024 și a notei de recepție nr. 13464/09.01.2025;

Lotul 28 - Mazăre congelată boabe - prin deținerea autorizației DSVS nr. 113/16.09.2024 și a actelor depuse în cadrul propunerii tehnice care dovedesc că acest produs îl importă de la societatea BIMIZ FOOD, respectiv a facturii fiscale nr. 9/2024, a facturii fiscale 230/2024 și a notei de recepție nr. 13464/09.01.2025;

Lotul 36 - Gem de fructe - prin contractul de colaborare 2393/02.07.2023, autorizația nr. 28/09.06.20211 și nr. 82/26.11.20213;

Lotul 38 - Sfecla roșie 4250 gr - prin contractul de colaborare nr. 258/01.11.2022 și Licența de fabricare SERIA A NR. 26869;

Lotul 51 - Cașcaval, dovedim calitatea de producător prin deținerea Autorizației DSVS nr. 113/16.09.2024 și a actelor depuse în cadrul propunerii tehnice care dovedesc că acest produs îl importă de la societatea Madeta A.S, respectiv a facturii fiscale invoice 902424201/29.04.2024 și a notei de recepție nr. 8363/30.04.2024;

Lotul 57 - Unt 82% grăsime 200 g - prin deținerea autorizației DSVS nr. 113/16.09.2024 și a actelor depuse în cadrul propunerii tehnice care dovedesc că acest produs îl importă de la societatea LACTIC FOOD LTD, respectiv a facturii fiscale invoice 2000006449/08.11.2024 și a notei de recepție nr. 12344/08.11.2024/06.12.2024

Lotul 59 - Cartofi - prin deținerea autorizației DSVS nr. 113/16.09.2024 și a actelor depuse în cadrul propunerii tehnice care dovedesc că acest produs îl importă de la societatea Gosmos Sebastian Gasiewski PF, respectiv a facturii fiscale invoice 25/2024 și a notei de recepție nr. 8125/17.04.2024;

Lotul 60 - Ceapa - prin deținerea autorizației DSVS nr. 113/16.09.2024 și a actelor depuse în cadrul propunerii tehnice care dovedesc că acest produs îl importă de la societatea Fresh Partner Sp

Z.O.O, respectiv a facturii fiscale invoice SP/36/2024/RG/10.04.2024 și a notei de recepție nr. 8020/10.04.2024;

Lotul 61 - Morcovi - prin deținerea Autorizației DSVS nr. 113/16.09.2024 și a actelor depuse în cadrul propunerii tehnice care dovedesc că acest produs îl importă de la societatea Fresh Partner Sp Z.O.O, respectiv a facturii fiscale invoice SP/128/2024/RG/06.12.2024 și a notei de recepție nr. 12810/06.12.2024;

Lotul 62 - Biscuiți populari - prin contractul de colaborare nr. 64518/19.03.2025 și declarația privind marca proprie;

Lotul 68 - Biscuiți cu crema - prin contractul de colaborare nr. 64518/19.03.2025 și declarația privind marca proprie;

Lotul 69 - Cereale -fulgi de ovăz - prin contractul de colaborare din data de 16.06.2024;

Lotul 89 - Sare iodată - prin contractul de colaborare Marathon 4/24.06.2025 și a autorizației nr. 813/28.06.2007 și nr.08139/25.08.2022;

Lotul 91 - Usturoi granulat - prin contractul de colaborare nr. 64518/19.03.2025 și declarația privind marca proprie;

Lotul 93 - Mălai - prin contractului de colaborare nr. 36/22.03.2023 și Autorizației nr. 02098/09.05.2016 și 719/27.03.2017;

Lotul 94 - Orez - prin deținerea facturii nr. 24600040/07.06.2024 și conform declarației depusă în cadrul propunerii tehnice;

Lotul 96 - Frișcă lichidă - prin contractul de colaborare nr. 64518/19.03.2025 și declarația privind marca proprie;

Lotul 97 - Fulgi de cartofi, cu lapte, dovedim calitatea de societate care livrează direct de la producător, respectiv unic intermediar prin contractul de colaborare nr. 64518/19.03.2025 și declarația privind marca proprie;

Lotul 98 - Griș - prin contractul de colaborare nr. 2234/06.07.2022;

Lotul 107 - Muștar, borcan 300 g - prin contractul de colaborare Marathon 4/24.06.2025, autorizația 813/28.06.2007 și nr. 08139/25.08.2022;

Lotul 108 - Ketchup plic 10-K30 g - prin contractul de colaborare nr. 64518/19.03.2025 și declarația privind marca proprie;

Lotul 110 - Oțet - prin contractul de colaborare Marathon 4/24.06.2025, autorizația 813/28.06.2007 și nr. 08139/25.08.2022;

Lotul 114 - Praf budincă - prin contractul de colaborare nr. 64518/19.03.2025 și declarația privind marca proprie.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea trebuia să facă aplicarea integrală a dispozițiilor Codului Consumului, a cărei aplicabilitate o recunoaște și să îi recunoască calitatea de producător în considerarea activităților de depozitare și import pe care le realizează, cu consecința acordării punctajului corect, conform algoritmului de calcul detaliat în documentația de atribuire.

2. Privitor la utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici, contestatorul precizează că i-a fost acordat punctaj 0 pentru următoarele loturi: 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 75, 76, 81, 87, 89, 91, 93, 94, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 107, 108, 110, 114, 115.

Menționează că, pentru acordarea punctajului maxim la factorul de evaluare privind utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici, autoritatea contractantă a solicitat ca, în cadrul ofertei tehnice, să fie prezentată „dovada, sub orice formă (proprietate, contract sau precontract de închiriere, comodat, leasing ori angajament de punere la dispoziție), a deținerii mijloacelor de transport ce vor fi utilizate în derularea contractului, precum și talonul sau cartea de identitate (CIV) emise de Registrul Auto Român pentru autovehiculul sau autovehiculele ce vor fi folosite la livrarea produselor. Mijloacele de transport trebuie să fie autorizate sanitar-veterinar de către organismele competente pentru activitatea de transport alimente, iar documentele respective urmează a fi prezentate odată cu oferta.”

Deși, în cadrul propunerii tehnice, societatea contestatoare a prezentat dovezi potrivit cărora deține în proprietate autoturismul electric marca MAN, având numărul de înmatriculare HD-19-LCF, în mod surprinzător, aceasta afirmă că pentru loturile mai sus menționate nu a fost acordat punctaj aferent acestui factor de evaluare, deși, conform cerinței, a fost depusă inclusiv dovada autorizării sanitar-veterinare pentru autovehicul, respectiv Autorizația sanitar-veterinară nr. 1 din data de 10.01.2025.

Este adevărat că, în cadrul ofertei, a fost depusă autorizația emisă de către Direcția Sanitar-Veterinară, ce conținea o eroare materială, eroare ce a fost sesizată ulterior. Menționează că transportul produselor de origine animală, cât și al celor de origine non-animală, este supus unor condiții specifice, însă se reține că cerințele privind transportul produselor de origine animală sunt mai restrictive și, implicit, le includ pe cele aferente transportului produselor non-animale.

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, din punctul de vedere al contestatorului, este evident că a considerat aspectul ca fiind o împrejurare susceptibilă de a fi lămurită în cadrul procedurii. În acest context, nu se poate identifica motivul pentru care răspunsul formulat de subscrisa la clarificare a fost practic ignorat, punctajul fiind acordat cu omisiunea aspectelor esențiale prezentate, respectiv confirmarea emisă chiar de instituția competentă cu privire la faptul că autorizația conținea o eroare materială și că mijlocul de transport indicat de contestatoare îndeplinea condițiile necesare acordării punctajului încă de la data depunerii ofertei în procedură.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, se solicită Consiliului aplicarea controlului de legalitate și

admiterea prezentei contestații, respectiv a capetelor de cerere menționate.

Prin adresa nr. 696/11.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 55354/11.08.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, pentru loturile 4, 6, 7, 8, 17, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 51, 57, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 75, 76, 81, 87, 89, 91, 93, 94, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 107, 108, 110, 114, 115.

1. În ceea ce privește acuzațiile privind acordarea punctajului tehnic pentru factorul de evaluare „P2: Lanțul de aprovizionare” pentru loturile 22, 25, 26, 28, 36, 38, 51, 57, 59, 60, 61, 62, 68, 69, 89, 91, 93, 94, 96, 97, 98, 107, 108, 110, 114, menționează că:

Prin fișa de date a fost stabilit criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, inserând print screen cu modalitatea de stabilire a factorilor tehnici de evaluare, inserând totodată și extras cu cele prevăzute în Documentul „Factori tehnici de evaluare”.

De asemenea, contestatorul precizează că data limita de depunere a ofertelor a fost 14.03.2025.

➤ Cu privire la lot 22, 25, 26, 28, 51, 57, 59, 60, 61 – menționează că, în cadrul contestației formulate, ... SRL specifică la paginile 9-10, faptul că a dovedit calitatea de producător prin deținerea autorizației DSVS nr. 113/ 1609.2025 precum și a actelor depuse în cadrul propunerii tehnice care dovedesc că aceste produse sunt importate de la diverse societăți.

Menționează că, așa cum rezultă și din procesul - verbal al ședinței de analiză a propunerilor tehnice nr. 387/12.06.2025, paginile 41 - 43, precum și din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru transmisă prin intermediul SEAP către SRL, punctajul a fost corect calculat, respectiv i s-au acordat 0 puncte, redând în continuare motivele pentru i-a fost acordat acest punctaj, cu precizare că în susținere, s-a făcut trimitere la decizia CNSC nr. 1649/C8/1671,1712/14.06.2024, inserând extras din aceasta.

➤ Cu privire la lot 36 - menționează că, în cadrul contestației formulate, ... SRL specifică la pagina 10 faptul că a dovedit calitatea de societate care livrează direct de la producător, respectiv unic intermediar, prin documentele prezentate.

Cu privire la acest aspect, menționează că, așa cum rezultă și din procesul-verbal al ședinței de analiză a propunerilor tehnice nr. 387/ 12.06.2025, pagina 37, precum și din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru transmisă prin intermediul SEAP către SRL, punctajul a fost corect calculat. Susține că i s-au acordat 10 puncte întrucât, așa cum menționează și ofertantul, acesta este unic intermediar, astfel i s-a acordat punctajul în conformitate cu

specificațiile din fișa de date: „- pentru livrări cu un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare se acordă -10 puncte;”.

Astfel, susține că, pentru lot 36 ofertantul a depus în SEAP documentul „propunere tehnica.pdf” completat/bifat la coloana „Livrări cu un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare” și a depus următoarele documente:

- Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 28/07.06.201 1 emis de DSVSA Vâlcea, pentru ANNABELLA, FABRICA DE CONSERVE RAURENI SA, pentru punctul de lucru Unitate pentru prelucrarea și conservarea fructelor, nucilor și a legumelor, activități „Recepția, depozitarea, condiționarea și prelucrarea în vederea conservării a fructelor, nucilor și a legumelor; Recepția, depozitarea, condiționarea și prelucrarea fructelor în vederea obținerii gemurilor cu continui caloric redus și marmeladelor”;
- Contact de vânzare cumpărare nr. 2393/02.07.2023 între ANNABELLA, FABRICA DE CONSERVE RAURENI SA și SRL.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că punctajul acordat pentru lot 36 pentru factorul de evaluare Lanțul de aprovizionare a fost de 10 puncte.

- Cu privire la lot 38, menționează că, în cadrul contestației formulate, ... SRL, specifică la pagina 10 faptul că a dovedit calitatea de societate care livrează direct de la producător, respectiv unic intermediar, prin documentele prezentate.

Totodată, precizează că, așa cum rezultă și din procesul-verbal al ședinței de analiză a propunerilor tehnice nr. 387/12.06.2025, pagina 38, precum și din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru transmisă prin intermediul SEAP către SRL, punctajul a fost corect calculat. Aceasta afirmă că i s-au acordat 10 puncte întrucât, așa cum menționează și ofertantul, acesta este unic intermediar, astfel i s-a acordat punctajul în conformitate cu specificațiile din fișa de date: „- pentru livrări cu un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare se acordă -10 puncte;”.

Astfel, pentru lot 38, subliniază că ofertantul a depus în SEAP documentul „propunere tehnica.pdf” completat/bifat la coloana „Livrări cu un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare” și a depus următoarele documente:

- Licența de fabricație seria A nr. 26869/14.10.2002 emisă de DSVSA Argeș, pentru ALEX-STAR SRL, domeniu Fabricarea conservelor din legume, fructe, a pastei de tomate și a siropurilor de fructe;
- Contact de vânzare cumpărare nr. 258/01.11.2022 între ALEX-STAR SRL și SRL.

Prin urmare, aceasta apreciază că punctajul acordat pentru lotul 38, pentru factorul de evaluare Lanțul de aprovizionare, a fost de 10 puncte.

➤ Cu privire la lot 62, 89, 91, 94. 96, 97, 107, 108, 110, 114, menționează că, în cadrul contestației formulate, ... SRL, specifică la pagina 10-11, faptul că a dovedit calitatea de societate care livrează direct de la producător, respectiv unic intermediar, prin documentele prezentate.

Menționează că, așa cum rezultă și din procesul - verbal al ședinței de analiza a propunerilor tehnice nr. 387/12.06.2025, pagina 41, precum și din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru transmisă prin intermediul SEAP către SRL, punctajul a fost corect calculat. Susține că i s-au acordat 0 puncte, întrucât ofertantul a depus în SEAP documentul „propunere tehnica.pdf” pagina 84 - 89, completat/bifat la coloana „Livrări cu doi sau mai mulți intermediari implicați în lanțul de aprovizionare”.

Astfel, menționează că, punctajul s-a acordat în conformitate cu specificațiile din fișa de date: „- pentru livrări cu doi sau mai mulți intermediari implicați în lanțul de aprovizionare se acorda - 0 puncte.”

➤ Cu privire la lot 93, menționează că, în cadrul contestației formulate SRL, specifică la pagina 11 faptul că a dovedit calitatea de societate care livrează direct de la producător, respectiv unic intermediar, prin documentele prezentate.

Menționează că, așa cum rezultă și din procesul-verbal al ședinței de analiza a propunerilor tehnice nr. 387/12.06.2025, pagina 39, precum și din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru transmisă prin intermediul SEAP către SRL, punctajul a fost corect calculat. Susține că i s-au acordat 10 puncte întrucât, așa cum menționează și ofertantul, acesta este unic intermediar, astfel i s-a acordat punctajul în conformitate cu specificațiile din fișa de date: „pentru livrări cu un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare se acordă — 10 puncte:”.

Astfel, precizează că, pentru lot 93 ofertantul a depus în SEAP documentul „propunere tehnica.pdf”, pagina 87 completat/bifat la coloana „Livrări cu un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare” și a depus următoarele documente:

- Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 02098/09.05.2016 emisă de DSVSA Ilfov, pentru GOODMILLS ROMANIA SRL, activități Unitate de morărit;

- Contact de vânzare cumpărare nr. 36/22.03.2023 între GOODMILLS ROMANIA SRL și SRL.

Prin urmare, punctajul acordat pentru loturile 93 pentru factorul de evaluare Lanțul de aprovizionare a fost de 10 puncte.

➤ Cu privire la lot 98, menționează că, în cadrul contestației formulate SRL, specifică la pagina 11 faptul că a dovedit

calitatea de societate care livrează direct de la producător, respectiv unic intermediar, prin documentele prezentate.

Menționează că, așa cum rezultă și din procesul-verbal al ședinței de analiză a propunerilor tehnice nr. 441/24.06.2025, pagina 22-23, precum și din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru transmisă prin intermediul SEAP către SRL, punctajul a fost corect calculat. Inserează în continuare motivele pentru care i s-au acordat 0 puncte.

- Cu privire la lot 68, menționează că, în cadrul contestației formulate SRL, specifică la pagina 10, faptul că a dovedit calitatea de societate care livrează direct de la producător, respectiv unic intermediar, prin documentele prezentate.

Menționează că, așa cum rezultă și din procesul-verbal al ședinței de analiză a propunerilor tehnice nr. 387/12.06.2025, pagina 40-41, precum și din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru transmisă prin intermediul SEAP către SRL, punctajul a fost corect calculat. În continuare inserează motivele pentru care i s-au acordat 0 puncte.

- Cu privire la lot 69, menționează că, în cadrul contestației formulate SRL, specifică la pagina 10, faptul că a dovedit calitatea de societate care livrează direct de la producător, respectiv unic intermediar, prin documentele prezentate.

Menționează că, așa cum rezultă și din procesul-verbal al ședinței de analiză a propunerilor tehnice nr. 441/24.06.2025, paginile 23-25, precum și din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru transmisă prin intermediul SEAP către SRL, punctajul a fost corect calculat. În continuare inserează motivele pentru care i s-au acordat 0 puncte.

2. În ceea ce privește acuzațiile privind acordarea punctajului tehnic pentru factorul de evaluare „P3: Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici”, precizează următoarele:

- pentru loturile 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 75, 76, 81, 87, 89, 91, 93, 94, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 107, 108, 110, 114, 115, evidențiază faptul că, prin fișa de date a fost stabilit criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, inserând print screen cu privire la modul în care au fost stabiliți factorii tehnici de evaluare.

Menționează că, așa cum rezultă și din procesul-verbal al ședinței de analiză a propunerilor tehnice nr. 441/24.06.2025, pagina 25-26, precum și din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru transmisă prin intermediul SEAP către SRL, punctajul pentru loturile 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 75, 76, 81, 87, 89, 91, 93, 94, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104,

105, 107, 108, 110, 114, 115, a fost corect calculat. În continuare inserează motivele pentru care s-au acordat 0 puncte.

Prin urmare, apreciază că punctajul acordat pentru loturile 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 75, 76, 81, 87, 89, 91, 93, 94, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 107, 108, 110, 114, 115 (produse de origine non-animală) pentru factorul de evaluare Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici, a fost de 0 puncte, corect calculat.

➤ Susține că pentru loturile 4, 6, 7, 8, 17, 51, 57, ... SRL nu specifică în cadrul contestației motivele pentru care se consideră vătămată. Menționează că, așa cum rezultă și din procesul-verbal al ședinței de analiza a propunerilor tehnice nr. 441/24.06.2025, pagina 25-26, precum și din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru transmisă prin intermediul SEAP către SRL, punctajul pentru loturile 4, 6, 7, 8, 17, 51, 57 a fost corect calculat. În continuare inserează motivele pentru care s-au acordat 20 puncte, respectiv punctajul maxim alocat pentru acest factor de evaluare.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că:

- punctajul acordat de comisia de evaluare ofertantului SRL la factorul de evaluare „P2: Lanțul de aprovizionare” pentru loturile contestate respectiv 22, 25, 26, 28, 36, 38, 51, 57, 59, 60, 61, 62, 68, 69, 89, 91, 93, 94, 96, 97, 98, 107, 108, 110, 114, este corect calculat întrucât SRL, fie nu a demonstrat calitatea de producător la loturile la care a menționat că este producător (Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 113/16.09.2024, număr de autorizare C 82156 emisă de DSVSA), pentru SRL, obiectiv Depozit frigorific. Unitate de reambalare - nu îi conferă operatorului economic SRL calitatea de producător), fie nu a demonstrat calitatea de producător în cazul livrărilor cu un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare, pentru producătorul produselor oferite de la care S.R.L. le achiziționează în mod direct.

- punctajul acordat de comisia de evaluare ofertantului SRL la factorul de evaluare „P3: Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici” pentru loturile contestate, respectiv loturile 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 75, 76, 81, 87, 89, 91, 93, 94, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 107, 108, 110, 114, 115, este corect calculat întrucât SRL, întrucât pentru produsele de origine non-animală, nu a depus autorizația sanitar-veterinară emisă de către organismele specializate pentru activități de transport produse de origine non-animală, iar, așa cum s-a menționat în fișa de date „nedepunerea documentelor doveditoare solicitate, până la

data limită de depunere a ofertelor, va conduce la neacordarea de puncte pentru acest factor de evaluare.”;

- pentru loturile 4, 6, 7, 8, 17, 51, 57, ... SRL nu specifică în cadrul contestației motivele pentru care se consideră vătămată, însă, consideră că punctajul a fost corect calculat.

În plus, autoritatea contractantă subliniază și faptul că:

- punctajul de 0 puncte pentru factorul de evaluare Lanțul de aprovizionare a fost acordat pentru mai multe loturi, respectiv Loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 39, 42, 43, 44, 49, 50, 51, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 75, 76, 81, 87, 88, 89, 90, 91, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 107, 108, 109, 110, 111, 114, 115 (a se vedea procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 441/24.06.2025, pagina 44), însă ofertantul SRL a ales să depună contestație doar pentru o parte din acestea, respectiv doar pentru loturile 22, 25, 26, 28, 36, 38, 51, 57, 59, 60, 61, 62, 68, 69, 89, 91, 93, 94, 96, 97, 98, 107, 108, 110, 114.

- punctajul de 0 puncte pentru factorul de evaluare Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici a fost acordat pentru mai multe loturi, respectiv:

Loturile 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 114, 115, 116, 119 (produse de origine non-animală) (a se vedea procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 441/24.06.2025, pagina 45), însă ofertantul SRL a ales să depună contestație doar pentru o parte din acestea, respectiv doar pentru loturile 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 75, 76, 81, 87, 89, 91, 93, 94, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 107, 108, 110, 114, 115.

Pentru motivele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SRL pentru loturile 4, 6, 7, 8, 17, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 51, 57, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 75, 76, 81, 87, 89, 91, 93, 94, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 107, 108, 110, 114, 115, ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 59083/26.08.2025, ... SRL transmite concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, reiterând solicitările formulate în cuprinsul contestației.

Contestatorul apreciază că autoritatea ignoră faptul că, referitor la calitatea sa de „producător”, aceasta nu a derivat doar din aplicarea denumirii, mărcii sau un alt semn distinctiv pe produs și nici nu a invocat doar activitatea de reambalare cu privire la care autoritatea s-a referit

exclusiv în documentația de atribuire, atunci când a detaliat aplicarea criteriului lanțului de aprovizionare.

Menționează că, trimiterea din documentația de atribuire la calitatea de producător în accepțiunea legală, respectiv a Legii nr. 296/2004 Codul Consumului, presupune achiesarea la dispozițiile complete ale acestui act normativ și nu doar la selecții aleatorii din acesta. Astfel, așa cum clar a reieșit din oferta sa și din răspunsurile la clarificări, acesta susține că a solicitat recunoașterea calității sale de producător nu doar din perspectiva ambalării/reambalării ci și a depozitării care reprezintă o etapă de producție și a importului.

Din punctul său de vedere, nu prezintă relevanță decizia CNSC invocată de autoritate cât timp aceasta se referă la o situație/speță distinctă, cu precizări diferite în cadrul documentației de atribuire și, pe de altă parte, nu reprezintă izvor de drept în legislație.

Apreciază că autoritatea se limitează la a reitera aspecte din documentația de atribuire, fără a aduce argumente concrete care să îi sprijine evaluarea în ceea ce privește criticile sale referitoare la faptul că trebuia să i se acorde punctaj în raport de calitatea de producător derivată din depozitare/import, respectiv din aceea de unic intermediar pentru unele loturi.

Reiterează că activitatea de depozitare pe care o desfășoară, determină incidența prevederilor art. 3 pct. 16 din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului: „etapele de producție, prelucrare și distribuție - înseamnă oricare etapă, inclusiv importul, începând cu și incluzând producția primară a unui produs alimentar și terminând cu și incluzând depozitarea, transportul, vânzarea sau furnizarea sa către consumatorul final și, atunci când este cazul, importul, producția, fabricarea, depozitarea, transportul, distribuția, vânzarea și furnizarea hranei pentru animale.”

Cât timp, potrivit autorizației sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 113/16.01.2024, depusă în cadrul ofertei sale, ... SRL este autorizat să desfășoare activități de depozitare (definite ca etapă de producție), consideră că nu există niciun raționament pentru care să nu ne fie atribuită această calitate și să nu îi fie acordat punctajul corespunzător.

De asemenea, câtă vreme autoritatea contractantă a impus condiții de dovedire a calității de producător doar pentru situațiile de aplicare a denumirii, mărcii, sau a altui semn distinctiv, enumerarea fiind oricum enunțiativă, nu limitativă: „În cazul operatorului economic care are calitatea de producător, conform Legii nr. 296/2004 privind Codul consumului, prin aplicarea denumirii, mărcii sau a altui semn distinctiv pe produsul unui alt operator economic, acesta va demonstra îndeplinirea cerinței prin documente care atestă acordul producătorului pentru vânzarea respectivelor produse sub marca proprie (ex: contracte comerciale etc.)”, în mod evident calitatea de producător trebuia

analizată distinct, raportat și la celelalte prevederi ale Legii 296/2004 Codul consumului care stipulează că este producător inclusiv „operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;”.

Pentru exemplificare face trimitere la cele arătate în contestație, în sensul că, aceasta a fost situația în cazul loturilor 51 și 57 cu privire la care, contrar susținerilor autorității, contestatorul reiterând că:

- Pentru lotul 51 - Cașcaval, dovedește calitatea de producător prin deținerea autorizației DSVS nr. 113/16.09.2024 și a actelor depuse în cadrul propunerii tehnice care dovedesc că acest produs îl importă de la societatea Madeta A.S, respectiv a facturii fiscale invoice 902424201/29.04.2024 și a notei de recepție nr. 8363/30.04.2024
- Pentru lotul 57 - Unt 82% grăsime 200 g, dovedește calitatea de producător prin deținerea autorizației DSVS nr. 113/16.09.2024 și a actelor depuse în cadrul propunerii tehnice care dovedesc că acest produs îl importă de la societatea LACTIC FOOD LTD, respectiv a facturii fiscale invoice 2000006449/08.11.2024 și a notei de recepție nr. 12344/08.11.2024/06.12.2024.

Așadar, în condițiile în care din cadrul documentației sale tehnice, pentru o parte dintre loturi calitatea de importator este dovedită atât prin prezentarea facturilor de import cât și prin prezentarea contractelor de colaborare încheiate cu furnizorii noștri, contestatorul apreciază că, în mod evident pentru o parte dintre loturile contestate, pentru factorul de evaluare privitor la lanțul de aprovizionare, trebuia să îi fie acordate 20 de puncte.

În ceea ce privește acordarea celor 10 puncte aferente existenței unui singur intermediar, în opinia sa, se impune arătat faptul că, autoritatea a procedat astfel doar în ceea ce privește loturile 36, 38 și 93, ignorând restul de loturi contestate unde, consideră că se impunea aplicarea aceluiași raționament. Susține că, din documentele depuse în cadrul ofertei sale inițiale coroborate cu clarificările ulterioare se relevă clar comercializarea unor mărci Contec Food sau METRO situație în care era evident că SRL reprezintă unicul intermediar. Suplimentar, precizează că, în cazul anumitor loturi, a avut calitatea de unic intermediar din perspectiva faptului că produsele au fost achiziționate direct de la importator, care, conform textelor de lege prezentate supra are calitatea de producător din această perspectivă. Menționează că aceste explicații au fost aduse autorității contractante și prin răspunsul său la clarificări nr. 95/16.06.2025.

Contestatorul evidențiază că, în absența unor prevederi clare ale documentației de atribuire, autoritatea nu avea dreptul să le extindă pe cele existente și asupra unor situații pe care nu le-a prevăzut. Mai mult, reiterează faptul că aplicarea Codului consumului trebuie realizată în

integralitate, nu aleatoriu, respectiv doar cu privire la anumite situații reglementate de acesta, convenabile pentru autoritate, fiind necesară respectarea principiilor proporționalității și a tratamentului egal.

În ceea ce privește punctajul neacordat privitor la utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici, contestatorul subliniază că documentele care făceau dovada deținerii autoturismului electric au fost depuse în cadrul ofertei sale inițiale. Astfel, menționează că, în cadrul propunerii sale tehnice a prezentat dovezi potrivit cărora SRL deține în proprietate autoturismul electric marca MAN cu numărul de înmatriculare HD - 19 - LCF și autorizația sanitară veterinară nr. 1 din data de 10.01.2025.

..... SRL afirmă că nu a depus alte documente după data limită de depunere a ofertelor. Solicitarea de clarificări a autorității și răspunsul său la aceasta au avut tocmai rolul de a clarifica un document depus inițial. Faptul că nu se permite depunerea de documente ulterior datei limite de depunere a ofertelor nu echivalează cu faptul că documentele depuse inițial nu pot fi obiectul unei solicitări de clarificare, situație incidentă în speță. Menționează că autoritatea a îmbrățișat această optică tocmai solicitându-i clarificări. În opinia sa, redepunerea autorizației corectată de instituția emitentă nu echivalează depunerii unui document absolut nou și străin procedurii după data limită ci reprezintă o confirmare a faptului că se află în prezența unei erori materiale a emitentului acestuia și echivalează cu depunerea unui document din partea emitentului care confirmă veridicitatea susținerilor sale.

Contestatorul reiterează că, în condițiile în care autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificări, tocmai pentru o înțelegere clară a ofertei, iar SRL a depus practic actul revizuit/corectat de către DSP și emis înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, nu există niciun motiv legal pentru ca autoritatea să nu țină cont de faptul că autoturismul electric deținut este autorizat și pentru transportul produselor de origine non-animală și să nu acorde punctajul prevăzut în documentația de atribuire. Precizează faptul că nu s-a făcut emiterea unui act nou ci, instituția emitentă a procedat la corectarea actului care poartă același număr/dată, cu referire la autoturismul de la început indicat în oferta sa.

Susține că, actele care confirmă faptul că SRL deține un mijloc de transport electric care, au fost depuse anterior datei limită de depunere a ofertelor. De asemenea, precizează că răspunsul la clarificări a relevat faptul că autoturismul era autorizat DSV la data limită de depunere a ofertelor atât pentru transportul produselor animale, cât și non-animale. Reiterează și faptul că, condițiile necesare transportului produselor animale sunt mai restrictive și le includ pe cele de transport a produselor non-animale.

În opinia sa, cât timp autoritatea a solicitat clarificări, în mod evident a considerat că este vorba despre o împrejurare care putea fi

clarificată/lămurită în cadrul procedurii, context în care contestatorul nu identifică considerentul pentru care răspunsul său la clarificare nu a fost luat în considerare, acordarea punctajului realizându-se cu ignorarea aspectelor relevate de SRL, respectiv confirmarea de către chiar instituția emitentă a autorizației cu privire la faptul că aceasta conținea o eroare materială iar mijlocul de transport indicat de SRL îndeplinea condițiile necesare acordării punctajului încă de la data depunerii ofertei în cadrul procedurii.

Față de susținerea referitoare la faptul că SRL i-a fost acordat punctaj 0 pentru anumiți factori și în cazul altor loturi pe care nu le-a contestat, contestatorul precizează că acest aspect nu constituie o achiesare la evaluarea autorității. Totodată, precizează că, formularea unei contestații presupune o analiză prealabilă care include și elemente de oportunitate și costuri, context în care, apreciază că decizia sa de a contesta doar anumite loturi nu reprezintă un element care să ofere substanță și temeinicie apărărilor autorității.

Prin adresa nr. 696/11.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 56550/14.08.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 54900/08.08.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211551574/1 din 06.08.2025 în cuantum de 33.574,25 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „Furnizare Alimente Diverse” - cod CPV: 15000000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1077630/07.02.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 19.348.616,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de punctajul obținut la factorii de evaluare tehnici în cadrul loturilor 4, 6, 7, 8, 17, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 51, 57, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 75, 76, 81, 87, 89, 91, 93, 94, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 107, 108, 110, 114, 115.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SRL, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea II.2.5 din anunțul de participare, autoritatea contractantă a ales, pentru desemnarea ofertei câștigătoare, criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”, în cadrul căruia a alocat 40% din punctaj factorului de evaluare financiar (prețul ofertei) și a împărțit restul de 60% din punctaj, în mod egal între 3 factori de evaluare de natură tehnică (câte 20% fiecare).

Criticile SRL au ca obiect punctajul acordat la factorul de evaluare P2 intitulat „Lanțul de aprovizionare” pentru loturile 22, 25, 26, 28, 36, 38, 51, 57, 59, 60, 61, 62, 68, 69, 89, 91, 94, 96, 97, 98, 107, 108, 110 și 114 și punctajul acordat la factorul de evaluare P3 intitulat „Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici” pentru loturile 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 75, 76, 81, 87, 89, 91, 93, 94, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 107, 108, 110, 114 și 115.

Analizând, pentru început criticile cu privire la punctajul la factorul de evaluare P2, Consiliul reține că, la secțiunea II.2.5 din anunțul de participare, autoritatea contractantă a menționat că algoritmul de calcul se regăsește în *documentul „Factori tehnici de evaluare” atașat la documentația de atribuire din SEAP, precum și următoarele aspecte:*

„IMPORTANT !! NEDEPUNEREA DOCUMENTELOR DOVEDITOARE SOLICITATE PANA LA DATA LIMITA DE DEPUNERE A OFERTELOR VA CONDUCE LA NEACORDAREA DE PUNCTE PENTRU ACEST FACTOR DE EVALUARE” (evidențierea textului prin utilizarea literelor majuscule aparține autorității contractante).

Algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare P2 se regăsește în fișierul publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN1077630/00002] Factori tehnici de evaluare.pdf.p7s” și are următorul conținut:

„Se acordă punctaj maxim pentru livrările directe fără niciun intermediar (de la producător la consumatorul final). „Livrări directe fără intermediari” presupune că produsele alimentare (în funcție de forma în care sunt solicitate acestea) vor fi livrate direct de la producători, procesatori, asociații de producători, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative.

Punctajul se acordă astfel:

- pentru livrări directe fără nici un intermediar (de la producător la consumatorul final), se acordă punctaj maxim: 20 puncte ;*
- pentru livrări cu un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare se acordă – 10 puncte;*
- pentru livrări cu doi sau mai mulți intermediari implicați în lanțul de aprovizionare se acordă - 0 puncte.*

La nivelul propunerii tehnice, ofertantul va furniza documente din care să rezulte calitatea acestuia în lanțul de aprovizionare (ex: autorizație de producător, procesator, etc) considerate a fi conforme.

Notă: Operatorul economic care asigură pentru ofertant, serviciile de transport ale produselor, accesorii furnizării, nu va fi considerat intermediar, deoarece suntem în prezența unei singure oferte și a unui singur transfer al dreptului de proprietate asupra produselor, respectiv de la ofertant la autoritatea contractantă achizitoare, transportatorul în cauză facturând către ofertant doar serviciile de transport.

Totodată, menționăm pentru buna înțelegere a modalității de acordare a punctajului aferent factorilor tehnici faptul că nu se urmărește punctarea cantității de produse aduse de producător, respectiv de intermediar, ci doar existența sau nu a unui intermediar în lanțul de aprovizionare.

Ofertanții vor demonstra îndeplinirea acestei cerințe tehnice prin depunerea de documente anexate Propunerii tehnice (atestat de producător vizat la zi, documente justificative, contracte de furnizare de la producători, sisteme, proceduri, etc.), în copie, care atestă calitatea de producător sau, după caz, locul ofertantului, în calitate de intermediar, în lanțul de aprovizionare. Documentele care atestă calitatea de producător (indiferent dacă această calitate este a ofertantului sau a altui operator economic din cadrul lanțului de aprovizionare al ofertantului) sunt:

- Producător — autorizație/ licență/ atestat de producător/ procesator

- În cazul operatorului economic care are calitatea de producător, conform Legii 296/2004 privind Codul consumului, prin aplicarea denumirii, mărcii sau a altui semn distinctiv pe produsul unui alt operator economic, acesta va demonstra îndeplinirea cerinței prin documente care atestă acordul producătorului pentru vânzarea respectivelor produse sub marca proprie (ex: contracte comerciale etc)

- Primul intermediar — contractul de colaborare cu producătorul, autorizație/ licența/ atestat de producător/ procesator din care să reiasă că este producător.

Notă: Un operator economic care deține autorizație doar pentru activitatea de reambalare (RW) nu va fi considerat producător/procesator. Ofertantul va depune certificatul de producător/contract încheiat între ofertant și producător sau alte documente relevante pentru produsul/produsele care fac obiectul achiziției. Din documente trebuie să reiese clar produsele pentru care sunt depuse documentele doveditoare.

IMPORTANT !! NEDEPUNEREA DOCUMENTELOR DOVEDITOARE SOLICITATE, PÂNĂ LA DATA LIMITĂ DE DEPUNERE A OFERTELOR, VA CONDUCE LA NEACORDAREA DE PUNCTE PENTRU ACEST FACTOR DE EVALUARE” (evidențierea textului prin utilizarea literelor majuscule aparține, și de această dată, autorității contractante).

Consiliul reține că factorul de evaluare anterior menționat este de natura celor prevăzuți la art. 188 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează astfel:

„În sensul dispozițiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c), autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu:

(...)

b) lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare (...)”.

Totodată, Consiliul reține că art. 187 alin. (8) lit. c) din Legea nr. 98/2016, indicat în norma juridică reprodusă anterior se referă la achiziționarea *„anumitor categorii de contracte de achiziție publică/ acorduri-cadru de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață”*.

Rezultă că scopul pentru care a fost edictată de către legiuitor posibilitatea punctării lanțului de aprovizionare în cadrul factorilor de evaluare din criteriul de atribuire este reducerea impactului asupra mediului, prin favorizarea comercianților care utilizează canale cât mai scurte de aprovizionare.

În acest sens, autoritatea contractantă a precizat că va acorda punctaj maxim (20 de puncte) ofertelor care prevăd livrări directe fără nici un intermediar (de la producător la consumatorul final), jumătate de punctaj (10 puncte) pentru livrări cu un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare și nu va puncta (sintagma din algoritm este că *„va acorda zero puncte”*) pentru livrări cu doi sau mai mulți intermediari implicați în lanțul de aprovizionare.

Or, acest scop, al protejării mediului, nu ar fi atins în situația invocată de contestator, în care acesta pretinde să fie asimilat producătorului pentru simplul motiv să importă produsele de la acesta.

Consiliul reține că norma juridică invocată de contestator pentru pretinsa asimilare dintre producătorul/fabricantul (extern/internațional) al produselor și un așa-zis „producător” național este Legea nr. 296/2004 privind Codul Consumului, care prevede în anexa cu lista definițiilor, la punctul 28, faptul că, *„În sensul legislației privind protecția consumatorilor, termenii și expresiile de mai jos se definesc astfel:*

(...)

28. producător:

a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

b) operatorul economic care fabrică materie primă;

c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

d) operatorul economic care recondiționează produsul;

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;

h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;

i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului”.

Consiliul subliniază a fiind deosebit de important că definiția reprodusă anterior nu este universal valabilă în toate domeniile de activitate, ci a fost formulată în cuprinsul și pentru explicitarea regulilor stabilite în Legea nr. 296/2004 privind Codul consumatorului, al cărui scop, precizat expres în capitolul 1 „*Dispoziții generale*” (art. 1-7 din Legea nr. 296/2004) este asigurarea, de către stat, a protecției consumatorilor împotriva riscului de a achiziționa un produs/serviciu necorespunzător, promovarea și protecția intereselor economice ale consumatorilor, accesul consumatorilor la informații complete, corecte și precise asupra caracteristicilor esențiale ale produselor și serviciilor, educarea consumatorilor etc. despăgubirea efectivă a consumatorilor.

În acest sens, se rețin prevederile art. 7 din Legea nr. 296/2004 privind Codul consumatorului, potrivit căruia „Termenii utilizați în legislația privind protecția consumatorilor sunt enumerați cu titlu exemplificativ în anexa care face parte integrantă din prezentul Cod”.

Rezultă că definiția sintagmei „*producător*” de la punctul 28 din anexa Legii nr. 296/2004 nu se aplică în mod automat și universal în toate activitățile și situațiile din viața de zi cu zi ci doar în domeniul specific al protecției consumatorului.

Potrivit dicționarului explicativ al limbii române, substantivul „*producător*” este definit ca fiind „Persoană, unitate economică etc. care produce bunuri materiale, valori științifice sau artistice”, definiție aflată în evidentă discordanță cu înscrisurile depuse de SRL în cadrul loturilor anterior menționate și cu susținerile acestuia din contestație, care demonstrează că acest operator economic nu produce bunurile materiale, ci intermediază vânzarea acestora (potrivit DEX, substantivul „*intermediar*” este definit astfel: „Persoană fizică sau juridică având atribuția de a asigura o mijlocire între părțile unei tranzacții. Persoană care mijlocește o înțelegere între două părți adverse; mijlocitor”).

Consiliul nu va putea reține nici argumentul contestatorului potrivit căroră ar avea calitatea de producător din perspectiva art. 3 pct. 16 din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 deoarece textul invocat nu se referă doar la etapa de producție ci la „*etapele de producție, prelucrare și distribuție*”, contestatorul aflându-se în etapa de distribuție prin depozitul pe care îl deține.

Consiliul mai reține faptul că autoritatea contractantă a descris explicit în documentația de atribuire modalitatea în care trebuie demonstrată calitatea de producător, precizând că pot fi depuse:

- autorizație/ licență/ atestat de producător/ procesator în cazul în care ofertantul este producător

sau

- documente care atestă acordul producătorului pentru vânzarea respectivelor produse sub marca proprie în cazul ofertantului are calitatea de producător, conform Legii 296/2004 privind Codul consumului, prin aplicarea denumirii, mărcii sau a altui semn distinctiv pe produsul unui alt operator economic

sau

- dovada calității de producător conform primei variante menționată anterior (autorizație/ licența/ atestat de producător/ procesator din care să reiasă că este producător) însoțită de contract de colaborare cu producătorul, pentru situația în care ofertantul este primul intermediar,

cu mențiunea expresă că *„Un operator economic care deține autorizație doar pentru activitatea de reambalare (RW) nu va fi considerat producător/procesator”*.

Având în vedere faptul că documentația de atribuire, inclusiv algoritmul de punctare în care a fost descris modul de dovedire a calității de producător nu a fost contestat de către niciun operator economic interesat, Consiliul reține că aceasta a devenit obligatorie atât pentru SRL în activitatea de elaborare a ofertei (aspect subliniat în mod repetat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire prin sintagma „IMPORTANT !! NEDEPUNEREA DOCUMENTELOR DOVEDITOARE SOLICITATE, PÂNĂ LA DATA LIMITĂ DE DEPUNERE A OFERTELOR, VA CONDUCE LA NEACORDAREA DE PUNCTE PENTRU ACEST FACTOR DE EVALUARE”) cât și pentru autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, privind evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire.

Prin urmare, nu pot fi reținute susținerile contestatorului potrivit cărora acesta ar fi producătorul bunurilor oferite în cadrul loturilor 22, 25, 26, 28, 51, 57, 59, 60, 61, câtă vreme din propunerea tehnică și motivele contestației rezultă că acesta importă produsele sau, cu alte cuvinte, este un intermediar pe lanțul de producție conform algoritmului de punctare.

În acest sens, se reține că SRL a menționat, pe coloana din dreapta a tabelului de la pag. 80-89 din fișierul „PROPUNERE TEHNICA.pdf”, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei pe suport de memorie externă USB stick, că actul doveditor al calității de producător a fi autorizația DSVSA nr. 113/16.09.2024 însă acest act este doar pentru depozitul frigorific și pentru reambalare.

Cu privire la reambalare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat în mod clar, în documentația de atribuire că *„Un operator economic care deține autorizație doar pentru activitatea de reambalare (RW) nu va fi considerat producător/procesator”*.

În ceea ce privește activitatea de depozitare, nici aceasta nu îl transformă de SRL în producător ci îi permite să fie un simplu depozitar, având, cel mult, calitatea de intermediar în lanțul de furnizare.

Consiliul reține că în folderul cu propunerea tehnică depusă de SRL mai există un fișier intitulat „FISE PRODUSE 1-14032025115114.pdf” în care se regăsesc descrierile produselor oferite în cadrul fiecărui lot (compoziție/ingrediente, ambalași și etichetare, declarație nutrițională etc.) și care conține mențiunea „distribuitor în România: SRL”, aspect din care rezultă că SRL nu fabrică produsele respective ci le distribuie/revinde pe teritoriul României.

În fine, Consiliul reține că, în fișierul „DECLARATIE AUTORI DECIZI FAC-14032025115427.pdf” din folderul cu oferta contestatorului sunt câteva facturi de la un furnizor din Polonia însă nu a fost identificat niciun act care să demonstreze că respectivul operator economic din Polonia ar fi producătorul bunurilor importate de contestator, astfel încât acesta să poată obține măcar 10 puncte conform algoritmului de punctare, fiind plauzibilă situația în care și furnizorul extern al contestatorului este tot un intermediar.

Consiliul va reitera faptul că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, scurtarea lanțului de aprovizionare are rol de protecție a mediului, situație în care asimilarea importatorului SRL cu un veritabil producător ar conduce la distorsionarea rezultatului aplicării criteriului de atribuire, nefiind excluse situații în care, de exemplu, ar fi acordat punctaj maxim pentru un produs fabricat în afara Uniunii Europene, importat în Uniunea Europeană de un operator economic străin care, la rândul său, să l-ar furniza unui operator economic român pentru a participa la proceduri de achiziție publică sub pretextul calității de „producător” în sensul legislației din domeniul protecției consumatorului.

Tocmai pentru evitarea unor astfel de situații absurde care ar conduce la poluare masivă prin utilizarea mascată a unui lanț foarte lung de aprovizionare, autoritatea contractantă a solicitat de la ofertanți, în algoritmul de acordare a punctajului, dovezi privind producătorul real.

În mod evident, la procedură pot participa orice operatori economici care dețin în portofoliu produsele necesare autorității contractante însă aceasta nu înseamnă că pot obține și punctajul maxim, acesta fiind condiționat de îndeplinirea tuturor cerințelor necesare punctajului, aspect subliniat prin fraza „**IMPORTANT !! NEDEPUNEREA DOCUMENTELOR DOVEDITOARE SOLICITATE, PÂNĂ LA DATA LIMITĂ DE DEPUNERE A OFERTELOR, VA CONDUCE LA NEACORDAREA DE PUNCTE PENTRU ACEST FACTOR DE EVALUARE**”.

Având în vedere considerentele menționate anterior, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile cu privire la punctajul acordat ofertelor depuse în cadrul loturilor 22, 25, 26, 28, 51, 57, 59, 60 și 61 pentru lanțul de aprovizionare.

Criticile SRL privind punctajul acordat loturilor 36, 38 și 93 la factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare” urmează a fi respinse, ca nefondate, având în vedere faptul că, potrivit tabelului aflat la pag. 44

din procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 441/24.06.2025 (fișierul „proces verbal analiza I oferte tehnice nr 441-24.06.2025.pdf” de pe memoria externă USB stick), autoritatea contractantă a acordat 10 puncte contestatorului, situație aflată în deplină concordanță cu cele 3 bife aferente loturilor 36, 38 și 93, plasate pe coloana „Livrări cu un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare” (paginile 82 și 87 din propunerea tehnică a contestatorului), aspect din care rezultă că autoritatea contractantă a acordat ofertei SRL pentru loturile 36, 38 și 93 punctajul pe care acesta a declarat în propunerea tehnică că i se cuvine.

Pentru același motiv, Consiliul va respinge, ca nefondate, și criticile SRL privind punctajul 0 (zero) obținut la ofertele depuse în cadrul loturilor 62, 89, 91, 94, 96, 97, 107, 108, 110, 114, având în vedere că, în propunerea tehnică, acesta a bifat pentru toate loturile enumerate anterior coloana „Livrări cu doi sau mai mulți intermediari implicați în lanțul de aprovizionare”, pentru care nu se acordă punctaj conform algoritmului de punctare.

În cazul lotului 98, Consiliul reține că SRL a bifat în tabelul din propunerea tehnică (pag. 98) că ar fi unic intermediar (situație pentru care i s-ar cuveni 10 puncte) și a menționat ca act doveditor contractul de colaborare nr. 2234/06.07.2022.

Aplicând prevederile algoritmului de punctare, în care s-a menționat că pentru acordarea celor 10 puncte convenite intermediarului trebuie depus atât contractul de colaborare cu producătorul cât și autorizație/ licența/ atestat de producător/ procesator din care să reiasă că este producător (sintagma este „*contractul de colaborare cu producătorul, autorizație/ licența/ atestat de producător/ procesator din care să reiasă că este producător*”, fiind realizată o enumerare formată din 2 condiții, respectiv un contract de colaborare despărțit prin virgulă de o listă cu documente alternative care să probeze calitatea de producător a furnizorului intermediarului), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări în sensul de a preciza unde anume în oferta depusă în SEAO se regăsesc autorizația/ licența/ atestatid de producător/ procesator din care să reiasă că PASTA GYERMELY SRL este producător pentru lot 98, menționând că „*Nu se accepta depunerea de documente doveditoare după data limita de depunere a ofertelor*” (mențione în deplină concordanță cu cele din documentația de atribuire).

La această solicitare de clarificări, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 95/16.06.2025 în sensul că PASTA GYERMELY SRL este importator și este considerat tot producător conform Legii nr. 296/2004.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect acordând punctaj 0 (zero) pentru lanțul de aprovizionare al lotului 98 deoarece SRL nu a depus în cadrul ofertei, documente din care să rezulte calitatea de producător a furnizorului său iar completarea ulterioară a ofertei cu aceste înscrisuri solicitate expres a se depune

până la data limită de depunere a ofertelor era interzisă conform algoritmului de calcul.

Mai mult, Consiliul reține că așa-zisa probă a calității de producător a PASTA GYERMELY SRL nu atestă faptul că acesta ar fi cel care produce/fabrică grișul oferat în cadrul lotului 98 ci că este cel care importă acest produs de la un alt operator economic din Ungaria, fiind, la rândul său, tot un intermediar.

Din aceste motive, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile privind punctajul acordat lotului 98 pentru lanțul de aprovizionare.

Criticile privind punctajul lotului 68 la factorul de evaluare „*Lanțul de aprovizionare*” urmează a fi respinse, ca nefondate, deoarece biscuiții ofertați în cadrul acestui lot nu sunt marca „Aro” sau „*Fine Line*”, pentru care a depus contestatorul declarația privind mărcile proprii emisă de Metro SA, aflată la pag. 68 din fișierul „*FURNIZORI-14032025121845.pdf*” din propunerea sa tehnică, ci au fost ofertați biscuiți Oreo, conform fișei tehnice de la pag. 137 din fișierul cu fișele tehnice (pag. 138, conform numerotării olografă, acest număr de pagină este menționat la pag. 63 din fișierul cu propunerea tehnică).

Criticile privind punctajul acordat lotului 69 la factorul de evaluare „*Lanțul de aprovizionare*” urmează a fi respinse, ca nefondate, deoarece în cadrul propunerii tehnice, ... SRL a bifat că este intermediar între producător și autoritatea contractantă (pag. 85 din fișierul „*PROPUNERE TEHNICA.pdf*”), a atașat o fișă tehnică pentru cereale - fulgi de ovăz cu antetul „Sano-vita”, aspecte din care rezultă că s-a oferit să furnizeze produse pe care le achiziționează de la Sano-vita însă nu a atașat documente din care să rezultă că pe care i le pune la dispoziție Sano-vita sunt fabricate de către acesta din urmă, astfel cum s-a solicitat prin algoritmul de punctare din documentația de atribuire.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind acest lot (demers firesc având în vedere, de exemplu, mențiunea din finalul fișei tehnice de la Sano-vita, în care se menționează că „informațiile sunt preluate și din specificația tehnică a produsului transmisă de furnizor/producător”, din care s-ar deduce că Sano-vita nu este producătorul), la care societatea contestatoare a răspuns în mod generic, invocând decizii pronunțate de CNSC în alte proceduri de atribuire, fără să demonstreze că în oferta sa s-ar regăsi documentele solicitate explicit prin documentația de atribuire cu privire la demonstrarea calității de producător.

În ceea ce privește jurisprudența națională invocată de către contestator și autoritatea contractantă, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite”*.

Cu privire la cel de al doilea factor de evaluare criticat, respectiv P3: *„Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici”*, Consiliul reține că algoritmul de acordare a punctajului a fost stabilit de autoritatea contractantă astfel:

„- pentru livrări cu vehicule electrice se acorda punctaj maxim: 20 puncte ;

- pentru livrări cu vehicule plug-in hybrid se acordă – 15 puncte;*
- pentru livrări cu vehicule hybrid se acordă – 10 puncte;*

Pentru livrările cu alte vehiculele decât cele electrice, plug-in hybrid, hybrid se acordă - 0 puncte.

Ofertantul va prezenta in cadrul propunerii tehnice dovada sub orice forma (proprietate/contract sau precontract de închiriere/comodat/leasing/angajament de punere la dispoziție) a deținerii mijloacelor de transport pe care le va utiliza in cadrul contractului și talon/ carte de identitate (CIV) emise de Registrul Auto Român pentru autovehiculul/ autovehiculele folosite pentru livrarea produselor. Mijloacele de transport vor fi autorizate sanitar-veterinar de către organismele specializate pentru activități de transport alimente, iar aceste documente vor fi prezentate la ofertare.

IMPORTANT !! NEDEPUNEREA DOCUMENTELOR DOVEDITOARE SOLICITATE, PANA LA DATA LIMITA DE DEPUNERE A OFERTELOR, VA CONDUCE LA NEACORDAREA DE PUNCTE PENTRU ACEST FACTOR DE EVALUARE”.

Totodată, se reține că, la pag. 18 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, ca cerință minimă de conformitate, că *„Mijloacele de transport vor fi autorizate sanitar-veterinar de către organismele specializate”*.

Din analiza caietului de sarcini și a algoritmului de punctare anterior menționat, Consiliul reține că, pentru a fi declarate conforme,

ofertele trebuiau să prevadă transportul cu orice fel de vehicule, fiind acceptate inclusiv cele cu motoare termice iar, pentru punctarea a protecției mediului, ofertanții aveau opțiunea de a oferta livrarea cu vehicule hibrid (termic și electric), situație în care li se acordă 10 puncte, vehicule plugin hibrid, situație în care li se acordă 15 puncte sau vehicule full electric, pentru care li se acordă 20 de puncte, condiția pentru acordarea punctajului fiind ca înscrisurile doveditoare (dovada modalității în care dispune de autovehicul, copia după talon/CIV, autorizația sanitar-veterinară) să se regăsească în propunerea tehnică.

Or, din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că SRL a depus, în fișierul „masina electrica-14032025111359.pdf” din propunerea sa tehnică, autorizația sanitar-veterinară pentru autovehiculul cu numărul de înmatriculare HD19LCF, emisă doar pentru transportul produselor de origine animală, motiv pentru care autoritatea contractantă a acordat punctaj doar loturilor în care urmează a fi livrate produse de origine animală.

În ceea ce privește loturile pentru produse de origine non-animală, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului, în sensul de a indica unde anume în ofertă se regăsește autorizația sanitar-veterinară, acesta depunând, în anexa răspunsului nr. 95/16.06.2025, o altă variantă a autorizației sanitar-veterinară depusă inițial, în care este menționată, de această dată, că se autorizează și transportul produselor de origine non-animală.

Având în vedere mențiunea expresă din algoritmul de acordare a punctajului, potrivit căreia s-a menționat, în cadrul fiecărui lot, **„IMPORTANT!! NEDEPUNEREA DOCUMENTELOR DOVEDITOARE SOLICITATE, PANA LA DATA LIMITA DE DEPUNERE A OFERTELOR, VA CONDUCE LA NEACORDAREA DE PUNCTE PENTRU ACEST FACTOR DE EVALUARE”**, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat corect, neacordând punctaj pentru loturile având ca obiect produse de origine non-animală.

Consiliul reține că, în condițiile mențiunii exprese, din algoritmul de acordare a punctajului **„NEDEPUNEREA DOCUMENTELOR DOVEDITOARE SOLICITATE, PANA LA DATA LIMITA DE DEPUNERE A OFERTELOR, VA CONDUCE LA NEACORDAREA DE PUNCTE PENTRU ACEST FACTOR DE EVALUARE”**, eventuala punctare a ofertelor contestatorului pentru factorul de evaluare P3: *„Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici”* ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei contestatorului dintr-o ofertă necâștigătoare la loturile contestate în ofertă câștigătoare, în pofida lipsei, din oferta acestuia, a dovezilor necesare acordării acestui punctaj.

Consiliul reține că riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv

al nedepunerii în ofertă a autorizației pentru produse de origine non-animală a autovehiculului, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, clar și explicit în cadrul algoritmului de calcul a punctajului ce documente trebuie depuse și care este consecința completării ulterioare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de evaluare a propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării ofertei în cauză este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini.