



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 4939/19.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38896/19.12.2016, depusă de ..., cu sediul social în ..., sat ..., str. ... nr. ..., județul ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str. ...nr. ..., județul ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., organizată de ..., cu sediul în Comuna ..., sat ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Execuția lucrărilor pentru Modernizare rețea de drumuri sătești L=5.277 km, comuna, județul Neamț, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat admiterea contestației și pronunțarea unei decizii prin care autoritatea contractantă să fie obligată la refacerea fișei de date a achiziției privind cerințele de elaborare a propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația standard pentru contracte de execuție lucrări - construcție de autostrăzi reabilitare modernizare DN, conform Ordinului președintelui ANRMAP nr. 138/2012, cu aplicarea prevederilor din art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și a celorlalte dispoziții legale în vigoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în data de 29.11.2016, ora 16:25, a fost publicat în SEAP anunțul nr. 397090.

Din analiza documentației de atribuire, contestatoarea a sesizat că fișa de date conține numeroase neclarități care pot conduce la

respingerea ca neconformă a ofertelor depuse în cadrul procedurii criticate.

Astfel, arată că, în fișa de date, la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a solicitat *Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.*

În acest sens, contestatoarea precizează că, la completarea DUAE Partea IV *Criterii de selecție*, se poate completa doar dacă ofertantul este înscris sau nu în Registrul Comerțului prin bifarea căsuței corespunzătoare, însă autoritatea contractantă nu precizează cum și unde se pot prezenta în DUAE informații privind situația operatorilor economici.

De asemenea, arată că, în fișa de date, la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, nu se precizează dacă se solicită sau nu îndeplinirea cerinței de către operatorii economici, iar în caz afirmativ, cum poate fi îndeplinită.

Totodată, arată că, în fișa de date, la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, achizițarea a solicitat ca propunerea tehnică elaborată de ofertant să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, mai mult, aceasta trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. În continuare, citează din cuprinsul documentației de atribuire, inclusiv din formularele nr. 7 și 8 și susține că acestea nu sunt clare.

Astfel, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a solicitat ca propunerea tehnică să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și, totodată, să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, însă documentația de atribuire conține nouă caiete de sarcini pentru principalele activități, iar autoritatea contractantă ar trebui să clarifice la ce caiet de sarcini face trimitere.

În același timp, menționează că, prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat ca propunerea tehnică să conțină *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), respectiv formularul nr. 7*, care va descrie a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor și b) resurse (personal și instalații/echipamente), formularul nr. 8, de unde concluzionează că din cerință rezultă că formularul 7, trebuie să includă și formularul 8. Din analiza conținutului celor două formulare a constatat că cerințele nu sunt corelate cu cele aflate în fișa de date.

Contestatoarea precizează că, prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat ca propunerea tehnică să conțină programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini); secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie, jaloanele, în execuția contractului; drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Afirmă că diagrama Gantt ilustrează grafic un program de activitate care ajută la planificarea, coordonarea și monitorizarea unor sarcini specifice unui proiect, iar întocmirea unui grafic Gantt conform cerințelor autorității contractante pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), nu permite prezentarea în această secvențiere, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului din următoarele motive:

- pentru lucrări de drumuri nu se execută teste;
- costul operațiunilor pentru realizarea încercărilor și verificărilor efectuate de laboratoare autorizate se suportă de executant din cheltuielile indirecte;
- dacă pentru realizarea unui obiectiv de investiții ar fi necesare efectuarea de teste valoarea acestora trebuie să se regăsească și să se deconteze din capitolul 6 al Devizului general (anexa 4 la Hotărârea Guvernului nr. 28/2008);
- documentația de atribuire nu prevede liste de cantități de lucrări pentru aceste operațiuni;
- prin caietele de sarcini nu se solicită efectuarea de teste, acestea cuprind doar cerințe de a efectua încercări și verificări;
- solicitarea ca diagrama Gantt să conțină denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului și totodată aceasta să fie întocmită pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări se contrazică, în sensul că diagrama respectivă ori se întocmește la nivel de categorie de lucrări, ori la nivel de activități.

Menționează că, prin fișa de date a achiziției și formularul nr. 7 autoritatea contractantă a solicitat „2. Listele cu cantitățile de lucrări fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.”, însă documentația de atribuire nu conține fișe tehnice și nici liste de cantități de lucrări pentru organizarea de șantier.

Astfel, arată că, în fișa de date la capitolul II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, autoritatea contractantă a precizat că, pentru organizarea de șantier, este alocată suma de 41.652.47 lei, fără TVA, din valoarea investiției, însă trebuia să clarifice la ce fișe tehnice a făcut trimitere și la modul în care se vor oferi lucrările de organizare de șantier.

Potrivit celor specificate în formularul nr. 7 de autoritatea contractantă, Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil, însă nu clarifică la ce plan face trimitere sau trebuie întocmit.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă trebuie să lămurească cum se pot include în organigramă cerințele formulate în cuprinsul formularului nr. 8, pe care le citează.

Afirmă că autoritatea contractantă nu respectă prevederile din documentația standard pentru contracte de execuție lucrări, construcție de autostrăzi reabilitare modernizare DN, conform Ordinului președintelui ANRMAP nr. 138/2012, cu aplicarea prevederilor din art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, unde cerințele privind elaborarea propunerii tehnice sunt clare.

Menționează că a formulat o notificare prealabilă înregistrată la autoritate sub nr. 6280/09.12.2016, iar ulterior, în data de 14.12.2016, sub nr. 6377, aceasta i-a comunicat răspunsul său, însă din lecturarea răspunsului rezultă că achizițarea nu i-a răspuns notificării prelabile în sensul dispozițiilor exprese ale art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, răspunsul autorității fiind neclar.

În punctul său de vedere nr. 6512/23.12.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 40035/28.12.2016, ... solicită respingerea contestației formulată de ... ca inadmisibilă, motivat de faptul că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 29.11.2016, iar notificarea a fost transmisă în data de 09.12.2016, valoarea estimată a procedurii fiind mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, termenul de depunere a notificării fiind de 5 zile, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, cu privire la solicitarea contestatoarei de refacere a fișei de date și la utilizarea documentației standard pentru contracte de execuție lucrări - construcție de autostrăzi, reabilitare modernizare DN conform Ordinului președintelui ANRMAP nr. 138/2012, autoritatea contractantă consideră că este o cerință excedentară și inaplicabilă.

Totodată, motivează că investiția este finanțată prin Programul National de Dezvoltare Rurală 2014 - 2020, iar documentația de atribuire a fost întocmită conform protocolului ANAP - AFIR, care prevede un conținut standard al fișelor de date și al anexelor aferente acestora, ca parte integrată în atribuirea contractelor de achiziție publică, investiția presupunând *Modernizare rețea de drumuri sătești*, și nu autostrăzi sau drumuri naționale.

În referire la obiecțiile contestatoarei privind modul de întocmire a fișei de date, respectiv cele referitoare la modul de completare a DUAE sau cele privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă consideră criticile nejustificate, chiar rău intenționate, deoarece sunt aspecte de natură tehnică în ceea ce

privește operarea Sistemului Electronic al Achizițiilor Publice de către ofertanți. Interfața sistemului diferă în funcție de partea care operează în acesta, respectiv autorități contractante sau ofertanți.

Cu privire la obiecțiile privind modul de întocmire a propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează că a constatat că se impune măsura remedierii fișei de date, în sensul că a renunțat la diagrama Gantt, la drumul critic-drumul cu durata cea mai lungă, la teste, și vor rămâne valabile doar probele de laborator, conform caietului de sarcini.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării contestației au fost atașate punctului de vedere.

Cu adresa nr. 11/04.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 164/04.01.2017, ... a despus concluzii scrise, în care a arătat că autoritatea contractantă nu a emis vreo adresă prin care să îi aducă la cunoștință că notificarea prealabilă este ilizibilă.

Referitor la inadmisibilitatea contestației susține că notificarea prealabilă a fost transmisă autorității în termenul legal, având în vedere că, în perioada 30.11.2016-05.12.2016, platforma SEAP nu a fost funcțională. Susține că a luat cunoștință de documentația de atribuire în 05.12.2016, notificarea fiind depusă în termen la autoritatea contractantă în data de 09.12.2016.

Pe fondul contestației își menține motivele prezentate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online, într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Execuția lucrărilor pentru Modernizare rețea de drumuri sătești L=5.277 km, comuna ..., județul ..., cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 397090/29.11.2016. Din informațiile invitației de participare se reține că valoarea estimată a contractului este de 4.207.066,66 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat *prețul cel mai scăzut*, data limită pentru depunerea ofertelor fiind 19.12.2016, ora 15:00.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă, în condițiile în care contestatoarea nu ar fi notificat-o, în termenul legal, cu privire la solicitarea de remediere a documentației de atribuire, se constată netemeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice entitatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Autoritatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității formulării contestației, având în vedere că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire publicată în 29.11.2016, notificarea fiind transmisă în 09.12.2016.

Din analiza răspunsului la notificarea prealabilă, se poate constata că Primăria Comunei...a luat măsura decalării termenului de depunere a ofertelor.

Dat fiind că, în răspunsul dat, autoritatea contractantă nu a invocat tardivitatea formulării notificării, dimpotrivă a comunicat petentei că a luat măsura decalării termenului de depunere a ofertelor, fiind depuse mai multe solicitări de clarificări, viciul tardivității a fost acoperit înainte de demararea litigiului în fața Consiliului.

Câtă vreme s-a adus la cunoștința contestatoarei luarea anumitor măsuri în urma primirii notificării, viciul asupra termenului de înaintare a notificării a fost acoperit prin însăși acordul autorității. Aceasta nu mai poate veni ulterior, în fața Consiliului, să invoce o excepție pe care a înlăturat-o prin propria sa acțiune. Dacă s-ar admite interpretarea organizatoarei, s-ar ajunge la situația luării unor măsuri pentru notificări transmise tardiv, ulterior urmând a fi invocată, la organul administrativ, nerespectarea unui termen peste care ea însăși a trecut.

Față de cele prezentate, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității invocată de achizitoare.

În ce privește susținerea autorității contractante că, deși a primit notificarea prealabilă de la ..., aceasta nu a fost lizibilă, iar contestatoarea nu a răspuns adresei prin care a solicitat transmiterea unei notificări lizibile, Consiliul constată că ... a susținut în concluziile scrise că nu a primit o astfel de solicitare din partea primăriei. Achizitoarea a depus la dosarul cauzei dovada transmiterii la adresa de e-mail office@.....ro, în data de 09.12.2016, ora 12:48, a adresei nr. 6304/09.12.2016, însă nu a depus dovada primirii de către ofertantă a respectivei adrese. Dovada depusă la dosar este o dovadă de transmitere a adresei, însă nu și de primire a ei, astfel că motivul invocat de achizitoare pentru lipsa unui răspuns punctual asupra celor notificate nu poate fi avut în vedere.

Trecând la soluționarea fondului cauzei, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a solicitat *ca operatorii economici ce depun oferta*

sa dovedeasca o forma de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertantilor straini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmeaza sa fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Astfel cum a susținut și contestatoarea, deși s-a solicitat completarea DUAЕ cu informațiile aferente situației lor, documentul DUAЕ pus la dispoziție nu permite completarea decât a informației legate de înscrierea operatorului economic în Registrul Comerțului.

Așadar, autoritatea contractantă trebuie să coreleze informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției cu documentul DUAЕ pus la dispoziția operatorilor economici.

De asemenea, în fișa de date a achiziției, a fost înscris cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, însă nu s-a făcut nicio mențiune, astfel cum susține și contestatoarea, în sensul că nu s-a înscris faptul că nu se solicită îndeplinirea cerinței sau, în cazul în care se urmărește să fie solicitată, nu s-a înscris modul de îndeplinire.

Referitor la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, în data de 27.12.2016, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, o clarificare în care a specificat că elimină solicitarea de prezentare a: programului de execuție (diagrama Gantt); drumului critic – drumul cu durata cea mai lungă; testelor, rămânând doar probele de laborator, conform caietului de sarcini.

Vizavi de criticile de la pct. C1 din contestație aduse faptului că autoritatea contractantă a solicitat ca *propunerea tehnică elaborată de ofertant să respecte în totalitate cerințele prevazute în caietul de sarcini și să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevazute în caietul de sarcini*, într-adevăr, astfel cum a susținut și contestatoarea, noțiunea de caiet de sarcini a fost utilizată la singular, deși există publicate mai multe caiete de sarcini.

Așadar, autoritatea contractantă trebuie să corecteze neconcordanța legată de respectarea "caietului de sarcini", existând mai multe caiete de sarcini pentru procedura desfășurată.

În ce privește necorelarea Formulelor C7 și C8 (pct. C2 din contestație), Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie :*

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8) [...].

Conținutul Formularului 7 este următorul:

Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.

Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil;

Ofertantul va prezenta:

- Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

- Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;

- Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru;

Ofertantul va indica clar în planul de lucru – drumul critic.

Formular 8 are următorul conținut:

RESURSE

Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune.

Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Din modul de formulare a cerinței rezultă că Formularul 7 trebuie să includă Formularul 8, iar pe de altă parte, informațiile nu sunt corelate. Formularul 8 face referire la prezentarea unei organigrame, însă în fișa de date, se vorbește despre resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8).

Se constată față de cele de mai sus că este necesară corelarea informațiilor din fișa de date cu cele din formularele puse la dispoziție, astfel încât ofertanții să cunoască cu exactitate documentele pe care trebuie să le depună și ce informații trebuie să cuprindă acestea.

Criticile aduse solicitării referitoare la prezentarea diagramei Gantt (pct. C3 din contestație) au rămas fără obiect, urmare publicării de către autoritatea contractantă a clarificării din 27.12.2016, prin care renunță la această cerință.

Vizavi de criticile aduse Formularului 7 (pct. C4 din contestație) privind lipsa unor fișe tehnice și a unor liste de cantități pentru organizare de șantier, în condițiile în care s-a cerut ca în formular să fie cuprinse *Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier*, Consiliul constată că, urmare unor solicitări de clarificări din

partea operatorilor economici, prin clarificările nr. 6521/27.12.2016 (răspunsul nr. 6) și 6498/21.12.2016, autoritatea contractantă a atașat listele cu cantitățile de lucrări aferente organizării de șantier, critica contestatoarei rămânând fără obiect.

De asemenea, în formularul 7, autoritatea contractantă solicită ca *Planul propus să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil, respectiv Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru, însă astfel cum arată și contestatoarea (pct. C5 și C6 din contestație), nu se explică ce plan trebuie depus și cum anume trebuie întocmit. În fișa de date a achiziției se vorbește despre *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) – Formularul 7, care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8) [...]*, pentru ca în conținutul Formularului 7 să se refere la prezentarea de către ofertant a listelor cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier; extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport; declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.*

Informațiile puse la dispoziție nu sunt clare și produc confuzie în privința modului de întocmire a propunerii tehnice.

Referitor la criticile de la pct. C7 din contestație, privind includerea în Formularul 7 a cerinței ca *Ofertantul să indice clar în planul de lucru – drumul critic*, este de reținut că, urmare a măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă în sensul eliminării solicitării de prezentare a drumului critic – diagrama cu durata cea mai lungă, autoritatea contractantă trebuie să coreleze cu măsurile luate și informațiile din formularul 7, respectiv să elimine referirea la drumul critic.

În ce privește criticile aduse Formularului 8 (pct. C8 din contestație), Consiliul constată, astfel cum s-a reținut și anterior, că nu există o corelație între cerințele din fișa de date a achiziției, capitolul "Modul de prezentare a propunerii tehnice", și conținutul formularelor solicitate. Organigrama la care se face referire în cuprinsul Formularului 8 nu este solicitată a fi prezentată în fișa de date și, mai mult, aceasta nu poate include descrieri ale rolurilor și responsabilităților personalului.

Autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate care sunt acele cerințe pe care dorește să le includă ofertanții în propunerea tehnică, care să fie în legătură cu modul de executare a contractului, să le prevadă clar în fișa de date a achiziției și să pună la dispoziția ofertanților toate informațiile privind modul de elaborare a ofertei, astfel încât să poată primi oferte conforme, care să corespundă cerințelor sale.

În ce privește criticile de la pct. C9 din contestație, aduse faptului că nu s-au respectat prevederile documentației standard aprobate prin Ordinul președintelui ANRMAP nr. 138/2012, se poate observa că ordinul este emis în aplicarea unei legislații abrogate (Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și Hotărârea Guvernului nr. 925/2006), astfel că

nu au aplicare în procedura de față căreia îi sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 98/2016 și normele metodologice aferente.

În considerarea celor prezentate, se observă că este necesară completarea/modificarea documentației de atribuire, măsură care poate fi dispusă, procedura fiind suspendată din data de 27.12.2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...- Primăria, și obligă autoritatea contractantă la completarea/modificarea documentației de atribuire în sensul celor prevăzute în motivare și la stabilirea în consecință a unui nou termen pentru depunerea ofertelor. Completările/modificările vor fi efectuate în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei și vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici în cadrul aceluiași termen.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...