

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1782/25.01.2016, depusă de către SC SRL, cu sediul în municipiul ..., formulată rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție ” LOTUL 6 , s-a solicitat:

- Anularea Raportului procedurii de atribuire
- Anularea Comunicării rezultatului nr. 876 din 19.01.2016
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și SC - SRL
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, constând în onorariu avocat.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 4848/24.02.2016, SC-..... SRL, cu sediul în mun. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CIF .., reprezentată legal de .. – administrator și convențional prin avocat .., formulează întâmpinare prin care solicită respingerea contestației formulate de SC SRL.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă pentru lotul 6, în ceea ce privește modalitatea în care a aplicat autoritatea contractantă factorul

„d) *Experiența profesională în domeniu a PFA/CMV/SC*” din criteriul de atribuire.

Anulează înscrisul „*raportul parțial al procedurii de atribuire a acordului cadru de achiziție publică (lot 6)*” și actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire, a deciziilor CNSC nr. / /, ...3 din data 2015, a deciziei CNSC nr. / /, ... din data 2015, a deciziei Curții de Apel nr. / 2015 și a celor reținute în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile.

Respinge celelalte critici, ca nefondate iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC-..... SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 6.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1782/25.01.2016, depusă de către SC SRL, formulată rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în procedura licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de, divizat pe loturi, având ca obiect „*Achiziție LOTUL 6 , s-a solicitat:*

- Anularea Raportului procedurii de atribuire
- Anularea Comunicării rezultatului nr. 876 din 19.01.2016
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și SC-..... SRL
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, constând în onorariu avocat.

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă, a organizat procedura de atribuire a mai multor contracte de , publicând pe SEAP anunțul de participare nr. 160859 din 03.07.2015. Pentru atribuirea lotului nr. 6 au fost depuse trei oferte: SC SRL, SC-..... SRL, SC SRL.

Potrivit caietului de sarcini, unul dintre factorii de punctare și departajare a ofertelor era „*Domiciliul*” definit ca fiind „*în raza teritorială în care se află circumscripția sanitar erinară unde urmează să se presteze le sanitar*” cu precizarea că domiciliul se punctează astfel:

1. Medic erinar titular cu domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar de asistență în care urmează să se presteze sanitar -10 puncte sau Medic erinar titular fără domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar de asistență în care urmează să se presteze sanitar -5 puncte (Dovada domiciliului în raza teritorială a circumscripției se face cu prezentarea copiilor după cărțile de identitate.)

2. Medic erinar angajat cu domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar de asistență în care urmează să se presteze - 10 puncte sau Medic erinar angajat fără domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar de asistență în care urmează să se presteze sanitar- 5 puncte.

3. Personal auxiliar de specialitate angajat- 5 puncte.

Dovada angajaților se va face cu extras din REVI..... pentru un program de minim 4 ore/zi.

După o prima analiză a ofertelor, arată contestatorul, autoritatea contractantă, a desemnat oferta SC SRL drept câștigătoare, apreciind că dovada potrivit căreia medicul erinar titular și medicul erinar angajat, au reședința stabilită în sat Basesti, com., satisface cerința din caietul de sarcini și a acordat la această cerință câte 10 puncte pentru fiecare.

SC-..... SRL și SC SRL, au contestat rezultatul procedurii, criticând fiecare decizia autorității contractante, printre altele, pentru că a acordat SC SRL câte 10 puncte pentru medicul titular și cel angajat, precum și modul de punctare acordat de comisie SC-..... SRL, la capitolul „domiciliul” deoarece medicul titular și cel angajat aveau doar reședința în comuna, nu și domiciliul, aflându-se practic, din acest punct de vedere, în aceeași situație ca și contestatorul, iar CNSC prin decizia nr. /..... /.....3 din 2015, reține aceeași situație de fapt pentru ofertanții SC-..... SRL și SC SRL, respectiv acordarea unui punctaj mai mare decât ar fi trebuit, pentru criteriul „domiciliul”, cu mențiunea necesității clarificării acestor aspecte doar față de oferta SC SRL (pag. 15 ultimul alineat).

Cu toate că apreciază ca întemeiate criticile SC SRL față de aceleași aspecte (domiciliul medicilor, pag. 16, ultimul alineat, pct. 1) nu obliga comisia să clarifice aceste aspecte din oferta SC-..... SRL.

Continuând procedura, autoritatea contractantă reanalizează doar oferta contestatorului, în ceea ce privește domiciliul medicilor, și oferta SC SRL pentru alte aspecte, și decide atribuirea contractului către SC SRL.

Față de această nouă comunicare a rezultatului procedurii, au formulat contestații SC-..... SRL și SC SRL, contestații soluționate prin Decizia CNSC nr. 1..... / /.....,..... din 2015. SC-..... SRL a criticat atribuirea

punctajului maxim de 10 puncte pentru criteriul „*domiciliu*” pentru medicul titular și cel angajat al SC SRL, fapt ce vine în contradicție cu recomandările deciziei anterioare a CNSC.

SC SRL a criticat atât atribuirea punctajului maxim de 10 puncte pentru criteriul „*domiciliu*” pentru medicul titular și cel angajat al SC SRL, cât și pentru oferta SC SRL apreciind că cele două ofertante sunt în situație similară la acest factor de punctare.

Aspectul criticat de SC SRL este real, medicii ambilor ofertanți având doar reședința în com. nu și domiciliul.

Soluționând cele două contestații, Consiliul decide admiterea contestației SC SRL și în parte a contestației SC SRL, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL.

Consiliul, a respins prin decizie criticile SC SRL referitoare la faptul ca SC SRL nu a depus declarații pe propria răspundere privind stabilirea domiciliului medicilor apreciind ca acestea au mai făcut obiectul contestației anterioare fiind respinse și rămase definitive prin neatacarea la instanță.

Contestatorul consideră că, dând o astfel de soluție, CNSC prin Decizia nr. 1...../...../.....,...../.....2015, obligă autoritatea contractantă să încalce principiul tratamentului egal, statuat de art. 2, alin. (2), lit. b din OUG nr. 34/2006, obligând autoritatea contractantă ca pentru situații similare să aplice diferit criteriile de punctare. Astfel, atât medicii SC SRL, cât și cei ai SC SRL, au reședința în sat. Basesti, com., jud., situație în care pentru fiecare dintre aceștia comisia ar trebui să acorde 5 puncte.

Prin respingerea criticilor formulate de SC SRL, și prin obligarea comisiei la reevaluarea doar a ofertei SC SRL, consiliul determină o stare de nelegalitate, care va avea ca efect o nouă contestație și implicit prelungirea inutilă a procedurii.

Contestatorul menționează că, autoritatea contractantă, a formulat plângere față de Decizia nr. 1...../...../.....,....., plângere ce a făcut obiectul dosarului nr. aflat pe rolul Curții de Apel și soluționat prin Hotărârea Civilă nr. din 2015, în sensul respingerii acesteia.

Reanalizând oferta, arată contestatorul, s-a acordat la criteriul de evaluare „*domiciliul medicilor*” doar 10 puncte, adică câte 5 puncte, din cele 10 posibile pentru medicul titular și cel angajat. Depunctarea a fost determinată de faptul că atât medicul titular cât și cel angajat au domiciliul în altă localitate decât cea a circumscripției pentru care a licitat.

Contestatorul consideră că, Raportul procedurii nr. 873 din 19.01.2016 nu respectă condițiile de formă impuse de Ordinul nr. 302 din 01.06.2011, al președintelui ANRMAP, privind aprobarea formularelor standard ale Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și Raportului procedurii, aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a

contractelor de concesiune de deoarece nu conține toate informațiile solicitate prin Anexa nr. 2 la acesta.

Autoritatea contractantă se rezumă doar la a menționa conținutul hotărârii Curții de Apel și la stabilirea punctajului pentru fiecare ofertant, fără a indica modul în care s-a ajuns la acest punctaj, respectiv fără a anexa Fișa centralizatoare a Comisiei de evaluare cuprinzând punctajele individuale ale membrilor acesteia, însoțite de motivare. Oferta câștigătoare este cea a ofertantului SC SRL, ofertă care a primit 95 puncte.

Având în vedere rapoartele anterioare, contestatorul concluzionează că, acest ofertant, la criteriul „*domiciliul medicilor*” a primit un total de 20 puncte, respectiv câte 10 puncte pentru fiecare, cu toate că, ambii au domiciliul în altă localitate decât cea în care se afla circumscripția pentru care au licitat. Așa cum rezultă din copiile după acte de identitate, domiciliul acestora este în mun. Bacău, în localitatea Pirjol având doar reședința, fiind practic în aceeași situație cu oferta lui.

În aceste condiții, autoritatea contractantă, încălcându-și propriile cerințe, a acordat ofertantului punctaj maxim la acest criteriu, încălcându-se principiul tratamentului egal, bazându-și hotărârea pe decizia CNSC și sentința instanței.

Atât Decizia CNSC nr. 1...../...../...../.....2015 cât și Decizia Curții de Apel nr. din 2015, precizează în mod neechivoc motivele pentru care ofertele care fac dovada reședinței și nu a domiciliului, nu pot primi punctajul maxim stabilit la acest criteriu.

Cu toate acestea, comisia de evaluare reține doar un singur aspect și anume că trebuie să evalueze doar oferta depusă de SC SRL. Menținerea unei astfel de soluții, bazată pe o decizie incompletă crează un precedent de neacceptat, încălcându-se principiile achizițiilor publice.

Mai mult decât atât, arată contestatorul, s-a acordat ofertantului câștigător, 5 puncte la factorul de punctare „*Experiența profesională*”, în condițiile în care acesta nu face dovada experienței în profesie, deoarece, din date aflate pe site-ul Ministerului Finanțelor, rezultă că ofertantul s-a înființat în anul 2014, iar conform bilanțului pe acest an are o cifră de afaceri „0”, iar încasările pentru anul 2014 sunt tot „0”.

Este evident faptul că societatea nu a avut activitate și în consecință nu are nici experiență profesională, situație în care la acest criteriu trebuia să primească 0 puncte. Experiența în profesie nu este determinată de momentul în care te înființezi ca societate comercială, ci în funcție de activitatea prestată, activitate care în cazul de față este inexistentă.

Contestatorul afirmă că, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 976/19.01.2016, nu conține elemente obligatorii prevăzute de art. 207, alin. (2), lit. c și „d” din OUG nr.34/2006, deoarece nu conține caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, și numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție public,

și data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1).

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 2019/27.01.2016, contestatorul transmite completări la contestația inițială, în urma studierii dosarului la autoritatea contractantă și precizează că, la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte: Certificat de înregistrare în registrul unic al cabinetelor medicale

Ofertantul declarat câștigător, nu a prezentat acest înscris, neputând face dovada capacității de exercitare a activității profesionale, și, oferta lui trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 1940/.....-/26.01.2016, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice și documentele de calificare ale contestatorului și ale câștigătorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1956/29.01.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 2347/29.01.2016, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă în care precizează că, procedura de achiziție aferente, a făcut obiectul a două contestații soluționate de CNSC, prin deciziile nr./...../...../....., ...3/.....2015 și nr./...../....., .../.....2015.

Totodată, autoritatea contractantă a formulat plângere împotriva deciziei CNSC nr./...../....., ... din 28 septembrie 2015 la Curtea de Apel, dosarul nr. fiind soluționat prin decizia nr./2015 din 06 noiembrie 2015.

În sensul punerii în aplicare a sentinței civile nr./2015 a Curții de Apel, ca de altfel și a deciziei CNSC nr./...../....., ... din 28 septembrie 2015, comisia de evaluare a reevaluat oferta SC SRL și a scăzut punctajul aferent domiciliului medicului erinar titular și a medicului angajat, iar cât privește aspectul că prin decizia atacată s-a dispus doar reevaluarea ofertei SC SRL, Curtea a reținut ca fiind corecte susținerile CNSC conform cărora criticile referitoare la oferta depusă de SC SRL, aflată în aceeași situație în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a condiției domiciliului, nu mai puteau fi reluate în contestația nr./...../....., ... din 28 septembrie 2015, ele fiind analizate în cadrul contestației anterioare, soluționate prin decizia nr./...../...../....., ...3 din 2015, decizie prin care au fost respinse ca nefondate.

Autoritatea contractantă precizează că dosarul achiziției și documentele de calificare ale contestatorului și ale câștigătorului se află depuse în copie la CNSC, totalizând peste 300 de file.

Prin adresa nr. 2511/04.02.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 3058/05.02.2016, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 11/05.02.2016, SC SRL, precizează că autoritatea contractantă a încheiat contractul cu SC SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 4848/24.02.2016, SC SRL, cu sediul în mun. ... jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CIF .., reprezentată legal de Anca Rusu – administrator și convențional prin avocat ..., formulează întâmpinare prin care solicită respingerea contestației formulate de SC SRL.

În urma analizării adresei înregistrată la CNSC cu nr. 4848/24.02.2016, depusă de SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Potrivit intervenientului, ... a organizat procedura de achiziții aferente In urma organizării licitației deschise, la data de 21.07.2015, ... a întocmit raportul parțial al procedurii nr. 9895 prin care a desemnat câștigătoare oferta SC SRL. Împotriva acestuia, atât SC SRL, cât și SC SRL au formulat contestațiile nr. 70/23.07.2015 și 28/28.07.2015.

Prin decizia nr. / 010 / , ... 3 din 2015, CNSC a admis contestația formulată de SC SRL și, în parte, de SC SRL și a dispus:

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 9895/21.07.2015, partea referitoare la atribuirea lotului nr. 6 și a tuturor actelor subsecvente;
- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 6 de SC SRL și de SC SRL și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile;
- a respins criticile SC SRL referitoare la oferta depusă de SC SRL.

Decizia sus-menționată nu a fost contestată nici de SC SRL și nici de SC SRL, aceasta fiind definitivă prin neatacare.

În urma acestei decizii, autoritatea contractantă a reluat procedura de achiziție și a reevaluat ofertele, prin raportul parțial al procedurii nr. 11769/02.09.2015 fiind declarată câștigătoare tot oferta SC SRL.

Pentru a doua oară, atât SC SRL, cât și SC SRL au contestat rezultatul procedurii de atribuire.

Prin Decizia nr. / / , ... din 2015, CNSC a admis contestația formulată de SC SRL și, în parte, contestația formulată de SC SRL și în consecință:

- a anulat raportul parțial al procedurii nr. 11769/02.09.2015 și toate actele subsecvente în partea privind oferta depusă de SC SRL;
- a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei depuse de SRL, precum și

întocmirea unui nou raport al procedurii care să respecte prevederile legale;

- a respins, ca nefondate, criticile SC SRL privind oferta depusă de SC SRL având în vedere decizia anterioară.

Împotriva deciziei sus-menționate a formulat plângere autoritatea contractantă, iar SC SRL a formulat cerere de intervenție accesorie, dosarul fiind înregistrat la Curtea de Apel sub nr. Prin dec. civ. nr./.....2015, instanța a respins plângerea autorității contractante.

În urma reluării pentru a treia oară a procedurii, la data de 19.01.2016, autoritatea contractantă a întocmit raportul parțial al procedurii nr. 873 și a desemnat câștigătoare oferta SC SRL. SC SRL a formulat contestație împotriva acestuia, criticând modalitatea de punctare a ofertei SC SRL.

Pe excepție, intervenientul invocă autoritatea de lucru judecat, precizând că, oferta SC SRL a fost contestată de SC SRL, pentru aceleași motive ca cele invocate de SC SRL, iar contestația a fost respinsă de CNSC și rămasă definitivă prin neatacare.

De a.....nea, intervenientul invocă excepția inadmisibilității precizând că, oferta SC SRL a fost analizată prin raportul parțial al procedurii nr. 9895/21.07.2015, contestatorul contestând oferta care a fost analizată prin raportul nr. 9895/21.07.2015 și pe care nu l-a contestat în termenul legal prev. de art. 256 al OUG nr. 34/2006.

Pe fond, referitor la invocarea contestatorului că, raportul procedurii și comunicarea rezultatului acesteia, *„nu respecta condițiile de formă impuse de Ordinul nr. 302 din 01.06.2011”* și că membrii comisiei de evaluare au încălcat *„principiul tratamentului egal, bazându-și hotărârea pe decizia CNSC și sentința instanței”*, intervenientul arată că raportul este corect întocmit în condițiile în care prin decizia CNSC nr./...../.....,..... din 2015, a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei depuse de SRL, nu a tuturor celorlalte oferte care fie nu au fost contestate, fie au fost contestate și soluția cu privire la aceasta a rămas definitivă.

În al doilea rând, susține intervenientul, contestatorul își motivează contestația pe propria culpă, încălcând principiul de drept *„Nemo auditor propriam turpitudinem allegans”*, ignorând faptul că exercitarea unui drept trebuie făcută în termenul prevăzut de lege, respectiv că nu a împiedicat-o nimeni să conteste raportul parțial al procedurii nr. 9895/21.07.2015 prin care a fost analizată oferta SC SRL în termenul legal.

Prin adresele nr. 4885/...../24.02.2016 și nr. 4884/...../24.02.2016, CNSC a solicitat atât contestatorului cât și autorității

contractante un punct de vedere față de cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Prin adresa nr. 4281/25.02.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 5035/25.02.2016, autoritatea contractantă răspunde solicitării CNSC și precizează că, consideră întemeiată cererea de intervenție și invocă autoritatea de lucru judecat, în condițiile în care decizia/...../....., .../.....2015 a dispus doar reevaluarea ofertei SC SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 5113/26.02.2016, SC SRL răspunde solicitării CNSC, și arată că, prin contestația depusă a solicitat anularea raportului procedurii nr. 873/19.01.2016, iar susținerile intervenientului referitoare la excepția autorității de lucru judecat nu pot fi luate în considerare.

Contestatorul susține că nici critica referitoare la faptul că, nu a contestat raportul parțial al procedurii nr. 9895/21.07.2016, nu poate fi primită, deoarece prin acel raport oferta lui a fost declarată câștigătoare, și nu avea nici un interes.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție”, clasificare CPV: 85200000-1 (Rev.2).

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. 160859/03.07.2015, potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 2.423.404 RON, din care 278.488 RON este cea aferentă lotului 6 – „.....” iar criteriul de atribuire stabilit este „Oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”, cu factorii și ponderea aferentă: „prețul ofertei” 40% și, respectiv, „oferta tehnică” 60 %.

S-a constituit garanția de bună conduită în valoare de 2.800,00 lei.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9554/13.07.2015, au fost depuse un număr de 3 oferte pentru lotul 6.

Ca urmare a unei prime evaluări a ofertelor, comisia de evaluare a stabilit următoarea ierarhie:

- SC SRL: 100 puncte
- SC SRL: 95 puncte
- SC SRL: 80,41 puncte.

Împotriva rezultatului de mai sus au fost formulate contestațiile:

- nr. 70/23.07.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14075/27.07.2015, depusă de către SC SRL și

- nr. 28/28.07.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77/31.07.2015, depusă de către SC SRL.

Cele două contestații au fost soluționate de CNSC, prin Decizia nr. / / / 3 din data 2015, astfel:

„(...) admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu ”

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte SC SRL în contradictoriu cu ”

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 9895/21.07.2015, partea referitoare la atribuirea lotului nr. 6 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 6 de SC SRL și de SC SRL, potrivit celor cuprinse în motivare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate criticile SC SRL referitoare la oferta depusă de SC SRL cât și cele referitoare la personalul ”.

Această decizie este irevocabilă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Punând în aplicare decizia CNSC anterioară, autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament:

- SC SRL: 100 puncte
- SC SRL: 95 puncte
- SC SRL: 85,41 puncte.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, urmare a punerii în aplicare a deciziei nr. / / / 3 din data 2015, au fost formulate următoarele contestații:

- contestația nr. 82/03.09.2015, completată prin adresa nr. 85/14.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18006/18.09.2015, înaintată de SC SRL;

- nr. 30/07.09.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 17311/09.09.2015, înaintate de SC SRL.

Cele două contestații au fost soluționate, prin Decizia CNSC nr. 1..... / / , ... din data 2015 astfel:

„Admite contestația formulată de SC SRL și, în parte, pe cea formulată de SC SRL, anulează raportul parțial, al procedurii nr. 11769/02.09.2015 și toate actele subsecvente, în partea privind oferta depusă de SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile, prin reanalizarea ofertei depuse de SC SRL,

precum și întocmirea unui nou raport al procedurii care să respecte prevederile legale, conform motivării ce urmează.

Respinge, ca nefondate, criticile SC SRL, privind oferta depusă de SC SRL”.

Împotriva Deciziei CNSC nr. 1...../...../....., ... din data 2015, ... a formulat plângere, la Curtea de Apel, care a constituit obiectul dosarului nr. Prin Decizia civilă nr./2015, pronunțată în dosarul menționat, la 2015, Curtea a respins cererea petiționarei și cererea de intervenție accesorie, formulată de SC SRL, ca nefondate.

Decizia nr./.....2015 pronunțată de Curtea de Apel este definitivă și irevocabilă. Această decizie este executorie, iar cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Împotriva comunicării rezultatului urmare a punerii în aplicare a deciziei antemenționate pronunțată de Curtea de Apel, SC SRL a depus prezenta contestație.

În conformitate cu prevederile Codului de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

În conformitate cu dispozițiile art. 256ⁿ alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, *„în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, ... sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.*

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 6, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestuia.

Prin contestația ce formează obiectul prezentului dosar, formulată de SC SRL se contestă comunicarea rezultatului procedurii emis de prin care oferta sa a fost necâștigătoare din următoarele motive *„(...) oferta dvs a fost declarată necâștigătoare cu 90 de puncte. Punctajul aferent ofertei dvs a fost obținut în urma reevaluării ofertei conform deciziei Curții de Apel nr./06 noiembrie 2015, pronunțată în dosar nr.”.*

Analizând prezenta contestație înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1782/25.01.2016, depusă de către SC SRL în raport de contestația nr. 82/03.09.2015, completată prin adresa nr. 85/14.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18006/18.09.2015, formulată de SC SRL și Decizia nr./.....2015 pronunțată de Curtea de Apel, pronunțată în dosar nr., Consiliul constată că se critică aceleași aspecte, respectiv punctajul acordat de autoritatea contractantă ofertelor SC SRL și SC SRL, prin aplicarea criteriului de atribuire, pentru

factorul de atribuire referitor la domiciliul medicilor, ca urmare a aplicării deciziei CNSC nr. / / , ... 3 din data 2015.

Consiliul reține că între cele trei contestații există indubitabil identitatea de părți, cauză juridică și obiect, având în vedere faptul că SC SRL prin cererea sa de intervenție, a devenit parte în procesul aflat pe rolul Curții de Apel , cererea acestuia de intervenție fiind admisă în principiu de către Curte, astfel cum rezultă din Decizia Civilă nr. / 2015.

Autoritatea de lucru judecat operează atât în cazul hotărârilor prin care acțiunea sau cererile incidentale (cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate) sunt admise cât și în privința celor prin care acestea sunt respinse, fiind deci opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

A avea „*aceeași calitate*” în ambele cereri înseamnă a figura în procese în calitate de titular de drepturi, prin calitate înțelegându-se aici poziția lor în nume propriu sau intervenient în proces. Altfel spus, este avută în vedere identitatea juridică a părților, iar nu identitatea lor fizică, nefiind obligatoriu ca o parte să aibă în ambele procese calitatea de reclamant, iar cealaltă parte calitatea de pârât. Astfel, dacă în ambele procese participă aceleași persoane, ca titulare ale drepturilor, va fi identitate de părți, chiar dacă în cadrul proceselor sunt inversate calitățile părților. Acest raționament operează în prezenta cauză cu atât mai mult cu cât contestatorul, SC SRL a avut calitatea de intervenient în dosarul Curții de Apel nr. soluționat prin Decizia Civilă nr. / 2014.

Față de dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța, mai întâi, asupra excepției autorității de lucru judecat, a contestației formulate de SC SRL invocată de intervenientul SC - SRL.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) „*nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*” și art. 430 alin. (1) și (2) „*hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”.

Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

Cu privire la elementul părți, se poate lesne observa existența identității, în cadrul dosarului aflat pe rolul Curții de Apel sub nr. SC SRL a avut calitate de intervenient iar SC - SRL a avut calitate de intimată, iar în cadrul

dosarului nr. /2006, aflat pe rolul CNSC, SC SRL are calitate de contestator iar SRL de intervenient, ... în toate dosarele având calitate de autoritatea contractantă.

În literatura de specialitate se arată că pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același. De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiasi drept.

Cauza este fundamentul raportului juridic dedus soluționării, temeiul juridic al cererii. Ea nu se confundă cu cauza acțiunii și nici cu mijloacele de probă. Nu se poate păstra aceeași cauză și prezentate alte dovezi pentru că există autoritate de lucru judecat.

Se reține că scopul final urmărit de contestator, în cadrul prezentului dosar care are ca obiect soluționarea propriei contestații, este același cu cel din dosarul care au avut ca obiect soluționarea plângerii formulată de împotriva Deciziei CNSC nr. /..... /....., ... din data 2015 în cadrul căreia SC SRL a intervenit, și anume punctajul acordat pe autoritatea contractantă ofertelor SC SRL și SRL pentru factorul de evaluare referitor la domiciliul medicilor, motivat de aceleași aspecte.

Prin urmare, constatând existența triplei identități de părți, obiect și cauză, Consiliul urmează să respingă susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să revizuiască punctajul acordat ofertei SC SRL, deoarece există autoritatea de lucrul judecat.

Decizia civilă nr. /..... 2015 a Curții de Apel, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal este definitivă și irevocabilă, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de Curte.

De altfel, beneficiază de putere de lucru judecat și o decizie nelegală, deoarece în sistemul românesc procesual, dacă partea a rămas în pasivitate și nu mai are deschisă nicio cale de atac prin care să invoce nelegalitatea deciziei, aceasta se acoperă definitiv.

Pe de altă parte, efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Decizia civilă nr. /..... 2015 pronunțată de Curtea de Apel, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal prin care s-a

*„respins plângerea formulată de petiționara (...) împotriva Deciziei CNSC nr./...../....., ... din data 2015, în contradictoriu cu intimatele SC-..... SRL, SC SM..... SRL și intimata – intervenientă SC SRL și cererea de intervenție accesorie ca nefondate”, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).*

Astfel, în ceea ce privește criticile contestatorului SC SRL privind punctajul obținut de oferta SC SRL pentru factorul de atribuire *b) Domiciliul în raza teritorială în care se afla circumscripția sanitar erinara*”, Consiliul va reține că, în Decizia nr./.....2015, Curtea de Apel „constată corecte susținerile Consiliului conform cărora criticile referitoare la oferta depusă de SC SRL, aflată în aceeași situație cu oferta SC SRL, în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a condiției domiciliului, nu mai pot fi reluate în prezenta contestație, ele fiind analizate în cadrul contestației anterioare, soluționate prin decizia nr./...../.....,.....3 din data 2015”.

Ori, în aceste condiții, în procesul de reevaluare ulterior emiterii Deciziei civile nr./.....2015 pronunțată de Curtea de Apel, nu se putea analiza punctajul acordat ofertei SC-..... SRL pentru factorul referitor la domiciliul medicilor motivat de faptul că asupra punctajului respectiv, s-a pronunțat Consiliul, în Decizia nr./...../....., ... din data 2015, iar această soluție a fost menținută prin Decizia Civilă nr./.....2015 pronunțată de Curtea de Apel

Pentru aceste considerente, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului cu privire la modalitatea în care a fost acordat ofertelor SC SRL și SC-..... SRL punctajul aferent factorului de atribuire *„b) Domiciliul în raza teritorială în care se afla circumscripția sanitar erinara”*.

Pe de altă parte, Consiliul va reține că nici CNSC și nici Curtea de Apel nu a fost investit vreodată cu analiza punctajului obținut de oferta SC-..... SRL pentru factorul de atribuire *„d) Experiența profesională în domeniu a PFA/CMV/SC”*, situație pentru care nici nu s-a pronunțat în această privință. Nefiind statuat nimic pe această temă, este clar că nu poate exista autoritate de lucru judecat în legătură cu punctajul obținut de SC-..... SRL pentru factorul de atribuire *„d) Experiența profesională în domeniu a PFA/CMV/SC”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că algoritmul de calcul al punctajului pentru factorul de atribuire *„d) Experiența profesională în domeniu a PFA/CMV/SC”*, precizat la pagina 25 din caietul de sarcini este următorul: *„Punctaj maxim - 10 puncte pentru experiența profesională*

MINIM 24 luni. Pentru o experiență mai mică de 24 luni se aplică formula în mod corespunzător”.

Astfel, experiența profesională în domeniu, de minim 24 luni sau mai mică de 24 luni, trebuie să aparțină „PFA/CMV/SC”, adică unei persoane fizice autorizate sau unei societăți comerciale

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit certificatului de înregistrare emis de Oficiul Registrului Comerțului, seria B număr 2940671, aflat la pagina 13 în dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, operatorul economic SC SRL a fost înființat în luna iulie 2014.

Conform formularului 8 – Informații generale, aflat la pagina 12 în dosarul achiziției, cifra de afaceri a SC SRL a fost 0 în anul 2014, anul înființării acesteia, aspect care rezultă și din interogarea bazei de date a Ministerului de Finanțe, la adresa <http://www.mfinante.ro/agentcod.html>, de unde se obține rezultatul

„Indicatori din CONTUL DE PROFIT SI PIERDERE

Cifra de afaceri neta 0

VENITURI TOTALE 0”.

Având în vedere că termenul limită pentru depunerea ofertelor, stabilit în anunțul de participare, a fost 10.07.2015 iar potrivit accepțiunii generale în limba română, sintagma „*Experiența profesională în domeniu a PFA/CMV/SC*”, prevăzută de autoritatea contractantă în documentația de atribuire desemnează prestări având obiect similar cu cel al prezentului contract, Consiliul va reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să acorde punctajul pentru factorul de mai sus, în baza algoritmului „*Punctaj maxim - 10 puncte pentru experienta profesională MINIM 24 luni. Pentru o experiență mai mică de 24 luni se aplică formula în mod corespunzător*” stabilit în caietul de sarcini, numai pentru perioada în care SC SRL a prestat „în domeniu”, cu alte cuvinte pentru perioada în care intervenientul a dovedit activitate efectivă în domeniul lor, prin documentele depuse în ofertă.

Ori, întrucât la dosarul cauzei nu au fost depuse documente din care să rezulte că SC SRL ar fi prestat după înființarea sa, ..., prin care să acumuleze „*Experiența profesională în domeniu a PFA/CMV/SC*” iar, din formularul 8 – Informații generale și baza de date a ministerului economiei rezultă că SC SRL nici nu a încasat venituri din activitate pe parcursul anului 2014, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a acordat, în mod eronat, 5 puncte acestui ofertant pentru factorul de evaluare „*d) Experiența profesională în domeniu a PFA/CMV/SC*”.

Mai mult, Consiliul va reține că, în speța de față sunt incidente și prevederile Legii nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic erinar, unde la art. 31 se menționează „*unitățile medical-..... cu personalitate juridică, ce se înființează potrivit Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor funcționa cu îndeplinirea următoarelor condiții:*

a) *au ca obiect de activitate principal activitățile*;

b) *sunt înregistrate în Registrul unic al cabinetelor medical*".

În dovedirea experienței profesionale ca PFA/CMV/SC, SC
..... SRL a prezentat certificatul de înregistrare fiscală seria B
numar 2940671, fără a transmite autorității contractante și un certificat
privind înregistrarea în Registrul unic al cabinetelor medical

Prin urmare, luând în considerare dispozițiile legale menționate,
Consiliul apreciază că SC SRL nu putea funcționa
fără îndeplinirea condiției privind înregistrarea în *Registrul unic al
cabinetelor medical*, înregistrare a cărei dovadă nu a fost
transmisă autorității contractante, astfel că, experiența profesională a
SC SRL a fost calculată în mod eronat.

Orice decizie a autorității privind punctajul acordat pentru factorii
de evaluare trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub
toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente
insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări
obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea
contractantă ar trebuit să stabilească cu exactitate perioada în care
SC SRL a acumulat experiență profesională în
domeniu.

Numai în urma obținerii și verificării acestor detalii, autoritatea
contractantă putea stabili în mod real și corect punctajul aferent
factorului de evaluare „d) *Experiența profesională în domeniu a
PFA/CMV/SC*”.

Consiliul reține faptul că, aplicând în mod corespunzător principiile
statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea
contractantă, în verificarea și punctarea ofertelor, trebuie să țină cont de
propria documentație de atribuire și de toate prevederile legale în
vigoare, astfel nu poate aplica criteriul de atribuire unor factori pentru
care nu au fost depuse documente justificative.

Comisia de evaluare nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin
acordarea punctajului fără suport legal, în baza unor supoziții proprii,
fapt pentru care membrii ei au obligația de a evalua ofertele ținând
seama de toate elementele stabilite în documentația de atribuire, pentru
a stabili în mod corect, transparent și nediscriminatoriu ierarhia, în urma
aplicării criteriului de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, prin Decizia CNSC
nr. / / / 3 din data 2015, s-a dispus „*stabilirea
ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu
criteriul de atribuire stabilit prin documentație*”, Consiliul constată
că stabilirea ofertei câștigătoare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de
legislația în domeniu și prin Decizia CNSC nr. / / / 3 din

data 2015 și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind punctajul acordat ofertei SC SRL pentru factorul „d) *Experiența profesională în domeniu a PFA/CMV/SC*” este fondată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește critica contestatorului privind modalitatea de elaborare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează a o respinge, de a.....nea, constatând, în acest sens că împreună cu adresa respectivă, emisă sub nr. 876/19.01.2016, aflată la pagina 13 din dosarul achiziției, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului și raportul procedurii de atribuire nr. 873/19.01.2016 respectând, astfel, principiul transparenței, statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica privind certificatul de înregistrare în registrul unic al cabinetelor medicale, din cuprinsul înscrisului „*completări la contestația împotriva rezultatului procedurii de atribuire*”, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrat la CNSC sub nr. 2019/27.01.2016, Consiliul urmează a o respinge ca tardiv formulată deoarece, prin raportare la valoarea estimată a lotului 6, de 78,488 lei fără TVA, aceste critici au fost transmise, atât către Consiliu, la 27.02.2016 cât și către autoritatea contractantă, la 26.02.2016, în afara termenului prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 256² alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la cererea contestatorului privind „*obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, constând în onorariu avocat*”, Consiliul constată că, întrucât a fost admisă critica contestatorului cu privire la modul de punere în aplicare a deciziilor anterioare, rezultă că, raportat la prevederile art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației*”, incidente în speță, partea în culpă este autoritatea contractantă

Potrivit art. 452 din Codul de procedură civilă, „*partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei*”.

Analizând documentele depuse de contestator, respectiv factura nr. 184/22.01.2016, Consiliul constată că, acesta nu a dovedit, până la data pronunțării prezentei decizii, existența cheltuielilor pretinse, nefiind depus ordinul de plată sau chitanța prin care a fost plătită contravaloarea facturii nr. 184/22.01.2016, așa cum însuși contestatorul recunoaște prin manifestarea propriei voințe, în opisul actele depuse în dovedirea contestației.

Faptul că SC SRL a depus în probațiune factura nr. 184/22.01.2016, fără a depuse și ordinul de plată aferent/chitanța, pentru suma de 3.000 lei, nu este de natură a considera incidența în speță a prevederilor 453 alin. (1) din Noul Cod de procedură Civilă,

întrucât dovada existenței cheltuielilor pretinse nu a fost făcută cel mai târziu la data pronunțării prezentei.

De altfel, în acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Brașov - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia nr. 393/R din 7 februarie 2014, care a reținut că *„factura în care se menționează cuantumul onorariului avocațial nu face dovada achitării onorariului”*.

Pentru motivele reținute și în raport de dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, precum și de cele ale art. 442 din Noul Cod de Procedură civilă, Consiliul va respinge, ca nedovedit, capătul de cerere formulat de intervenientă, privind *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, constând în onorariu avocat”*.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă pentru lotul 6, în ceea ce privește modalitatea în care a aplicat autoritatea contractantă factorul *„d) Experiența profesională în domeniu a PFA/CMV/SC”* din criteriul de atribuire, va anula înscrisul *„raportul parțial al procedurii de atribuire a acordului cadru de achiziție publică (lot 6)”* și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire, a deciziilor CNSC nr. / / / , ... 3 din data 2015, a deciziei CNSC nr. / / , ... din data 2015, a deciziei Curții de Apel nr. / 2015 și a celor reținute în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC - SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

..

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.