C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C/
Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , astfel cum a fost completată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. , formulată de SC ...SA, cu sediul în , comuna , județul ..., cod poștal , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr având CUI , reprezentată prin și convențional prin Cabinet de Avocat cu sediul situat în împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , emis de CONSILIUL JUDEȚEAN ..., cu sediul în ..., bd. , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul *"Stimularea mobilității la nivel regional prin modernizarea infrastructurii rutiere de transport pe tronsonul limita județ (5)"*, coduri CPV 45233140-2, 71322500-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului contestat și a actelor subsecvente, în ceea ce privește excluderea ofertei sale și desemnarea ofertei câștigătoare;
- anularea procesului verbal de evaluare, prin care, oferta sa a fost exclusă în temeiul art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016;
- anularea raportului procedurii în ceea ce privește excluderea ofertei sale și desemnarea ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale;
- suspendarea soluționării contestației până la soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei CNSC nr. , , ce formează obiectul dosarului nr. aflat pe rolul Curții de Apel ;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de demersul său.

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , formulată de ... SRL, lider al asocierii ...SRL, cu sediul situat în , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având CUI , reprezentată prin Administrator – , împotriva rezultatului verificării ofertei financiare comunicat prin adresa nr. și publicat în SEAP la data de , emis de CONSILIUL JUDEȚEAN ..., cu sediul în ..., bd. , județul ..., cod poștal , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul *"Stimularea mobilității la nivel regional prin modernizarea infrastructurii rutiere de transport pe tronsonul limita județ (E)"*, coduri CPV 45233140-2, 71322500-6, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea soluționării a contestației până la soluționarea plângerii din dosarul nr. aflat pe rolul Curții de Apel conexat la dosarul cu nr. al aceleiași instanțe, cu termen de judecată în data de ;
- anularea actului contestat, precum și a actelor subsecvente acestuia;
- reevaluarea ofertei sale;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și emiterea unui nou raport, în urma reanalizării ofertei sale;
- obligarea autorității contractante, ca urmare a reanalizării ofertei, la adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii și, pe cale de consecința, la emiterea unei noi comunicări cu privire la acest rezultat.

...SRL, lider al asocierii ...SRL, cu sediul situat în nr. județul , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având cod unic de înregistrare reprezentată prin director general și convențional prin avocat , depune cererea de intervenție nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , prin care solicită respingerea contestației formulată de SC ...SA, ca fiind inadmisibilă, precum și următoarele:

- În principal, încuviințarea cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere că există și un drept propriu, pe care înțelege să îl apere și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ., admiterea acesteia;
- În subsidiar, în situația în care se va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea acesteia, ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ.

...SRL, lider al asocierii ...SRL, cu sediul situat în , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având cod unic de înregistrare , reprezentată prin director general și convențional prin avocat , depune cererea de intervenție nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , în referire la contestația formulată de ... SRL, lider al asocierii ...SRL, solicitând următoarele:

- În principal, încuviințarea cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere că există și un drept propriu, pe care înțelege să îl apere și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ., admiterea acesteia;

- În subsidiar, în situația în care se va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea acesteia, ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ.

Prin încheierea nr. Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulată de SC ...SA în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ..., până la pronunțarea hotărârii de către Curtea de Apel , Secția a II- a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. .

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ...SA reclamă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. , iar ... SRL, lider al asocierii ...SRL reclamă rezultatului verificării ofertei financiare comunicat prin adresa nr. și publicat în SEAP la data de .

I. În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SA:

Autorul contestației prezintă istoricul procedurii, arătând că, urmare deciziei CNSC nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat că *„a luat act de reținerile CNSC din motivarea deciziei nr. "* și, pe cale de consecință, a dispus excluderea ofertei sale, invocând ca temei de drept dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile impuse de art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016 pentru excluderea ofertei sale, în acest sens învederând că a elaborat, în baza contractului de prestări servicii nr. , documentație pentru avizarea lucrărilor de intervenție, analiză economico-financiară și documentația tehnică necesară obținerii certificatului de urbanism și documentațiile necesare obținerii avizelor și acordurilor solicitate, inclusiv acordul de amplasare și acces la DN2, E85 pentru lucrarea STIMULAREA MOBILITĂŢII LA NIVEL REGIONAL MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE. Acesta afirmă că, întrucât procedura de atribuire avea ca obiect atât execuția cât și proiectare, pe parcursul procedurii, RUTIER CONEX XXI a răspuns solicitărilor de clarificări vizând partea tehnică așa cum a fost aceasta descrisă în DALI elaborat.

Însă, autorul contestației precizează că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, simpla participare a acestuia în calitate de asociat în cadrul ofertei depuse, nu poate fi sancționată per se cu excluderea ofertei. Astfel, se arată că sancțiunea excluderii ofertei poate interveni în conformitate cu prevederile art. 167 exclusiv în situația îndeplinirii a trei condiții cumulative și anume:

a. operatorul să fi participat anterior la pregătirea procedurii de atribuire:

În acest sens, contestatorul apreciază că nu se poate reține că, prin elaborarea DALI și a răspunsurilor vizând soluțiile date în această documentație, ar fi participat la pregătirea procedurii, afirmând că nu este o participare propriu zisă la procedură, în speță, elaborarea DALI realizându-se în temeiul contractului semnat cu autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 139-140 din Legea nr. 98/2016.

SC ...SA consideră că elaborarea DALI de către XXI SRL, asociat în cadrul asocierii desemnată câștigătoare, nu poate fi considerată "*participare anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire*" și nici nu se poate considera că a fost distorsionată concurența, deoarece obiectul supus procedurii de atribuire presupune și elaborarea proiectului tehnic care, potrivit dispozițiilor HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de Investiții finanțate din fonduri publice este definit astfel:

"Art. 12. - (1) Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/ opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/ documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componența tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/ desființare".

De asemenea, se apreciază a fi important de reținut și următoarele dispoziții legale din același act normativ, respectiv art. 9. alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (4) și alin. (5), contestatorul precizând că rezultă așadar că soluția tehnică este stabilită încă de la etapa DALI (documentație pusă la dispoziție de autoritatea contractantă operatorilor economici), iar proiectul tehnic se elaborează pe baza acestei documentații.

Acesta mai arată că toate clarificările aduse de XXI au vizat soluții propuse prin DALI, au fost oferite autorității contractante care le-a analizat și le-a postat ulterior în SEAP fiind accesibile tuturor operatorilor economici participanți.

b. participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, sub acest aspect fiind necesare probe concludente, așa cum s-a reținut în Jurisprudența CJUE:

Autorul contestației afirmă că prima precizare sub acest aspect vizează faptul că însuși Consiliul constată în decizia pronunțată, că nu există probe în susținerea unei eventuale distorsionări a concurenței, ci doar anumite „*indicii*", o potențială situație care să justifice excluderea ofertei conform art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016 trebuind însă justificată prin probe concludente și nu prin aprecieri subiective.

Se arată că CJUE (*Deloitte Business Advisory NV împotriva Comisei Comunităților Europene Hotărârea din 18 aprilie 2007*) a subliniat că nu

se permite excluderea unui ofertant de la o procedură de atribuire decât dacă situația de conflict de interese la care se referă este reală, iar nu ipotetică. Acest risc trebuie să fie constatat efectiv, în urma unei evaluări concrete a ofertei și a situației ofertantului, pentru ca acesta să poată fi exclus de la procedură. Simpla eventualitate a unui conflict de interese nu ar putea fi suficientă în acest scop. Riscul apariției unei situații de conflict de interese nu trebuie reținut decât în prezența unor împrejurări determinate care să o pună pe autoritate în imposibilitatea de a evita riscul de subiectivism în evaluarea și atribuirea contractului.

De asemenea, contestatorul apreciază a fi important de subliniat și faptul că, spre deosebire de reglementarea care vizează conflictul de interese și care vorbește despre *„indicii pentru evitarea unui potențial risc de conflict*", pentru aplicarea sancțiunii excluderii în temeiul art. 167 alin. (1) lit. f), norma legală prevede în mod expres ca participarea să fi condus la distorsionarea concurenței, deci, să fie o certitudine, probată ca atare.

Or, acesta susține că în speță, participarea asociatului RUTIER CONEX XXI SRL la elaborarea DALI și a clarificărilor pe marginea acestuia, nu a fost de natură a distorsiona concurența întrucât:

- potrivit anunțului de participare nr. 181492/16.12.2017 publicat în SEAP, prezenta procedură de achiziție publică are ca obiect Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul *"Stimularea mobilității la nivel regional prin modernizarea infrastructurii rutiere de transport pe tronsonul limită ..."*;

- autoritatea contractantă a indicat prin documentația de atribuire (caietul de sarcini - pagina 1), cât și prin clarificările transmise în cadrul procedurii că XXI SRL este elaboratorul DALI;

- DALI constituie un document premergător notei justificative privind necesitatea investiției, datele din DALI fiind preluate și puse la dispoziția tuturor ofertanților în documentația de atribuire;

- Au fost puse la dispoziția tuturor operatorilor economici expertizele tehnice care au stat la baza întocmirii DALI și listele de cantități care au stat la baza evaluării financiare a obiectivului;

- Toate clarificările vizând soluțiile dispuse prin DALI la care XXI a oferit răspuns, au fost analizate de comisie în prealabil și publicate în SEAP pentru a fi astfel disponibile tuturor ofertanților;

- De altfel, în măsura în care orice potențial ofertant ar fi considerat că răspunsurile sunt excesive/ restrictive/ ambigue etc. ar fi putut să le conteste în condițiile legii;

- Toți potențialii ofertanți au avut și posibilitatea de a vizita și inspecta locul șantierului în scopul evaluării cât mai corecte a datelor necesare pregătirii unei oferte fundamentată tehnic și conformă cu datele reale din teren și, bineînțeles, de a semnala eventuale neconcordanțe și de a pune întrebări;

- Au fost respectate toate termenele impuse de lege pentru derularea procedurii iar pe parcursul derulării acesteia niciun operator economic nu a contestat faptul că autoritatea nu ar fi pus la dispoziția potențialilor ofertanți timp suficient pentru elaborarea ofertelor sau că

documentația în baza căreia urmau a fi întocmite ofertele nu ar fi fost completă;

- Au fost asigurate pentru toți operatorii economici participanți la procedură șanse egale și documentele achiziției asigură transparența totală;

- O dovadă în plus a lipsei oricărei limitări a concurenței rezultă din faptul că, în procedură au fost depuse un număr de șase oferte, reprezentând în fapt asocieri a 32 de operatori economici, asigurând astfel, în mod evident, un nivel corespunzător al concurenței, iar toate ofertele au fost declarate admisibile în urma procesului de evaluare;

- SC ...SA nu a beneficiat de informații suplimentare, în sensul că acesta nu a avut acces la mult mai multe informații și date primare, de vreme ce studiul de fezabilitate elaborat a fost anterior întocmit (anul 2016), iar la momentul inițierii procedurii de achiziție , în cadru documentației de atribuire publicată în SEAP, autoritatea contractantă a publicat toate documentele predate prin procesul verbal din 04.03.2016, iar la aceste documente au avut acces toți ofertanții.

În acest sens, autorul contestației precizează că instanțele judecătorești naționale au considerat în mod constant că, în ipoteza în care un ofertant a elaborat studiul de fezabilitate anterior depunerii ofertei sau a realizat un studiu de fezabilitate în temeiul căruia s-a organizat o procedură care presupune ofertarea unui preț raportat la cantități predeterminate, orice cunoaștere ar fi dobândit autorul sau posesorul studiului nu afectează ofertele altor participanți atâta timp cât studiul în cauză a fost pus la dispoziția tuturor ofertanților (se face trimitere la Decizia CNSC nr.).

Așadar, acesta subliniază că ori de câte ori realizarea unei oferte presupune aspecte general cunoscute și aplicabile pentru orice ofertant obișnuit al unui sector economic dat (cum ar fi demonstrarea competențelor personalului, derularea de contracte similare, ofertarea de preturi aferente unor cantități în cadrul unui buget maxim predeterminat), dacă procedura respectă normele de transparență prevăzute de lege și se acordă un termen de depunere a ofertelor potrivit cu complexitatea ofertei, nu se afectează în mod efectiv concurența și tratamentul egal (cu trimitere la: Curtea de Apel Bacău, Secția comercială de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. ; Curtea de Apel Cluj, Secția comercială de contencios administrativ și fiscal Decizia nr. - pagina 38 a documentului; Curtea de Apel București, Secția a VIII a contencios administrativ și fiscal, Decizia nr.).

De asemenea, acesta apreciază că nu mai puțin relevant este faptul că diferența de preț între oferta sa și cele clasate pe locul doi și trei este mică (valoarea ofertei clasate pe locul 2 reprezentând 65,6 % din valoarea estimată iar cea a contestatorului 73,4% din valoarea estimată).

c. această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe:

În legătură cu acest aspect, SC ...SA precizează că, încălcând dispozițiile art. 41 din Directiva 24/2014 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă, urmând raționamentul din prima

decizie CNSC, a dispus aplicarea celei mai drastice sancțiuni și anume, excluderea ofertei sale.

Acesta consideră că modul de abordare pus în aplicare de către autoritate este vădit nelegal în contextul în care atât normele naționale cât și cele europene prevăd posibilitatea excluderii ofertei, in extremis, ca ultimă măsură, doar daca nu pot fi adoptate măsuri mai puțin severe, astfel afirmând că acest raționament încalcă în mod vădit principiul proporționalității, impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mal puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. l-2211, punctul 60).

Se arată că, potrivit art. 41 din Directiva 24/2014 ofertantul în cauză este exclus din cadrul procedurii numai dacă nu există niciun alt mijloc pentru a asigura respectarea principiului egalității de tratament, contestatorul precizând că în speță, nu s-a probat nicio încălcare a acestui principiu.

De altfel, acesta arată că Directiva subliniază că înainte de orice astfel de excludere, candidații sau ofertanții trebuie să fi avut posibilitatea de a demonstra că implicarea lor în pregătirea procedurii de achiziție nu poate denatura concurența, măsurile adoptate trebuie documentate în raportul individual, în acest sens, contestatorul afirmând că în speță, participarea XXI a fost publică, toate documentele elaborate de acesta au fost puse la dispoziția tuturor ofertanților, autoritatea făcând toate diligentele și verificările impuse de lege astfel încât să nu existe vreo diferență de tratament între ofertanți.

Astfel, SC ...SA învederează că în jurisprudența CJUE s-a stăruit că o astfel de excludere nu este justificată în cazurile în care este posibil să se demonstreze că această situație rămâne fără efect asupra comportamentului acestora din urmă în cadrul procedurii de cerere de ofertă și că nu conține un risc real de apariție a unor practici care pot să amenințe transparența și să denatureze concurența dintre ofertanți.

În final, acesta subliniază că, potrivit jurisprudenței Curții, dreptul Uniunii se opune reglementărilor naționale care prevăd excluderea automată a participării unui operator la procedura de atribuire a unui contract, respingerea automată a ofertelor sau aplicarea de măsuri disproporționate în raport cu scopul urmărit, contestatorul susținând că în speță, măsură dispusă de către autoritate este nu numai de aplicare automată, ci, în plus, depășește ceea ce este necesar pentru a atinge obiectivul de protecție a interesului public urmărit, care constă în îndepărtarea operatorilor economici în mod real puțin fiabili.

Prin cererea de intervenție nr. , înregistrată la Consiliu cu nr. , ...SRL, lider al asocierii ...SRL a solicitat:

- În principal, încuviințarea cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere că există și un drept propriu, pe care înțelege să îl apere

și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ., admiterea acesteia;

- În subsidiar, în situația în care se va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea acesteia, ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ.

Intervenientul prezintă o serie de argumente în justificarea interesului său în formularea cererii de intervenție, în continuare, susținând "*inadmisibilitatea*" contestației depuse de SC ...SA.

Astfel, acesta susține că, prin contestația depusă, contestatorul combate cele reținute de Consiliu în Decizia nr. .

Prin urmare, se precizează că SC ...SA a ales să formuleze o plângere împotriva Deciziei mai sus menționată, pe care a ales să o înainteze și Consiliului, în acest sens, intervenientul precizând că autorul contestației nu poate solicita aceleiași instanțe rejudecarea cauzei odată ce aceasta s-a pronunțat, ci, raportat la prevederile art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, acesta, cum de altfel a și procedat, poate formula plângere împotriva Deciziei mai sus menționată.

Așadar, intervenientul subliniază că, calea legală pe care o are la îndemână contestatorul pentru a înlătura efectele deciziei CNSC este aceea a plângerii care se depune la instanța de judecată competentă, în speța de față, Curtea de Apel

Totodată, acesta afirmă că, după pronunțarea Deciziei nr. , Consiliul s-a dezinvestit de soluționarea cauzei, o nouă analiză a aspectelor deja tranșate, așa cum dorește contestatorul să provoace, nemaifiind posibilă. În acest sens, autorul intervenției menționează că verificarea legalității deciziei CNSC se face de instanța de control judiciar competentă, organismul administrativ-jurisdicțional neavând atribuții de control asupra deciziilor sale proprii și nici posibilitatea legală de a infirma o decizie anterioară.

De asemenea, intervenientul arată că, în aplicarea Deciziei de mai sus, obligatorie în temeiul art.28 alin. (1) din Legea nr. 101/2106, autorității contractante îi revenea obligația, cum de altfel a și procedat, în condițiile în care nu a înțeles să promoveze calea de atac a plângerii, să reevalueze oferta contestatorului în considerarea celor arătate în motivarea acesteia, acesta fiind și motivul pentru care asocierea contestatoare a primit adresa de comunicare nr. .

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu cu nr. , CONSILIUL JUDEȚEAN ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia, ca "*inadmisibilă"* și nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, prin raportare la prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a procedat, conform deciziei CNSC, în termenul impus, la excluderea ofertantului asocierea SC ...SA - SC ...SRL - SC ... SRL - SC SRL - XXI SRL potrivit prevederilor art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, se arată că s-a întocmit procesul verbal de evaluare nr prin care a luat act de reținerile din motivarea Deciziei nr. 2811/2018 privind

anularea deciziei autorității contractante de declarare admisibilă a ofertei depuse de asocierea SC ...SA - SC ...SRL - SC ... SRL - SC SRL - SC SRL, precum și excluderea acestui ofertant potrivit prevederilor art. 167 alin (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016 și a comunicat această decizie de excludere în faza de evaluare a DUAE din cadrul procesului de evaluare.

Autoritatea contractantă subliniază că procedura de atribuire a fost inițiată prin anunțul publicat în data de 16.12.2017, procedura derulându-se astfel sub imperiul prevederilor incidente de la acea dată ale Legii nr. 98/2016, respectiv art. 214 alin. (2), în concluzie, apreciind că nu a făcut altceva decât să respecte decizia obligatorie a CNSC și să o pună în aplicare în termenul prevăzut în aceasta, apreciind în acest sens ca nefondată contestația depusă de ...SA.

Pe de altă parte, în susținerea inadmisibilității contestației, autoritatea contractantă precizează că oferta asocierii al cărui lider este SC ...SA a fost exclusă în faza de evaluare DUAE, procedura de evaluare nu a fost finalizată și nici întocmit un nou raport al procedurii, autoritatea contractantă fiind încă în derularea procesului de evaluare a ofertelor cu respectarea Deciziei CNSC nr. 2811/2018.

II. În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, lider al asocierii ...SRL:

Autorul contestației prezintă argumente în susținerea cererii privind suspendarea soluționării a contestației, în continuare, arătând că, prin actul pe care îl contestă, autoritatea contractantă i-a comunicat respingerea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 62 alin. (1), art. 63 și art. 125 din HG nr. 395/2016.

Se arată că la baza deciziei autorității contractante, au stat următoarele aspecte:

«*Comisia de evaluare a avut în vedere reținerile Deciziei CNSC nr. 2811/2018 privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei prezentată de Asocierea SC ... SRL - ...SRL, pentru netransmiterea răspunsului la clarificări în termenul fixat, potrivit dispozițiilor art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016.*

În motivarea Deciziei nr. , CNSC a reținut, privind răspunsul în SEAP din data de ora 16.03 la solicitarea de clarificări din data de 08:54, că "în ceea ce privește problema tehnică invocată, sunt nu mai puțin de trei probe conform căreia această problemă este în exclusivitate a ofertantului și nu a operatorului SEAP".

CNSC a reținut că:

"a) Astfel, mesajul "CERTIFICATUL FOLOSIT NU ESTE ASIGNAT USER-ULUI CU CARE ÎNCERCAȚI SĂ VĂ AUTENTIFICAȚI" apare în momentul în care este folosit alt certificat decât cel pentru care a fost introdus contul de utilizator, drept pentru care era necesară logarea cu datele (contul și parola) societății pentru care era confirmat certificatul, nefiind o problemă tehnică a operatorului SEAP.

b) Chiar reprezentanții asocierii SC ... SRL - ...SRL au confirmat în ultimul mail transmis (cel de la ora 21:27) că întâmpină problema cu autentificarea în sistemul electronic, deci culpa le aparține în totalitate.

c) În fine, faptul că sistemul funcționa în seara zilei respective este probat și de faptul că un alt ofertant, asocierea SRL, în data de 10.04.2018 ora 23:42, a reușit să posteze în SEAP, în termenul fixat, răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante.»

Contestatorul apreciază necesar a sublinia că, în cadrul acestei proceduri, a publicat anterior în SEAP, în data de 14.02.2018, la ora 13.59, fără niciun fel de obstacole, răspunsul la solicitările de clarificări formulate de către autoritate în data de , cu termen stabilit până în data de și, de asemenea, în data de , la ora 15.40, confirmarea înregistrării adresei autorității cu nr. , respectiv de informare privind admiterea DUAE.

Totodată, acesta consideră relevant și faptul că persoanele implicate în întocmirea și transmiterea ofertei și a documentelor asociate acesteia nu sunt la prima interacțiune cu SEAP, fiind lipsit de rațiune să se conecteze la Sistemul Electronic de Achiziții Publice cu o adresă de utilizator aparținând unui anume certificat (sau firmă) și cu parola corespunzătoare altui certificat, în sensul sugerat de către autoritate.

Se arată că termenul limită pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări din data de a fost stabilit de către autoritatea contractantă pentru ziua de , în acest sens, contestatorul precizând că, pe tot parcursul respectivei zile a încercat în mod repetat să se conecteze la SEAP, pentru a publica clarificările și documentele solicitate de către comisia de evaluare, utilizând de fiecare dată, în mod corect același nume de utilizator și parola corespondentă, iar, din motive care exclud orice culpă a asocierii, înregistrarea în sistemul de achiziții nu a fost posibilă, singura explicație rațională constând în final în existența unor disfuncționalități de natură tehnică și operațională la nivelul Sistemului Electronic de Achiziții Publice.

... SRL afirmă că în această situație a semnalat operatorului SEAP existența defecțiunii și imposibilitatea de conectare la sistem, prin intermediul mesajului electronic transmis către adresa contact.autoritati@e-licitatie.ro, în data de 10.04.2018, la ora 15.52, având următorul text:

"clarificări licitație

to: contact.autoritati 15:52

Cc: ITSERVICE.RO, cjbuzau, ,

Buna ziua,

mă numesc - reprezint firma ... în procedura de achiziție aferentă anunțului / .

Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări pe care le-am întocmit și pe care vrem să le încărcam în SEAP.

Din păcate sub nicio formă nu am reușit să facem lucrul acesta.

Nu se pot descarcă aceste certificate aferente contului ... . Din păcate nu s-a găsit nici o soluție, deși s-au încercat toate variantele posibile (versiuni diferite de windows, browsere diferite, intern/extern), de fiecare dată se primește aceleași mesaj "autentificare eșuată" probabil contul este dezactivat, sau userul / pin -ul sunt diferite față de ce am primit noi.

Prin telefon sau prin email nu au putut fi contactați cei de la tehnic (au fost mai multe încercări din locații diferite, însă nici un răspuns din partea lor). S-a încercat inclusiv să se meargă la sediul lor, dar nu era nimeni acolo.

Vă rugăm să ne sprijiniți în demersul nostru de a depune aceste clarificări."

Autorul contestației arată că, printre destinatarii aceluiași mesaj a fost și CONSILIUL JUDEŢEAN ..., deținător al adresei de poștă electronică o.

Astfel, acesta afirmă că, prevalându-se de dispozițiile art. 63 din HG nr. 395/2016, în aceeași zi de , la ora 21.27, a expediat către autoritatea contractantă, la adresele de poștă electronică, următorul mesaj, conținând și prima parte din răspunsul la clarificări, însoțite de documentele corespunzătoare :

" *to: achiziții, cjbuzau 21:27*

Cc:

Buna seara,

Ținând cont de faptul că până la această oră problema tehnică pe care o întâmpinăm cu autentificarea în sistemul electronic de achiziții publice nu a putut fi soluționată, vă transmitem răspunsul la solicitarea dumneavoastră de clarificări prin intermediul poștei electronice.

Documentul semnat electronic și arhivat va fi transmis prin intermediul a mai multe e -mailuri (4 e-mailuri / 4 partiții) conținând partiții de dimensiuni mici astfel încât transmiterea acestora să fie posibilă în cazul în care capacitatea unui mail recepționat este limitată la dimensiune mică. Totodată le vom transmite și prin transfer prin intermediul wetransfer.com. Vă mulțumim și ne bazăm pe înțelegerea dumneavoastră."

Ulterior, se arată că asocierea a transmis succesiv și celelalte trei componente ale documentelor aferente clarificărilor, după cum relevă și versiunile tipărite ale mesajelor electronice, anexate prezentei cereri.

Acesta menționează că așa cum confirmă Agenția pentru Agenda Digitală a României (AADR) prin mesajul electronic transmis în data de (ora 08.11), înregistrat la ... sub nr. 531 din , ca răspuns la adresa sa cu nr. *„în perioada SEAP a funcționat cu sincope ceea ce a putut duce la accesări greoaie sau chiar lipsa accesului în conturile utilizatorilor."*

Așadar, acesta precizează că operatorul SEAP care, potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (3) din HG nr. 395/2016, este responsabil pentru corecta funcționare din punct de vedere tehnic a acestui sistem, a adeverit cât se poate de clar faptul că în perioada - prin urmare, și în data de , când a încercat fără succes conectarea, SEAP a funcționat cu întreruperi, fapt care a condus la accesarea dificilă a conturilor sau chiar la imposibilitatea accesării acestora de către utilizatori.

Subliniind faptul că nu are capacitatea de a anticipa disfuncționalitățile SEAP, autorul contestației afirmă că o eventuală solicitare de prelungire a termenului acordat pentru transmiterea clarificărilor ar fi fost cel puțin lipsită de justificare, pe de-o parte pentru că efectiv nu avea vreun reper temporal de final la care să se raporteze pentru a cere extinderea termenului (doar dacă nu s-ar fi limitat la a

solicita prelungirea până la momentul în care SEAP ar fi redevenit funcțional), iar pe de altă parte, tocmai pentru asemenea situații a fost prevăzut art. 63 din HG nr. 395/2016, din perspectiva căruia motivele tehnice care conduc la imposibilitatea transmiterii unor documente în format electronic prin intermediul SEAP nu ar constitui un argument pentru acordarea vreunei prelungiri a termenului de răspuns.

... SRL arată că, prin răspunsul AADR se certifică existența unor disfuncționalități ale sistemului datorate unor motive tehnice aparținând integral și exclusiv operatorului, demonstrându-se astfel că într-adevăr, în perioada , SEAP a funcționat cu întreruperi, fapt care a condus la accesarea dificilă a conturilor sau chiar la imposibilitatea accesării acestora de către utilizatori, respectiv:

"*Bună ziua,*

Vă informăm faptul că în perioada SEAP a funcționat cu sincope ceea ce a putut duce la accesări greoaie sau chiar lipsa accesului în conturile utilizatorilor. Ne cerem scuze pentru neplăcerile create.

ECHIPA SEAP"

În continuare, contestatorul invocă prevederile art. 63 din HG nr. 395/2016, precizând că, dincolo de orice interpretări, este evident că a depus toate diligențele pentru a furniza autorității contractante răspunsul la solicitarea de clarificări, prin intermediul poștei electronice, până la finalul zilei de , în concordanță cu dispozițiile articolului invocat, precum și cu cele ale art. 3 alin. (1) lit. ff) și oo) și alin. (2) lit. b) și ale art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În referire la textul art. 63 din HG nr. 395/2016, autorul contestației susține că legiuitorul a avut în mod clar în vedere posibilitatea de survenire a unor circumstanțe precum cea expusă, stabilind astfel, în mod rațional, prevederi exprese tocmai în scopul de a preveni situații similare și de a oferi o soluție alternativă în cazul în care un ofertant nu reușește să transmită anumite documente în SEAP, din cauza unor disfuncționalități de natură tehnică și operațională la nivelul Sistemului Electronic de Achiziții Publice, situație care exclude orice culpă a asocierii și reprezintă o conjunctură situată mai presus de voința sa.

În referire la dispozițiile legale mai sus invocate, contestatorul afirmă că orice ofertant care se confruntă cu motive tehnice externe, independente de acțiunea sa, are dreptul legal de a transmite răspunsul la o solicitare de clarificări prin poștă, fax sau prin mijloace electronice, iar esențial de reținut este că orice document scris transmis prin modalitatea prevăzută de art. 3 alin. (1) lit. ff) și art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 este considerat ca reprezentând o comunicare valabilă, iar conținutul său poate fi oricând dovedit întrucât transmiterea prin mijloace electronice (poștă electronică) permite conservarea textului, citirea, reproducerea și comunicarea sa.

În continuare, ... SRL afirmă că, contrar unor raționamente și concluzii opuse:

- disfuncționalitățile SEAP au existat cu certitudine în , așadar inclusiv în data de , când a încercat în mod repetat și corect să se conecteze la SEAP

- în perioada accesarea SEAP s-a efectuat cu dificultate și a fost chiar imposibilă,

- faptul că asocierea - SRL, în data de (ora 23:42), a reușit să posteze în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, reprezintă, în contextul precizărilor AADR, o circumstanță accidentală, fiind cât se poate de posibil ca asocierea respectivă să fi încercat o conectare la SEAP într-un moment aflat între „sincope", în care sistemul era funcțional,

- motivele tehnice invocate, confirmate de către AADR, erau cu certitudine integral și exclusiv în culpa operatorului SEAP și nu a asocierii sale,

- schimbarea modului impus de transmitere a informațiilor poate surveni doar în cazul impedimentelor tehnice datorate operatorului SEAP,

- a depus toate diligențele pentru a furniza autorității contractante răspunsul la solicitarea de clarificări, prin intermediul poștei electronice, până la finalul zilei de 10.04.2018,

- prin urmare, și-a îndeplinit obligația de a transmite integral răspunsul la clarificări, în termenul fixat de autoritatea contractantă,

- chiar și autoritatea contractantă a depus toate diligențele în timpul procedurii de evaluare în vederea lămuririi situației invocate de asociere pentru justificarea tardivității comunicării răspunsului la solicitările de clarificări cu termen de răspuns în data de 10.04.2018, sens în care raportul procedurii (paginile 73 și 74) relevă demersurile efectuate de autoritatea contractantă, precum și răspunsurile primite de aceasta de la asociere și de la operatorul SEAP.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu cu nr. , CONSILIUL JUDEȚEAN ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, lider al asocierii ...SRL, pe cale de excepție solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă, iar pe fond, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, în continuare, arătând că, potrivit motivării deciziei CNSC nr. , , Consiliul a dispus anularea deciziei de declararea admisibilă a ofertei depuse de asocierea ...SRL, precum și respingerea ca inacceptabilă a acestei oferte, pentru netransmiterea răspunsului la clarificări în termenul fixat, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că, respectând prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a procedat, conform deciziei CNSC la continuarea procedurii de evaluare, punând-o în aplicare.

Astfel, se arată că, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal de evaluare nr. prin care a luat act de reținerile din motivarea Deciziei nr. privind anularea deciziei autorității contractante de declarare admisibilă a ofertei depuse de asocierea SC ... SRL - ...SRL, precum și respingerea ca inacceptabilă a ofertei prezentată de asociere, pentru netransmiterea răspunsului la clarificări în termenul fixat, potrivit dispozițiilor art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016 și a comunicat această decizie în faza de evaluare a ofertelor financiare din cadrul procesului de evaluare.

Autoritatea subliniază faptul că procedura de atribuire a fost inițiată prin anunțul publicat în data de , derulându-se astfel sub imperiul prevederilor incidente de la acea dată ale Legii nr. 98/2016, respectiv art. 214 alin. (2), în concluzie, aceasta susținând că nu a făcut altceva decât să respecte decizia obligatorie a CNSC și să o pună în aplicare în termenul prevăzut în aceasta, apreciind în acest sens ca nefondată contestația depusă de ... SRL.

Pe de altă parte, în susținerea inadmisibilității contestației, se precizează că oferta asocierii a fost exclusă în faza de evaluare a ofertelor financiare, procedura de evaluare nefiind finalizată și nici nu a fost întocmit un nou raport al procedurii, autoritatea contractantă aflându-se încă în derularea procesului de evaluare a ofertelor cu respectarea deciziei Consiliului.

În final, CONSILIUL JUDEȚEAN ... învederează că, prin Hotărârea nr. din , au fost respinse cele trei plângeri conexate formulate împotriva deciziei CNSC, ca nefondate, inclusiv cea depusă de contestatorul ... SRL.

Prin cererea de intervenție nr. , înregistrată la Consiliu cu nr. , în referire la contestația formulată de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL - ...SRL, ...SRL, lider al asocierii ...SRL a solicitat:

- În principal, încuviințarea cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere că există și un drept propriu, pe care înțelege să îl apere și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ., admiterea acesteia;

- În subsidiar, în situația în care se va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea acesteia, ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ.

Pe cale de excepție, intervenientul invocă autoritatea de lucru judecat.

Acesta prezintă argumente în susținerea interesului său în formularea cererii de intervenție, în continuare făcând trimitere la decizia CNSC nr. și redând conținutul acesteia, în referire la reținerile vizând oferta asocierii SC ... SRL - ...SRL.

Cu privire la excepția autorității de lucru judecat, intervenientul precizează că prin Hotărârea nr. pronunțată de Curtea de Apel Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în cadrul dosarului nr. , a fost respinsă ca nefondată plângerea contestatorului împotriva Decizie CNSC nr. .

Se subliniază de asemenea că, în fapt, contestatorul a formulat critici care tind să conteste aspectele deja tranșate de Consiliu prin Decizia mai sus menționată, decizie care a intrat în puterea lucrului judecat prevăzut de art. 431 din Noul Cod de Procedură Civilă, producându-se efectul pozitiv care prohibeşte un al doilea proces care să pună în discuție aspecte dezlegate.

Față de cele de mai sus menționate, intervenientul apreciază a fi incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 29 alin. (1) și art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;

- art. 430 alin. (1) și alin. (5), precum și art. 431 alin. (1) din C.pr.civ.

În consecință, se apreciază că rezulta în mod indubitabil faptul că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului nu mai poate face obiectul unei noi analize și, prin urmare, intervenientul solicită, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, să se admită excepția autorității de lucru judecat și să se respingă contestația, ca fiind formulată împotriva unui act al autorității contractante asupra căruia Consiliul și instanța de control judiciar s-au pronunțat în mod definitiv, fără a mai analiza fondul cauzei.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu cu nr. ...SRL, lider al asocierii ...SRL a comunicat note scrise în referire la contestația formulată de SC ...SA, invocând excepția autorității de lucru judecat, prezentând aceleași argumente formulate în referire la contestația asocierii SC ... SRL - ...SRL.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

CONSILIUL JUDEȚEAN ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul *"Stimularea mobilității la nivel regional prin modernizarea infrastructurii rutiere de transport pe tronsonul limita județ (E)"*, coduri CPV 45233140-2, 71322500-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind *„cel mai bun raport calitate-preț"*.

Împotriva raportului procedurii nr. și rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , ...SRL, lider al asocierii ...SRL - SRL, a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. , iar împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , SRL, a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. , fiind pronunțată decizia CNSC nr. , prin care:

- s-a respins ca nefondată excepția inadmisibilității contestațiilor formulate de ...SRL, lider al asocierii ...SRL - SRL, lider al asocierii SRL, invocată de autoritatea contractantă.

- s-a admis contestația formulată de ...SRL, lider al asocierii ...SRL - SRL în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ....

- s-a dispus anularea deciziilor de declarare admisibile a ofertelor depuse de asocierea SC ...SA – SC ...SRL – SC ... SRL – SC SRL – SC XXI SRL și de asocierea SC ...SRL, potrivit motivării, anularea raportului procedurii nr. precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

- s-a dispus continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei.

- s-a respins ca nefondată contestația formulată de - SRL, lider al asocierii SRL în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ....

- s-au respins cererile de intervenție formulate de SC ...SA, lider al asocierii SC ...SA – SC ...SRL – SC ... SRL – SC SRL – SC XXI SRL, respectiv de SC ... SRL, lider al asocierii SC ...SRL în ceea ce privește contestația formulată de ...SRL, lider al asocierii ...SRL.

- s-au admis cererile de intervenție formulate de SC ...SA, lider al asocierii SC ...SA – SC ...SRL – SC ... SRL – SC SRL – XXI SRL, de SC ... SRL, lider al asocierii SC ...SRL si respectiv de ...SRL, lider al asocierii ...SRL, în ceea ce privește contestația formulată de DEV SRL.

Împotriva deciziei CNSC nr. , SC ...SA a formulat plângere, astfel fiind constituit dosarul nr. 666/42/2018, pe rolul Curții de Apel

De asemenea, împotriva aceleiași decizii, au fost formulate plângeri și de către SRL și SC ... SRL, dosarele constituite pe rolul Curții de Apel , fiind conexate la dosarul nr. pe rolul aceleiași Curți.

Față de plângerile formulate, Curtea de Apel s-a pronunțat prin Hotărârea nr. , în sensul respingerii acestora, ca nefondate.

Prin documentul numit *PROCES VERBAL DE VERIFICARE A OFERTELOR DEPUSE ÎN SEAP pentru procedura de atribuire Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul "Stimularea mobilității la nivel regional prin modernizarea infrastructurii rutiere de transport pe tronsonul limita județ (E)",* având nr. , s-a consemnat decizia comisiei de evaluare privind excluderea ofertei depuse de către asocierea SC ...SA – SC ...SRL – SC ... SRL – SC XXI SRL, precum și de admitere a celorlalte 5 oferte depuse în cadrul procedurii. Tot în cuprinsul aceluiași document, s-a consemnat conformitatea celor 5 oferte în etapa de verificare tehnică, iar, în ceea ce privește evaluarea ofertelor financiare, s-a consemnat decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei depuse de asocierea SC ...SRL și admisibilitatea celorlalte 4 oferte, precum și de a se solicita prelungirea valabilității ofertelor și a valabilității garanțiilor de participare până la data de inclusiv.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , SC ...SA a formulat contestația ce formează obiectul dosarului .

Prin încheierea nr. Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulată de SC ...SA în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ..., până la pronunțarea hotărârii de către Curtea de Apel , Secția a II- a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. .

Ulterior, prin Hotărârea nr. Curtea de Apel a respins, ca nefondate plângerile formulate de SC ...SA, SRL și SC ... SRL împotriva deciziei CNSC nr. , hotărârea instanței fiind definitivă.

La data de 17.12.2018, în temeiul art. 25 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliu a comunicat părților, repunerea pe rol a soluționării contestației formulate de SC ...SA, contestație ce a fost conexată cu cea formulată de asocierea SC ... SRL - ...SRL, în temeiul art. 17 alin. (2) din același act normativ.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepțiilor invocate atât de către intervenient, cât și de

autoritatea contractantă, în referire la contestațiile formulate de SC ...SA și de asocierea SC ... SRL - ...SRL, prin lider SC ... SRL.

Consiliul va respinge exceptiile invocate de intervenient si de autoritatea contractanta.

In ceea ce priveste exceptia autoritatii de lucru judecat invocata de intervenientul SC ...SRL, Consiliul retine ca pentru autoritatea de lucru judecat este necesara identitatea de parti, obiect si cauza, iar in speta, actul atacat prin contestatiile formulate este procesul verbal de evaluare nr. si comunicarile subsecvente acestuia, documente emise ulterior deciziei CNSC, neexistand identitatea de obiect.

Referitor la exceptia inadmisibilitatii contestatiilor formulate, invocata de autoritatea contractanta, Consiliul constata ca motivele invocate de aceasta nu sunt motive de inadmisibilitate ci motive de netemeinicie.

Pe fondul contestatiilor formulate de SC ...SA si de SC ... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

Prin Hotărârea nr. , Curtea de Apel a respins, ca nefondate, plângerile formulate de SC ...SA, SC ... SRL si SC SRL împotriva deciziei CNSC nr. , hotărârea instanței fiind definitivă.

Prin urmare, decizia CNSC nr este definitivă si obligatorie, atat in ceea ce priveste dispozitivul cat si considerentele continute in motivarea acesteia.

Consiliul constata ca prin procesul verbal de evaluare nr. , autoritatea contractanta a aplicat corect si riguros decizia CNSC nr. anuland deciziile de declarare admisibile ale ofertelor depuse de asocierea SC ...SA - SC ...SRL - SC ... SRL - SC XXI SRL, respectiv de asocierea SC ... SRL - ...SRL.

In conformitate cu decizia sus-mentionata autoritatea contractanta a decis excluderea ofertantului asociere SC ...SA - SC ...SRL - SC ... SRL - SC SRL - SC SRL potrivit prevederilor art. 167 alin (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016 si a respins oferta SC ... SRL - ...SRL ca inacceptabilă, pentru netransmiterea răspunsului la clarificări în termenul fixat, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Ambele decizii luate de autoritatea contractanta reprezinta simpla aplicare corecta a deciziei CNSC nr. , decizie care **in mod explicit a statuat excluderea ofertantului asociere SC ...SA - SC ...SRL - SC ... SRL - SC XXI SRL potrivit prevederilor art. 167 alin (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016 si respingerea ofertei asocierii SC ... SRL - ...SRL ca inacceptabilă, pentru netransmiterea răspunsului la clarificări în termenul fixat, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016**.

In concluzie, Consiliul constata faptul ca documentele emise de autoritatea contractanta ulterior deciziei CNSC nr. , respectiv procesul-verbal de evaluare nr. si toate comunicarile subsecvente acestuia (printre care adresele nr. si nr.) respecta riguros decizia sus-mentionata, decizie ramasa definitiva prin respingerea tuturor celor trei plangeri formulate impotriva acesteia, conform Hotărârii nr. emisa de Curtea de Apel .

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiiile formulate de SC ...SA si de SC ... SRL în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția autoritatii de lucru judecat si exceptia inadmisibilitatii, invocate de intervenient și respectiv de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiiile formulate de SC ...SA si de SC ... SRL în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
	CĂTĂLIN POPESCU	**MIHAELA ENACHE**

Redactată în () exemplare, conține () pagini.