



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 351/C1/283, 284

Data: 18.02.2021

Prin contestația nr. 244/10.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 6956/11.02.2021, formulată de SC SRL cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal de director, împotriva raportului procedurii nr. 2851/05.02.2021 și a adresei nr. 2854/06.12.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, str. Halipa Pantelimon, nr. 14, jud., în cadrul procedurii licitație deschisă având ca obiect încheierea acordului cadru pentru: „Furnizare dezinfectanți 2020-2022” cod CPV 24455000-8, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractantă la anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2854/06.02.2021 și a raportului procedurii nr. 2851/05.02.2021 cu referire la Lotul 10;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare și a documentelor depuse de societatea clasata pe primul loc;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin contestația nr. 133/11.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 6999/11.02.2021, formulată de SC SRL cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO reprezentată legal prin,

și convențional prin, împotriva raportului procedurii nr. 2851/05.02.2021 și a adresei nr. 2861/ 05.12.2020 de comunicare a rezultatului procedurii s-a solicitat:

- anularea raportului și a comunicării în partea referitoare la loturile 5, 6 și 9 ale achiziției;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea financiară a ofertelor sale la loturile menționate în raport de criticile din cuprinsul contestației și, subsecvent, la întocmirea unui nou raport al procedurii.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu avocat în suma de 2.200 lei - anexa nr. 1).

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2720/2020 și nr. 2732/2020 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt SC SRL menționează faptul că, pentru produsele aplicate prin nebulizare/aerosolizare se va utiliza cantitatea specificată în avizul bio al produsului pentru a fi utilizată pentru un m³ la timpii recomandați, astfel cum este prevăzut în dispozițiile Anexei 4 a Ordinului nr. 961/2016.

Contestatorul precizează că a ofertat pentru lotul 10 produsul Oxidice Air b, cu un preț de 90 lei/litru gata de utilizare și cu o concentrație de 4 ml/m³.

De asemenea, precizează că așa cum se poate observa din avizul nr. 4591BIO/02/09.20, la cap. X - Indicații de utilizare, la Metoda de aplicare, produsul Oxidice Air b se utilizează prin nebulizare sau pulverizare, soluția de lucru necesară pentru dezinfectia prin nebulizare a unui m³ este de 4 ml.

X. INDICAȚII DE UTILIZARE

Metoda de aplicare

Nebulizare suprafețe

Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare

4 ml/m³ nediluat

Timpul de acțiune

5 minute

Metoda de aplicare

Pulverizare suprafețe

Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare

15-20 ml/m²

Timpul de acțiune

5 minute.

Prin urmare dacă:

1000 ml 90 lei

4 ml 0,36 lei.

Astfel se poate observa că prețul pentru 4 ml de soluție gata de utilizare este de 0,36 lei, acesta fiind prețul ce se ia în considerare potrivit analizei comparative.

Contestatorul susține că în mod greșit autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta societății aferentă lotului 10, produsul câștigător, respectiv SANOSIL S010 Ag, care nu îndeplinește cerințele standardului SR EN 14885:2015 în baza căruia a fost întocmit caietul de sarcini, pentru motivele de mai jos:

Produsul câștigător nu respectă timpul de acțiune conform standardului SR EN 14885:2015 pe tot spectrul de activitate solicitat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv timpii obligatorii de acțiune de 5, respectiv 60 minute, acesta având în Avizul Sanitar 1971BIO/02/12.24 la cap. X – „Indicații de utilizare, la Metoda de aplicare - Dezinfectia încăperilor prin metoda aerosol/abur uscat cu echipamentul de nebulizare” un timp de acțiune de 120-240 minute.

De asemenea, arată că pentru produsele aplicate prin nebulizare/aerosolizare se va utiliza cantitatea specificată în avizul bio al produsului pentru a fi utilizată pentru un m³ la timpii recomandați, astfel cum este prevăzut în dispozițiile Anexei 4 a Ordinului nr. 961/2016.

..... SRL cu produsul Sanosil S010 Ag, a oferat un preț de 89 lei/litru gata de utilizare și cu o concentrație de 6-8 ml/m³, conform Avizul Sanitar 1971BIO/02/12.24.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a realizat în mod greșit evaluarea financiară pentru acest produs, calculând prețul soluției

de lucru pentru un m³ cu o concentrație de 4 ml/m³ și nu cu concentrația corectă din Aviz de 6-8 ml/m³

X. INDICAȚII DE UTILIZARE

Metoda de aplicare

Dezinfectia încăperilor prin metoda aerosol/abur uscat cu echipament de pulverizare;

Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare

Cca. 6-8 ml/m³ (în funcție de tipul bacteriilor, încărcătura, suprafața și temperatura);

Timpul de acțiune

120-240 min.

Dezinfectia suprafețelor; 80-100 ml/m² 5-60 min.

Îndepărtarea mușgaiului 50-100 ml/m² 1-4 h

Calcul corect fiind:

1000 ml.....89 lei

6 ml 0,53 lei,

Astfel, se poate observa că prețul pentru 6 ml de soluție gata de utilizare este de 0,53 lei, acesta fiind prețul corect ce trebuie luat în considerare potrivit analizei comparative.

Pentru considerentele de mai sus, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea în mod temeinic a ofertei financiare.

Așadar, pentru motivele de mai sus, solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2854/06.02.2021 și a raportului procedurii nr. 2851/05.02.2021, precum și emiterea unei noi comunicări cu privire la rezultatul procedurii.

Anexat contestației în original, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206820232/1, tranzacția: 1055658149/1841085723 din data de 09.02.2021, emisă de CEC Bank – sucursala, în valoare de 4.342,08 lei.

Prin contestația nr. 133/11.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 6999/11.02.2021, SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2861/05.02.2021.

Contestatorul susține că potrivit caietului de sarcini pentru loturile 5, 6 și 9, compararea prețului ofertelor trebuie să se facă astfel:

Lot. 5

„17- Analiza comparativă: Va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru, pe care ofertantul o va preciza indicând pagina și aliniatul din avizul sanitar la care se regăsesc concentrațiile și timpul de acțiune (preț utilizat la compararea ofertelor)”;

Lot. 6

„19. Analiza comparativă: Va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru, pe care ofertantul o va preciza indicând pagina și aliniatul din avizul sanitar la care se regăsesc concentrațiile și timpul de acțiune (preț utilizat la compararea ofertelor)”;

Lot. 9

„Analiza comparativă: Va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru pe care ofertantul o va preciza indicând pagina și aliniatul din avizul sanitar la care se regăsesc concentrațiile și timpul de acțiune (preț utilizat la compararea ofertelor)”.

Prin urmare, consideră că în cazul tuturor loturilor în discuție, prețul utilizat de autoritatea contractantă la compararea ofertelor trebuia să fie prețul unui litru de soluție de lucru.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat greșit ofertele sale la cele 3 loturi - cu urmare că a atribuit eronat acordurile cadru.

În continuare contestatorul redă clasamentul ofertelor așa cum a fost stabilit de autoritatea contractantă prin raportul procedurii pentru loturilor 5, 6 și 9, oferta sa clasându-se în toate cazurile pe locul 2.

Pentru Lotul 5 – contestatorul arată că în cazul ofertei sale (produsul ANIOSYME XL3), calculul prețului care trebuia luat în considerare la analiza comparativă este următorul, avându-se în vedere că diluția necesară pentru realizarea întregii activități solicitate de autoritatea contractantă este de 0,5 % (anexa nr. 4, p. 3 propunere tehnică), iar nu de 2 %, cum indică raportul procedurii:

Preț total ofertă - 68.817,60 lei;

Cantitate maximă acord cadru - 1.440 litri concentrat;

Diluția necesară - 0,5 %;

Preț/litru soluție de lucru - $68.817,60 \text{ lei} : 1.440 \text{ litri concentrat} \times 0,5\% = 0,239 \text{ lei/litru soluție de lucru}$.

Rezultă că oferta sa are prețul cel mai scăzut.

Pentru Lotul 6 - în cazul ofertei sale (produsul ANIOSEPT ACTIV), calculul prețului care trebuia luat în considerare la analiza comparativă este următorul, avându-se în vedere că diluția necesară pentru realizarea întregii activități solicitate de autoritatea contractantă este de 0,5 % (anexa nr. 5, p. 4 propunere tehnică), iar nu de 2 %, cum indică raportul procedurii:

Preț total ofertă - 33.264 lei;

Cantitate maximă acord cadru - 432 litri concentrat;

Diluția necesară - 0,5 %.

Preț/litru soluție de lucru - $33.264 \text{ lei} : 432 \text{ litri concentrat} \times 0,5\%$
 $= 0,385 \text{ lei/litru soluție de lucru.}$

Rezultă că oferta sa are prețul cel mai scăzut.

Pentru Lotul 9 - în cazul ofertei sale (produsul ANIOS OXY'FLOOR), calculul prețului care trebuia luat în considerare la analiza comparativă este următorul, avându-se în vedere ca diluția necesară pentru realizarea întregii activități solicitate de autoritatea contractantă este de 0,5 % (anexa nr. 6, p. 14-18 propunere tehnică), iar nu de 2 %, cum indică raportul procedurii:

Preț total ofertă - 276.256,80 lei;

Cantitate maximă acord cadru - 4.080 litri concentrat;

Diluția necesară - 0,5 %.

Preț/litru soluție de lucru - $276.256,80 \text{ lei} : 4.080 \text{ litri concentrat} \times 0,5\%$
 $= 0,339 \text{ lei/litru soluție de lucru.}$

Rezultă că oferta sa are prețul cel mai scăzut.

În ipoteza admiterii contestației, contestatorul solicită și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (onorariu de avocat în suma de 2.200 lei).

În drept își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 alin. (1) din Lege, precum și pe celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

Anexat contestației în original, înregistrată la CNSC sub nr. 8257/18.02.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206824320/1, tranzacția: 1056072724/1841672221 din data de 10.02.2021, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 1.891,70 lei.

Prin adresa nr. 3677/16.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 7875/17.02.2021, autoritatea contractantă comunică Consiliului că urmare depunerii celor două contestații „adoptă măsurile de remediere prin anularea raportului procedurii nr. 2851/05.02.3021 la loturile mai sus menționate și reevaluarea acestora”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată licitație deschisă având ca obiect încheierea acordului cadru pentru: „Furnizare dezinfectanți 2020-2022” cod CPV 24455000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1025794/03.11.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2247666,80 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului de servicii este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101 din 2016, conform căroră Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Consiliul constată că, în cadrul contestațiilor, SC SRL și SC SRL solicită anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor lor, motivat de faptul că autoritatea contractantă ar fi calculat în mod eronat prețul pe litru soluție de lucru (prețul ce se ia în considerare potrivit analizei comparative).

Prin adresa nr. 3677/16.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 7875/17.02.2021, autoritatea contractantă comunică Consiliului că urmare depunerii contestațiilor de către SC SRL și SC SRL pentru Lot 5 - Produs detergent dezinfectant pentru predezinfecția prin imersie instrumentar faza 1, Lot 6 - Produs dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale (sterilizant la rece/faza 2), Lot. 9 - Produs detergent dezinfectant de nivel înalt pentru pavimente/ suprafețe și Lot. 10 - Produs dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt în sectoarele cu risc prin nebulizare/aerosolizare „adoptă măsurile de remediere prin

anularea raportului procedurii nr. 2851/05.02.3021 la loturile mai sus menționate și reevaluarea acestora”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a remediat situația, sens în care a publicat în SEAP decizia de anulare a raportului procedurii nr. 2851/05.02.2021 la loturile mai sus menționate și reevaluarea acestora.

Astfel, în condițiile în care remedierile adoptate de autoritatea contractantă constau în anularea raportului procedurii nr. 2851/05.02.2021 și reevaluarea ofertelor contestatorilor, astfel cum au solicitat aceștia, contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL au rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect contestațiile

formulată de către SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu

Ca urmare a soluționării contestației formulate de SC SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 2.200,00 lei și reprezintă „onorariu” avocat prestate de – cabinet de avocat, facturate cu factura seria 1 nr. 471 din data de 09.02.2021 și achitate prin transfer bancar număr tranzacție 45730040 din 10.02.2021.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, însumează suma de 2.200,00 lei, la suma de 1.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile aleagate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de Tomescu Grigore – cabinet de avocat, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 2.200,00 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusa de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în contestație, la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, precum și faptul că autoritatea contractantă a dat dovadă de bună

credință prin adoptarea măsurilor de remediere, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 1.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța*

de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă**” cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o prin e-mail, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.200 lei la 1.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către SC SRL în cuantum de 1.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.