CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul de corespondență....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin Avocat ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 90513500-1, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în .....,....., s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în:
  - anularea adresei nr. 15922/05.07..... de comunicare a rezultatului proceduri, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite în temeiul acestora;
  - obligarea autorității contractante la reevaluarea/reexaminarea ofertei depuse de către SC ..... SRL cu subcontractant …;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației conform dispozițiilor art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 452 C.P.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă respingerea ofertei sale ca neconformă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicată prin adresa nr. 15922/05.07....., învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea i-a comunicat că oferta sa a fost

declarată neconformă ca urmare a faptului că nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, sub următoarele aspecte:

a) societatea ... nu a fost declarată în propunerea tehnică ca îndeplinind unul dintre serviciile prevăzute în anunțul de participare, raportat la condiția prevăzută la punctul C2 din Caietul de sarcini conform căruia "*toate recipientele în care se colectează deșeuri chimice lichide să dețină obligatoriu certificat ADR*".

b) în cadrul ofertei tehnice s-a depus declarație de conformitate pentru un singur cântar, deși s-a declarat că transportul deșeurilor de la autoritatea contractantă până la locul de eliminare se va face cu 2 autovehicule autorizate;

c) asigurările depuse în propunerea tehnică au în vedere transportul de deșeuri pentru ... și colectarea deșeurilor periculoase pentru SC ..... SRL, fără a fi incluse și asigurări pentru poluarea accidentală a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la distrugerea deşeurilor medicale.

Față de cele precizate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul a formulat notificare prealabilă solicitând adoptarea unor măsuri de remediere constând în revocarea adresei 15922 și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei SC ..... SRL. Autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă a contestatorului precizând că nu adoptă nicio măsură de remediere.

1. Contestatorul apreciază că oferta depusă în cadrul prezentei proceduri respectă prevederile caietului de sarcini, în mod special cu privire la cele 3 aspecte invocate in adresa nr. 15922/05.07....., în acest sens precizând următoarele:

1.1 Toate recipientele ce ar urma să fie utilizate de contestator în derularea contractului sunt certificate ADR.

Contestatorul menționează că nu avea obligaţia să declare … în oferta tehnică în calitate de prestator al unuia dintre serviciile ce fac obiectul contractului. Astfel, prin caietul de sarcini autoritatea a solicitat „obligatoriu certificate ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, SC ..... SRL a depus adresa emisă de …în favoarea..... referitoare la Oferta omologare ambalaje, prin care se aduce la cunoștință faptul că toate ambalajele sunt omologate ADR de către Autoritatea Competentă Poloneza și acestea dețin eticheta corespunzătoare în limba română. Față de cele reținute de autoritatea contractantă în respingerea ofertei, respectiv că oferta nu satisface cerinţele caietului de sarcini întrucât … nu a fost declarată în propunerea tehnică ca îndeplinind unul dintre serviciile prevăzute în anunțul de participare, contestatorul arată că, prin notificarea prealabilă a învederat autorității că nu se impunea declararea … în cadrul propunerii tehnice, întrucât această societate are doar calitatea de furnizor ambalaje al unora dintre ambalajele utilizate de către SC ..... SRL, (în ideea în care contestatorul este proprietara ambalajelor - europubele) și nu prestează niciunul dintre serviciile ce fac obiectul contractului.

Contestatorul critică faptul că, urmare a acestui răspuns, autoritatea a înțeles să își mențină punctul de vedere și să îl completeze în sensul în care nu a fost depusă dovada certificării ADR pentru toate ambalajele.

Având în vedere cele anterior arătate, contestatorul susține că, raportat la contractul ce face obiectul procedurii, societatea … are calitate de furnizor pentru toate ambalajele ce urmează a fi utilizate în cadrul acestui contract. Totodată se subliniază că … nu are calitatea de furnizor pentru europubele, ambalaje ce sunt proprietatea SC ..... SRL și pentru care certificarea ADR se emite direct pe numele SC ..... SRL, aspect avut în vedere prin expresia ”furnizor doar al unora dintre ambalaje”.

În acest context, contestatorul menționează și că serviciile prevăzute în anunțul de participare, care fac obiectul contractului de achiziţie publică, constau în:

- Colectare ape uzate de laborator și substanțe medicale periculoase;
- Transport ape uzate de laborator și substanțe medicale periculoase;
- Neutralizare ape uzate de laborator și substanțe medicale periculoase.

În contestația formulată se mai arată că ... are calitatea de furnizor al tuturor recipientelor pe care SC ..... SRL și ... le folosesc în exercitarea activităților de colectare, transport și neutralizare a apelor uzate de laborator și a substanțelor medicale periculoase. Prin urmare ... nu efectuează niciuna dintre activitățile de colectare, transport și neutralizare.. În aceste condiții contestatorul susține că atât timp cât ... nu desfășoară niciuna dintre activitățile ce fac obiectul anunțului de participare, ci este doar unul dintre furnizori, nu se impunea declararea lui în propunerea tehnică ca îndeplinind unul dintre serviciile respective.

În opinia contestatorului completarea motivelor de respingere a ofertei cu noi motive nu poate fi efectuată prin intermediul răspunsului la notificarea prealabilă.

1.2. Contestatorul apreciază că a îndeplinit cerința prevăzută în caietul de sarcini cu privire la dotarea autovehiculelor care colectează deșeurile chimice cu cântar. În opinia acestuia, autoritatea contractantă nu a impus ca și condiţie ca fiecare dintre vehiculele declarate/în dotare să fie dotate cu câte un cântar, indiferent de vehiculele cu care se prestează efectiv activitatea ce face obiectul contractului.

Conform caietului de sarcini, la punctul C 2 (pag. 4 alin. 3), autoritatea contractantă a solicitat ca vehiculele care colectează deșeurile chimice periculoase să fie dotate cu cântar pentru cântărire avizat și certificat metrologic de Biroul Roman de Metrologie Legală BRML.

Contestatorul consideră că, din modul de formulare al acestei condiții, se observă că autoritatea contractantă nu a solicitat ca fiecare dintre cele două vehicule să fie dotată cu cântar, ci doar că în momentul în care se efectuează efectiv colectarea, vehiculul să fie dotat cu cântar. Raportat la cantitatea maximă de deşeuri ce urmează a fi colectată, respectiv 1000 kg/ lună, activitatea de colectare se efectuează, efectiv, cu o singură mașină o dată.

Contestatorul afirmă că scopul cerinței autorității contractante cu privire la existența cântarului la momentul colectării efective este de a se asigura că la momentul preluării, vehiculul care face colectarea îndeplinește condițiile legale, iar fiecare dintre deșeurile colectate sunt cântărite în mod corespunzător. Întrucât cantitatea maximă de deșeuri colectate impune utilizarea doar a unui singur vehicul, pe o mașina nu se

instalează decât un singur cântar. Astfel, contestatorul arată că, nu a considerat necesar să prezinte dovada faptului că deține mai multe cântare care îndeplinesc aceleași condiții, întrucât ar fi fost excesiv.

Raportat la cele anterior expuse contestatorul precizează că, în situația în care se folosește cel de-al doilea vehicul, acesta va efectua activitatea de colectare dotat cu cântar în mod corespunzător și legal, avizat și certificat metrologic de Biroul Roman de Metrologie Legala BRML, în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, fie același cântar, fie un alt cântar dintre cele aflate în dotarea SC ..... SRL, cântarele putând fi mutate de la o mașina la alta, dacă se dorește acest lucru, astfel încât la momentul colectării acesta să îndeplinească condițiile legale și să aibă la dispoziție instrumentul de cântărire solicitat și impus.

Contestatorul consideră că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit, în mod expres, ca fiecare dintre cele 2 vehicule să fie dotate cu câte un cantar, indiferent de numărul de vehicule efectiv utilizat pentru colectarea deșeurilor, se impunea fie formularea condiției din caietul de sarcini în mod corespunzător, fie solicitarea de clarificări în acest sens SC ..... SRL. Se susține că în oricare dintre cele două situații, SC ..... SRL avea capacitatea de a pune la dispoziţie dovada deţinerii și a altor cântare avizate metrologic, care îndeplinesc condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

Concluzionând, contestatorul învederează că, întrucât unica cerință a autorității contractante a fost ca acest cântar să existe la momentul preluării/ corectării efective a deșeurilor, raportat la cantitatea totală de preluat pe zi/ luna, SC ..... SRL nu a considerat necesar să prezinte dovada deținerii mai multor cantare.

1.3. Contestatorul afirmă că a făcut dovada deținerii de asigurări pentru poluarea accidentala a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la transportul și distrugerea deșeurilor medicale.

În acest sens se arată că, potrivit caietului de sarcini (pag 4 antepenultimui alineat), ofertanții aveau obligația de a prezenta asigurări pentru poluarea accidentală a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la transportul si distrugerea deșeurilor medicale. Astfel contestatorul menționează că a depus 2 poliţe de asigurare, una emisă pe numele SC ..... SRL și a doua emisă pe numele .... Din analiza asigurărilor depuse în propunerea tehnica se observa faptul că, asigurarea emisă pe numele SC ..... SRL include și activitatea de tratare și eliminare a deșeurilor periculoase, ca parte a obiectului de activitate al SC ..... SRL. Or, distrugerea deșeurilor medicale face parte din activitatea de tratare și eliminare a deșeurilor periculoase. Prin urmare, contestatorul afirmă că a îndeplinit condiția impusă în caietul de sarcini, astfel că oferta acestuia satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 17622/25.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 30692/26.07....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL.

Referitor la primul aspect criticat de contestator "La punctul C2 din Caietul de sarcini prin care s-a solicitat ca "toate recipientele în care se colectează deşeuri chimice lichide să deţina obligatoriu certificat ADR"

autoritatea contractantă arată că, la solicitarea de clarificări nr. 14161/19.06....., transmisă ca urmare a lipsei de claritate a ofertei SC ..... SRL, acesta a declarat că pentru îndeplinirea acestei cerințe tehnice a depus adresa de la Iprochim SA, nr. 2036/25.05.2016, către ... cu titlul „Oferta omologare ambalaje" ceea ce, pentru autoritate nu a dus la lămurirea problemei.
În același timp, autoritatea menționează și că, în notificarea 16376/10.07....., autorul contestației susţine că … are "calitatea de furnizor" doar " a unora dintre recipientele" folosite de acesta în "exercitarea activităților de colectare, transport si neutralizare a apelor uzate de laborator sau a substanțelor medicale periculoase", menţionând totodată că "atât timp cât … nu desfășoara niciuna dintre activitățile ce fac obiectul anunțului de participare.... nu se impunea declararea lui în propunerea lui tehnică..." .

Față de afirmația făcută de SC ..... SRL, la pag. 5 din contestație, potrivit căreia, prin notificare a precizat autorității că ... este furnizorul doar a unora dintre ambalajele folosite în cadrul acestei proceduri, pentru că ..... SRL este proprietara europubelelor, ... arată că această afirmație este menita doar să inducă în eroare, pentru că prin documentația de atribuire autoritatea contractanta nu a solicitat europubele de la ofertanți si, implicit, nici certificatele ADR pentru acestea.

Având în vedere cele expuse de ofertantul contestator, respectiv că, prin faptul că ... are "*calitatea de furnizor*" doar "*a unora dintre recipientele*" folosite în "exercitarea activităților de colectare, transport și neutralizare a apelor uzate de laborator sau a substanţelor medicale periculoase" autoritatea a apreciat că propunerea tehnică făcută iniţial, completată prin răspunsul la solicitarea de clarificări precum și cu cele susținute în contestație, nu corespunde solicitărilor din caietul de sarcini.

Referitor la solicitarea din caietul de sarcini ca „*vehiculele care colectează deșeurile chimice periculoase să fie dotate cu cântar pentru cântărire avizat și certificat metrologic de Biroul Roman de Metrologie Legala BRML*", autoritatea precizează că răspunsul contestatorului din notificare a fost că "*autoritatea contractantă nu a solicitat ca fiecare dintre cele două vehicule cu care s-a declarat că se va efectua colectarea să fie dotate cu cântar*" lucru care, în opinia autorității, certifică faptul că autorul contestației nu a răspuns la solicitarea din caietul de sarcini.

În susținere autoritatea învederează că nu s-a solicitat ca serviciul de transport al deşeurilor să fie efectuat cu un anumit număr de autovehicule, fiind alegerea contestatorului care a declarat că va efectua acest serviciu cu 2 autovehicule și, deci cerința tehnică în cauză se aplica ambelor autovehicule.

Astfel, se menționează de către autoritate că în caietul de sarcini, la art.3 se specifică faptul că ofertantul trebuie să facă dovada îndeplinirii cerințelor tehnice menționate la elaborarea ofertei. Aceasta subliniază că a fost alegerea ofertantului contestator să declare că va colecta și transporta deșeurile cu 2 autovehicule, astfel că, acum, prin afirmaţia referitoare la faptul că, în speță, cantitatea maxima de deşeuri colectată impune utilizarea doar a unui singur vehicul, iar celălalt vehicul să fie utilizat doar

dacă va fi necesar, nu face altceva decât să își modifice propunerea tehnică. Autoritatea consideră că acest lucru vine în susținerea faptului că oferta contestatorului trebuia respinsă ca neconformă.

Totodată autoritatea arată că, afirmația contestatarului potrivit căreia a înțeles într-un mod diferit această cerinţă tehnică, caz în care, în opinia contestatorului, tot autoritatea trebuia să solicite clarificări, dovedeşte cel puţin necunoaşterea legislaţiei de achiziţii publice în vigoare, respectiv art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016. Ca atare, dacă avea nelămuriri, operatorul economic este cel care trebuia să solicite clarificări asupra documentaţiei, înainte de a depune oferta.

Cu privire la punctul C2 din Caietul de sarcini unde s-au solicitat "asigurări pentru poluarea accidentală a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la transportul și distrugerea deşeurilor medicale", autoritatea menționează că firma contestatoare a depus aceste documente pentru următoarele activități asigurate: "transport deşeuri" - pentru firma Perfect Curier și "colectarea deşeurilor periculoase" - pentru firma ....., dar nu a depus asigurări pentru poluarea accidentală a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la distrugerea deşeurilor medicale. Nu reiese de niciunde că "asigurarea emisa pe numele SC ..... SRL include si activitatea de tratare si eliminare a deşeurilor periculoase" așa cum susține contestatorul în notificare. Autoritatea respinge afirmația contestatorului de la pag. 8 din contestație, cu privire la faptul că asigurarea de poluare accidentală emisă pe numele SC ..... SRL include și activitatea de tratare și eliminare a deşeurilor periculoase având în vedere că se observă foarte clar că obiectul asigurat de aceasta poliţă este doar colectarea deşeurilor periculoase.

Ca urmare autoritatea își menţine decizia că oferta SC ..... SRL la acest punct, nu răspunde solicitărilor din caietul de sarcini.

Având in vedere aceste aspecte, autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură de licitație deschisă, online, a acordului cadru de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 90513500-1. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 13502/12.06..... de vizualizare a ofertelor comisia de evaluare a reținut depunerea a două oferte.

În procesul verbal de evaluare nr. 15921/05.07....., comisia de evaluare a consemnat respingerea a ofertei depusă de SC ..... SRL ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Împotriva deciziei autorității de respingere a ofertei sale ca neconformă, SC ..... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15992/ 05.07....., autoritatea i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă din următoarele motive:

1) nu a fost îndeplinită cerința din caietul de sarcini conform căreia *„toate recipientele în care se colectează deșeuri chimice lichide să dețină obligatoriu certificat ADR*";

2) în cadrul propunerii tehnice s-a depus declarație de conformitate pentru un singur cântar, deși s-a declarat că transportul deșeurilor de la autoritatea contractantă până la locul de eliminare se va face cu 2 autovehicule autorizate;

3) nu a prezentat asigurări pentru poluarea accidentală a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la distrugerea deşeurilor medicale.

Din verificarea documentelor aflate la dosar prin prisma criticilor formulate de către contestator și raportat la cerințele formulate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, Consiliul are în vedere următoarele aspecte relevante:

1.În caietul de sarcini s-a solicitat ca recipientele pentru preluarea deșeurilor să fie ***„obligatoriu certificate ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat”.***

companieRomânSe reține că în cadrul propunerii tehnice, SC ..... SRL a depus adresa nr. 2036/25.05.2016, emisă de ...., companie din industria chimică din România care se ocupă de emiterea certificatelor de calitate și conformitate, de unde rezultă că ambalajele furnizate ofertantului de către ... (destinate transportului deșeurilor periculoase), aduse din Italia și Polonia, sunt atestate ADR și etichetate în mod în limba română, acestea putând fi utilizate în mod corespunzător.

Consiliul apreciază că, din acest punct de vedere, SC ..... SRL a îndeplinit cerința din caietul de sarcini, deoarece din înscrisul menționat rezultă că acestea sunt certificate ADR, așa cum s-a solicitat, critica contestatorului fiind întemeiată.

2.În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini s-a solicitat: ***„vehiculele care colectează deșeurile chimice periculoase trebuie să fie dotate cu cântar pentru cântărire avizat și certificat metrologie de Biroul Român de Metrologie Legală BRML”.***

Se reține că ofertantul SC ..... SRL a depus în propunerea tehnică documente aferente a două autoutilitare, respectiv ... și ... și unui cântar, cu numărul de serie 13357, cu o capacitate maximă de 300 kg, certificat conform legii.

Din interpretarea cerinței formulată de autoritate, reieșea că fiecare vehicul ce colectează deșeurile ar trebui să fie dotat cu un cântar aferent, pentru cântărirea deșeurilor ce vor fi transportate.

Or, în aceste condiții, Consiliul apreciază că fiecare dintre autoutilitarele ofertate de SC ..... SRL (prin subcontractantul său ... ar fi trebuit să dispună de câte un cântar, iar din moment ce acesta a ales să oferteze două autoutilitare, cerința tehnică se aplica ambelor.

Mai mult, în propunerea tehnică, acesta a declarat că: *„vehiculele care aparțin firmei ... care colectează deșeurile sunt dotate cu cântar pentru cântărire avizat și certificat metrologic de BRML.”*

În concluzie, contestatorul era obligat să respecte cerința stabilită prin caietul de sarcini de autoritatea contractantă, nefiind reținute în soluționare alegațiile acestuia potrivit cărora în opinia sa *„ar fi fost excesiv să prezinte două cântare”* și *„cântarele pot fi mutate de la o mașină la alta dacă se dorește acest lucru”.*

Se constată că nici prin răspunsul nr. 14345/21.06....., SC ..... SRL nu a fost în măsură să clarifice acest aspect, deși i s-au solicitat lămuriri din acest punct de vedere prin adresa nr. 14161/19.06.....

Ca un aspect subsecvent, Consiliul reține din verificarea documentelor depuse de ofertantul admisibil ...., faptul că acesta a respectat cerința autorității contractante, prezentând în propunerea tehnică două autovehicule pentru transportul deșeurilor cu două cântare aferente acestora.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că sunt nefondate criticile contestatorului sub acest aspect.

3. Referitor la al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a formulat următoarea solicitare: ***„se vor prezenta asigurări pentru poluarea accidentală a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la transportul și distrugerea deșeurilor medicale”.***

Verificând înscrisurile depuse de contestator, se reține în soluționare că acesta a prezentat polițele de asigurare:

-nr. 936678 și nr. 295461 pentru SC ..... SRL, pentru colectarea deșeurilor periculoase;

-nr. 924373 pentru subcontractantul ..., pentru <u>transportul</u> deșeurilor periculoase.

Astfel, se constată că ofertantul contestator nu a prezentat și o asigurare care să acopere accidentele profesionale ca urmare a activității de **distrugere a deșeurilor,** așa cum se solicita în documentația de atribuire.

Afirmația contestatorului potrivit căreia polița de asigurare emisă pentru SC ..... SRL ar include și activitatea de tratare și eliminare a deșeurilor periculoase nu se susține, deoarece acest fapt nu reiese nici din conținutul documentului respectiv și nici din răspunsul nr. 14345/21.06....., dat de acesta la solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă, unde acesta nu a adus explicații sau documente anexate poliței din care să reiasă clar informația respectivă.

Mai mult, în cuprinsul poliței de asigurare, se precizează că aceasta are anexate și o serie de documente care fac parte din poliță, acestea fiind enumerate, dar neatașate.

De asemenea, examinând comparativ oferta contesatorului cu cea depusă de ...., se reține că în asigurarea din data de 07.09.2016 pe care acesta a prezentat-o, sunt enumerate clar urmările poluării accidentale a mediului ce pot surveni la <u>distrugerea</u> deșeurilor medicale, asigurate prin documentul în cauză.

Pentru motivele sus arătate, Consiliul va respinge ca nefondată și această critică a contestatorului SC ..... SRL.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta

contestatorului pentru motivele menționate anterior, cu respectarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...