



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

**Nr. 283/C5/66
Data: 24.02.2020**

Prin contestația FN, datată la 20.01.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 2308/21.01.2020, respectiv, sub nr. 3038/27.01.2020, ... SA, în calitate de membru al asocierii ... SRL – ... SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... și convențional, de SCP ..., cu sediul în municipiul ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a contestat adresa nr. A320/14.01.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „2017-C/I – 329 Boboc - Reabilitarea termică a pavilionului 31 - Învățăământ din Cazarma 329 Boboc”, cod CPV 45000000-7 (Rev.2), inițiată de ..., cu sediul în municipiul ... și a solicitat, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea actului atacat, a raportului procedurii de atribuire nr. A312/14.01.2020 precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, precum și, în principal, în temeiul art. 26 alin. (10) teza a II-a din Legea nr. 101/2016, atribuirea contractului asocierii sale și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, deși, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la documentele depuse în susținerea informațiilor din DUAЕ, prin adresa nr. A320/14.01.2020, i-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, având în vedere că s-ar fi încălcat obligațiile privind plata impozitelor și taxelor locale.

Astfel, contestatoarea argumentează în continuare limitele de aplicare ale art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, text care vine ca urmare a transpunerii Directivei nr. 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, arătând însă, faptul că textul original al directivei prevedea la art. 57 alin. (2) că *„autoritățile contractante pot exclude sau li se poate solicita de către statele membre să excludă de la participarea la o procedură de achiziție un operator economic în cazul în care autoritatea contractantă poate demonstra prin orice mijloace adecvate că operatorul economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale”*, rațiunea implementării unei astfel de sancțiuni în sarcina operatorului economic regăsindu-se în considerentele acesteia. În acest sens se face trimitere la considerentul nr. 100, potrivit căruia *„Neplata taxelor și impozitelor și a contribuțiilor la asigurările sociale ar trebui, de asemenea, să conducă la excluderea obligatorie la nivelul Uniunii. Statele membre ar trebui, cu toate acestea, să fie în măsură să prevadă o derogare de la aceste excluderi obligatorii în situațiile excepționale în care cerințele imperative de interes general fac indispensabilă atribuirea contractului. Acest lucru s-ar putea întâmpla, de exemplu, în cazul în care vaccinurile sau echipamentele de urgență de care este nevoie imediat nu pot fi cumpărate decât de la un operator economic căruia altfel i se aplică unul dintre motivele obligatorii pentru excludere”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea observă că directiva vizează sancționarea operatorului economic pentru neîndeplinirea obligațiilor fiscale, ori, câtă vreme aceasta este reglementarea și interpretarea dată Directivei privind achizițiile publice, ea se impune și autorității contractante, contestatoarea invocând, astfel, art. 90 alin. (1) din Directivă. Prin urmare, susține contestatoarea, de la data de 18 aprilie 2016, un particular al unui Stat Membru are dreptul de a nu fi vătămat de o prevedere a sistemului legislativ intern, respectiv de un act al unui organ al Statului Membru în aplicarea acelei prevederi care să fie incompatibilă cu Directiva 2014/24/UE. Se mai arată că, potrivit art. 288 al TFUE, *„Directiva este obligatorie pentru fiecare stat membru destinat cu privire la rezultatul care trebuie atins, lăsând autorităților naționale competența în ceea ce privește forma și mijloacele”*.

... SA face trimitere și la jurisprudența CJUE și concluzionează că textul național trebuie interpretat prin prisma directivei, ori, câtă vreme directiva prevede în mod explicit faptul că motivul de excludere vizează *„cazul în care autoritatea contractantă poate demonstra prin orice mijloace adecvate că operatorul economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale”*, acest motiv nu poate fi în mod artificial extins la un alt tip de creanțe.

În drept, se mai invocă și dispozițiile art. 1 pct. 23 (definiție impozit), art. 1 pct. 36 (definiție taxă), art. 1 pct. 5 (definiție contribuție socială) din codul de procedură fiscală și se precizează că pentru a putea dispune excluderea societății sale de la procedură, autoritatea contractantă trebuia să demonstreze că nu s-ar fi achitat aceste obligații constând în impozite, taxe sau contribuții sociale, iar creanțele pentru care societatea sa a fost exclusă nu reprezintă astfel de creanțe/obligații. Sumele datorate reprezintă obligații contractuale derivate din contracte încheiate cu autoritățile publice locale, derivate din contracte de concesiune sau derivate din contracte de închiriere, sub nicio formă, însă, astfel de creanțe nu pot constitui un motiv în vederea excluderii de la procedură.

Astfel, ... SA învederează că obligațiile derivate din cele două acte juridice (concesiune/inchiriere) sunt de sorginte eminamente contractuală, prin urmare, indiferent că ele figurează drept venituri care sunt datorate la bugetul autorităților locale, acestea nu reprezintă obligații a căror neexecutare să poată atrage excluderea operatorului economic, câtă vreme nu se subsumează noțiunii vreuneia dintre cele trei noțiuni definite de textul legal.

Contestatoarea enumeră certificatele de atestare fiscală pentru care autoritatea contractantă a considerat că are restanțe la plata impozitelor și taxelor locale, după cum urmează:

- în ceea ce privește certificatul de atestare fiscală emis pentru Baia Sprie, sumele care figurează reprezintă debite datorate în temeiul unor contracte de concesiune;

- certificatul de atestare fiscală emis pentru orașul Băicoi - sumele care figurează reprezintă debite datorate în temeiul unor contracte de concesiune;

- certificatul de atestare fiscală emis pentru Primăria Brăila, sumele care figurează reprezintă debite datorate în temeiul unor contracte de concesiune;

- certificatul de atestare fiscală emis pentru comuna Bujoreni - sumele reprezintă debite în temeiul contractelor de concesiune;

- în ceea ce privește certificatul de atestare fiscală emis pentru comuna Ciofrângeni este de 0 lei;

- în ceea ce privește certificatul emis pentru Ernei - sumele reprezintă debite în temeiul contractelor de concesiune;

- în ceea ce privește certificatul emis pentru comuna Făcăieni - sumele reprezintă debite în temeiul contractelor de concesiune;

- în ceea ce privește certificatul emis pentru Oradea - sumele datorate reprezintă neplata unor abonamente de parcare;

- în ceea ce privește certificatul emis pentru comuna Săcălaz - sumele datorate reprezintă debite în temeiul unor contracte de concesiune;

- în ceea ce privește certificatul emis pentru comuna Scorțeni - sumele datorate reprezintă debite în temeiul unor contracte de concesiune.

Contestatoarea apreciază că aceste debite nu sunt datorate, iar potrivit Deciziei Autorității Naționale pentru Administrare și

Reglementare în Comunicații nr. 997/2018, tariful de acces este de 0 lei. De altfel, chiar autoritatea contractantă admite acest aspect în contextul în care nu a luat în considerare, la calculul datoriilor, debitele față de autoritățile locale notificate.

Pentru toate considerentele de mai sus, contestatoarea apreciază că se impune admiterea contestației, așa cum aceasta a fost formulată.

În dovedirea contestației, ... SA a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 2811/66/C5/23.01.2020, a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmiterea, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a mai solicitat transmiterea contestației, în original, însoțită de împuternicirea avocațială seria B, nr. 4895404/2020, în original, actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință, precum și dovada asocierii încheiată între ... SA și ... SRL și acordul acestui asociat privind depunerea contestației.

Prin corespondența nr. 40/27.01.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 3085/27.01.2020, ... SRL a remis acordul de asociere.

Prin corespondența, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 3109/27.01.2019, ... SA a transmis copia recipisei de consemnare, însoțită de acordul de asociere.

Originalul Recipisei de consemnare nr. 206050161/1 din 27.01.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Lipscani, în sumă de 35.000 lei, a fost transmis prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 3112/ 27.01.2020.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 3126/27.01.2020, respectiv, sub nr. 3751/31.01.2020, contestatoarea a remis documentele solicitate prin adresa nr. 2811/66/C5/23.01.2020.

Consiliul a solicitat autorității contractante ..., prin adresa nr. 3397/66/C5/29.01.2020, înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

... a remis adresa nr. A659/ 27.01.2020, transmisă prin fax, mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 3416/29.01.2020, nr. 3353/ 29.01.2020 și respectiv, sub nr. 3731/31.01.2020, prin care a informat faptul că a hotărât anularea procedurii de atribuire, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Punctul de vedere referitor la contestație a fost transmis prin fax și mijloace electronice (e-mail), prin adresa nr. A821/31.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 3840 și nr. 3846 din 31.01.2020, însoțit de o parte a dosarului achiziției publice.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că, prin adresa nr. A10543/16.12.2019, a solicitat ofertantului asocierea ... SRL (lider) - ... SA, în conformitate cu art. 196 alin (2) din Legea 98/2016 și cerințele specificate în fișa de date, să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, iar în urma evaluării documentelor prezentate de către ofertant a hotărât solicitarea următoarelor documente/clarificări: certificatul de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general); certificatul constatator emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului, din care să rezulte obiectul de activitate al ofertantului, informațiile legate de structura acționarilor și reprezentanților legali și cazierul judiciar, întrucât, potrivit certificatelor fiscale privind impozitele și taxele locale, puse la dispoziție în urma solicitării documentelor justificative DUAЕ, cuantumul impozitelor și taxelor locale restante este mai mare de 10.000 lei, după cum urmează:

1. Primăria com. Aninoasa, jud. Argeș, suma de 84 lei;
2. Primăria Arad, suma de 428,18 lei;
3. Primăria com. Axintele, jud. Ialomița, suma de 89 lei;
4. Primăria Baia Sprie, jud. Maramureș, suma de 1.309 lei;
5. Primăria Băicoi, jud. Prahova, suma de 554,06 lei;
6. Primăria Brăila, suma de 1.007 lei;
7. Primăria com. Bujoreni, jud. Vâlcea, suma de 622 lei;
8. Primăria Bușteni, suma de 431 lei;
9. Primăria Buzău, suma de 7204,05 lei;
10. Primăria com. Cărpiniș, jud. Timiș, suma de 1.368 lei;
11. Primăria com. Castelu, jud. Constanța, suma de 193 lei;
12. Primăria com. Chirnogi, jud. Călărași, suma de 10.730,13 lei;
13. Primăria com. Ciofrângeni, jud. Argeș, suma de 130 lei;
14. Primăria com. Cobadin, jud. Constanța, suma de 458,34 lei;
15. Primăria com. Corbii Mari, jud. Dâmbovița, suma de 101,76 lei;
16. Primăria com. Dobrotești, jud. Dolj, suma de 1.000 lei;
17. Primăria com. Ernei, jud. Mureș, suma de 1.723,71 lei;
18. Primăria com. Făcăieni, jud. Ialomița, suma de 5.716,11 lei;
19. Primăria com. Filipeștii de Târg, jud. Prahova, suma de 1.890 lei;
20. Primăria Giurgiu, suma, de 1.249,47 lei;
21. Primăria com. Lungulețu, jud. Dâmbovița, suma de 92,75 lei;
22. Primăria Ocna Mureș, jud. Alba, suma de 180,22 lei;
23. Primăria Oradea jud. Bihor, suma de 7.472,41 lei;
24. Primăria Pașcani, jud. Iași, suma de 9.554,97 lei;
25. Primăria com. Peciu Nou, jud. Timiș, suma de 160,14 lei;
26. Primăria com. Petelea, jud. Mureș, suma de 275,00 lei;
27. Primăria com. Plopu, jud. Prahova, suma de 49,18 lei;
28. Primăria com. Poiana, jud. Dâmbovița, suma de 222 lei;

29. Primăria com. Poieni, jud. Cluj, suma de 661 lei;
30. Primăria com. Săcălaz, jud. Timiș, suma de 1.335,41 lei;
31. Primăria com. Scorțeni, jud. Prahova, suma de 946 lei;
32. Primăria com. Sâncraiu de Mureș, jud. Mureș, suma de 278 lei;
33. Primăria Șisești, jud. Mehedinți, suma de 1.759,00 lei;
34. Primăria Slobozia, jud. Ialomița, suma de 1.509 lei;
35. Primăria com. Suplac, jud. Mureș, suma de 146,76 lei;
36. Primăria Târgu Jiu, jud. Gorj, suma de 5.211,72 lei;
37. Primăria Tăuții Măgheruș, jud. Maramureș, suma de 451,68 lei;
38. Primăria com. Teișani, jud. Prahova, suma de 792 lei;
39. Primăria Titu, jud. Dâmbovița, suma de 6.460 lei, rezultând un total datorii, de 73.846 lei.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. A10975/23.12.2019, s-au solicitat clarificări contestatoarei, cu privire la aspectele mai sus menționate, aceasta răspunzând prin adresa nr. 070120/TKR/ BUS/ICM/134342/07.01.2020 și depunând următoarele documente:

- Certificat de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general), nr. 70945/17.12.2019 - nu figurează cu obligații fiscale/bugetare;

- Certificatul constatator emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului, nr. 4688/07.01.2020;

- Cazier judiciar al ... SA nr. 21639571/17.09.2019 - nu este înscris în cazierul judiciar;

- Clarificări cu privire la quantumul impozitelor și taxelor restante prin care asocieria susține că „nu are datorii restante privind taxele locale ce nu depășesc 10.000,00 lei”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în urma evaluării documentelor transmise reiese faptul că asociatul ... SA are restante la plata impozitelor și taxelor locale, după cum urmează:

1. Primăria com. Aninoasa, jud. Argeș, suma de 84 lei;
2. Primăria com. Axintele, jud. Ialomița, suma de 89 lei;
3. Primăria Baia Sprie, jud. Maramureș, suma de 1.309 lei (OP-ul atașat este din data de 19.11.2019, iar Certificatul Fiscal este emis la data de 21.11.2019);

4. Primăria Băicoi, jud. Prahova, suma de 554,06 lei (OP-ul atașat este din data de 18.11.2019, iar Certificatul Fiscal este emis la data de 05.12.2019);

5. Primăria Brăila, suma de 1.007 lei (OP-ul atașat este din data de 02.12.2019, iar Certificatul fiscal este emis la data de 05.12.2019);

6. Primăria com. Bujoreni, jud. Vâlcea, suma de 622 lei;

7. Primăria Bușteni, suma de 431 lei;

8. Primăria com. Ciofrângeni, jud. Argeș, suma de 130 lei;

9. Primăria com. Ernei, jud. Mureș, suma de 937,72 lei (OP-ul atașat este în valoare de 786 lei, iar datoria din Certificatul fiscal este de 1.723,71 lei);

10. Primăria com. Făcăieni, jud. Ialomița, suma de 1.341,89 lei (OP-ul atașat este în valoare de 4.374,22 lei, iar datoria din Certificatul fiscal este de 5.714,11 lei);

11. Primăria Oradea, jud. Bihor, suma de 7.472,41 lei(OP-ul atașat este din data de 27.11.2019, iar Certificatul Fiscal este emis la data de 03.12.2019);

12. Primăria com. Peciu Nou, jud. Timiș, suma de 160,14 lei;

13. Primăria com. Plopu, jud. Prahova, suma de 49,18 lei;

14. Primăria com. Săcălaz, jud. Timiș, suma de 473,99 lei (OP-ul atașat este în valoare de 861,42 lei, iar datoria din Certificatul fiscal este de 1.335,41 lei);

15. Primăria com. Scorțeni, jud. Prahova, suma de 946 lei;

16. Primăria Șisești, jud. Mehedinți, suma de 1.759 lei (OP-ul atașat este din data de 09.05.2019, iar Certificatul Fiscal este emis la data de 05.12.2019);

17. Primăria Slobozia, jud. Ialomița, suma de 1.509 lei;

18. Primăria Tăuții Măgheruş, jud. Maramureș, suma de 451,68 lei, rezultând un total datorii, de 19.327 lei.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă face precizarea că nu au fost luate în considerare, la calculul datoriilor, sumele menționate în Certificate fiscale eliberate de către:

1. Primăria com. Chirnogi, jud. Călărași, unde există un proces pe rol cu privire la cuantumul chiriei;

2. Primăria Filipești de Târg, jud. Prahova, unde există notificare a ... SA în baza deciziei ANCOM nr. 997/2018;

3. Primăria Giurgiu, unde există notificare a ... SA în baza deciziei ANCOM nr. 997/2018;

4. Primăria Pașcani, jud. Iași, unde există notificare a ... SA în baza deciziei ANCOM nr. 997/2018;

5. Primăria Suplac, jud. Mureș, unde există notificare a ... SA în baza deciziei ANCOM nr. 997/2018;

6. Primăria Titu, jud. Dâmbovița, unde există notificare a ... SA în baza deciziei ANCOM nr. 997/2018.

... concluzionează că sumele pe care le datorează asociatul ... SA către diferite unități administrativ-teritoriale (impozit pe clădiri, taxă pe clădiri, impozit pe teren, taxă pe teren și abonamente parcare) reprezintă impozite și taxe locale, astfel cum sunt ele enumerate și definite în cadrul Titlului IX „Impozite și taxe locale” din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal.

Ținând cont de argumentele prezentate, autoritatea contractantă își menține decizia stabilită de către comisia de evaluare referitoare la inacceptabilitatea ofertei depusă de asocierea contestatoare.

Ca urmare a verificărilor efectuate în vederea soluționării contestației formulată de către ... SA, s-a constatat că la dosarul cauzei nu se regăsesc toate documentele ce constituie dosarul achiziției publice, prin urmare, Consiliul, prin adresa nr. 4473/66/C5/ 06.02.2020, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a revenit la adresa nr. 3397/66/C5/29.01.2020 și a solicitat autorității contractante ..., să transmită toate documentele din dosarul achiziției publice, astfel cum stipulează art. 148 din HG nr. 395/2016, precum și, în integralitate, oferta depusă de contestatoarea ... SA.

... a răspuns prin adresa nr. A1062/07.02.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4774/07.02.2020, respectiv, sub nr. 4861/10.02.2020, comunicând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 5705/66/C5/14.02.2020, Consiliul a informat contestatoarea că are posibilitatea de a formula susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante nr. A821/31.01.2020.

... SA a răspuns prin adresa transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin Poșta Română, înregistrată la Consiliu sub nr. 5740/17.02.2020 și, respectiv nr. 6079/ 18.02.2020, reiterând că sumele invocate de autoritatea contractantă nu sunt datorate cu titlu de impozite, taxe sau contribuții.

Sub acest aspect, contestatoarea invocă spețe similare (practica CNSC) și subliniază că, în cazul în care, din suma totală reținută de autoritatea contractantă cu titlu de impozite/taxe/contribuții datorate, în cuantum de 30.737 lei, se scad debitele enumerate în conținutul contestației, reiese că totalul sumelor datorate către autoritățile publice sunt în cuantum de 20.815,94 lei, respectiv sumele datorate către cele 6 autorități publice locale care au fost notificate cu privire la inexistența debitelor ca urmare a Deciziei ANCOM nr. 997/2018, este cât se poate de clar că respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale este nejustificată.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea apreciază că se impune admiterea contestației.

Prin corespondența transmisă prin wetransfer, și, ulterior, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 6472/20.02.2020 și respectiv nr. A1548/21.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 7009/24.02.2020, autoritatea contractantă a completat dosarul achiziției publice cu răspunsurile și anexele la acestea transmise de contestatoare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „2017-C/I – 329 Boboc - Reabilitarea termică a pavilionului 31 - învățământ din Cazarma 329 Boboc”, cod CPV 45000000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la 05.09.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 19.285.920,33 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 asocieri, respectiv asocierea ... SRL – SRL și asocierea ... SRL - ... SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. A 7568/30.09.2019.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. A312/ 14.01.2020, potrivit căruia oferta depusă de asocierea ... SRL- ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, ca urmare a analizării propunerii financiare, în timp ce oferta depusă de asocierea ... SRL – ...SRL, declarată admisibilă, i s-a aplicat criteriul de atribuire, iar după analizarea documentelor justificative DUAE, aceasta a fost respinsă ca

inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că s-ar fi încălcat obligațiile privind plata impozitelor și a taxelor locale, procedura de atribuire fiind anulată.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. A320/14.01.2020, ...SRL, în calitate de membru al asocierii ... SRL – ...SRL, a depus prezenta contestație.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că ... SA a transmis, în original, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 3112/27.01.2020, Recipisa de consemnare nr. 206050161/1 din 27.01.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Lipscani, în sumă de 35.000 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”]*.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatoarei de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, contestatoarea considerând că sumele datorate reprezintă obligații contractuale derivate din contacte încheiate cu autorități publice, derivate din contractele de concesiune sau derivate din contractele de închiriere, aceste creanțe neputând constitui un motiv de excludere din procedură.

Potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, la pct. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, următoarea cerință:

„Cerința nr. 1

Ofertantul/ofertantul asociat/terțul susținător/subcontractantul nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea de îndeplinire a cerinței constă în prezentarea DUAЕ, inclusiv de asociați/terți susținători/subcontractanți conf. art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (se va consulta Ghidul de utilizare DUAЕ elaborat de ANAP disponibil la adresa www.anap.gov.ro).

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, împreună cu asociat, subcontractant, terț susținător, dacă este cazul.

Operatorii economici vor prezenta ca documente justificative:

- Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (bugetul local, bugetul de stat) la momentul prezentării.

Din conținutul documentelor DUAЕ depuse de cei doi membrii a asocierii rezultă că, în legătură cu modul de îndeplinire a acestei cerințe de calificare, la întrebările potrivit cărora „Operatorul economic și-a încălcat obligațiile cu privire la plata impozitelor, atât în țara în care este stabilit cât și în statul membru al autorității contractante sau entității contractante, în cazul în care este diferit de țara de stabilire?”, respectiv „Operatorul economici și-a încălcat obligațiile cu privire la plata taxelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, atât în țara în care este stabilit, cât și în statul membru al autorității contractante sau entității contractante, în cazul în care este diferit de țara de stabilire?” (prevăzute la cap. B Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale), aceștia au răspuns „Nu”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceștia au stabilit caracterul admisibil al ofertei contestatoarei precum și necesitatea solicitării documentelor justificative DUAЕ, aspecte consemnate în cadrul procesului verbal nr. A10525/16.12.2019.

În acest sens, prin adresa nr. A10543/16.12.2019, s-a solicitat contestatoarei postarea documentelor justificative actualizate care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, solicitare la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 070120/TKR/BUS/ICM/134342, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A138/08.01.2020.

Autoritatea contractantă a continuat demersurile privind verificarea documentelor suport DUAЕ, sens în care, prin adresa nr. A10975/23.12.2019 a solicitat asocierii ... SRL – ... SA următoarele clarificări relevante speței:

„Referitor la oferta depusă de dumneavoastră (...) vă rugăm să postați în SICAP cu semnătură electronică extinsă, următoarele documente/clarificări:

- pentru S.C. ... S.A. București.*

- Certificatul de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general);
- (...)
- conform certificatelor fiscale privind impozitele și taxele locale, puse la dispoziție în urma solicitării documentelor justificative DUAE, cuantumul impozitelor și taxelor restante este mai mare de 10.000 lei. Vă rugăm să clarificați acest aspect”.

Ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 070120/TKR/BUS/ICM/134342 din 07.01.2020, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A138/08.01.2020, comunicând următoarele:

„Solicitarea nr. 1: Certificatul de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general)

Răspuns la solicitarea nr. 1: Documentul solicitat se regăsește în fișierul «Doc. Justificative TKR partea 1.zip.p7s - Documente justificative TKR_Boboc.pdf», parte integrantă a răspunsului nostru în SICAP din data de 19.12.2019, ora 16.13. Deoarece, între timp, valabilitatea aceluia document a expirat, atașăm documentul solicitat în termen de valabilitate.

(...)

Răspuns nr. 4: În ceea ce privește certificatele pentru sediile secundare/punctele de lucru ale ofertantului ... S.A., dorim să precizăm că din numărul total de sedii (sediu social și sedii secundare/puncte de lucru/sucursale) care figurează în certificatul constatator emis de ONRC, 49 de sedii au fost radiate în conformitate cu deciziile de radiere și alte documente justificative conexe anexate la prezenta.

Au fost evidențiate în centralizator și sediile secundare/punctele de lucru pe care ofertantul nu le are în proprietate, acestea fiind închiriate, motiv pentru care, conform contractelor de închiriere, Telekom nu poate avea datorii cu privire la plata impozitelor și taxelor locale pentru aceste locații. Chiriile datorate UAT pentru aceste spații nu intră în categoria impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, în sensul art. 165-166 din Legea nr. 98/2016. În sensul acesta, vă rugăm să acceptați ca, pentru aceste sedii secundare/puncte de lucru să nu se prezinte certificate care atestă lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor și taxelor locale. Pentru evidențierea celor 21 de sedii secundare/puncte de lucru care sunt închiriate, v-am transmis atașat dovada contractelor de închiriere cu Poșta Română la răspunsul solicitării de clarificări anterioare (folder-ele se numesc «contracte cu Poșta - partea 1» și «contracte cu Poșta - partea 2»).

Alte mențiuni:

1. Certificatele fiscale pentru punctele de lucru Pașcani - jud. Iași, Filipeștii de Târg - Jud. Prahova, Giurgiu - Jud. Giurgiu, Titu - Jud. Dâmbovița, Suplac - jud. Mureș, au fost emise cu datorii, însă aceste datorii provin din tarifele percepute conform Legii nr. 159/2016 privind regimul infrastructurii fizice a rețelelor de comunicații electronice, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru reducerea costului instalării rețelelor de comunicații electronice, care nu se încadrează în categoria impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general

consolidat, în sensul art. 165-166 din Legea nr. 98/2016, deci nu pot fi considerate ca fiind restante. Pe de altă parte, pentru aceste tarife a fost emisă decizia ANCOM nr. 997/2018, care prevede faptul că tariful pentru exercitarea dreptului de acces la elementele de infrastructură precum: antene, cabinete, camere tehnice, conducte, stații de bază, stâlpi, piloni, turnuri, alte echipamente și infrastructuri fizice suport, precum și pentru cablurile și cutiile pentru care se exercită un alt tip de acces decât cel prevăzut în anexa deciziei, nu poate depăși valoarea de zero lei, ... S.A. nu recunoaște aceste datorii și este în plin proces de reglementare prin încheiere de noi acte adiționale și nu mai efectuează plăți pe această speță începând cu 1 Martie 2019. În acest sens, atașăm acestor certificate notificările transmise către primării. Prin urmare, considerăm că sumele respective nu pot fi considerate ca datorii ale ... SA.

2. Locațiile din tabelul de mai jos nu au primărie și aparțin de un alt UAT, iar ... S.A. a atașat certificatele emise de către respectivul UAT.

Localitate	Județ	Obs
Balda	Mureș	nu are Primărie, aparține de Primăria Sărmașu
Barabant	Alba	nu are Primărie aparține de Alba Iulia
Bezid	Mureș	nu are Primărie, aparține de Primăria Sângeorzu de Pădure
Breaza de Jos	Prahova	nu are Primărie, aparține de Breaza
Cerghid	Mureș	nu are Primărie, aparține de Ungheni
Cerghizel	Mureș	nu are Primărie, aparține de Ungheni
Copăcelul	Vâlcea	Nu are Primărie, aparține Râmnicu Vâlcea
Cuptoare	Caras Severin	nu are Primărie, aparține de Cornea
Curtișoara	Gorj	nu are Primărie, aparține de Bumbești Jiu
Dobrotești	Dolj	nu are Primărie, aparține de Amărăști de Sus
Drăgoeni	Gorj	nu are Primărie, aparține de Tg Jiu
Firiza	Maramureș	nu are Primărie, aparține de Baia Mare
Gheja	Mureș	nu are Primărie, aparține de Luduș
Iăieși	Mureș	nu are Primărie, aparține de Sovata
Măcești	Caraș-Severin	nu are Primărie, aparține de Moldova Nouă
Moldova Veche	Caraș Severin	nu are Primărie, aparține de Moldova Nouă
Neptun	Constanta	nu are Primărie, aparține de Mangalia
Pădurea Neagră	Bihor	nu are Primărie, aparține de Aleșd
Palazu Mare	Constanta	nu are Primărie, aparține de Constanța
Păltiniș	Sibiu	nu are Primărie, aparține de Sibiu
Poiana	Prahova	nu are Primărie, aparține de Comarnic
Poiana Brașov	Brașov	nu are Primărie, aparține de Brașov
Poiana Țapului	Prahova	nu are Primărie, aparține de Bușteni
Răureni	Vâlcea	nu are Primărie, aparține de RM Vâlcea
Rediu	Vaslui	nu are Primărie, aparține de Vaslui
Sărmășel-Gara	Mureș	nu are Primărie, aparține de Sărmaș
Tăuții de Sus	Maramureș	nu are Primărie, aparține de Baia Sprie

3. Litigiul de la Chirnogi a fost generat de modificarea (dublarea) tarifelor de închiriere de către Primăria Chirnogi prin Hotărâre de Consiliu Local după data de 25.12.2017. Această hotărâre a fost contestată în contencios administrativ de către subscrisa. Valoarea în discuție include și penalități de întârziere pentru care nu avem o dată de la care au aplicat aceste penalități sau valoarea (%) acestora raportată la cursul valutar. Prin cele declarate mai sus am prezentat legătura de cauzalitate

dintre datoriile regăsite în CAF ce fac obiectul acțiunii în contencios administrativ. Găsiți atașat documente justificative.

Totodată, reiterăm susținerea că aceste tarife de închiriere nu au regimul impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, în sensul art. 165-166 din Legea nr. 98/2016.

4. În cazul Primăriei orașului Ocna Mureș, județul Alba veți găsi atașat o scrisoare de garanție pentru suma trecută în certificat. Prin urmare, considerăm că suma respectivă nu poate fi considerată ca datorie a ... SA.

5. Găsiți dovada plății pentru câteva locații.

6. Având în vedere art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în care este menționat faptul că un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei, ... S.A. declară că datoriile privind taxele locale nu depășesc valoarea de 10.000 lei”.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, potrivit mențiunilor din procesul verbal nr. A305/14.01.2020, au constatat că ofertantul are restante la plata impozitelor și taxelor locale pentru 18 spații, cumulând 19.327 lei, ceea ce a condus la respingerea ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, aspect consemnat în raportul procedurii nr. A312/14.01.2020.

Astfel, în cadrul actului atacat autoritatea contractantă a comunicat, printre altele, următoarele:

„În urma evaluării documentelor transmise reiese faptul că S.C. ... S.A. București are următoarele restante la plata impozitelor și taxelor locale:

1. Primăria com. Aninoasa, jud. Argeș suma de 84,00 lei
2. Primăria Comunei Axintele, jud. Ialomița suma de 89,00 lei
3. Primăria Oraș Baia Sprie, jud. Maramureș suma de 1.309,00 lei (OP-ul atașat este din data de 19.11.2019, iar Certificatul Fiscal este emis la data de 21.11.2019)
4. Primăria Băicoi, jud. Prahova suma de 554,06 lei (OP-ul atașat este din data de 18.11.2019, iar Certificatul Fiscal este emis la data de 05.12.2019)
5. Primăria Brăila suma de 1.007,00 lei (OP-ul atașat este din data de 02.12.2019, iar Certificatul fiscal este emis la data de 05.12.2019).
6. Primăria com. Bujoreni, jud. Vâlcea suma de 622,00 lei
7. Primăria Bușteni suma de 431,00 lei
8. Primăria com. Ciofrangeni, jud. Argeș suma de 130,00 lei
9. Primăria com. Ernei, jud. Mureș suma de 937,72 lei (OP-ul atașat este în valoare de 786,00 lei, iar datoria din Certificatul fiscal este de 1.723,71 lei)
10. Primăria com. Făcăieni, jud. Ialomița suma de 1.341,89 lei (OP-ul atașat este în valoare de 4.374,22 lei, iar datoria din Certificatul Fiscal este de 5.714,11 lei.
11. Primăria Oradea, jud. Bihor suma de 7.472,41 lei (OP-ul atașat este din data de 27.11.2019, Certificatul Fiscal este emis la data de 03.12.2019)

12. Primăria com. Peciu Nou, jud. Timiș suma de 160,14 lei.

13. Primăria com. Plopu, jud. Prahova suma de 49,18 lei.

14. Primăria com. Sacalaz, jud. Timiș suma de 473,99 lei (OP-ul atașat este în valoare de 861,42 lei, iar datoria din Certificatul fiscal este de 1.335,41 lei)

15. Primăria com. Scorțeni, jud. Prahova suma de 946,00 lei

16. Primăria Șisești, jud. Mehedinți suma de 1.759,00 lei (OP-ul atașat este din data de 09.052019, iar Certificatul Fiscal este emis la data de 05.12.2019)

17. Primăria Mun. Slobozia, jud. Ialomița suma de 1.509,00 lei

18. Primăria Oraș Tăuții Măgheruș, jud. Maramureș suma de 451,68 lei

TOTAL DATORII LA 10.01.2020 - 19.327,00 lei

Menționăm faptul că nu s-a luat în considerare la calculul datoriilor:

1. Primăria Comunei Chirnogi, jud. Călărași unde exista un proces pe rol cu privire la cuantumul chiriei

2. Primăria Filipești de Târg, jud. Prahova unde există notificare a S.C. ... S.A. București în baza deciziei ANCOM nr. 997/2018.

3. Primăria Giurgiu unde există notificare a S.C. ... S.A. București în baza deciziei ANCOM nr. 997/2018.

4. Primăria Pașcani, jud. Iași unde există notificare a S.C. ... S.A. București în baza deciziei ANCOM nr. 997/2018.

5. Primăria Suplac, jud. Mureș unde există notificare a S.C. ... S.A. București în baza deciziei ANCOM nr. 997/2018.

6. Primăria Titu, jud. Dâmbovița unde există notificare a S.C. ... S.A. București în baza deciziei ANCOM nr. 997/2018.

NOTĂ: Prin decizia ANCOM nr. 997/2018 privind tarifele maxime care pot fi percepute pentru exercitarea dreptului de acces pe, deasupra, în sau sub imobilele proprietate publică conform Legii 159/2016 privind regimul infrastructurii fizice a rețelelor de comunicații electronice, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru reducerea costului instalării rețelelor de comunicații electronice.

Acestea cumulează o datorie de 30.737,00 lei”.

În analiza prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante prevederile art. 165 coroborate cu art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

- „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat.

(2) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire un operator economic în cazul în care poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(3) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor”.

- art. 166 alin. (2):

„(2) Prin excepție de la dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când quantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei”.

Aceste dispoziții legale transpun în legislația națională dispozițiile art. 57 alin. (2) din Directiva nr. 24/2014/UE, care prevede „(...) autoritățile contractante pot exclude sau li se poate solicita de către statele membre să excludă de la participarea la o procedură de achiziție un operator economic în cazul în care autoritatea contractantă poate demonstra prin orice mijloace adecvate că operatorul economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale”.

Din conținutul dispozițiilor legale anterior citate rezultă că pentru a putea exclude un operator economic dintr-o procedură de atribuire, trebuie să fie îndeplinite 3 condiții cumulative, după cum urmează:

- operatorul economic să fi încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat;
- quantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante să fie mai mare de 10.000 lei ;
- anterior deciziei de excludere, operatorul economic să nu își îndeplinească obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

Analizând documentele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv cele 18 certificate constatatoare și, după caz, dovezile de plată aferente acestora, Consiliul constată că acestea conțin următoarele informații:

- Înștiințare de plată nr. 149/22.11.2019 și Certificatul nr. 5067/22.11.2019 emis de Primăria comunei Aninoasa, jud. Argeș, valoarea datoriilor - 84 lei, denumirea obligațiilor bugetare fiind „avizare autorizație desfășurare” (24 lei) și „tx. elib. autoriz. de funcțion./vi” (60 lei);

- Certificatul nr. 3045/20.11.2019 emis de Primăria comunei Axintele, jud. Ialomița, valoarea datoriilor - 89 lei, denumirea creanței bugetare - „concesiuni”;

- Certificatul nr. 13606/**21.11.2019**, emis de Primăria orașului Baia Sprie, jud. Maramureș, valoarea datoriilor - 1.309 lei reprezentând „venit din concesiuni și închirieri” - ordinul de plată din **19.11.2019**,

beneficiar „CL Baia Sprie-MM”, în valoare de 960 lei, este emis anterior datei eliberării certificatului fiscal, autoritatea contractantă nediminuând suma de 960 lei din valoarea obligației de plată;

- Certificatul nr. 39287/**05.12.2019**, emis de Primăria comunei Băicoi, jud. Prahova, valoarea datoriilor - 554,06 lei, denumirea creanțelor bugetare - „concesiuni” (547 lei) și „cheltuieli executare silită” (7 lei) - ordinul de plată din **18.11.2019**, beneficiar „CL Băicoi-PH”, în valoare de 321,14 lei, este emis anterior datei eliberării certificatului fiscal, autoritatea contractantă nediminuând valoarea obligației de plată cu suma de 321,14 lei;

- Certificatul nr. 6881/**05.12.2019**, emis de Primăria municipiului Brăila, jud. Brăila, valoarea datoriilor - 1.007 lei, denumirea creanțelor bugetare - „închirieri PJ” (216 lei) și „taxă aviz de funcționare” (791 lei) - ordinul de plată din **02.12.2019**, beneficiar „Municipiul Brăila BR”, în valoare de 200,90 lei, este emis anterior datei eliberării certificatului fiscal, autoritatea contractantă nediminuând valoarea obligației de plată cu suma de 200,90 lei;

- Certificatul nr. 15486/03.12.2019, emis de Primăria comunei Bujoreni, județul Vâlcea, valoarea datoriilor - 622 lei, denumirea creanței bugetare - „chirie conf. contract”;

- Certificatul nr. 6197/25.11.2019, emis de Primăria Bușteni, județul Prahova, valoarea datoriilor - 431 lei, denumirea creanței bugetare - „chirie teren”;

- Certificatul nr. 4858/05.12.2019, emis de Primăria comunei Ciofrângeni, județul Argeș, valoarea datoriilor - 130 lei, denumirea creanței bugetare - „impozit clădiri”;

- Certificatul nr. 11399/**26.11.2019**, emis de Primăria comunei Ernei, județul Mureș, valoarea datoriilor - 1.723,71 lei, denumirea creanței bugetare - „cheltuieli executare silită” (7 lei) și „chirii pentru terenuri sau clădiri închiriate de la primărie semestrial PJ” (1716,71 lei) - ordinul de plată din **06.12.2019**, beneficiar „Primăria Ernei - MS”, în valoare de 786,00 lei, este emis **ulterior** datei eliberării certificatului fiscal, autoritatea contractantă diminuând valoarea obligației de plată cu suma de 786,00 lei;

- Certificatul nr. TEST/**22.11.2019**, emis de Consiliul local Făcăieni, județul Ialomița, valoarea datoriilor - 5.716,11 lei, denumirea creanței bugetare - „concesiune clădiri” (1.092 lei) și „concesiune teren intravilan” (4.624,11 lei) - ordinul de plată din **06.12.2019**, beneficiar „CL Făcăieni - IL”, în valoare de 4.374,22 lei, este emis **ulterior** datei eliberării certificatului fiscal, autoritatea contractantă diminuând astfel suma de 4.374,22 lei, autoritatea contractantă diminuând valoarea obligației de plată cu suma de 4.374,22 lei;

- Certificatul nr. 438178/**03.12.2019**, emis de Primăria municipiului Oradea, județul Bihor, valoarea datoriilor - 7.472,41 lei, denumirea creanței bugetare - „abonamente parcare” (7.250 lei) și „contract concesiune teren” (222,41 lei) - ordinul de plată din **27.11.2019**, beneficiar „Municipiul Oradea”, în valoare de 5.426,88 lei, este emis anterior datei eliberării certificatului fiscal, autoritatea

contractantă nediminuând valoarea obligației de plată cu suma de 5.426,88 lei;

- Certificatul nr. CF 1063/10.12.2019, emis de Primăria comunei Peciou Nou, județul Timiș, valoarea datoriilor – 160,14 lei, denumirea creanței bugetare - „*contract de închiriere*”;

- Certificatul nr. 351/04.12.2019, emis de Primăria comunei Plopu, județul Prahova, valoarea datoriilor – 49,18 lei, denumirea creanței bugetare - „*altele*”;

- Certificatul nr. 2914/**21.11.2019**, emis de Primăria comunei Săcălaz, județul Timiș, valoarea datoriilor – 1.335,41 lei, denumirea creanței bugetare - „chirie teren” - ordinul de plată din **10.12.2019**, beneficiar „CL Salalaz-TM”, în valoare de 861,42 lei, este emis **ulterior** datei eliberării certificatului fiscal, autoritatea contractantă diminuând valoarea obligației de plată cu suma de 861,42 lei;

- Certificatul nr. 17371/22.11.2019, emis de Primăria comunei Scorțeni, județul Prahova, valoarea datoriilor - 946 lei, denumirea creanței bugetare: „*tarif acces*”;

- Certificatul nr. 4146/**05.12.2019**, emis de Primăria Sisești, județul Mehedinți, valoarea datoriilor – 1.759 lei, denumirea creanței bugetare - „*impozit clădiri*” - ordinul de plată din **09.05.2019**, beneficiar „CL Sisești”, în valoare de 1.760 lei, este emis anterior datei eliberării certificatului fiscal, autoritatea contractantă nediminuând valoarea obligației de plată cu suma de 1.760 lei;

- Certificatul nr. 105224/13.12.2019, emis de Primăria municipiului Slobozia, județul Ialomița, valoarea datoriilor – 1.509 lei, denumirea creanței bugetare - „*cheltuieli executare*” (5 lei) și „*concesiuni*” (1.504 lei);

- Certificatul nr. 5449/04.12.2019, emis de Primăria orașului Tăuții Măgheruș, județul Maramureș, valoarea datoriilor – 451,68 lei, denumirea creanței bugetare - „*chirii altă destinație*”.

Procedând la calculul sumelor datorate de contestator autorităților locale conform certificatelor fiscale anterior menționate, din care s-au scăzut sumele achitate conform celor 3 ordine de plată, ulterioare eliberării certificatelor de atestare fiscală, așa cum au fost acestea evidențiate în paragraful anterior, Consiliul constată că suma de 19.327 lei este calculată în mod corect, raportat la documentele transmise de contestator comisiei de evaluare în anexă acestui din urmă răspuns la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește natura sumelor evidențiate în cuprinsul certificatelor fiscale de mai sus, Consiliul constată următoarele:

- creanțe datorate în baza unor contracte de concesiuni sau după caz de închirieri a unor bunuri încheiate cu autoritățile publice locale – 8.219,04 lei;

- impozit - 1.889 lei;

- abonamente parcare - 7.250 lei;

- taxe autoriz. funcț./desf. – 875 lei;

- drept de acces - 1.025,49 lei;

- cheltuieli executare silită – 19 lei;

- alte cheltuieli – 49,18 lei.

Consiliul constată, în ceea ce privește creanțele datorate în baza unor contracte de concesiuni sau după caz de închirieri a unor bunuri încheiate cu autoritățile publice locale, respectiv plata unor abonamente aferente parcarii, că acestea nu sunt sume datorate ca urmare a neîndeplinirii unor obligații fiscale (taxe, impozite/contribuții la bugetul general consolidat).

Din textele legale citate anterior rezultă că legiuitorul a menționat în mod expres natura obligațiilor fiscale datorate/restante care pot fi luate în considerare, respectiv să fie: taxe, impozite sau contribuții la bugetul consolidat, ele neputându-se extinde și asupra altor drepturi sau creanțe născute în baza unor contracte civile/comerciale. Astfel, referitor la măsura în care creanțele datorate în baza unor contracte de concesiune/ închiriere/chirie/abonamente parcare încheiate între două persoane juridice, (una de drept privat și cealaltă de drept public), în cadrul cărora ambele părți au drepturi și obligații, reprezintă sau pot fi asimilate cu obligațiile fiscale de natura taxelor, impozitelor/contribuțiilor, Consiliul constată că însuși legiuitorul a definit aceste obligații fiscale la art. 1 din Codul de procedură fiscală adoptat prin Legea nr. 207/2015, ca fiind:

*„23. impozit - prelevare **obligatorie**, indiferent de denumire, realizată în baza legii, fără contraprestație, în scopul satisfacerii necesităților de interes general;*

*36. taxă - prelevarea **obligatorie**, indiferent de denumire, realizată în baza legii, cu ocazia prestării unor servicii de către instituții sau autorități publice, fără existența unui echivalent între cuantumul taxei și valoarea serviciului;*

*5. contribuție socială - prelevare obligatorie **realizată în baza legii**, care are ca scop protecția persoanelor fizice obligate a se asigura împotriva anumitor riscuri sociale, în schimbul căreia aceste persoane beneficiază de drepturile acoperite de respectiva prelevare”.*

Rezultă că obligațiile fiscale de natura celor mai sus menționate în lege, beneficiază de anumite caracteristici specifice, cum ar fi cea a scopului urmărit, a modalității de impunere/realizare sau a drepturilor acoperite, fiind, în mod evident, obligații distincte de creanțele care derivă din contractele de concesiune, respectiv închiriere încheiate cu autoritățile publice locale. Astfel, deși creanțele în discuție figurează drept venituri care sunt datorate la bugetul autorităților locale, ele nu reprezintă obligații fiscale de natura celor mai sus definite, a căror neexecutare să poată atrage excluderea operatorului economic.

Ori, în speță, în condițiile în care valoarea cumulată a creanțelor care **nu fac parte** din categoria celor vizate de art. 165 din Legea nr. 98/2016, este de 15.469 lei, rezultă astfel că valoarea obligațiilor restante aferente contestatoarei se situează sub pragul de 10.000 lei prevăzut de art. 166 alin. (2) din același act normativ.

Ținând seama că potrivit art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica autoarei contestației privind

nelegalitatea evaluării ofertei aparținând SC ... SA este întemeiată, urmând să fie admisă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, raportul procedurii nr. A312/14.01.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de contestatoare și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei conform celor reținute în motivarea deciziei.

În ceea ce privește capătul principal de cerere referitor la declararea câștigătoare a oferte depusă de asocierea din care face parte contestatoarea, Consiliul îl va respinge întrucât, din verificările lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, respectiv procesul verbal nr. A10974/23.12.2019 și procesul verbal nr. 305/14.01.2020, rezultă faptul că au fost analizate o parte a documentelor de calificare suport DUAЕ, în legătură cu unele aspecte, iar în legătură cu cele care au făcut obiectul solicitării suplimentare de clarificări, nu există mențiunea „cerință îndeplinită”, neexistând certitudinea că membrii comisiei de evaluare au verificat îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare.

În aceste condiții, neexistând dovezi privind finalizarea etapei de verificare a documentelor justificative DUAЕ, Consiliu va respinge acest capăt de cerere.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu în contradictoriu cu autoritatea contractantă Anulează, în parte, raportul procedurii nr. A312/14.01.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de contestatoare și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei conform celor reținute în motivarea deciziei.

Respinge capătul de cerere privind declararea ofertei contestatoare ca fiind câștigătoare pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 20 pagini.