



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 15120/26.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37040/27.07.2022, formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ... (...), cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază – ... – unități de învățământ*”, se solicită:

- admiterea ca fondată a contestației sale împotriva Comunicării nr. 23392/20.07.2022 și a Raportului procedurii nr. 23387/20.07.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta clasată pe locul I și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le va menționa în contestație, și continuarea procedurii;

- anularea Comunicării nr. 23392/20.07.2022 și a Raportului procedurii nr. 23387/20.07.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta clasată pe locul I precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare a ...S.R.L. sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le va menționa în contestație și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente;

- accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa FN din data de 03.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 38532/03.08.2022, ...S.R.L., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., formulează cerere de intervenție în interes propriu și în interesul autorității contractante prin care solicită respingerea contestației formulată de către ...S.R.L. ca nefondată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...S.R.L. critică decizia autorității contractante privind declararea drept conformă și câștigătoare a ofertei ...S.R.L., solicitând cele prezentate în preambulul prezentei decizii.

Prin adresa nr. 15120/26.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 37040/27.07.2022, ...S.R.L., în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 1 și art. 2 din Legea nr. 98/2016, în termenul legal, formulează *contestație*, împotriva Comunicării nr. 23392/20.07.2022 și a Raportului procedurii nr. 23387/20.07.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta clasată pe locul I, cea a ...S.R.L., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, prin care, în baza motivelor invocate, a înscrisurilor atașate și a documentelor existente la dosarul achiziției, solicită:

- admiterea ca fondată a contestației sale împotriva Comunicării nr. 23392/20.07.2022 și a Raportului procedurii nr. 23387/20.07.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta clasată pe locul I și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le va menționa în contestație, și continuarea procedurii;

- anularea Comunicării nr. 23392/20.07.2022 și a Raportului procedurii nr. 23387/20.07.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta clasată pe locul I precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare a ...S.R.L. sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le va menționa în contestație și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente;

- accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea precizează câteva aspecte prealabile.

În principal, contestatoarea înțelege a justifica interesul său în formularea prezentei cereri, prin interes înțelegându-se *"folosul practic folosit de cel ce a declanșat acțiunea sau săvârșește un act procedural"*. Din legislația în materia achizițiilor publice, orice operator economic poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură.

În fapt, autoritatea contractantă, ..., a inițiat și desfășurat procedura de achiziție pentru atribuirea acordului-cadru de prestări servicii având ca obiect *Servicii de pază*, conform anunțului de participare nr. 3929/03.02.2022 publicat în SEAP cu nr. ADV126881603.02.2022.

Obiectivele vizate de activitatea de pază sunt cele descrise în cuprinsul caietului de sarcini. Documentația de atribuire nu a format obiectul vreunei contestații, astfel că și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată, și completată, conținutul său devenind obligatoriu atât pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare în etapa evaluării ofertelor.

Contestatoarea menționează că, în cadrul acestei proceduri, în calitate de operator economic, a depus oferta de participare cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare, fiind conformă și admisibilă atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și al propunerii tehnice și al propunerii financiare elaborate. La data de 20.07.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa, deși admisibilă, s-a clasat pe locul al II-lea în clasament. La aceiași data a primit și raportul procedurii.

Din analiza raportului procedurii privind modalitatea de evaluare, contestatoarea susține că a constatat că oferta clasată pe locul I în clasamentul final nu poate satisface cerințele caietului de sarcini prin urmare nu îndeplinește condițiile cerințelor documentației de atribuire.

I. Societatea contestatoare consideră că decizia de admitere și declarare ca și ofertă câștigătoare a ...S.R.L. este nelegală în raport de cerințele din cadrul documentației de atribuire și legislației incidente în procedură din următoarele motive:

Contestatoarea susține că decizia autorității contractante este nelegală, cu aplicarea greșită a cerințelor impuse prin documentația de

atribuire și a dispozițiilor legislației achizițiilor publice, precum și de interpretare și aplicare a Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012, comisia de evaluare analizând defectuos documentele depuse în ofertă, fiind într-o gravă eroare în exercitarea atribuțiilor ce îi sunt statuate de dispozițiile art. 138 din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, contestatoarea arată că oferta se elaborează de către orice ofertant în primul rând în conformitate cu cerințele documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini).

Obiectivele autorității contractante unde se vor presta servicii de pază și protecție sunt descrise în caietul de sarcini, cantitățile minime și maxime necesare de posturi, respectiv de număr de ore fiind descrise în caietul de sarcini. Astfel că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu a ținut cont de propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire atunci când a declarat oferta câștigătoare.

Contestatoarea afirmă că, referitor la oferta tehnică, autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini cerințele minime de calificare a ofertanților, unde la pct. 21 „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*” din documentul menționat, se regăsește obligativitatea deținerii de mașini de intervenție și deservire.

Aceasta subliniază că, pentru desfășurarea corespunzătoare a activității de pază, prestatorul este obligat să respecte prevederile Legii nr. 333/2003 și ale H.G. 301/2012 și să fie dotat conform art. 42-46 din Legea nr. 333/2003, cu următoarele:

- uniforma de serviciu pentru personal, cu însemnele de identificare a personalului;
- mijloacele de intervenție specifice activității de pază și protecție (baston de cauciuc, spray pentru imobilizare, lanternă, fluier și alte accesorii);
- mijloacele de comunicare (stații de emisie-recepție sau alte echipamente de comunicații) pentru asigurarea legăturilor între posturi;
- mașină de intervenție și deservire.

Echipamentele cu care prestatorul va presta serviciile, cât și echipamentele de rezervă, vor fi conform legislației române în vigoare și standardelor europene. Norma în vigoare care reglementează activitatea de intervenție se regăsește în cuprinsul art. 93 și următoarele din H.G. nr. 301/2012.

Contestatoarea arată că ofertantul clasat pe locul I nu deține un dispecerat avizat în condițiile legii de către I.G.P.R. pentru a putea îndeplini cerințele sus menționate din caietul de sarcini. Pentru conformitate indică site-ul Poliției Române: <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>.

Astfel, ...S.R.L. consideră că, având în vedere atât obligațiile impuse prin caietul de sarcini, este mai mult decât evident că operatorul economic trebuie:

- să dețină dispecerat avizat în condițiile legii de către I.G.P.R. și să facă dovada prin Anexa 1B la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului că are mașini de intervenție avizate în aceleași condiții, pe

raza localității unde se află obiectivele autorității contractante supuse achiziției;

sau

- să vină în cadrul procedurii cu un subcontractant sau asociat care să îndeplinească aceleași condiții de avizare enunțate mai sus.

Contestatoarea afirmă că ofertantul declarat câștigător în prezenta procedură nu deține dispecerat avizat de către I.G.P.R. în condițiile legii și nici nu a propus un subcontractant sau asociat care să dețină dispecerat avizat pentru a putea satisface cerințele caietului de sarcini.

În acest sens s-a pronunțat Curtea de Apel Brașov prin Decizia civilă nr. 114/23.02.2022: *„Obligă autoritatea contractantă Comuna Beclean să ia toate măsurile în vederea restabilirii legalității prin verificarea tuturor ofertelor declarate admisibile, sub aspectul îndeplinirii cerinței ca ofertantul să fie avizat pentru desfășurarea serviciilor de monitorizare sisteme de alarmare și intervenție pe raza teritorială a localității Beclean, unde urmează a li prestate serviciile. Definitiva”.*

Totodată, contestatoarea subliniază și practica C.N.S.C., respectiv Decizia nr. 1453/C8/1461/13.07.2022 și Decizia nr. 1456/C9/1491,1495/14.07.2022.

Referitor la oferta financiară, contestatoarea apreciază că autorității contractante îi revine obligativitatea să verifice legalitatea fundamentării tarifului, prin prisma faptului că operatorul economic câștigător trebuia să justifice cheltuielile de transport pentru personalul implicat în derularea acordului cadru, cheltuieli cu analiza (evaluarea de risc pe care o suportă prestatorul, cu echipajele de intervenție, formarea și pregătirea agenților, raportat la numărul de posturi, programul orar și total agenți care urmează să efectueze serviciul zilnic și domiciliul acestora, dacă valorile sunt sau pot fi reale și nu derizorii.

Totodată, aceasta arată că autorității contractante, prin comisia de evaluare, îi revenea și obligația să verifice dacă aceste preturi sunt reale și ofertantul a luat în considerare dispozițiile din Codul muncii în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil și a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus, având în vedere că tariful este foarte mic în condițiile economice actuale. De asemenea, trebuie să verifice legalitatea în ceea ce privește respectarea programului normal de lucru/lună/agent, astfel cum prevăd dispozițiile legale privind norma de lucru, sporurile legal acordate conform Codului muncii, obligațiile fiscale și toate elementele de cost, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică pentru a se asigura că oferta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că propunerea financiară a ofertantului câștigător conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, întrucât în tariful orar ofertat nu se regăsesc costurile real calculate pentru:

- sporurile prevăzute de Codul muncii;
- categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală;
- costurile echipamentelor de serviciu;
- costurile privind dotarea posturilor și costurile cu comunicarea;
- costurile privind echipajele de intervenție;

- examenele medicale periodice (conf. FIG nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c);

- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se află obiectivele autorității contractante sau zonele limitrofe.

Totodată, contestatoarea consideră că, în situația în care a folosit subvenții în diminuarea tarifului, era impetuos necesar să verifice comisia de evaluare următoarele:

- dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru total nr. ore contract raportat la suma invocată/oră și suma totală;

- valabilitatea subvenției, anexele/tabele de personal, dispoziție de plată;

- dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate;

- sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifarilor orare și raportat la costurile pe care le implică efectuarea serviciilor ofertantului declarat câștigător cu personal din alte județe în raport de tariful orar neobișnuit de scăzut;

- dacă aceste persoane sunt disponibile sau sunt implicate în derularea altor contracte pentru care s-a invocat diminuarea tarifului.

Contestatoarea afirmă că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, astfel cum a prezentat mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din H.G. nr. 395/2016, iar comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea acestei oferte.

Astfel, societatea contestatoare afirmă că, prin acceptarea unui astfel de preț nejustificat sunt încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) Legea nr. 98/2016: nediscriminării, al tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței și proporționalității.

Aceasta susține că, în cadrul propunerii financiare, ofertantul declarat câștigător a inclus tarife nereale care încalcă prevederile legislației muncii și de care trebuia să țină seama în mod concret la fundamentarea tarifului orar. Neluarea în calcul de către ofertanți a tuturor cheltuielilor legale necesare este sancționată cu respingerea ofertei, sens în care este și Decizia Curții de Apel Poiești, Secția a II a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal: *„ca atare, rezultă că reținerea Consiliului vizând faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat corect ofertele depuse este îndreptățită, prețul oferit nefiind cel rezultat din principiile vizând libera concurență, motiv pentru care contestația a fost corect admisă, cu consecința continuării procedurii de licitație prin reevaluarea ofertelor”*. Orice operator economic trebuie să ia în calcul toate actele normative în vigoare la momentul întocmirii și depunerii ofertelor tehnice și financiare, aplicarea prevederilor legale referitoare la întocmirea tarifului fiind obligatorii și nu facultative, deoarece astfel de practici de aplicare facultativă sau aleatorie a prevederilor legale ar duce practic în derizoriu însuși rolul actelor normative.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă în realitate această ofertă îndeplinește cerințele caietului de sarcini ca parte integrantă a documentației de atribuire, dacă conține preturi care sunt reale și dacă ofertantul a luat în considerare dispozițiile din Codul muncii în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil și a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus.

Aceasta apreciază că tariful orar nu a fost calculat cu luarea în considerare a tuturor costurilor necesare prestării serviciilor în mod legal având în vedere următoarele dispoziții legale din Codul muncii:

„Art. 41 alin. (1) Contractul individual de muncă poate fi modificat numai prin acordul părților.

(2) Cu titlu de excepție, modificarea unilaterală a contractului individual de muncă este posibilă numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

(3) Modificarea contractului individual de muncă se referă la oricare dintre următoarele elemente:

- a) durata contractului;*
- b) locul muncii;*
- c) felul muncii;*
- d) condițiile de muncă;*
- e) salariul;*
- f) timpul de muncă și timpul de odihnă.*

(2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.”

Contestatoarea afirmă că diminuarea artificială a tarifului orar pe motivul includerii cheltuielilor salariale în cheltuielile indirecte nu poate fi acceptată. Față de cele arătate, comisia de evaluare avea obligativitatea impusă de lege de a respinge oferta ...S.R.L. ca neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1), (2) lit. b) și alin. (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.*

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

- a) *** Abrogată*
- b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;*

În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

- „a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*
- c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;*
- d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;”*

...S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a verifica corectitudinea îndeplinirii propriilor cerințe din caietul de sarcini și a formării prețului și a declarat câștigătoare o ofertă al cărei preț nu are suport în realitate, iar atâta timp cât o ofertă nu este legal fundamentată și nici sustenabilă din punct de vedere economic, aceasta nu poate fi declarată câștigătoare. Operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel

nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.

În continuare, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul declarat câștigător care a depus oferta în cadrul acestei proceduri a ținut cont, în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri, de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, și nu este un contract cu executare „uno ictu”, și nu de a o desemna, în mod automat, drept admisibilă.

Astfel, contestatoarea consideră că, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifului ofertat, această ofertă nu putea fi declarată admisibilă doar în baza unor explicații generice cu privire la modul empiric în care a aproximat respectivul ofertant tariful pentru serviciile de pază și intervenție oferite. Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor tarife orare care nu respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Aceasta consideră că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat oferta admisibilă, analizând cu superficialitate oferta clasată pe locul I, prin care ofertantul a făcut niște artificii de calcul prin diminuarea nivelului salarial garantat în plată sau invocând prevederile Legii nr. 76/2002 în vederea justificării prețului fără o fundamentare economică și corectă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel nr. 3926/2016 și nr. 5192/2016 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de C.N.S.C.

Astfel, așa cum a arătat mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei ...S.R.L., era obligată să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât să nu accepte oferta de preț care să vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a

proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertei câștigătoare, contestatoarea solicită Consiliului să constate că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, să admită contestația sa așa cum a fost formulată și motivată.

În drept, ...S.R.L. invocă prevederile din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016 și din H.G. nr. 394/2016, precum și toate actele normative enunțate în prezenta contestație.

Prin adresa nr. 24455/01.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 38163/02.08.2022, ..., în temeiul art. 18 alin. (1) și următoarele din Legea nr. 101/2016, formulează prezentul *punct de vedere* față de contestația formulată de către ...S.R.L., ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr. 1776, prin care contestatoarea a solicitat:

„- admiterea ca fondată a contestației formulate de ...S.R.L. împotriva Comunicării nr. 23392 / 20.07.2022 și a Raportului procedurii cu nr. 23387 / 20.07.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta clasată pe locul I respectiv, ...S.R.L. și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație, și continuarea procedurii;

- anularea Comunicării cu nr. 23392 / 20.07.2022 și a Raportului procedurii cu nr. 23387 / 20.07.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta clasată pe locul I respectiv, ...S.R.L., precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă; Obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere în ceea ce privește restabilirii legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează să fie realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice cât și financiare aparținând ...S.R.L. sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislația salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la acte normative incidente;

- accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din legea 101/2016."

prin care solicită ca, prin decizia ce se va pronunța, să fie respinsă contestația ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

La data de 03.02.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul nr. ADV1268816, aferent procedurii simplificate - internă, offline pentru atribuirea contractului "*Servicii de paza unități de învățământ - ...*". Obiectul contractului constă în *servicii de pază*, în cadrul căruia urmează a se desfășura următoarele activități: servicii de pază și control acces cu agenți de pază, precum și a bunurilor și valorilor importante, în

conformitate cu Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor.

În cadrul procedurii, până la termenul limită de depunere a ofertelor, au depus oferte 7 operatori: ...S.R.L., ... S.R.L., asocieria ..., ...S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L. Accesarea ofertelor de către comisia de evaluare a avut loc la data de 14.02.2022, iar în urma verificării informațiilor au fost declarați admiși 6 ofertanți, respectiv ...S.R.L., asocieria ..., ...S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L.

În urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele prezentate de către ...S.R.L. și ...S.R.L.

În urma aplicării criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut, ofertantul ...S.R.L. s-a calificat pe primul loc, oferta sa a fost declarată câștigătoare, fiind întocmit Raportul procedurii nr. 23387/20.07.2022. Rezultatul procedurii s-a comunicat către contestatoare prin Adresa nr. 23392/20.07.2022.

Ofertantul clasat pe locul 2, societatea ...S.R.L. a formulat contestație, considerând că oferta declarată câștigătoare este și inacceptabilă și neconformă, întrucât:

„I. Decizia de admitere și declarare ca și ofertă câștigătoare a ...SRL este nelegală în raport cu cerințele din cadrul documentației de atribuire și legislației incidente în procedură din următoarele motive:”

1. Referitor la oferta tehnică, se reține din contestația formulată că: *„ofertantul declarat câștigător în prezenta procedură, NU deține dispecerat avizat de către IGPR, în condițiile legii și nici nu a propus un subcontractant sau asociat care să dețină dispecerat avizat pentru a putea satisface cerințele caietului de sarcini.”*

2. Referitor la oferta financiară, se reține din contestația formulată că: *„Diminuarea artificială a tarifului orar pe motivul includerii cheltuielilor salariale în cheltuielile indirecte nu poate fi acceptată.”*

Autoritatea contractantă consideră că cele expuse în contestația formulată sunt neîntemeiate, oferta declarată câștigătoare fiind conformă și acceptabilă, așa cum va arăta în cele ce urmează.

I. Referitor la critica ofertei tehnice, achizitoarea precizează că, în data de 11.02.2022, prin Adresa nr. 4784 privind Răspuns solicitări de clarificare privind documentația de atribuire *“Servicii de pază-unități de învățământ”*, a specificat: *„Serviciul de monitorizare și intervenție rapidă nu se ofertează.”* Astfel, aceasta apreciază că motivul invocat de contestatoare este netemeinic, autoritatea contractantă evaluând în mod corect modul de îndeplinire al cerințelor de către ...S.R.L. prin oferta depusă.

II. Referitor la critica privind oferta financiară, achizitoarea arată că, prin comisia de evaluare, a efectuat verificări cu privire la modul de stabilire a prețului de către ...S.R.L. și a concluzionat următoarele:

„Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică; Nu au fost identificate erori aritmetice; Propunerea financiară se încadrează în valoare estimată a contractului. Ofertantul depune prin răspunsul la solicitarea de clarificări modalitatea de fundamentare economică a prețurilor / tarifelor ofertate. Ofertantul îndeplinește Modul de prezentare a propunerii financiare, astfel încât acesta furnizează toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, în cadrul propunerii financiare depuse de către S.C. ...S.R.L. se regăsește capitolul “Componenta de Bază”

care cuprinde cheltuieli cu privire la salarii. De asemenea, din cadrul aceluiași formular, se poate observa că ofertantul a respectat Codul muncii care reglementează domeniul raporturilor de muncă, modul în care se efectuează controlul aplicării reglementărilor din domeniul raporturilor de muncă, precum și jurisdicția muncii.” Astfel, aceasta susține că motivul invocat de contestatoare este netemeinic, autoritatea contractantă evaluând în mod corect propunerea financiară depusă de către ...S.R.L.

În continuare, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestată a avut acces la dosarul achiziției în data de 22.07.2022, în urma căruia s-a încheiat procesul-verbal nr. 23595/22.07.2022 (atașat).

Având în vedere cele mai sus menționate, achizitoarea solicită respingerea contestației formulate de către ...S.R.L. ca neîntemeiată și menținerea documentelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, acestea fiind legale și temeinice.

În drept, ... își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile art. 18 alin. (1) și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate celelalte prevederi invocate.

Prin adresa FN din data de 03.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 38532/03.08.2022, ...S.R.L., în temeiul art. 16 și urm. din Legea nr. 101/2016 formulează, în termen legal, *cerere de intervenție* în interes propriu și în interesul autorității contractante, în dosarul ce s-a constituit în urma depunerii contestației nr. 15120/2022 (înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 23994/27.07.2022) care face obiectul dosarului C.N.S.C. nr. 1776/C7 din 2022, contestație formulată de către ...S.R.L., în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Acord cadru Servicii de paza*”, demarată de către autoritatea contractantă

Față de contestația mai sus menționată, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de către ...S.R.L. ca nefondată.

Societatea intervenientă menționează câteva aspecte prealabile.

La data de 03.02.2022, autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire având ca obiect atribuirea contractului de achiziție „*Acord cadru Servicii de paza*”, prin publicarea anunțului de participare nr. 3929/03.02.2022.

Ulterior depunerii și evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, oferta depusă de către societatea sa a fost desemnata câștigătoare.

Ofertantul clasat pe locul al doilea, nemulțumit de rezultatul evaluării, a întocmit contestație.

1. În legătură cu prima critică adusă ofertei câștigătoare, intervenienta menționează că obiectul contractului este *servicii de pază*. Serviciile solicitate nu cuprind intervenție, prin urmare nicăieri în documentația de atribuire nu apare solicitarea de a asigura un dispecerat.

Intervenienta consideră că societatea contestatoare ar trebui să se limiteze strict la cuprinsul documentației de atribuire, nu la cum ar fi întocmit aceasta un caiet de sarcini.

Raportat strict la această procedură, nu a fost solicitată asigurarea unui dispecerat, prin urmare acesta nu a fost prezentat.

Intervenienta consideră critica drept deloc documentată și apreciază că societatea contestatoare trebuie să revină asupra cerințelor din documentația de atribuire și să o studieze cu mai multă seriozitate.

...S.R.L. adaugă că există anumite situații atunci când o autoritate contractantă solicită și serviciul de intervenție și astfel ar putea exista cerința asigurării unui dispecerat. Însă nu toate contractele care au ca obiect servicii de pază presupun și existența unui dispecerat.

2. Cu privire la critica ofertei de preț a intervenientei, aceasta menționează că oferta sa a fost întocmită respectând toate elementele dispuse de legislația în domeniul muncii la data întocmirii acesteia, respectiv: salariul de bază, sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de zile libere declarate oficial, concediu de odihnă, contribuțiile asiguratorului, fondul de handicap, aplicate corespunzător.

Intervenienta apreciază că toate criticile contestatoarei sunt doar niște supoziții, iar oferta sa a fost întocmită respectând toate elementele dispuse de legislația în domeniul muncii la data întocmirii acesteia. De asemenea, aceasta subliniază faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Intervenienta menționează că, în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, solicită constatarea faptului că aceste explicații sunt concludente, precum și faptul că nu este încălcată nicio prevedere legală în vigoare. Totodată, aceasta susține că serviciile pot fi prestate cu succes la prețul propus în oferta sa, la standardele impuse prin documentația de atribuire.

...S.R.L. arată că, în conformitate cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale, ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Aceasta solicită Consiliului să constate că ofertantul nu își bazează contestația pe motive cunoscute, doar pe supoziții pe care speră să și le confirme odată cu studierea ofertei sale la C.N.S.C.

Intervenienta consideră că formularea contestației constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către acestea a unor informații din dosarul achiziției publice. Altfel spus, scopul pentru care a fost dispusă de legiuitor calea de atac a contestației nu este de a permite contestatorului să studieze dosarul achiziției, ci de a reclama un act vătămător, pentru motive de nelegalitate și/sau netemeinicie care îi sunt cunoscute la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcursul procedurii.

Astfel, intervenienta apreciază că studierea ofertei sale declarată câștigătoare nu poate să aibă drept scop și identificarea de noi motive de contestare. Motivarea contestației, reprezentând un element vital al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 270 alin. (2). Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatoarea consultă dosarul cauzei la Consiliu. Contestația

trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) - când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile. După cum se cunoaște, părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să își probeze pretențiile și apărările [art. 10 alin. (1) noul C. proc. civ.]. Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru ca autoarea ei să aibă acces la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă.

De asemenea, intervenienta consideră că ...S.R.L. încearcă să se substituie comisiei de evaluare, a cărei atribue sunt clar stabilite la art. 127 din H.G. nr. 395/2016. Substituindu-se comisiei de evaluare, contestatoarea invocă la pag. 2 o „*formulă de calcul corectă*”

Mai mult, intervenienta consideră criticile ca având caracter general, cuprind tot ce poate fi în neregulă cu o ofertă și nu au la bază nicio informație reală, „*contestația pare a fi fost redactată din imaginația contestatorului, cu speranța că la momentul studierii ofertei își va confirma măcar una dintre critici*”.

În drept, intervenienta invocă prevederile H.G. nr. 365/2016, ale Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, precum și textele legale mai sus menționate.

Pentru aceste motive, ...S.R.L. solicită respingerea contestației formulată de către ...S.R.L. ca nefondată.

Prin adresa nr. 15209/09.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 39727/10.08.2022, ...S.R.L., în calitate de contestatoare în cauza ce face obiectul dosarului nr. 1776/C7/2022, în temeiul art. 21 alin. (2), înaintează *concluzii scrise*, ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul C.N.S.C., prin care solicită admiterea contestației formulate și respingerea oricăror apărări formulate de către părțile adverse.

Prin prezentele concluzii scrise, contestatoarea înțelege a nu mai relua prezentarea situației de fapt a inițierii procedurii de achiziție și nici a motivelor contestației și nici nu formulează noi capete de cerere, menținându-și criticile formulate cu privire la oferta financiară și cea tehnică cu următoarele precizări.

1. Referitor la oferta tehnică, așa cum am învederat și pe calea formulării contestației, ofertantul declarat câștigător în prezenta procedura nu deține avizul I.G.P.R. pentru dispecerat avizat, așa cum indubitabil reiese și din punctele de vedere înaintate de către autoritatea contractantă și nici nu a propus un subcontractant care deține aviz favorabil pe raza acestor localități, pentru a putea satisface cerințele caietului de sarcini.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să constate și să rețină următoarele cerințe din caietul de sarcini al achiziției:

„*Cerințe obligatorii de îndeplinit de către participanții la procedură:*

Cerințele din caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind obligatorii și

minimale. În acest sens, orice oferta tehnică propusă ulterior va fi luată în considerare numai în măsura în care această propunere presupune asigurarea unui nivel calitativ egal sau superior cerințelor minimale din Caietul de sarcini.

Ofertantul va prezenta:

(....)

Mijloacele de comunicare (stații de emisie-recepție sau alte echipamente de comunicații) pentru asigurarea legăturilor între posturi;

Mașină de intervenție și deservire

Echipamentele cu care prestatorul va presta serviciile, cât și echipamentele de rezervă, vor fi conform legislației române în vigoare și standardelor europene.

Pentru desfășurarea corespunzătoare a activității de pază, prestatorul este obligat să respecte prevederile Legii nr. 333/2003, HG 301/2012 și să fie dotat conform art. 42-46 din Legea nr. 333/2003."

...S.R.L. subliniază că norma în vigoare care reglementează activitatea de intervenție se regăsește în cuprinsul art. 93 și următoarele din H.G. nr. 301/2012.

Aceasta adaugă că autoritatea contractantă specifică în mod clar în documentație „*ofertantul va prezenta*”, adică este obligatoriu, neapărat, necondiționat.

Contestatoarea invocă Decizia civilă nr. 114/23.02.2022 pronunțată de Curtea de Apel Brașov și Deciziile C.N.S.C. nr. 1453/C8/1461/13.07.2022 și nr. 1456/C9/1491,1495/14.07.2022.

Aceasta consideră că dovada necunoașterii legislației în materie de către autoritatea contractantă privind avizarea echipajelor de intervenție derivă din afirmația acesteia: „*autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților deținerea unui dispecerat*”.

Contestatoarea consideră că, deși achizițarea nu a solicitat expres deținerea unui dispecerat, însăși invocarea existenței mașinii de intervenție și a H.G. nr. 301/2012 ale cărei dispoziții sunt clare, impune dreptul de a presta serviciile numai în anumite condiții, la care operatorul este obligat (trebuie).

Art. 93 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012: „*Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

a) *să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;*

b) *să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;*

c) *sa dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;*

d) *să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;*

e) *să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente;*

(2) *Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial, documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor”.*

Contestatoarea apreciază că neînțelegerea sau interpretarea eronată a prevederilor legislative, a normei de reglementare, nu exonerează ofertantul sau autoritatea contractantă de nerespectarea ei și nici de

interpretarea ei. Este mai mult decât evident că solicitarea mașinii de intervenție și deservire precum și a echipamentelor de rezervă implică existența dispeceratului, fără de care echipajul nu poate exista în mod independent pentru că, în conformitate cu prevederile legale evocate mai sus, aceasta nu are dreptul de a presta servicii de intervenție deoarece nu deține dispecerat avizat și nu a declarat subcontractant, terț susținător sau asocieră. Având în vedere obligațiile impuse prin caietul de sarcini, este mai mult decât evident că operatorul economic trebuie:

- să dețină dispecerat avizat în condițiile legii de către I.G.P.R. și să facă dovada prin Anexa 1B la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului că are mașini de intervenție avizate în aceleași condiții, pe raza localității unde se afla obiectivele autorității contractante supuse achiziției;

sau

- să vină în cadrul procedurii cu un sub contractant care să îndeplinească aceleași condiții de avizare enunțate mai sus.

Contestatoarea solicită C.N.S.C. să constate și să rețină că ofertantul declarat câștigător în prezenta procedură, nu deține dispecerat avizat de către I.G.P.R. în condițiile legii și nici nu a propus un subcontractant care să dețină dispecerat avizat pentru a putea satisface cerințele caietului de sarcini, prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ca neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

- a) **** Abrogată*

- b) *a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;*

(1) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

- a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”*

2. Referitor la oferta financiară, contestatoarea declară că își menține aceleași critici aduse pe calea contestației, fără a le mai relua, având în vedere inclusiv faptul că această ofertă conține prețuri care nu pot fi rezultatul liberei concurenței.

Aceasta consideră că comisiei de evaluare îi revine obligația să verifice dacă în realitate aceste prețuri sunt reale și ofertantul a luat în considerare dispozițiile din Codul muncii în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil, costurile aferente în cadrul tarifului propus, având în vedere tariful foarte mic în condițiile economice actuale.

De asemenea, aceasta apreciază că achizițitoarea trebuia să verifice legalitatea în ceea ce privește respectarea programului normal de lucru/lună/agent, cu prevederile dispozițiilor legale privind norma de lucru, sporurile legal acordate conform Codului muncii, obligațiile fiscale și toate elementele de cost, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică

pentru a se asigura că oferta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

...S.R.L. susține că propunerea financiară a câștigătorului conține preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. Plecând de la premisa că oferta este confidențială iar, cu ocazia studierii dosarului la C.N.S.C. nu a regăsit niciun fel de document (subvenții AJOFM conform Legii nr. 76/2002), contestatoarea solicită Consiliului să rețină cele sesizate prin contestație și, cu ocazia soluționării contestației, să analizeze în conformitate cu prevederile legale cele contestate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, contestatoarea solicită să se constate că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, admiterea contestației sale așa cum a fost formulată și motivată.

În drept, ...S.R.L. invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, precum și toate actele normative enunțate în prezenta contestație.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură proprie organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază – ... – unități de învățământ*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1268816/03.02.2022.

În cuprinsul anunțului de publicitate și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 1.384.740,00 lei fără TVA.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 23387/20.07.2022* oferta depusă de ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta depusă de contestatoarea ...S.R.L., s-a clasat pe locul al doilea.

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire ...S.R.L. a formulat contestația în analiză.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. 208260253/1 din 27.07.2022, în sumă de 18.464,00 lei, eliberată de CEC Bank, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1776/2022.

Astfel, Consiliul constată că ...S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că, după depunerea contestației, ...S.R.L. a depus Cerere de intervenție prin adresa FN din data de 03.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 38532/03.08.2022, solicitând respingerea contestației formulată de către ...S.R.L. ca nefondată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...S.R.L., Consiliul are în vedere că, în ceea ce îl privește pe intervenient, interesul acestuia este evident în condițiile în care oferta sa

ocupă locul I, conform *Raportului procedurii nr. 23387/20.07.2022*, motiv pentru care va admite, în principiu, cererea intervenție formulată de acesta și o califica ca fiind accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea deciziei autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*” și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 27.07.2022 contestația formulată de ...S.R.L., Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând ...S.R.L. este formulată în cadrul termenului legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ...S.R.L. împreună cu contestația formulată de ...S.R.L.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației se constată că acestea vizează aspecte legate de ofertanta declarată câștigătoare, ...S.R.L. respectiv:

1. referitor la oferta tehnică, autoarea contestației reclamă faptul că ofertanta declarată câștigătoare *nu deține avizul I.G.P.R. pentru dispecerat avizat și nici nu a propus un subcontractant care deține aviz favorabil pe raza acestor localități, pentru a putea satisface cerințele caietului de sarcini;*

2. referitor la propunerea financiară, autoarea contestației reclamă faptul că prețul ofertat de ...S.R.L. *conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, întrucât în tariful orar ofertat nu se regăsesc costurile real calculate pentru:*

- *sporurile prevăzute de Codul muncii;*
- *categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală;*
- *costurile echipamentelor de serviciu;*
- *costurile privind dotarea posturilor și costurile cu comunicarea;*
- *costurile privind echipajele de intervenție;*
- *examele medicale periodice (conf. FIG nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c);*

- *cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se află obiectivele autorității contractante sau zonele limitrofe.*

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de cele autoarea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente

din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie prestarea serviciilor de pază pentru asigurarea securității bunurilor și persoanelor pentru 4 obiective. Durata serviciilor de pază ce urmează a fi contractate este de 3 ani (2022 - 2025).

Potrivit caietului de sarcini, obiectul contractului supus procedurii de atribuire îl constituie încheierea unui acord cadru de prestări de servicii de pază și control acces cu agenți de pază, precum a bunurilor și valorilor importante, în conformitate cu Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor la următoarele obiective:

- ȘCOALA GIMNAZIALĂ .. - 1 post permanent 24/24 și un post temporar 12h/zi cu program 7.00-19.00 (L-V)
 - GRĂDINIȚA ... - 1 post temporar 12 h/zi cu program 7.00-19.00 (L-V);
 - GRĂDINIȚA cu program prelungit ... - 1 post permanent 24/24
 - AFTER SCHOOL ... - un post temporar 12h/zi cu program 7.00-19.00 (L-V).
- (...)

Cerințe obligatorii de îndeplinit de către participanții la procedură :

Cerințele din caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind obligatorii și minimale. În acest sens, orice oferta tehnică propusă ulterior va fi luată în considerare numai în măsura în care această propunere presupune asigurarea unui nivel calitativ egal sau superior cerințelor minimale din Caietul de sarcini.

(...)

Pentru desfășurarea corespunzătoare a activității de pază prestatorul este obligat să respecte prevederile Legii nr. 333/2003, HG 301/2012 și să fie dotat conform art. 42-46 din Legea nr. 333/2003, cu următoarele :

- Uniforma de serviciu pentru personal, cu însemnele de identificare a personalului;
- Mijloacele de intervenție specifice activității de pază și protecție (baston de cauciuc, spray pentru imobilizare, lanternă, fluier și alte accesorii);
- Mijloacele de comunicare (stații de emisie-recepție sau alte echipamente de comunicații) pentru asigurarea legăturilor între posturi;
- Mașină de intervenție și deservire

(...)

PROPUNEREA TEHNICĂ ȘI FINANCIARĂ

Oferta va fi structura astfel:

- Documente de calificare
- Propunerea tehnică
- Propunerea financiară

Va fi întocmită astfel încât să demonstreze modul de îndeplinire a tuturor cerințelor caietului de sarcini și va cuprinde inclusiv- lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază a obiectivelor;

Propunerea financiară

- formularul de ofertă financiară

- prețul ofertei financiare se va evidenția în lei, sub forma de tarif /oră fără TVA/agent pentru post pază.

- Prețul contractului poate fi ajustat în cazul în care vor avea loc modificări legislative cu privire la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului

Oferta stabilită ca fiind câștigătoare va fi acea ofertă care răspunde la toate cerințele minime obligatorii solicitate, iar propunerea financiară are cel mai mic preț."

În cuprinsul Instrucțiunilor pentru ofertanți sunt prevăzute următoarele:

(...)

12. Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să detalieze și să demonstreze modul de îndeplinire a tuturor cerințelor din cadrul Specificațiilor tehnice. Orice ofertă care nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele specificațiilor tehnice, va fi declarată neconformă. Propunerea

tehnica va consta intr-o descriere detaliata a serviciilor care fac obiectul achizitiei publice, incluzând toate documentele suport, dupa caz.

Operatorii economici vor prezenta si o declarație pe proprie răspundere din care sa rezulte faptul ca, la elaborarea ofertei, ofertantul a tinut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind protectia muncii care sunt in vigoare in Romania, precum si ca le va respecta in vederea implementării contractului. Informațiile detaliate privind reglementările care sunt in vigoare la nivel național si care se refera la condițiile privind sanatatea si securitatea muncii se pot obține de la Inspectia Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html>. Orice necorelare, omisiuni sau neconformitate constatata in privința documentelor ofertei in raport cu specificațiile tehnice ori prevederile legale in vigoare poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconforma. Nerespectarea cerințelor minime prezentate in specificațiile tehnice precum si neprezentarea in oferta tehnica a acestora ori neprezentarea propunerii tehnice in cadrul ofertei depuse conduce la respingerea acesteia.

De asemenea odata cu Propunerea tehnica se vor transmite:

- Declarația pe proprie răspundere din care sa rezulte faptul ca, la elaborarea ofertei, ofertantul a tinut cont de obligațiile referitoare la conditiile privind protectia muncii care sunt in vigoare in Romania, precum si ca le va respecta in vedere implementării contractului.

13. Modul de prezentare a propunerii financiare

- Moneda in care se va prezenta oferta: RON

Propunerea financiara se va exprima in lei, cu doua zecimale, fara TVA, cu menționarea distincta a TVA si va conține Formularul de oferta care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, respectiv actul prin care operatorul economic isi manifesta voința de a se angaja din punct de vedere juridic in relația contractuala cu autoritatea contractanta.

Neprezentarea propunerii financiare in cadrul ofertei depuse conduce la respingerea acesteia. In cadrul propunerii financiare operatorul economic va prezenta oferta cu prețul/ ora pe fiecare post din care reiese valoarea totala pentru un număr mediu de ore, exprimata in lei, fara TVA. Prețul unitar ofertat va include costurile serviciilor solicitate, precum si orice alte taxe (**Se va prezenta fundamentarea prețului unitar conform anexa la formularul de oferta**). Prețul contractului poate fi ajustat in cazul in care vor avea loc modificări legislative cu privire la salariul de baza minim brut pe tara garantat in plata, al căror efect se reflecta in creșterea/diminuarea costurilor pe baza carora s-a fundamentat prețul contractului."

Se reține că achizitoarea a pus la dispoziție în cuprinsul formularelor și anexa la formularul de ofertă, respectiv:

Anexă

la formularul de ofertă

CENTRALIZATOR DE PRETURI

Pretul ofertei cuprinde toata gama de servicii care fac obiectul achizitiei, precum si orice alte cheltuieli suplimentare pentru realizarea si prestarea serviciilor

Nr. Crt	Denumire servicii	UM	Cantitate	Pret unitar	TVA
1			1post 24/24		
			Total General		

FUNDAMENTARE TARIF			
Elemente constitutive	Valoare procentuala	Formula calcul	Suma/Valoare lei
Componenta de Baza			
Nr. mediu ore/luna			
Salariu de incadrare			
Sporuri			
Spor de noapte			
Spor de weekend			
Sarbatori legale			

Indemnizatie Concediu Odihna			
Spor de Ore suplimentare			
Total sporuri			
Total Drepturi			
Retineri Angajator			
CAM			
Fond pentru handicap			
Total Retineri			
CHELRTUIELI DIRECTE SI INDIRECTE			
Cheltuieli administrative /regie			
Alte cheltuieli (echipamente de lucru, vara/iarna, contabilitate, control si instruire, vize medicale, calificare profesionala obligatorie			
Total Cheltuieli			
Profit			
Profit			
Total Profit			
Total			
Subventii			
Total General			
TARIF ORAR/AGENT			

Operator economic,

Așa cum a fost anterior reținut o primă critica vizează faptul că ofertanta declarat câștigătoare nu deține un dispecerat avizat în condițiile legii de către I.G.P.R. pentru a putea îndeplini cerințele sus menționate din caietul de sarcini și nici nu a propus un subcontractant sau asociat care să dețină dispecerat avizat pentru a putea satisface cerințele caietului de sarcini.

Astfel, ...S.R.L. consideră că, având în vedere atât obligațiile impuse prin caietul de sarcini, este mai mult decât evident că operatorul economic trebuie:

- să dețină dispecerat avizat în condițiile legii de către I.G.P.R. și să facă dovada prin Anexa 1B la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului că are mașini de intervenție avizate în aceleași condiții, pe raza localității unde se află obiectivele autorității contractante supuse achiziției;

sau

- să vină în cadrul procedurii cu un subcontractant sau asociat care să îndeplinească aceleași condiții de avizare enunțate mai sus.

Este important de reținut că potrivit documentației de atribuire serviciile care fac obiectul acordului-cadru sunt servicii de pază și control acces cu agenți de pază, precum a bunurilor și valorilor importante, în conformitate cu Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor la obiectivele menționate.

Împrejurarea că în cuprinsul documentației de atribuire, achizitoarea a solicitat operatorilor economici pentru desfășurarea corespunzătoare a activității de pază să respecte prevederile Legii nr. 333/2003, ale H.G.

301/2012 și să fie dotați conform art. 42-46 din Legea nr. 333/2003, cu următoarele :

- *Uniforma de serviciu pentru personal, cu însemnele de identificare a personalului;*
- *Mijloacele de intervenție specifice activității de pază și protecție (baston de cauciuc, spray pentru imobilizare, lanternă, fluier și alte accesorii);*
- *Mijloacele de comunicare (stații de emisie-recepție sau alte echipamente de comunicații) pentru asigurarea legăturilor între posturi;*
- *Mașină de intervenție și deservire,*

respectiv solicitarea mașinii de intervenție și deservire precum și a echipamentelor de rezervă implică existența dispeceratului, nu este de natură la a conduce la raționamentul conturat de contestatoare, precum că *"deși achizițarea nu a solicitat expres deținerea unui dispecerat, însăși invocarea existenței mașinii de intervenție și a H.G. nr. 301/2012 ale cărei dispoziții sunt clare, impune dreptul de a presta serviciile numai în anumite condiții, la care operatorul este obligat (trebuie)."*

Argumentul decisiv adus de contestatoare în favoarea raționamentului conturat se bazează pe faptul că solicitarea mașinii de intervenție și deservire precum și a echipamentelor de rezervă implică existența dispeceratului, fără de care echipajul nu poate exista în mod independent pentru că, în conformitate cu prevederile legale evocate mai sus, aceasta nu are dreptul de a presta servicii de intervenție, deoarece nu deține dispecerat avizat și nu a declarat subcontractant, terț susținător sau asociere.

Prezintă relevanță și faptul că la o solicitare de clarificare adresată de un operator economic, achizițarea a publicat următorul răspuns:

"...

NR. 4784/11.02.2022

Ref. Răspuns solicitări de clarificare privind documentația de atribuire "SERVICII DE PAZĂ-Unitati de invatamant"

Solicitare clarificari înregistrata sub numărul 4728/10.02.2022

Referitor la anunțul publicitar nr ADV 1268816 din 03.02.2022 va rugam sa ne răspundeți la următoarea solicitare de clarificari:

Întrucât în caietul de sarcini se specifica Durata contractului de 3 ani, respectiv pentru perioada : 2022-2025, iar în Formularul de oferta se solicita valoarea serviciilor de paza pe 24 luni, va rugam sa ne clarificați asupra duratei contractului cat si asupra modalitatii de întocmire a ofertei financiare întrucât în caietul de sarcini se solicita la punctul 21 ca ofertantul sa fie dotat cu Mașina de intervenție si deservire, **va rugam sa ne clarificați daca se solicita si ofertarea si a serviciului de monitorizare si intervenție pe perioada contractului.**

Răspuns:

1. Oferta se va întocmi conform caietului de sarcini, pentru o perioada de 36 luni.
2. **Serviciul de monitorizare si intervenție rapida nu se oferteaza.**

Din economia celor anterior redată rezultă că serviciile care urmează a fi prestate în urma atribuirii acordului-cadru constau în **servicii de pază**, nefiind solicitate servicii de intervenție. Așadar toate criticile vizavi de *pretinsa neînțelegere sau interpretare eronată a prevederilor legislative, a normei de reglementare, nu exonerează ofertantul sau autoritatea contractantă de nerespectarea ei și nici de interpretarea ei*, sunt neîntemeiate, fiind străine de situația în cauză.

Totodată susținerile contestatoarei vizavi de faptul că *...S.R.L. nu deține dispecerat avizat de către I.G.P.R. în condițiile legii și nici nu a*

propus un subcontractant care să dețină dispecerat avizat pentru a putea satisface cerințele caietului de sarcini, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare nici prin prisma faptului că, odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Separat de cele mai sus reținute și privită din alt punct de vedere, lipsa *deținerii dispeceratului avizat de către I.G.P.R.* reclamată trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre rigorile documentației **nu există o astfel de solicitare.**

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează procedura, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea

lui, la sfârșitul procedurii de atribuire (de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Aplicând aceleași considerente în mod similar, trimiterile contestatoarei la dispozițiile art. 93 și următoarele din H.G. nr. 301/2012 nu au relevanță, atâta vreme cât așa cum a precizat și contestatoarea, respectivele dispoziții reglementează **activitatea de intervenție**.

Dispozițiile legale invocate se regăsesc în cuprinsul *H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor*, la capitolul VI, dedicat *Dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției*, potrivit cărora societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Lege - art. 90 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012.

Mai departe, dispozițiile precizate la art. 93 alin. (1) din același act normativ stabilesc condițiile în care operatorii economici pot presta, în mod licit, serviciile de monitorizare și intervenție.

Aspectele mai sus identificate au fost reținute și de achizitoare care a argumentat în cuprinsul punctului de vedere faptul că:

„Referitor la critica ofertei tehnice, achizitoarea precizează că, în data de 11.02.2022, prin Adresa nr. 4784 privind Răspuns solicitări de clarificare privind documentația de atribuire *"Servicii de pază-unități de invatamant"*, a specificat: *"Serviciul de monitorizare și intervenție rapidă nu se ofertează."* Astfel, aceasta apreciază că motivul invocat de contestatoare este netemeinic, autoritatea contractantă evaluând în mod corect modul de îndeplinire al cerințelor de către ...S.R.L. prin oferta depusă."

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autoarei intervenției, potrivit cărora

„*In legătură cu prima critica adusa ofertei noastre, menționam ca obiectul contractului este SERVICII DE PAZA. Serviciile solicitate NU CUPRIND interventie, prin urmare nicăieri in documentația de atribuire nu apare solicitarea de a asigura un dispecerat."*

Cu privire la raționamentul contestatoarei, Consiliul apreciază că el este unul greșit, dat fiind că premisa principală pe care se fundamentează este una invalidă. Astfel, în logica autoarei contestației, *este mai mult decât evident că solicitarea mașinii de intervenție și deservire precum și a echipamentelor de rezervă implică existența dispeceratului, fără de care echipajul nu poate exista în mod independent pentru că, în conformitate cu prevederile legale evocate mai sus, aceasta nu are dreptul de a presta*

servicii de intervenție deoarece nu deține dispecerat avizat și nu a declarat subcontractant, tert susținător sau asociere.

Însă așa cum a fost precizat serviciile care urmează a fi prestate în urma atribuirii acordului-cadru constau în servicii de pază, nefiind solicitate servicii de intervenție, contrar celor susținute de contestatoare.

Nici împrejurarea precum că, în cuprinsul documentației este precizat faptul că *echipamentele cu care prestatorul va presta serviciile, cât și echipamentele de rezervă, vor fi conform legislației române în vigoare și standardelor europene* nu conduce la existența dispeceratului, ci respectiva prevedere trebuie circumscrisă dispozițiilor art. 40-44 din Legea nr. 333/2003, care reglementează dotarea personalului de pază.

Chiar contestatoarea a identificat că existența dispeceratului, este condiționată de dreptul de a presta servicii de intervenție, pe cale de consecință, în lipsa solicitării prestării acestor servicii de întreținere cum este speța analizată, nu se impune dovada deținerii dispeceratului.

Nu are relevanță jurisprudența invocată de contestatoare, în favoarea faptului că *dovada necunoașterii legislației în materie de către autoritatea contractantă privind avizarea echipajelor de intervenție derivă din afirmația acesteia: „autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților deținerea unui dispecerat”*, atâta vreme cât în prezenta cauză achizitoarea a precizat faptul că serviciile solicitate nu cuprind intervenție, iar în documentația de atribuire nu apare solicitarea de a asigura un dispecerat.

În raport de cele anterior reținute se constată netemeinicia criticilor privind deținerea unui dispecerat, acestea urmând a fi respinse.

Plecând de la criticile autoarei contestației, axate pe nesustenabilitatea și nejustificarea prețului oferat de ...S.R.L. prin raportare la prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator, Consiliul reține că în speța analizată sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016 – “(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2);

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1);

- art. 136 din H.G. nr. 395/2016 - „În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în

cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, **reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”;**

- art. 51 din Legea nr. 98/2016 - „Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”.

În cauza de față, durata estimată a acordului-cadru de servicii de pază este de 3 ani, sunt relevante în soluționare și dispozițiile legislației incidente, respectiv în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră.

Criticile formulate de contestatoare vizează aspecte legate de atribuțiile comisiei de evaluare în verificarea realității prețurilor oferite și a dispozițiilor din Codul muncii în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil și a verificării includerii costurilor aferente în cadrul tarifului propus, având în vedere că *tariful este foarte mic în condițiile economice actuale*.

De asemenea sunt reclamate și aspecte legate de faptul că achizițtoarea trebuia să verifice legalitatea în ceea ce privește respectarea programului normal de lucru/lună/agent, cu prevederile dispozițiilor legale privind norma de lucru, sporurile legal acordate conform Codului muncii, obligațiile fiscale și toate elementele de cost, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică pentru a se asigura că oferta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Totodată, ...S.R.L. susține că propunerea financiară a ofertantei declarate câștigătoare conține preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că autoarea contestației afirmă că ofertanta câștigătoare nu a respectat prevederile legale referitoare la obligațiile salariale de plată care sunt în sarcina oricărui

angajator, făcând în acest scop declarații cu caracter general privitoare la obligațiile legale ce ar trebui respectate.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea prevederilor legale referitoare la obligațiile salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator de către operatorii economici. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o contestație motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac **independentă** de studierea dosarului cauzei de către părți.

Așadar, succesiunea logică este formularea unei contestații motivate și recepționarea de către Consiliu de la autoritate a dosarului achiziției publice necesar soluționării contestației, iar nu studierea la Consiliu a dosarului achiziției publice de către contestatoare și motivarea ulterioară a contestației.

Obligația de a motiva cererea este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 194, *Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.*

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma *încălcarea dreptului* cu a prezenta *argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat*. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație. Contestația în care sunt reproduse dispoziții legale și se invocă nerespectarea lor de către ofertanta reclamată nu este o contestație motivată în concret.

O contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac.

Din examinarea lucrărilor comisiei de evaluare se constată că în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate

în procesele-verbale ale ședințelor de evaluare, în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare.

Procesele verbale antemenționate au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit *Raportului procedurii nr. 23387/20.07.2022*. Activitatea comisiei de evaluare a fost sprijinită de expertul cooptat care a întocmit rapoartele de specialitate.

În raport de cele mai sus reținute, criticile formulate de autoarea contestației vizavi de procesul de evaluare desfășurat de achizitoare prin raportare la dispozițiile legale incidente nu vor fi reținute în soluționare (respectiv vizavi de faptul că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile; (...) și vizavi de faptul că achizitoarea nu a verificat dacă tariful este real și ofertantul a luat în considerare dispozițiile din Codul muncii în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil și a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus, având în vedere că tariful este foarte mic în condițiile economice actuale) fiind neîntemeiate și urmând a fi respinse.

Se are în vedere că analiza efectuată de Consiliu se va raporta la nivelul generic adoptat de autoarea contestației în formularea criticii, acesta limitându-se la a invoca susțineri cu caracter general fără însă a prezenta și probele aferente.

Pentru obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză se constată conform celor consemnate în cadrul anexelor la formularele privind oferta financiară - Fundamentare tarif post 24/24, că autoarea contestației ...S.R.L., a ofertat un tarif orar de 16,75 lei/oră/agent, în timp ce asocieria declarată câștigătoare ...S.R.L. a ofertat un tarif orar de 17,1 lei/oră/agent.

În cazul ofertantului ...S.R.L., tariful de "16,75 lei/oră/agent", este rezultatul utilizării unei subvenții care totalizează 451,80 lei.

În cazul Fundamentării tarif post 12/24, se constată că autoarea contestației ...S.R.L., a ofertat un tarif orar de 17,43 lei/oră/agent, în timp ce ofertanta declarată câștigătoare ...S.R.L. a ofertat un tarif orar de 15,80 lei/oră/agent.

Se rețin și precizările achizitoarei din cuprinsul *Notei justificative privind valoarea estimată nr. 2396/20.01.2022*, potrivit căreia tariful estimat este de 17,50 lei/oră/agent, rezultat în urmă studiului de piață efectuat.

Față de unele critici ale contestatorului, vizavi de verificarea includerii costurilor aferente în cadrul tarifului propus, Consiliul constată netemeinicia acestora, având în vedere că ...S.R.L. a respectat dispozițiile legale reclamate, a prevăzut cheltuielile prevăzute de legislația fiscală și Codul muncii, respectiv cheltuieli vizavi de orele de noapte, orele lucrate în zilele de sărbători legale, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică și cheltuielile pentru concediu de odihnă anual, contribuția asiguratorie pentru muncă.

De asemenea, ofertanta câștigătoare a avut în vedere și cheltuielile materiale necesare prestării serviciilor care fac obiectul achiziției (cheltuieli administrative/regie și alte cheltuieli) a prevăzut cotă pentru cheltuieli indirecte și profit.

...S.R.L. nu a utilizat subvenții în diminuarea tarifului ofertat, astfel toate criticile aduse de contestatoare vizavi de subvenții nu vor fi reținute în soluționare ca fiind relevante.

Întregul raționament al contestatoarei se bazează pe faptul că propunerea financiară a ofertantei câștigătoare conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, întrucât în tariful orar ofertat nu se regăsesc costurile real calculate, fără a se ține cont de modul concret în care a fost stabilit tariful ofertat de către ...S.R.L.

Autoarea contestației face doar afirmații cu caracter general, fără a prezenta informații concrete cu privire la caracterul nelegal al modului de stabilire al tarifului ofertat de ofertanta declarată câștigătoare și solicită Consiliului să facă analiza modului de formare a acestui tarif, dar nu prezintă niciun element/argument pentru care ar trebui să se considere că tariful ofertat este unul care nu ar putea permite derularea contractului aferent acestui lot în condițiile impuse de prevederile legale și cerințele documentației de atribuire ori că ar fi fost stabilit în mod nelegal. În lipsa altor susțineri, respectiv a unor dovezi care să confirme incorectitudinea fundamentării tarifului ofertat de către ...S.R.L. din acest punct de vedere, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să facă analiza tarifului ofertat de acest ofertant în locul contestatoarei.

Este bine cunoscut faptul că fundamentarea unei contestații pe îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept având incidență art. 249 din Codul de procedură civilă, care stipulează că: „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”.

Un alt aspect important de precizat este faptul că în speța analizată achiziția nu s-a aflat în situația unui preț aparent neobișnuit de scăzut, prin raportarea la dispozițiile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 care stabilesc procentul de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv ca fiind pragul stabilit pentru un preț aparent neobișnuit de scăzut, contrar celor susținute de ...S.R.L., prețurile ofertate de cele două ofertante fiind comparabile:

Ofertant	Prețul total ofertat	Procent din valoarea estimată 1.384.740,00 lei
... S.R.L.	1.318.550,40 lei fără TVA	95,22%
...S.R.L.	1.343.460,24 lei fără TVA	97,00%

Având în vedere ansamblul considerentelor expuse, neexistând motive întemeiate pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire,

Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Luând în considerare cele mai sus precizate, decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ...S.R.L. se dovedește a fi întemeiată, iar criticile aduse evaluării acesteia nefondate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de către ...S.R.L., în contradictoriu cu ... (...).

Având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, pe cale de consecință Consiliul admite cererea de formulată de către ...S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ... (...), cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ...S.R.L., cu sediul social în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...