

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 29.04.2026

Prin contestația nr. 416/17.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 27766/17.04.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii postat în SEAP în data de 08.04.2026 și împotriva notificării din data de 14.04.2026, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Contract de proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții: Lotul 1 - Sediul subunitatea de pompieri din localitatea ... și Lotul 2 – Sediul subunitatea de pompieri din”*, **lot 2**, cod CPV 45216121-8 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../08.12.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii postat în SEAP în data 08.04.2026 ;
- anularea notificării din data de 14.04.2026 postată în SEAP prin care s-a comunicat decizia luată de comisia de evaluare și aprobată de reprezentantul legal al autorității contractante privind anularea procedurii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție prin evaluarea ofertei depuse de contestatoare, pentru toate etapele de derulare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 416/17.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 27766/17.04.2026, societatea ... critică rezultatul procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 420/17.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28194/20.04.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212284693/1 din 17.04.2026, în valoare de 78.512,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Focșani.

Prin adresa nr. 47031089/20.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 28403/21.04.2026, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, arătând următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ... a făcut publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, nr. 4740150/ 06.04.2026, în care a prezentat justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în aceeași zi cu adoptarea deciziei de anulare, respectiv 06.04.2026, ora 15.10, și nu în data de 14.04.2026, așa cum eronat a precizat societatea ... în textul contestației. Din acest motiv autoritatea contractantă apreciază că respectiva contestație este tardivă, întrucât, în conformitate cu Legea nr. 101/2016, Secțiunea 1 Termenul de contestare și efectele contestației, Articolul 8:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Având în vedere dispozițiile art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, care stipulează următoarele: *„Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate”,* ... apreciază că se impune decăderea contestatoarei din dreptul de a formula contestație, cu consecința lipirii de efecte juridice a căii de atac astfel formulată.

Decăderea constituie o sancțiune de drept comun ce intervine în ipoteza nerespectării unui termen procedural imperativ, cu atât mai mult cu cât termenul nerespectat de contestatoare este unul legal prevăzut într-o procedură care se caracterizează prin celeritate.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă apreciază că, având în vedere circumstanțele concrete ale speței, termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, se

calculează în raport de data comunicării deciziei de anulare realizată prin intermediul platformei electronice SEAP la data de 06.04.2026 ora 15.10 și s-a împlinit la data de 16.04.2026 (inclusiv).

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... opinia cu privire la excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă raportat la art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din același act normativ, precum și la data luării la cunoștință de raportul procedurii nr. 4740151/07.04.2026.

Prin adresa nr. 440/24.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 30281/27.04.2026, societatea ... susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă se raportează la *„data de 06.04.2026 ora 15.10, ca data a comunicării deciziei de anulare realizată prin intermediul platformei electronice SEAP”*, deoarece acest document nu a fost cunoscut ofertanților la data respectivă.

Or, după cum se poate constata din platforma SEAP, această notificare are mențiunea *„vizualizare după publicare: autoritatea contractantă, ANAP, SEAP, Curți de Apei, CNSC”*.

Contestatoarea afirmă că a luat la la cunoștință despre anularea procedurii în data de 08.04.2026, data la care a fost postat pe SEAP Raportul final al procedurii, aprobat de reprezentantul legal notificare a cărei mențiune este: *„vizualizare după publicare: autoritatea contractantă, ANAP, SEAP, Curți de Apel, CNSC, ofertanții înscriși”*, dată la care a vizualizat și Notificarea la care face trimitere autoritatea contractantă.

Societatea ... susține că nici nu putea ca pentru formularea contestației să se raporteze la Notificarea din data de 06.04.2026, așa cum, în mod eronat, susține autoritatea contractantă, întrucât decizia de anulare a procedurii - astfel cum ulterior a constatat ... - a fost luată de comisia de evaluare, fără să fie aprobată de reprezentantul legal, care putea să nu fie de acord cu decizia comisiei de evaluare.

Totodată, precizează că această Notificare invocată de autoritatea contractantă nu poate produce efecte juridice, raportul procedurii fiind, în lipsa adresei de comunicare a rezultatului procedurii, singurul act juridic care produce sau poate produce efecte juridice, așa cum este acesta definit la art. 3 alin. a), din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia sa, autoritatea contractantă face vorbire despre nerespectarea de către societatea ..., în calitate de ofertant, a unui termen procedural imperativ, în ceea ce privește depunerea contestației, în condițiile în care ea însăși a încălcat/ignorat prevederile legale în ceea ce privește procedura inițiată, atât cu privire la decizia de anulare a procedurii cât și în ceea ce privește finalizarea acesteia.

Pentru decizia de anulare a procedurii în mod artificial, societatea ... a detaliat motivele în contestația transmisă, iar legat de modul în care a finalizată procedura, aceasta precizează că autoritatea contractantă

potrivit prevederilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește, rezultatul procedurii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.”

În opinia sa, aceste comunicări privind rezultatul procedurii către ofertanții participanți nu au fost transmise - așa cum se poate constata din platforma SEAP - nefiind respectate prevederile art. 216, alin (1¹) din Legea nr. 98/2016, care prevede că: „raportul procedurii se publică în SEAP, semnat cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1)”.

De asemenea, afirmă că autoritatea contractantă nu a comunicat motivele care au condus la anularea procedurii, așa cum era obligată de prevederile articolului 146 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „în situația în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în condițiile art. 212 sau 213 din Lege, aceasta are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare”.

În concluzie, societatea ... susține că a depus contestația în termen, data corectă de la care începe să curgă termenul de depunere fiind 09.04.2026 (ziua următoare datei de 08.04.2026 - data publicării raportului procedurii) în conformitate cu prevederile art. 8 alin (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare (...)”.

Raportat la aspectele detaliate în prezenta opinie, ... consideră că termenul de depunere a contestației , respectiv 17.04.2026 a fost unul corect [09.04.2026+10 zile = termenul limită fiind 20.04.2026, conform prevederilor art. 5, alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”) și în concordanță cu prevederile anterior menționate.

Societatea ... precizează că termenul de depunere a contestației la care s-a raportat este 09.04.2026.

Prin urmare, având în vedere considerentele expuse, ... solicită CNSC să le ia în considerare, să respingă motivele invocate de către autoritatea contractantă cu privire la tardivitatea contestației și să

procedeze la analiza pe fond a contestației depuse, raportat la motivele invocate în conținutul acesteia.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Contract de proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții: Lotul 1 - Sediul subunității de pompieri din localitatea ... și Lotul 2 – Sediul subunității de pompieri din”, cod CPV 45216121-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr .../08.12.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată a procedurii este de 7.882.961,33 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit raportului procedurii 4740151/07.04.2026, procedura de atribuire a fost anulată.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212284693/1 din 17.04.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de către societatea

De asemenea, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ care stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”,

precum și pe cele ale art. 5 din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără TVA, aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în documentația de atribuire, de 7.882.961,33 lei, fără TVA, fiind mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, precizat la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare („26.960.556 RON (5.404.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări;”).

Din verificarea conținutului contestației, Consiliul constată că actul atacat de către societatea ... este raportul procedurii, document de al cărui conținut contestatoarea a luat la cunoștință în data de 08.04.2026.

În aceste condiții, ultimul termen legal de înaintare a contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, raportat la data luării la cunoștință a actului atacat (08.04.2026), s-a împlinit la data de 15.04.2026.

Or, în condițiile în care societatea ... a trimis prin poșta electronică (e-mail) contestația atât către C.N.S.C., cât și către ... în data de 17.04.2026, în mod evident, termenul legal, față de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 10/2016, a fost depășit.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia a depus în termen contestația în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. a) care impune un termen limită de 10 zile, deoarece, în prezenta speță, este incidentă lit. b) a aceluiași articol și alineat, care se raportează la termenul limită de 7 zile.

Față de cele prezentate anterior, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de

procedură civilă, operând excepția tardivității, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini