



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 745/C11/583

Data: 07.04.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12439/09.03.2022, formulată de SC SRL, cu sediu social în, ..., județul și punctul de lucru/corespondența în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, formulată împotriva raportului procedurii nr. 26814/23.02.2022 și a comunicării FN din data de 24.02.2022, emise de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare carburanți pentru mașinile și utilajele din dotarea primăriei orașului, lotul 1, s-a solicitat admiterea contestației, anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere, în sensul reevaluării și admiterii ofertei sale, prin continuarea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, deși clasată pe locul întâi în clasamentul prețurilor la acest lot, cu prețul de 4,53 lei/l, fără TVA (adică 5.40 lei/l cu TVA), oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pe motiv că prețul ofertat nu este sustenabil.

În acest caz, a fost declarată câștigătoare oferta de pe locul 2, cu un preț de 4,95 lei/l, fără TVA (adică 5,89 lei/l cu TVA), un preț mai mare cu aproximativ 10 % față de oferta sa.

1. Decizia autorității contractante de a respinge oferta SC SRL nu este întemeiată:

Prin adresa nr. 25123/08.02.2021, autoritatea contractantă a considerat că prețul său nu este justificat și i-a solicitat dovezi cu privire la sustenabilitate, „raportat la prețul motorinei din stațiile PECO din țară”, ceea ce este total eronat.

Lotul la care a participat, nu era cel de carburanți pe bază de carduri (adică lotul 2) din stațiile PECO, ci cel de carburanți vrac (lotul 1).

În piață nu există nicio corelare constantă între prețul „de vrac” și cel „de retail” prin stațiile PECO, diferențele sunt semnificative, iar ecartul dintre prețul de „pomă” și „vrac/depozit” este într-o permanentă variație.

Autoritatea contractantă utilizează ca sursă de informație un site de publicitate (www.peco-on line), un site anonim (din zona darkweb - nu există niciun fel de date de identificare a vreunui administrator/proprietar pe acest site) și arată că în data de 10.01.2022, prețul „la pomă” ar fi fost în perioada 30.01.2021 și 10.01.2022 între 6,07 și 6,27 lei/l.

Din verificările proprii a constatat că posesorul acestui site este o persoană fizică neidentificabilă (așa cum rezultă din informațiile de la ROTLD). În consecință, consideră că nu există relevanță/legătura între prețurile publicate de acest site privat și oferta sa.

Susține că deține în franciză o rețea de stații PECO (ecombustibil), iar în perioada amintită, prețul său (cel mai apropiat de, în comuna Merei, județul a fost de 5,99 lei/l (cu tva inclus).

În concluzie, site-ul indicat ca referință, nu întrunește exigențele prevăzute de lege, care arată că verificările trebuie să fie făcute utilizând ca referință Buletine Statistice (ale INS, de ex) sau cotații ale burselor de mărfuri.

În vederea respectării solicitării autorității contractante de justificare a prețului, contestatoarea susține că a depus ca dovadă o ultimă factură de achiziție (din data de 30.12.2021) de la SC SRL unul dintre furnizorii săi, produs aflat în stocul societății (furnizorul este o societate direct importatoare de carburanți, motiv pentru care beneficiază de prețuri mai reduse față de piața locală).

Astfel, actele depuse întrunesc exigențele prevederilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă arată că factura este veche (30.12.2021) raportat la momentul depunerii ofertei (10.01.2021) și că nu are relevanță pentru justificarea prețului.

Societatea contestatoare menționează că nu există în caietul de sarcini nicio cerință/informare cu privire la perioada anterioară a procedurii la care operatorii trebuie să se raporteze în formarea prețurilor.

Pentru acest motiv, solicită obligarea autorității contractante să reevalueze oferta sa.

2. Nemulțumită de actele fiscale depuse în justificarea prețului, autoritatea contractantă revine și îi solicită noua Listă de prețuri a furnizorului.

A înaintat către autoritatea contractantă lista de prețuri a furnizorului solicitată, cu valabilitatea prețurilor în perioada 30.01.2021/10.01.2022.

Deși acest act se regăsește încărcat în SICAP, autoritatea contractantă susține că nu l-a prezentat. Cu toate acestea, dovada se regăsește în SICAP.

Față de aspectele prezentate, consideră că și din acest punct de vedere, respingerea ofertei sale nu este întemeiată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. V296/11.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 13136/14.03.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207912333/1 din data de 11.03.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în valoare de 22.656,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 29228/17.03.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 14185/17.03.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca netemeinică, nelegală și nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, urmare a analizării propunerii financiare din cadrul ofertei depuse de SC SRL rezultă că a depus Formularul de ofertă, Centralizatorul de prețuri prin care se oferă să livreze motorină vrac în cadrul lotului 1 pentru suma totală de 1.743.360 lei la care se adaugă TVA în valoare de 320.240 lei. Prețul unitar de livrare pentru motorina vrac este de 4,54 lei, fără TVA și de 5,40 lei cu TVA. Întrucât prețul propus este neobișnuit de scăzut raportat la prețul motorinei la pompele de alimentare ale stațiilor de carburanți din țară, comisia a considerat că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, prin adresa nr. 25123/08.02.2022, s-au solicitat clarificări ofertantului SC SRL cu privire la prețul neobișnuit de scăzut raportat la prețul motorinei la pompele de alimentare ale stațiilor de carburanți din țară. S-a solicitat transmiterea unei fundamentări economice a modului de formare a prețului, prin raportare la prețul de furnizare, la serviciile de livrare și la alte cheltuieli. S-a solicitat, de asemenea, ca răspunsul să fie însoțit de documente care să susțină cele declarate în fundamentare.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 25305/09.02.2022, SC SRL precizează că prețul ofertat este normal pentru perioada de sfârșit de an 2021 și început de an 2022 și încarcă în SICAP factura

fiscala nr. 402/30.12.2021 cu prețul de la furnizor din data de 30.12.2021, respectiv 4,28 lei, și precizează faptul că adaosul comercial și cheltuielile de transport reprezintă 0.26 lei/l din prețul ofertat.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări transmise de ofertantul SC SRL, în termenul solicitat, semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- Prețul la motorina vrac ofertat de SC SRL de 4,54 lei/l este format din prețul de la furnizor din data de 30.12.2021, respectiv 4,28 lei/l, la care se adaugă 0.26 lei/l adaos comercial și cheltuieli de transport.

- Comisia a analizat cotațiile prețurilor la carburanți pe site-ul PECO ONLINE și a constatat că evoluția prețului la motorină în România în perioada 30.12.2021-10.01.2022 este următoarea: Preț motorină cu TVA 30.12.2021 este de 6,07 lei/l; preț motorină cu TVA 10.01.2022 este de 6,27 lei/l.

Autoritatea contractantă a învederat că data limita de depunere a ofertelor la prezenta licitație a fost 10.01.2022. Ținând cont de evoluția prețurilor la carburanți în perioada de sfârșit de an, respectiv 30.12.2021 -10.01.2022, comisia de evaluare a considerat că în formarea prețului nu este relevantă luarea în calcul a prețului carburantului de la furnizor din data de 30.12.2021, deoarece analizând prețurile la carburanți pe site-ul PECO ONLINE se observă o creștere a prețurilor în perioada 30.12.2021 -10.01.2022.

Astfel, prin adresa nr. 25307/09.02.2022 s-au solicitat clarificări ofertantului SC SRL cu privire la prețurile de listă ale furnizorului SC GLOBODYNE DOWNSTREAM SRL la momentul deschiderii ofertelor, respectiv din data de 10.01.2022.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 25520/11.02.2022, SC SRL a transmis confirmarea unui e-mail primit în 07 ianuarie de la office@globodyne.ro din care rezultă că, pentru motorina euro 5, în perioada 10-14.01.2022, va acorda următoarele prețuri pentru livrările efectuate din depozitele proprii situate în OIL TERMINAL CONSTANTA, astfel: Depozit OTC-Motorina iarnă SR-EN 590+AC2014, preț plata avans= 4240 lei, preț plată la termen=4280 lei.

Răspunsul transmis de SC SRL nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și al costurilor propuse, iar documentul solicitat, respectiv Lista de prețuri a furnizorului, nu a fost prezentat. Prin urmare, comisia de evaluare a considerat oferta financiară depusă de SC SRL, neconformă, așa cum este menționat la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora înregistrat cu nr. 26053/

16.02.2022, comisia de evaluare respins oferta depusă de SC SRL, ca fiind neconformă, potrivit cu art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016.

După finalizarea analizei ofertelor și răspunsurilor transmise de către ofertanți, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 26814/ 23.02.2022 și a transmis ofertanților comunicările privind rezultatul procedurii.

Ca urmare a transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii nr. 26817/23.02.2022 ofertantului SC SRL, ... a primit în data de 09.03.2022, ora 13.20 din partea SC SRL, contestația înregistrată cu numărul 28436/ 09.03.2022, prin care contestatoarea solicită anularea raportului procedurii de licitație publică nr. 26814/23.02.2022 și a comunicării FN din 24.02.2022.

Menționează că a semnat cu SC COPROT SRL acordul-cadru de furnizare motorină vrac nr. 28283 în 08.03.2022.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC SRL să transmită Lista de prețuri ale furnizorului SC SRL, întrucât aceasta este un act oficial care reflectă evoluția prețului la motorină practicat la anumite date și în anumite locații din țară.

Prin solicitarea de clarificări nr. 25307/09.02.2022, comisia de evaluare a solicitat Lista de prețuri a furnizorului SC SRL întrucât ofertantul SC SRL este intermediar în lanțul furnizării de carburanți, iar documentul stă la baza formării prețului. Totodată, documentul sus-menționat este necesar pentru a se compara ofertele depuse pentru lotul 1.

Ținând cont de faptul că ofertanții erau obligați să își păstreze prețul ofertat doar 120 de zile de la deschiderea ofertelor, dată după care prețul contractului poate fi ajustat, documentul solicitat va sta la baza formării prețului și va fi unul dintre documentele care dovedesc necesitatea modificării prețului prin act adițional.

În vederea respectării principiului nediscriminării, comisia de evaluare a analizat comparativ ofertele depuse pentru lotul 1 de SC SRL și de SC ... SRL.

În oferta depusă pe financiar, SC ... SRL a depus Formular de oferta cu 5,89 lei preț unitar (cu TVA) lei/litru, Centralizator de prețuri și Lista de prețuri SOCAR, justificând astfel prețul din ofertă.

Ofertantul SC SRL a depus, în cadrul ofertei financiare, Formularul de ofertă cu 5,40 lei preț unitar (cu TVA) lei/litru și Centralizator de prețuri. Astfel, comisia de evaluare a considerat că prețul este neobișnuit de scăzut raportat la prețul motorinei la pompele de alimentare ale stațiilor de carburanți din țară și a solicitat transmiterea unei fundamentări economice a modului de formare a prețului, prin raportare la prețul de furnizare, la serviciile de livrare și la alte cheltuieli. În primul răspuns la solicitarea de clarificări, SC SRL nu ține cont

de creșterile de prețuri de pe piață, iar în al doilea nu depune Lista de prețuri de furnizor.

Comisia de evaluare a respins oferta depusă de SC SRL ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare carburanți pentru mașinile și utilajele din dotarea primăriei orașului”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1037306/04.12.2021. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 3.970.800,00 lei, fără TVA, iar valoarea estimată pentru lotul 1 este de 2.265.600,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.01.2022.

Ca urmare a transmiterii rezultatului procedurii, SC SRL a depus contestația în analiză (consemnând cauțiunea în valoare de 22.656,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207912333/1 din data de 11.03.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești), solicitând admiterea contestației, anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere, în sensul reevaluării și admiterii ofertei sale, prin continuarea procedurii.

Din analiza contestației, Consiliul reține că demersul contestatoarei a fost determinat de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

În acest sens, prin adresa nr. 26817/23.02.2022, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa este neconformă pentru lotul 1 – furnizare motorină, în baza prevederilor art. 163 alin. (1) din HG nr. 395/2016 pentru că:

- comisia de evaluare a analizat cotațiile prețurilor la carburanți pe site-ul și a constatat că evoluția prețului la motorină în România în perioada 30.12.2021-10.01.2022 și consideră că nu este relevant în formarea prețului luarea în calcul a prețului carburantului de la furnizor din data de 30.12.2021, deoarece a observat o creștere pe respectivul site în perioada analizată;
- oferta de preț de la furnizor din răspunsul primit de la contestatoare nu justifică nivelul neobișnuit de scăzut al prețului și al costurilor propuse și nu a fost depus documentul solicitat, respectiv Lista de prețuri a furnizorului.

Ca prim aspect, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini aferent lotului 1, obiectul achiziției pentru acest lot îl reprezintă achiziția de motorină EURO5, fiind depuse două oferte, cea a achizitoarei,

respinsă ca neconformă și cea a SC COPROT SRL, declarată admisibilă și câștigătoare.

În situația de față, Consiliul stabilește incidența dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

(1) *În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) *Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) *Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).*

(4) *Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).*

(5) *Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.*

(6) *În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței.*

- art. 136 din HG nr. 395/2016

(1) *În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) *Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

(3) *În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.*

Referitor la propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut în procesul-verbal nr. 25116/ 08.02.2022 că prețul ofertat, de 4,54 lei fără TVA (5,40 lei cu TVA) este unul neobișnuit de scăzut raportat la prețul motorinei la pompele de alimentare ale stațiilor de carburanți din țară, motiv pentru care este necesară solicitarea unei fundamentări economice a modului de formare a prețului.

Astfel, prin adresa nr. 25123/08.02.2022, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prezentarea fundamentării economice a modului de formare a prețului, prin raportare la prețul de furnizare, la serviciile de livrare și alte cheltuieli, inclusiv prezentarea de documente care să susțină afirmațiile sale.

Prin răspunsul său, nr. V155/09.02.2022, autoarea contestației a susținut că prețul ofertat nu este unul neobișnuit de scăzut, fiind normal pe piață la sfârșit de an 2021 și început de an 2022 și că în fundamentarea prețului ofertat în data de 10.01.2022 a avut în vedere stocurile de marfă deținute la prețurile de care a beneficiat de la furnizor – SC GLOBODYNE DOWNSTREAM SRL, importator direct. Autoarea contestației a indicat prețul de achiziție de 4,28 lei fără TVA, conform factură fiscală nr. 402/30.12.2021, pe care o atașează și că restul de 0,26 lei/litru reprezintă adaos comercial și transport, cu precizarea că deține depozit autorizat de carburanți în, județul, precum și flotă proprie de transport.

În procesul-verbal nr. 25306/09.02.2022, autoritatea contractantă a indicat faptul că membrii comisie de evaluare au analizat cotațiile prețurilor la carburanți existente pe site-ul și a constatat că prețul la motorină cu TVA în perioada 30.12.2021-10.01.2022 este de 6,07 lei/l (30.12.2021), respectiv de 6,27 lei/l (10.01.2022). În acest context, observând o creștere a prețului de vânzare la motorină în această perioadă de referință, comisia de evaluare a apreciat ca fiind necesară o nouă clarificare.

În acest sens, prin adresa nr. 25307/09.02.2022, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prezentarea *Prețurilor de Listă ale furnizorului SC SRL la momentul deschiderii ofertelor, 10.01.2022*, solicitare la care autoarea contestației a răspuns prin adresa nr. V159/10.02.2022. Prin răspunsul său contestatoarea a transmis prețurile de listă ale furnizorului SC SRL valabile la data deschiderii ofertelor, confirmate de acesta, din care rezultă că prețul pentru *Motorină iarnă SE EN 590 + AC 2014*, în perioada 10-14.01.2022 pentru 1000 l este de 4240 lei preț plată în avans, respectiv 4280 lei pentru plata la termen, fiind precizate condițiile de plată și transport.

Urmare a primirii acestui răspuns, autoritatea contractantă a reținut în procesul-verbal nr. 25578/11.02.2022 că acesta nu justifică în mod

corespunzător nivelul scăzut al prețului și al costurilor propuse, iar documentul solicitat, respectiv Lista de prețuri a furnizorului, nu a fost prezentat, motiv pentru care apreciază că oferta financiară a contestatoarei este neconformă.

Toate aceste aspecte au fost reluate în procesul-verbal nr. 26053/16.02.2022, raportul procedurii nr. 26814/23.02.2022 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, evidențiindu-se faptul că în aprecierea sa achizițoarea a avut în vedere raportarea la prețurile carburanților existente pe site-ul

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată lipsa de temeinicie a deciziei autorității contractante de a declara neconformă oferta contestatoarei, evaluarea făcută de achizițoare fiind realizată cu încălcarea prevederilor legale incidente.

Astfel, chiar dacă aceasta, aparent, a efectuat demersuri conform prevederilor legale, concluziile sale în urma evaluării realizate au fost luate cu ignorarea lor, precum și a documentelor depuse de petentă.

În acest sens, Consiliul are în vedere că obiectul achiziției îl reprezintă motorina vrac, iar aprecierile achizițoarei s-au realizat prin raportare la informațiile de pe un site care nu aparține vreunei autorități în domeniu și care face referire la prețul "la pompă" și nu la cele livrate conform ofertă. Prețurile existente pe site-ul respectiv pot constitui un eventual reper pentru a verifica ordinul de mărime a prețurilor existente la pompă, fără a fi relevante în ceea ce privește prețul pentru motorina vrac. Cu atât mai puțin ele nu pot fi apreciate ca etalon în realizarea unei evaluări pentru a stabili sustenabilitatea prețului ofertat de un operator economic și să permită ignorarea unor documente precum factura care dovedește efectuare unei achiziții la data de 30.12.2021 la prețul ofertat (în condițiile în care deschiderea ofertelor avea loc în 10.01.2022) sau declarația furnizorului, care confirmă că prețul este valabil în perioada 10-14.01.2022.

De altfel, informațiile existente pe acest site arată, pe de o parte, că (...) nu exista momentan posibilitatea de a obține aceste prețuri actualizate zilnic. Prețurile returnate de către aplicație pot câteodată diferi de cele afișate la pompa din cauza întârzierii cu care aceste prețuri sunt procesate și actualizate de către serverul principal, iar pe de altă parte că Peco Online este site-ul prin care poți verifica rapid prețul actualizat al benzinei, motorinei sau GPL-ului din fiecare stație (...). De asemenea, poți cauta cel mai bun pret din jurul tau, din oricare localitate din țara sau de pe orice ruta/traseu. Găsește locația tuturor stațiilor (...) și obține indicații de navigare către stația selectată.

- Evoluția prețului la benzina și motorina în ultimele luni

- Lista actualizată zilnic cu cele mai mici prețuri la benzina, motorina și GPL din principalele orașe din țară

- Promotiile curente din benzinării.

Că este așa, și că informațiile respective nu pot avea altă calitate decât a unui titlu informativ, o dovedesc prețurile ofertate pentru lotul II, furnizare motorină și benzină sub formă de bonuri valorice, ofertantul declarat câștigător având prețul/litru ofertat (5,84 lei/l cu TVA) inferior celui existent pe respectivul site, ba chiar mai mic decât cel al

ofertantului declarat câștigător la lotul I (5,89 lei/l) de furnizare vrac a motorinei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu putea și nu avea dreptul de a ignora informațiile și documentele transmise de contestatoare, iar dacă avea eventuale neclarități legate de acestea avea posibilitatea chiar de a verifica sustenabilitatea lor la furnizorul declarat, emitent al documentelor probante prezentate de petentă.

Cât privește vechimea facturii respective (30.12.2021), în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor este 10.01.2022, deci ceva mai mult de 1 săptămână, de final și început de an, aprecierea achizitoarei apare, ca fiind o simplă declarație, discriminatorie și lipsită de fundament. De altfel, declarația furnizorului, deși atestă valabilitatea prețului pentru întreaga săptămână aferentă datei limită de depunere a ofertelor, achizitoarea o ignoră, pe baza unor date lipsite de relevanță.

Altfel, respingând oferta contestatoarei de o asemenea manieră, în afara cadrului stabilit de legiuitor, achizitoarea nu a încălcat doar prevederile legale incidente care stabilesc obligațiile sale atunci când o ofertă conține un preț aparent neobișnuit de scăzut, dar și principiile care stau la baza achizițiilor publice, îndeosebi tratamentul egal.

Consiliul consideră că orice încercare de a conferi legalitate și temeinicie conduitei achizitoarei de a respinge oferta contestatoarei pe raționamentul reținut în documentele emise pe parcursul evaluării expus anterior, nu este sprijinită, sub nicio formă, nici de normele legale citate mai înainte, dar nici de alte considerente, care să facă proba vreunei eventuale lipse de sustenabilitate a prețului ofertat de contestatoare la data depunerii ofertei.

Evoluția ulterioară a prețurilor și motivele pentru care aceste prețuri au crescut nu sunt și nu pot constitui elemente ale unei evaluări a sustenabilității prețului ofertat, participanții la procedură trebuind a demonstra că pot asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi stabiliți în documentația de atribuire la prețul ofertat, valabil la data deschiderii ofertei. Or, documentele prezentate de contestatoare atestă cu prisosință valabilitatea prețului ofertat, neputând fi identificată nicio informație validă care să ateste contrariul.

Cât privește faptul că la cea de a doua solicitare de clarificare contestatoarea nu ar fi prezentat un document cu prețurile de listă ale furnizorului declarat SC SRL, Consiliul are în vedere faptul că a fost prezentată o declarație a acestui operator economic, în calitate de furnizor, legată de prețurile pentru motorină valabile la data deschiderii ofertelor. În discuție fiind un document emis de un terț, autoritatea contractantă nu poate cenzura oferta petentei pentru titulatura sau tipul

de document emis de respectivul terț care, în calitatea sa de furnizor, atestă valabilitatea prețului la data limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă nu poate ignora astfel de informații precum cele furnizate de contestatoare pe baza unor informații a căror forță probantă nu are aceeași calitate, care au doar rol statistic/informativ, irelevante din punct de vedere al sustenabilității prețurilor lei/l motorină vrac, obiectul achiziției pentru acest lot.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul eronat al evaluării realizate de autoritatea contractantă și nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei pentru motivele reținute, respectiv prețul ofertat este neobișnuit de scăzut. În lipsa altor informații, Consiliul apreciază că autoarea contestației a demonstrat sustenabilitatea prețului ofertat la data limită de depunere a ofertelor, iar autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă în mod eronat, rezultatul stabilit de aceasta nefiind efectul unei evaluări temeinice.

Referitor la faptul invocat de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație că pentru lotul 1 a încheiat acordul-cadru cu SC COPROT SRL la data de 08.03.2022, Consiliul consideră că este irelevant în soluționarea contestației atât timp cât demersul contestatoarei a fost făcut cu respectarea prevederilor coroborate ale art. 5 și ale art. 8 alin. (1) lit. a) din Lege nr. 98/2016, iar criticile formulate sunt întemeiate.

Pentru toate aceste motive, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind respingerea ofertei SC SRL depuse pentru lotul I, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL pentru lotul 1.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de asocieria SC SRL, în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind respingerea ofertei SC SRL depuse pentru lotul I, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.

Redactată practica deciziei