



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.../C.../...

Data: ...

Prin contestația nr.659/13.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.18038/14.06.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal prin director general ... și convențional de ..., cu sediul de corespondență în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.7167/30.05.2016, de către S.C..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, lot 2 și lot 3, s-a solicitat anularea, în parte, a comunicării susmenționate, anularea parțială a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor care au stat la baza declarării ofertantului câștigător pentru loturile 2 și 3, respectiv a declarării ca admisibilă a ofertei clasate pe locul II pentru lotul 3, obligarea autorității contractante la reluarea etapei de verificare a ofertei declarată câștigătoare pentru loturile 2 și 3, precum și a ofertantului clasat pe locul II, pentru lotul 3.

Prin cererea de intervenție voluntară în nume propriu, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.19031/23.06.2016, ..., cu sediul în ...și sediul procedural ales în ..., înregistrată la Registrului Comerțului din județul ..., având CUI ..., reprezentată legal prin director general ..., a solicitat respingerea contestației depusă de ... și menținerea deciziei autorității contractante cu privire la loturile 2 și 3.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.7167/30.05.2016, de către S.C..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, lot 2 și lot 3, solicitând anularea, în parte, a comunicării susmenționate, anularea parțială a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor care au stat la baza declarării ofertantului câștigător pentru loturile 2 și 3, respectiv a declarării ca admisibilă a ofertei clasate pe locul II pentru lotul 3, obligarea autorității contractante la reluarea etapei de verificare a ofertei declarată câștigătoare pentru loturile 2 și 3, precum și a ofertantului clasat pe locul II, pentru lotul 3.

În motivarea contestației, ... arată că, prin adresa nr.7167/30.05.2016, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta declarată câștigătoare pentru loturile 2 și 3, a fost cea depusă de ..., oferta depusă de ... fiind clasată pe locul II, pentru lotul 3.

Având în vedere că societățile clasate pe primele două locuri nu au făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, în temeiul prevederilor art.6 alin.1 din Legea nr.101/2016, susține contestatorul, a notificat autoritatea contractantă să dispună măsurile de remediere necesare, în sensul reluării procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertantului declarat câștigător pentru loturile 2 și 3, precum și a ofertantului clasat pe locul II, pentru lotul 3.

Față de notificarea prealabilă, arată contestatorul, autoritatea contractantă a transmis adresa nr.7501/06.06.2016, prin care a comunicat că nu va dispune măsuri de remediere întrucât ofertanții au depus certificate de conformitate TUV, emise de organisme autorizate.

Apreciind că cele reținute de comisia de evaluare sunt netemeinice și nelegale, contestatorul susține că se impune admiterea contestației având în vedere că ofertantul declarat câștigător pentru loturile 2 și 3 nu îndeplinește cerința prevăzută în caietul de sarcini, la secțiunea 4. Condiții tehnice și de calitate, prin care se solicită prezentarea, în mod obligatoriu, a certificatului de conformitate emis de un laborator/institut independent față de producător, valabil la data deschiderii ofertelor, în conformitate cu EN 840-1 (2004), EN 840-5, EN 840-6 (2008).

În continuare, contestatorul prezintă informații cu privire la certificatele EN 840-1 (2004), EN 840-5, EN 840-6 (2008), precizând că, în cazul ofertantului declarat câștigător, organismul de acreditare prezentat de ..., pentru loturile 2 și 3, nu are implementat standardul IOS 17025, întrucât TUV Rheinland este acreditat EN45011-EN ISO/IEC 17065 (certificate de produse și servicii), și nu pentru testarea potrivit standardului în cauză.

Astfel, susține contestatorul, ofertantul declarat câștigător pentru loturile 2 și 3, nu se află în posesia certificării cerute, pentru îndeplinirea

cerinței din caietul de sarcini ofertantul câștigător având posibilitatea de a obține o certificare echivalentă, emisă de către un alt organism acreditat independent de producător, în condițiile permise de COMITETUL EUROPEAN DE STANDARDIZARE (CEN)-ORGANISM EUROPEAN.

Având în vedere că ofertantul declarat câștigător pentru loturile 2 și 3, nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a aplica prevederile art.36, alin.2 din H.G. nr.925/2006 și de a respinge oferta ca neconformă.

Pentru aceleași considerente, contestatorul susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat admisibilă oferta depusă de S.C. ELKOPLAST ROMANIA S.R.L., clasată pe locul II, pentru lotul 3, în condițiile în care aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime din caietul de sarcini, prezentând un certificat eliberat de un organism de acreditare care nu are implementat standardul ISO 17025, TUV Italia fiind acreditat EN 45004-EN ISO/IEC 17020 (audit și sistem de management), respectiv EN 45012-EN ISO/IEC 17021 (acreditare organisme de inspecții), și nu pentru atestare potrivit standardului în cauză, în privința certificatului depus.

În aceste condiții, susține contestatorul, oferta depusă de trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art.36, alin.2, lit.a din H.G. nr.925/2006.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr.101/2016, O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestației, în considerarea dispozițiilor art.15 din Legea nr.101/2016, Consiliul a solicitat părților punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestația, raportat la prevederile art.8, art.9 și art.266 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, act normativ în baza căruia a fost inițiată și derulată procedura.

Prin adresa nr.686/16.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.18498/17.06.2016, ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a excepției și reținerea cauzei spre soluționare, invocând prevederile art.12, alin.1, teza I din Legea nr.101/2016 precum și Hotărârea Consiliului local al Municipiului Craiova nr.22/31.01.2011, prin care a fost aprobată reorganizarea Serviciului Public de Salubritate Craiova, în societate comercială cu răspundere limitată, cu asociat unic Municipiul Craiova S.R.L., 100% din capitalul societății fiind aportul municipiului Craiova. Potrivit aceleiași hotărâri a fost aprobată delegarea gestiunii pentru activitatea de salubritate a localităților, prin atribuirea directă a contractului de delegare a gestiunii.

Astfel, susține contestatorul, S.C... reprezintă un operator de drept public înființată la nivelul unităților administrativ-teritoriale, în baza hotărârilor de dare în administrare adoptate de autoritățile deliberative, respectiv un serviciu public de interes local sau județean, specializate, cu personalitate juridică, înființat și organizat în subordinea consiliilor locale sau consiliilor județene, în baza art.28 din Legea nr.51/2006.

Invocând prevederile art.33, alin.6 din Legea nr.51/2006 și art.21, alin.4 din Legea nr.101/2006, contestatorul precizează că S.C... are obligația de a respecta prevederile legale în domeniu atunci când atribuie contracte de achiziție publică, fiind asimilată autorității contractante, în sensul prevederilor art.8, lit.b din O.U.G. nr.34/2006, act normativ în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere nr.8035/16.06.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.18662/21.06.2016, S.C... a solicitat respingerea excepției lipsei competenței materiale a Consiliului, iar, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată și nelegală.

În ceea ce privește excepția lipsei competenței materiale a Consiliului de a soluționa contestația, S.C... precizează că este autoritate contractantă potrivit prevederilor art.8, lit.b din O.U.G. nr.34/2006, procedura de atribuire fiind derulată conform art.9, lit.b din ordonanță, iar potrivit art.266 din ordonanță, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată conform anunțului de participare nr.166967/26.03.2016, publicat în SEAP.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că, în urma notificării formulată de contestator, comisia de evaluare a reanalizat ofertele depuse de ... și a constatat că ambii ofertanți au depus certificate de conformitate TUV, emise de organisme autorizate, motiv pentru care nu a dispus măsuri de remediere.

De altfel, autoritatea contractantă susține că toți ofertanții au depus certificate de conformitate de la un laborator/institut independent față de producător, valabile la data deschiderii ofertelor, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, în documentația de atribuire nefiind solicitat un alt certificat ISO, ci doar certificat SR EN 9001 sau echivalent, pentru furnizorul de recipienți.

Prin cererea de intervenție voluntară în nume propriu, ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... și menținerea deciziei autorității contractante cu privire la loturile 2 și 3.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... precizează că a depus oferte pentru cele 3 loturi, iar în urma licitației electronice au fost declarate câștigătoare ofertele pe care le-a depus pentru loturile 2 și 3.

Intervenientul susține că ofertele sale au fost întocmite cu respectarea documentației de atribuire, fiind depuse certificatele EN 840-1, EN 840-5 și EN 840-6, pentru fiecare lot în parte.

Față de critica contestatorului potrivit căreia certificatele au fost emise de un laborator/organism care nu deține standardul ISO 17025, intervenientul menționează că certificatele au fost emise de către un laborator independent de producător, ... organism de acreditare TUV Rheinland Intercert Kft, pentru lotul 2, respectiv de către producătorul P.Henkel GmbH, organism de acreditare TUV Rheinland LGA Products GmbH, pentru lotul 3.

În concluzie, intervenientul afirmă că certificatele depuse sunt valabile și satisfac cerințele europene de acreditare, laboratoarele fiind acreditate din punct de vedere ISO 17025.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, ... a depus concluziile scrise nr.757/30.06.2016, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.19843/30.06.2016, prin care a reierat cele susținute prin contestație, cu referiri în concret la documentele depuse de ...

Relativ la cererea de intervenție voluntară în interes propriu, formulată de ... Consiliul ia act de faptul că acesta sprijină apărările autorității contractante în sensul menținerii actualei finalități a procedurii. În consecință, cererea de intervenție conține elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art.61 alin.3 și art.63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Prin urmare, Consiliul recalifică cererea de intervenție în interes propriu ca fiind cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și o încuviințează în principiu, având în vedere că ...are un interes mai mult decât evident în a interveni în prezentul litigiu, deoarece este ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare.

În considerarea dispozițiilor art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestația.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o respingă având în vedere că, prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova NR.22/31.01.2011, a fost aprobată reorganizarea Serviciului Public de Salubritate Craiova, în societate comercială cu răspundere limitată, denumită S.C..., cu asociat unic Municipiul Craiova.

Prin aceeași hotărâre, s-a aprobat delegarea gestiunii prin atribuire directă a contractului de delegare, către S.C...

Astfel fiind, în considerarea art.33 alin.6 din Legea nr.51/2006, conform căruia *„Operatorii prevăzuți la art.28 alin.2 lit.c au obligația aplicării prevederilor legislației în vigoare atunci când atribuie contracte de achiziții publice, contracte de concesiune de lucrări publice sau contracte de concesiune de servicii destinate furnizării/prestării serviciilor de utilități publice.”* S.C... este autoritate contractantă în sensul art.8 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

În același sens se reține și adresa ANRMAP nr.2764/25.02.2011.

Pe fondul cauzei, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S.C... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.166967/26.03.2016.

Valoarea estimată, aferentă loturilor contestate, respectiv lot 2 și lot 3, este cuprinsă între 120.000 lei și 240.000 lei, respectiv 110.000 lei și 220.000 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Deschiderea ofertelor a avut loc la data de 18.05.2016, ocazie cu care s-a încheiat procesul – verbal nr.6704.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.7142/30.05.2016, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, pentru loturile vizate prin contestație, ofertele depuse de ...

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ... pentru lotul 2, respectiv a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de același ofertant pentru lotul 3, dar și a aceleia de a declara admisibilă și clasa pe locul 2, oferta depusă de ..., în cazul aceluiași lot 3, ... a depus prezenta contestație.

Răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă depusă de contestator, a fost comunicat acestuia cu adresa nr.7501/06.06.2016, în care s-a precizat că, urmarea reverificării propunerilor tehnice depuse de ... s-a constatat că aceștia au depus certificatele solicitate.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație:

1. decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare, în cazul lotului 2, oferta depusă ..

2. decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare, în cazul lotului 3, aceeași ofertă depusă de ..., precum și decizia de a desemna admisibilă și clasa pe locul 2, oferta depusă de ...

decizii pe care le consideră nelegale din considerentul că ofertanții menționați nu au făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv nu au prezentat certificat de conformitate de la un laborator/institut independent față de producător, valabil la data deschiderii ofertelor, în conformitate cu EN 840-1 (2004), EN 840-5, EN 840-6 (2008).

Contestatorul apreciază cerința neîndeplinită deoarece laboratoarele/institutele independente emitente ale certificatelor depuse de către cei doi ofertanți, nu ar fi acreditate potrivit standardului EN ISO 17025.

În soluționare, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a inserat, atât în cazul lotului 2 – „Europubele din plastic cu capacitate de încărcare 120 litri – minim 1500 buc și maxim 3000 buc” cât și în cazul lotului 3 – „Europubele din plastic cu capacitate de încărcare 240 litri – minim 1000 buc și maxim 2000 buc”, cerința având conținutul:

„Conformitate cu EN 840-1 (2004), EN 840-5, EN 840-6 (2008) se va prezenta obligatoriu certificat de conformitate de la un laborator/institut independent fata de producator.”

În scopul dovedirii îndeplinirii acestei cerințe:

1. ... a prezentat:

- pentru lotul 2, Certificatul de conformitate nr.MK 69249573 001, eliberat la data de 07.05.2015, de către TUV Rheinland InterCert Kft, pentru producătorul HARPLAST S.R.L., ;

- pentru lotul 3, Certificatul nr.S 60095842 , eliberat la data de 18.08.2014, de către TUV Rheinland LGA Products GmbH, pentru producătorul P. HENKEL GmbH;

2. ...a prezentat:

- pentru lotul 3, Certificat de atestare a conformității nr. VA MES 16 04 093, eliberat la data de 20.04.2016, de către TUV SUD ITALIA, pentru producătorul PLASTIK-GOGIC.

Analizând aceste certificate, Consiliul constată că organismele emitente certifică conformitatea fiecărei categorii de produse oferite, cu standardele indicate de autoritatea contractantă, în caietul de sarcini.

Astfel fiind, cerința din caietul de sarcini este îndeplinită de fiecare dintre cei doi ofertanți.

Ceea ce critică contestatorul, constă, în esență, în faptul că organismele de certificare emitente, nu ar avea competența de a emite respectivele certificate în conformitate cu standardele indicate de autoritatea contractantă, deoarece nu ar avea implementat standardul ISO 17025.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, având în vedere că ofertanții aveau obligația de a face dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, iar nu a unora care nu se regăsesc în aceasta, situație în care nici autoritatea contractantă nu avea vreun motiv pentru care să-și extindă verificările și să pună la îndoială capacitatea emitenților de a emite astfel de documente.

Relevante sunt prevederile art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta conform documentației de atribuire (...)”*, dar și cele ale art.72 alin.2 lit.f din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora comisia de evaluare are printre atribuții, pe aceea de *„verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;”*.

Pe de altă parte, anexat cererii de intervenție, se observă că POLYDUCT Zrt. a prezentat certificatele de acreditare a laboratoarelor de testare emitente a certificatelor depuse, din care rezultă că acestea sunt acreditate conform standardului indicat de contestator.

Așadar, în condițiile în care ofertanții au făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, depunând documente din care rezultă conformitatea cu standardele indicate, emise de organisme de certificare independente de producător, Consiliul reține susținerile contestatorului ca fiind neîntemeiate.

Pe cale de consecință, deciziile autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ..., pentru loturile 2 și 3, precum și cea de a declara admisibilă oferta depusă de ..., atacate prin prezenta contestație, sunt întemeiate.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei competenței materiale a C.N.S.C. de a soluționa contestația.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu S.C..., cu sediul în

Admite cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU

...

...