

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 776/C1/615

Data: 24.03.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 5259/29.01.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul municipiul, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Achiziție de servicii pentru dezvoltarea platformei de date digitale urbane interoperabile în cadrul aplicației Date Locale, parte a Observatorului Teritorial (PNRR, Componenta 10, jalon 316)” - cod CPV: 72212900-8, s-a solicitat:

- anularea raportul procedurii înregistrat sub nr. 266304/10.02.2025, emis de către autoritatea contractantă, a comunicării înregistrate sub nr. 37777/19.02.2025 emisă de către autoritatea contractantă, a procesului verbal nr. 17131/28.01.2025, precum și a tuturor actelor conexe și/sau subsecvente acestuia prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cu un punctaj de 81,00 de puncte, fiind clasată pe locul II și
- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta, inclusiv propunerea sa tehnică și să acorde punctajul prin luarea în considerare a motivelor invocate în cuprinsul contestației.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL formulează contestație împotriva raportului procedurii nr. 266304/10.02.2025, a comunicării nr. 37777/19.02.2025, a procesului verbal nr. 17131/28.01.2025, emise de către autoritatea contractantă, precum și a tuturor actelor conexe și/sau subsecvente, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cu un punctaj de 81,00 de puncte, fiind clasată pe locul II, solicitând anularea acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, inclusiv, a propunerii

tehnice și acordarea punctajului prin luarea în considerare a motivelor invocate în cuprinsul contestației.

Acesta face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, la data de 31.10.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP procedura organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Achiziție de servicii pentru dezvoltarea platformei de date digitale urbane interoperabile în cadrul aplicației Date Locale, parte a Observatorului Teritorial (PNRR, Componenta 10, jalon 316)”, iar, în data de 21.11.2024, răspunsul consolidat înregistrat sub nr. 256410/21.11.2024 la solicitările de clarificare, prin care prelungește, totodată, termenul de depunere a ofertelor până la data de 17.12.2024 (a se vedea, în acest sens, răspunsul la întrebarea 12).

Apreciază că, un aspect important îl constituie faptul că, prin răspunsurile autorității contractante la întrebările 1, 2, 3, 4, ce fac obiectul răspunsul consolidat nr. 256410/21.11.2024, se clarifică faptul că, în ceea ce privește cerințele referitoare la experiența similară a experților-cheie/a experților (Manager de proiect, Expert coordonare activități de proiectare - dezvoltare software, Expert proiectare și dezvoltare baze de date, Expert în Sisteme Informaționale Geografice), autoritatea contractantă este „de acord cu prezentarea de proiecte sau contracte de dezvoltare/ implementare/extindere sistem sau aplicație informatică în care expertul a îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini.”

De asemenea, în opinia sa, un alt aspect important, constă în faptul că, prin răspunsurile autorității contractante la întrebarea 5, ce face obiectul răspunsul consolidat sub nr. 256410/21.11.2024, se confirmă faptul că, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea documentelor justificative relevante care demonstrează îndeplinirea cerințelor minime obligatorii, „ofertanții pot prezenta orice documente suport relevante, similare celor precizate la nivelul caietului de sarcini, pentru fiecare dintre experții cheie solicitați, care arestă experiența similară și care pot fi, inclusiv, recomandări din partea fostului sau actualului angajator.”

Evidențiază că, în esență, criticile sale au în vedere două aspecte:

- autoritatea contractantă nu a luat în considerare toate recomandările depuse la dosarul achiziție de către contestator;
- autoritatea contractantă nu a contabilizat/nu a luat în considerare în mod corect toate proiectele/contractele pentru care au fost depuse recomandări.

..... SRL prezintă, în continuare, care sunt, din punctul său de vedere, argumente comune cu privire la luarea în calcul a fiecărui contract subsecvent dintr-un acord-cadru:

Astfel, menționează că, un acord-cadru este un instrument juridic prin care o autoritate contractantă stabilește termenii și condițiile

esențiale (precum prețul și cantitățile) pentru achiziții viitoare de lucrări, produse sau servicii, pe o anumită perioadă. Acesta nu reprezintă, în sine, un angajament ferm de achiziție, ci creează cadrul pentru atribuirea ulterioară a contractelor subsecvente.

Totodată, susține că, în opinia sa, contractele subsecvente sunt acorduri individuale, încheiate în baza unui acord-cadru, prin care se concretizează și se detaliază obligațiile specifice pentru fiecare achiziție. Fiecare contract subsecvent constituie un angajament juridic distinct, având propriile drepturi obligații, separate de cele ale altor contracte subsecvente.

Precizează că, prestarea de servicii în baza contractelor subsecvente, nu poate fi considerată ca prestație unică corespunzătoare unui singur acord de voință între două părți. Astfel, fiecare contract subsecvent trebuie tratat ca un contract distinct în evaluarea experienței similare.

Așadar, contestatorul susține că, din cuprinsul comunicării înregistrate sub nr. 37777/19.02.2025 emisă de către autoritatea contractantă, rezultă următoarele:

A. În ceea ce privește expertul-cheie (Manager de proiect)

a1. autoritatea contractantă a reținut doar 4 recomandări, pentru care a contabilizat, în mod greșit, numai 4 proiecte/contracte, corect fiind 8 proiecte/contracte pentru cele 4 recomandări luate în considerare.

a2. autoritatea contractantă nu a luat în considerare Recomandarea nr. 48297 din 27.09.2023, emisă de către A.N.C.P.I. pentru Acordul Cadru cu numărul 15639 din 25.06.2018, derulat în perioada iunie 2018 - iunie 2022 și având un număr de 13 contracte subsecvente (fără nicio motivare).

Menționează că au fost acordate 3 puncte conform modului de punctare în care a fost încadrat, mai exact „pentru 3-4 proiecte/contracte, se acordă 3 puncte”.

Referitor la susținerea contestatorului identificată la „a.1.”, acesta precizează că:

(i) în cadrul recomandării nr. 39403/10.12.2021, eliberată de Institutul National de Statistică, sunt menționate 2 (două) contracte/proiecte distincte, respectiv:

- contractul nr. 1881/INS-SIPOCA 598/03.07.2020, având ca obiect „Servicii de dezvoltare software pentru statistici (dezvoltare statistici georeferențiate)”

- contractul nr. 21910/28.11.2019, având ca obiect „Server platformă INSPIRE cu componenta Desktop GIS Integrată și servicii conexe de armonizare seturi de date”, precizând, totodată, că, în recomandarea nr. 39403/10.12.2021, eliberată de Institutul National de Statistică, dintr-o eroare de tehnoredactare, apare incorect numărul de

contract 22910/28.11.2019 în loc de 21910/28.11.2019, restul informațiilor fiind trecute corect.

(ii) în cadrul recomandării nr. 10689/28.09.7071, eliberată de UM 02550C, sunt menționate 3 (trei) contracte/proiecte distincte, respectiv:

- contractul nr. 35/3/048-C/2018, având ca obiect „Sistem integrat de colectare, prelucrare și analiză a informațiilor geospațiale - Geoint faza I” - Ministerul Apărării Naționale - UM 02550 C

- contractul nr. 22/3/299-C/2019, având ca obiect „Sistem integrat de colectare, prelucrare și analiză a informațiilor geospațiale - GEOINT” - Ministerul Apărării Naționale - UM 02550 C

- contractul nr. 26/3/048-C/2019, având ca obiect „Sistem integrat de colectare, prelucrare și analiză a informațiilor geospațiale - Geoint faza II” - Ministerul Apărării Naționale - UM 02550 C

(iii) în cadrul recomandării nr. 217/22.05.2020, eliberată de Administrația Națională Apele Române, sunt menționate 2 (două) contracte/proiecte subsecvente:

- contract subsecvent nr. 2 - nr. 116/25.10.2018 la acordul cadru nr. 52/22.09.2017, având ca obiect „Platformă WEB GIS la nivel național (Portal, Servicii distribuite, aplicații GIS), pentru implementarea directivei INSPIRE” - Administrația Națională Apele Române - 25.10.2018-25.10.2019;

- contract subsecvent nr. 3 - nr. 72/06.11.2019 la acordul cadru nr. 52/22.09.2017, având ca obiect „Platformă WEB GIS la nivel național (Portal, Servicii distribuite, aplicații GIS), pentru implementarea directivei INSPIRE” - Administrația Națională Apele Române - 06.11.2019-06.11.2020.

(iv) în cadrul recomandării nr. A3499/13.06.2017, eliberată de MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE - UM 02583 este menționat 1 (unul) contract/proiect, respectiv contract nr. A-7051/06.12.2013, având ca obiect „Furnizarea produsului Geoportalului INIS - componenta Ministerului Apărării Naționale”.

Referitor la susținerea contestatorului identificată la „a.2.”, acesta precizează că autoritatea contractantă nu a luat în considerare recomandarea nr. 48297/27.09.2023 emisă de către ANCPPI pentru Acordul Cadru cu nr. 15639/25.06.2018, derulat în perioada iunie 2018 - iunie 2022 și având un număr de 13 contracte subsecvente, fără nicio motivare.

Precizează că în cuprinsul acestei recomandări este inclusă, pe pagina 2 din 5, calitatea de manager proiect a expertul-cheie

De asemenea, precizează că, în această recomandare, pe aceeași pagină 2 din 5, imediat sub calitatea de manager proiect a expertul-cheie, se identifică și calitatea de „Coordonator echipă analiză” a expertului, iar, autoritatea contractantă a luat în

considerare această recomandare pentru dovedirea experienței similare pentru poziția de expert (Expert coordonare activități de proiectare - dezvoltare software) ce revine expertului

În opinia sa, în ceea ce îl privește pe expertul-cheie (manager de proiect), susține că autoritatea contractantă s-a rezumat la analizarea recomandării nr. 2487/18.02.2014, emisă tot de către ANCPI, fără a analiza și reține totodată recomandarea nr. 48297/27.09.2023, emisă de către ANCPI, în care este inclusă pe pagina 2 din 5, calitatea de manager proiect a expertul-cheie

Subliniază faptul că toate cele 13 contracte subsecvente ce fac obiectul recomandării nr. 48297/27.09.2023 emisă de către ANCPI au fost incluse în propunerea tehnică, capitolul 3, paginile 60 – 62, unde sunt enumerate cele 13 contracte subsecvente ale acordului cadru cu nr. 15639/25.06.2018, pentru care s-a emis, de către ANCPI, recomandarea nr. 48297/ 27.09.2023.

În susținerea contestației, ... SRL invocă, inclusiv, prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 (HG nr. 395/2016), care prevăd, următoarele: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...) (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că oferta tehnică trebuie tratată în mod unitar prin raportare la toate documentele depuse în dosarul de achiziție.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că, în ceea ce îl privește pe expertul-cheie (Manager de proiect), autoritatea contractantă trebuie să rețină, ca experiență similară și recomandarea nr. 48297/27.09.2023 emisă de către ANCPI și să puncteze suplimentar 17 proiecte/contracte, fiind un total de 21 proiecte/contracte, rezultând așadar un punctaj corect și de 9 puncte conform modului de punctare „pentru mai mult de 6proiecte/contracte, se acordă 9 puncte”.

B. În ceea ce privește expertul (Expert coordonare activități de proiectare - dezvoltare software), contestatorul susține că autoritatea contractantă a reținut toate cele 6 recomandări, însă deși a reținut recomandarea nr. 48297/27.09.2023 emisă de către ANCPI, despre care a făcut vorbire mai sus, în mod eronat autoritatea contractantă a punctat un singur proiect/contract, în condițiile în care așa recomandarea nr. 48297/27.09.2023 este emisă de către ANCPI pentru acordul cadru cu nr. 15639/25.06.2018, derulat în perioada iunie

2018 - iunie 2022 și având un număr de 13 contracte subsecvente ce au fost detaliate în cuprinsul propunerii tehnice, capitolul 3, paginile 72-75.

Menționează că, au fost acordate 5 puncte conform modului de punctare în care a fost încadrat, mai exact „pentru 5-6 proiecte/contracte, se acordă 5 puncte”.

Pe cale de consecință, ... SRL apreciază că, în ceea ce îl privește pe expertul (Expert coordonare activități de proiectare - dezvoltare software), autoritatea contractantă trebuie să punteze suplimentar 12 proiecte/contracte, fiind un total de 18 proiecte/contracte, rezultând, așadar, un punctaj corect și de 7 puncte conform modului de punctare „pentru mai mult de 6 proiecte/contracte, se acordă 7 puncte”.

C. În ceea ce privește expertul-cheie (Expert proiectare și dezvoltare baze de date), contestatorul susține următoarele:

c1. Autoritatea contractantă a reținut 4 recomandări aferente a 4 proiecte/contracte, fiind acordate 3 puncte deși, conform modului de punctare „Experiența similară va fi punctată cu maxim 7 puncte, astfel: - pentru 3-4 proiecte/contracte, se acordă 2 puncte; - pentru 5-6 proiecte/contracte, se acordă 5 puncte; - pentru mai mult de 6 proiecte/contracte, se acordă 7 puncte.” acest punctaj nu se regăsește în valorile enunțate pentru algoritmul de calcul aferent acestui expert.

Precizează că autoritatea contractantă nu a luat în considerare următoarele 3 recomandări, pe motiv că, din cuprinsul documentelor nu ar rezulta calitatea solicitată pentru această poziție:

(i) Recomandarea nr. 6991/24.05.2018, eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului Tulcea;

(ii) Recomandarea nr. 1105/16.05.2018, eliberată de Social;

(iii) Recomandarea nr. 2488/18.02.2014 - eliberată de ANCPI.

c2. Autoritatea contractantă nu a luat în considerare recomandarea nr. 48297/27.09.2023 emisă de către ANCPI pentru acordul cadru cu nr. 15639/25.06.2018, derulat în perioada iunie 2018 - iunie 2022 și având un număr de 13 contracte subsecvente, fără nicio motivare.

Contestatorul menționează că au fost acordate 3 puncte, deși, reiterând faptul că acest punctaj nu se încadrează în valorile enunțate pentru algoritmul de calcul aferent acestui expert.

Referitor la susținerea contestatorului identificată la „c1”, contestatorul evidențiază că, în caietul de sarcini, la pagina 29, pentru Expert proiectare și dezvoltare baze de date, apare următoarea frază: „Experiență similară dovedită prin participarea la cel puțin două proiecte sau contracte de dezvoltare/implementare/extindere sistem sau aplicație informatică în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de

sarcini (ex.: proiectarea/dezvoltarea/managementul/documentarea tehnică a bazelor de date etc.).”

(i) în cuprinsul recomandării nr. 6991/24.05.2018, eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului Tulcea se identifică titulatura de Expert GIS, dar, sunt enumerate atribuțiile principale ce au fost îndeplinite de doamna, iar, între aceste atribuții se regăsesc:

- dezvoltarea modelului schemei și structurii bazei de date (format geodatabase);

- Implementarea și testarea modelului bazei de date geospațiale.

Reiterează faptul că aceste atribuții se suprapun cu cele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

(ii) în cuprinsul recomandării nr. 1105/16.05.2018, eliberată de Social, se identifică titulatura de Expert GIS, dar sunt enumerate atribuțiile principale ce au fost îndeplinite de doamna, iar, între aceste atribuții se regăsesc:

- crearea bazei de date aferente prin corelarea tuturor informațiilor descrise mai sus (bullet-urile anterioare din recomandare descriu categoriile de informații ce au trebuit înglobate în modelul bazei de date);

- introducerea descriptorilor în tabelele de attribute;

- participă la realizare model conceptual, logic, și fizic a bazei de date geospațiale;

- participă la realizarea bazei de date spațială unitară și optimizată.

Reiterează faptul că aceste atribuții se suprapun cu cele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, așa cum a menționat anterior.

(iii) în cuprinsul recomandării nr. 2488/18.02.2014, eliberată de ANCPI, se identifică titulatura de Expert senior GIS, dar, sunt enumerate atribuțiile principale ce au fost îndeplinite de doamna, iar, între aceste atribuții se regăsesc:

- realizarea și implementarea specificațiilor pentru seturi de date INSPIRE în conformitate cu normele tehnice aferente;

- dezvoltarea și testarea cerințelor de calitate și acuratețe atât pentru datele de intrare (TopR05) cât și pentru datele de ieșire (INSPIRE);

- dezvoltarea instrumentelor de tip ETL pentru achiziția, prelucrarea și integrarea datelor geospațiale.

..... SRL susține că aceste trei tipuri de activități sunt specifice unui expert proiectare și dezvoltare baze de date, sens în care, precizează următoarele aspecte:

Directiva 2007/2/CE (INSPIRE) este o inițiativă a Uniunii Europene, care, are ca scop crearea unei infrastructuri de date spațiale la nivel european pentru a sprijini elaborarea politicilor de mediu și a altor politici care pot avea impact asupra mediului INSPIRE, urmărește să faciliteze accesul, schimbul și interoperabilitatea datelor geospațiale între statele

membre ale UE, astfel încât, acestea să fie utilizabile, în mod eficient, pentru luarea deciziilor. INSPIRE acoperă 34 de teme de date spațiale, organizate în 3 anexe, iar, stabilirea responsabilităților specifice ale autorităților publice, precum și a structurilor tehnice pentru realizarea temelor de date spațiale și aprobarea măsurilor necesare pentru punerea în comun a acestora s-a făcut prin HG nr. 579/15.07.2015. Consideră că autoritatea contractantă nu este doar autoritate publică participantă la o suită de teme, ci, este chiar autoritatea publică responsabilă pentru tema III.4 Utilizarea terenului. Mai mult decât atât, precizează că, în cadrul caietului de sarcini, la pagina 3 și 4, se menționează faptul că: „Astfel, se are în vedere creșterea nivelului de digitalizare a serviciilor publice, prin:

- introducerea obligativității de realizare a documentațiilor de urbanism și amenajarea teritoriului într-un format digital standardizat pe bază de schemă de date, pentru asigurarea interoperabilității în raport cu directivele europene de specialitate (INSPIRE);
- publicarea documentațiilor de urbanism realizate în format digital standardizat în platforma digitală urbană de date interoperabile, parte a platformei naționale Observatorul Teritorial, asigurând diseminarea informațiilor către cetățeni în mod gratuit.”

Totodată, evidențiază că, tot în caietul de sarcini, la pagina 14, în contextul descrierii livrabilelor solicitate, se precizează: „Pentru sprijinirea programelor de finanțare pentru elaborarea/actualizarea/transpunerea în format GIS a documentațiilor de amenajarea teritoriului și de urbanism, MDLPA a realizat o serie de norme tehnice pentru elaborarea seturilor de date spațiale aferente documentațiilor de planificare teritorială. Aceste cerințe au fost aprobate prin Ordinul MDLPA nr. 904/2023, publicat în Monitorul Oficial al României, nr. 470/29.05.2023, Partea I, p. 2-37. În forma publicată, Ordinul MDLPA nr. 904/2023 vizează seturile de date spațiale aferente planurilor de amenajarea teritoriului județean (PATJ) și documentațiilor de urbanism (planuri urbanistice generale/zonale/de detaliu - PUG/PUZ/PUD). Prevederile acestui ordin creează, de asemenea, premisele pentru realizarea ulterioară a unor seturi de date și a unor servicii geospațiale conforme cu cerințele tehnice specifice temei III.4 Utilizarea terenurilor din cadrul Directivei 2007/2/CE de instituire a unei infrastructuri pentru informații spațiale în Comunitatea Europeană, cunoscută și sub denumirea de Directiva INSPIRE.”

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă are cunoștințe cu privire la ce presupune Directiva INSPIRE și realizarea unor seturi de date prin implementarea specificațiilor pentru seturi de date INSPIRE în conformitate cu normele tehnice aferente. Acest tip de activitate se adresează, printre altele și unui expert proiectare și dezvoltare baze de date prin prisma faptului că, pentru a realiza astfel de activități sunt necesare cunoștințe avansate despre structura bazelor de date spațial (ex.: PostGIS, Oracle Spațial)

pentru a modela și structura seturile de date conform specificațiilor INSPIRE, precum și aptitudini ce permit proiectarea și adaptarea schemelor de baze de date conform modelelor de date standardizate INSPIRE și, nu în ultimul rând, documentarea tehnică a modelelor de date, a regulilor de transformare și a metodelor asociate.

c2. În ceea ce privește critica identificată la punctul „c2”, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a luat în considerare Recomandarea nr. 48297/27.09.2023, emisă de către ANCPI pentru acordul cadru cu numărul 15639/25.06.2018, derulat în perioada iunie 2018 - iunie 2022 și având un număr de 13 contracte subsecvente.

Precizează că, în cuprinsul acestei recomandări, este inclusă pe pagina 4 din 5, calitatea de expert baze de date a expertului-cheie

Evidențiază, în continuare, faptul că în această recomandare, pe aceeași pagină 2 din 5, se identifică și calitatea de „Coordonator echipă analiză” a expertului, reiterând totodată faptul că, în opinia sa, autoritatea contractantă a luat în considerare această recomandare pentru dovedirea experienței similare pentru poziția de expert (Expert coordonare activități de proiectare - dezvoltare software) ce revine expertului

În ceea ce îl privește pe expertul-cheie (Expert proiectare și dezvoltare baze de date), contestatorul susține că autoritatea contractantă s-a rezumat la analiza recomandării nr. 2488/18.02.2014 emisă tot de către ANCPI, pe care, în mod greșit, nu a luat-o în considerare, potrivit celor arătate mai sus (Directiva INSPIRE), fără a analiza și reține totodată recomandarea nr. 48297/27.09.2023 emisă de către ANCPI, în care este inclusă, pe pagina 4 din 5, calitatea de Expert baze de date a expertului-cheie

Subliniază faptul că, toate cele 13 contracte subsecvente ce fac obiectul recomandării nr. 48297/27.09.2023, emisă de către ANCPI, au fost incluse în propunerea tehnică, capitolul 3, paginile 66 – 67, unde sunt enumerate 12 contracte subsecvente ale acordului cadru cu nr. 15639/ 25.06.2018, pentru care s-a emis recomandarea nr. 48297/27.09.2023 emisă de către ANCPI.

În susținerea contestației, ... SRL invocă, inclusiv, prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 (H.G. nr. 395/2016) care prevăd:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Nu în ultimul rând, contestatorul consideră că oferta tehnică trebuie tratată, în mod unitar, prin raportare la toate documentele depuse în dosarul de achiziție.

Pe cale de consecință, apreciază că, în ceea ce privește expertul-cheie (Expert proiectare și dezvoltare baza de date), autoritatea contractantă trebuie să rețină ca experiență similară și:

(i) recomandarea nr. 6991/24.05.2018, eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului Tulcea;

(ii) recomandarea nr. 1105/16.05.2018, eliberată de Social;

(iii) recomandarea nr. 2488 /18.02.2014, eliberată de ANCPI; precum și recomandarea nr. 48297/27.09.2023 emisă de către ANCPI;

și să puncteze suplimentar 15 proiecte/contracte, fiind un total de 19 proiecte/contracte, rezultând așadar un punctaj corect și de 7 puncte conform modului de punctare „pentru mai mult de 6 proiecte/contracte, se acordă 7 puncte”.

D. în ceea ce privește expertul-cheie (Expert în Sisteme Informaționale Geografice), contestatorul consideră, că:

D1. autoritatea contractantă a reținut doar 2 recomandări din totalul de 4, iar, deși a reținut recomandarea nr. 48297/27.09.2023 emisă de către ANCPI, în mod eronat, autoritatea contractantă a punctat un singur proiect/contract, în condițiile în care, recomandarea nr. 48297/27.09.2023 este emisă de către ANCPI pentru acordul cadru cu nr. 15639/25.06.2018, derulat în perioada iunie 2018 - iunie 2022 și având un număr de 13 contracte subsecvente ce au fost detaliate în cuprinsul propunerii tehnice, capitolul 3, paginile 69-71.

d2. autoritatea contractantă nu a luat în considerare următoarele 2 recomandări, pe motiv că, din cuprinsul documentelor nu ar rezulta calitatea solicitată pentru această poziție:

(i) recomandarea nr. 17163/30.10.2020, eliberată de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere;

(ii) declarație - recomandare - fără număr - eliberată de SRL.

Precizează că au fost acordate 0 puncte, conform modului de punctare în care a fost încadrat, fiind luate în considerare doar două proiecte/contracte, valoarea nu se încadrează în algoritmul aferent acestui expert, mai exact „Experiența similară va fi punctată cu maxim 7 puncte, astfel: - pentru 3-4 proiecte/contracte, se acordă 2 puncte; - pentru 5-6 proiecte/contracte, se acordă 5 puncte; - pentru mai mult de 6 proiecte/contracte, se acordă 7 puncte”.

Referitor la criticile identificate la punctul „d.2.”, menționează, în prealabil, că, în opinia sa, trebuie să se țină seama de faptul că, în caietul de sarcini, la pagina 29, pentru Expert în Sisteme Informaționale Geografice, apare următoarea frază: „Experiență similară dovedită prin participarea la cel puțin două proiecte sau contracte de dezvoltare/implementare/ extindere sistem sau aplicație informatică cu componentă GIS în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini (ex.: dezvoltare baze de date geospațiale, realizare aplicații web cu componentă geografică / GIS, digitalizarea documentațiilor de amenajarea teritoriului și de urbanism etc.).”

(i) în cuprinsul recomandării nr. 17163/30.10.2020, eliberată de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere (pentru contractul nr. 79/16.12.2019 având ca obiectul „Punct Național de Acces”), sunt enumerate atribuțiile îndeplinite de expertul, iar, printre aceste atribuții regăsim: Dezvoltarea aplicației web Portal National de Access.

(ii) în cuprinsul Declarației - Recomandare - fără număr - eliberată de contestator (pentru contractul nr. 76/25.11.2020), printre atribuțiile enumerate pentru expertul, regăsim:

- Proiectarea și dezvoltarea elementelor de software ce compun părțile de front- end, backend aferente aplicațiilor în concordanță cu designul grafic propus de designer.

Din punctul său de vedere, ambele contracte/proiecte menționate anterior (contractul nr. 79/16.12.2019 și contractul nr. 76/25.11.2020) implică componente GIS, iar hărțile aferente contractului nr. 76/25.11.2020 se regăsesc în cadrul contractului nr. 79/16.12.2019 având ca obiectul „Punct Național de Acces”).

Pe cale de consecință, ... SRL apreciază că, în ceea ce privește expertul-cheie (Expert în Sisteme Informaționale Geografice), autoritatea contractantă trebuie să rețină ca experiență similară și:

- (i) recomandarea nr. 17163/30.10.2020 - eliberată de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere;

- (ii) declarație - recomandare - fără număr - eliberată de SRL;

- + recomandarea nr. 48297/27.09.2023 emisă de către ANCPI pentru toate cele 13 contracte subsecvente, iar, nu pentru unul singur și să puncteze suplimentar 14 proiecte/contracte, fiind un total de 16 proiecte/contracte, rezultând, așadar, un punctaj corect și de 7 puncte conform modului de punctare „pentru mai mult de 6 proiecte/contracte, se acordă 7 puncte”, inserând, în susținere, print- screen cu informațiile regăsite online.

În continuare, enumeră cele 13 contracte subsecvente menționate, aferente acordului cadru cu nr. 15639/25.06.2018, ce face obiectul recomandării nr. 48297/ 27.09.2023, după cum urmează:

Contract consecvent nr. 1 - 17029/09.07.2018 la acordul cadru nr. 15639/25.06.2018 - Servicii mentenanță software platforma GIS - ANCPI. 09.07.2018-31 12 2018

Contract consecvent nr. 2 - 35916/08.12.2018 la acordul cadru nr. 15639/25.06.2018 - Servicii mentenanță software platforma GIS - ANCPI. - 01.01.2019 - 31.01 2019

Contract consecvent nr. 3 - 4557/31.01.2019 la acordul cadru nr. 15639/25.06.2018 - Servicii mentenanță software platforma GIS - ANCPI - 01.02.2019 - 28.02 2019

Contract consecvent nr. 4 - 8634/28.02.2019 la acordul cadru nr. 15639/25.06.2018 - Servicii mentenanță software platforma GIS - ANCPI - 01.03.2019 - 30.03 2019

Contract consecvent nr. 5 - 16432/24.04.2019 la acordul cadru nr. 15639/25.06.2018 - Servicii mentenanță software platforma GIS - ANCPI - 24.04.2019-31.12 2019

Contract consecvent nr. 6 - 57967/31.12.2019 la acordul cadru nr. 15639/25.06.2018 - Servicii mentenanță software platforma GIS - ANCPI - 01.01.2020 -31.01.2020

Contract consecvent nr. 7 - 7799/21.02.2020 la acordul cadru nr. 15639/25.06.2018 - Servicii mentenanță software platforma GIS - ANCPI - 21.02.2020-31.12.2020

Contract consecvent nr. nr. 8 - 56940/21.12.2020 la acordul cadru nr. 15639/25.06.2018 - Servicii mentenanță software platforma GIS - ANCPI - 01.01.2021 -31.01.2021

Contract consecvent nr. 9 - 3920/29.01.2020 la acordul cadru nr. 15639/25.06.2018 - Servicii mentenanță software platforma GIS - ANCPI - 01.02.2021 - 28.02.2021

Contract consecvent nr. 10 - 9232/01.03.2021 la acordul cadru nr. 15639/25.06.2018 - Servicii mentenanță software platforma GIS - ANCPI - 01.03.2021 -31.03.2021

Contract consecvent nr. 11 - 14923/31.03.2021 la acordul cadru nr. 15639/25.06.2018 - Servicii mentenanță software platforma GIS - ANCPI - 01.04.2021 -31.12.2021

Contract consecvent nr. 12 - 63587/28.12.2021 la acordul cadru nr. 15639/25.06.2018 - Servicii mentenanță software platforma GIS - ANCPI - 01.01.2022 -31.01.2022

Contract consecvent nr. 13 - 4011/31.01.2022 la acordul cadru nr. 15639/25.06.2018 - Servicii mentenanță software platforma GIS - ANCPI - 01.02.2022 -24.06.2022.

Menționează că își întemeiază contestația pe art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) și (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 (H.G. nr.

395/2016) și toate celelalte texte de lege și norme juridice invocate în cuprinsul prezentei contestații și depune o serie de înscrisuri.

Prin adresa nr. 52855/03.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 13728/04.03.2025, ... transmite dosarul achiziției, împreună cu punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că a inițiat procedura de atribuire prin publicarea anunțului de participare pe site-ul www.e-licitatie.ro, anunțul de participare nr. CN1074914/30.10.2024, iar, pe site-ul <http://ted.europa.eu>, anunțul de participare publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, anunțul de participare nr. 659613-2024.

Potrivit dispozițiilor art.187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 32 alin. (6) din Anexa la HG nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare, criteriul de atribuire al contractului fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, prevăzut la 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar, ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%.

Menționează că, punctajul maxim acordat pentru fiecare factor de evaluare a ofertei este de 100 puncte, din care:

- A. Ponderea factorului de evaluare oferta financiară de 40% = 40 puncte;
- B. Ponderea factorului de evaluare oferta tehnică de 60% = 60 puncte.

Nr. crt.	Descriere	Denumire factor de evaluare	Pondere	Punctaj max. acordat
1.	Componentă financiară	Prețul ofertei	40%	40 pct.
2.	Componentă tehnică	Experiența similară a experților-cheie propuși	30%	30 pct.
		Garanția și mentenanța suplimentară ofertată	10%	10 pct.
		Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului	20%	20 pct.
Punctaj ofertă		Po=Pf+Pt, unde: Po- punctaj oferta; Pf - punctaj componenta financiară; Pt - punctaj componenta tehnică	100%	100 pct.

1. Componenta tehnică

1.1 Factor de evaluare 1 - Experiența similară a experților cheie propuși

Descrierea componentei tehnice

Denumire factor de evaluare	Denumire subfactor de evaluare	Pondere	Punctaj max. acordat
-----------------------------	--------------------------------	---------	----------------------

Experiența similară a experților cheie propuși	1. Experiență similară - manager de proiect	9%	9 pct.
	2. Experiență similară - Expert cheie - Expert coordonare activități de proiectare - dezvoltare platformă web	7%	7 pct.
	3. Experiență similară - Expert cheie- Expert proiectare și dezvoltare baze de date	7%	7 pct.
	4. Experiență similară - Expert în Sisteme Informaționale Geografice	7%	7 pct.

Denumire factor de evaluare	Algoritm de calcul
1. Experiență similară -manager de proiect	Pentru ca oferta să fie conformă, expertul trebuie să dețină experiență similară dovedită prin participarea la cel puțin două proiecte sau contracte de dezvoltare/implementare/extindere sistem sau aplicație informatică în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini. Experiența similară va fi punctată cu maxim 9 puncte, astfel: - pentru 3 - 4 proiecte/contracte, se acordă 3 puncte; - pentru 5 - 6 proiecte/contracte, se acordă 6 puncte; - pentru mai mult de 6 proiecte/contracte, se acordă 9 puncte.
2. Experiență similară - Expert cheie - Expert coordonare activități de proiectare - dezvoltare platformă web	Pentru ca oferta să fie conformă, expertul trebuie să dețină experiență similară dovedită prin participarea la cel puțin două proiecte sau contracte de dezvoltare/implementare/extindere sistem sau aplicație informatică în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini (ex.: proiectare/dezvoltare/mentenanță aplicații web, inclusiv cu aplicabilitate în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului etc.). Experiența similară va fi punctată cu maxim 7 puncte, astfel: - pentru 3 - 4 proiecte/contracte, se acordă 2 puncte; - pentru 5 - 6 proiecte/contracte, se acordă 5 puncte; - pentru mai mult de 6 proiecte/contracte, se acordă 7 puncte.
3. Experiență similară - Expert proiectare și dezvoltare baze de date	Pentru ca oferta să fie conformă, expertul trebuie să dețină experiență similară dovedită prin participarea la cel puțin două proiecte sau contracte de dezvoltare/implementare/extindere sistem sau aplicație informatică în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le

1.2. Algoritm de calcul pentru punctajul aferent garanției și mentenanței suplimentare.

Precizează că, perioada de garanție și mentenanță este de cel puțin 24 de luni de la recepția ultimelor livrabile realizate în cadrul contractului (livrabilele nr. 6 și 7), în acord cu specificațiile detaliate în secțiunea 2.6. Prezentarea cerințelor de asigurare a garanției și mentenanței. Suplimentar față de perioada de garanție și mentenanță minimă, operatorii tehnici pot oferta asigurarea garanției și mentenanței pe o

perioadă mai lungă de timp, conform aceluiași cerințe tehnice ca cele aplicabile pentru garanția minimă solicitată prin caietul de sarcini.

Perioada de garanție și mentenanță suplimentară oferită	Punctaj acordat
25 luni - 30 luni	2 pct.
31 luni - 36 luni	5 pct.
37 luni - 42 luni	8 pct.
43 luni - 48 luni	10 pct.

Susține că ofertele care prezintă o garanție și mentenanță mai mare de 48 de luni nu vor fi punctate suplimentar.

Precizează că ofertele care prezintă o garanție și mentenanță de 24 luni vor primi 0 puncte.

Ofertele care prezintă o garanție și mentenanță mai mică de 24 luni vor fi considerate neconforme.

Evidențiază că perioada de garanție și mentenanță oferită va fi aceeași pentru toate livrabilele din componența viitorului contract.

1.3. Algoritm de calcul pentru punctajul propunerii tehnice

Autoritatea contractantă menționează că, propunerea tehnică va consta în demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului. În acest sens, a fost stabilit un număr de 4 subfactori care vor fi utilizați în aprecierea acestui factor de evaluare. Fiecare subfactor va fi notat printr-un calificativ (foarte bine / bine / acceptabil), în funcție de care va primi un punctaj specific. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directoare prezentate în tabelul de mai jos.

Factori de evaluare	Subfactori de evaluare	Calificativ	Punctaj
Abordarea propusă pentru implementarea contractului (proces de management și planificare integrată - ex.: Agile sau echivalent)	Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate ² , recunoscute ³ și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini.	Foarte bine	6
	Abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate ² , recunoscute ³ și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini.	Bine	4

Factori de evaluare	Subfactori de evaluare	Calificativ	Punctaj
	Abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode și/sau instrumente testate ² , recunoscute ³ și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini.	Acceptabil	2

Resursele (umane și materiale) și diagrama de activități propuse pentru serviciile prestate	Resursele ⁴ identificate și planificarea activităților sunt corelate deplin/în mare măsură cu serviciile solicitate.	Foarte bine	4
	Resursele ⁴ identificate și planificarea activităților sunt parțial corelate cu serviciile solicitate.	Bine	2
	Resursele ⁴ identificate și și planificarea activităților sunt corelate într-un mod limitat cu serviciile solicitate.	Acceptabil	1
Atributiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului	Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului.	Foarte bine	4
	Sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului.	Bine	2
	Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului.	Acceptabil	1
Gestionarea serviciilor pentru dezvoltarea Platformei de date digitale urbane interoperabile (descrierea proceselor și etapelor de parcurs pentru realizarea fiecărui livrabil în parte, durata estimată și resursele implicate)	Etapele de implementare, durata și resursele implicate sunt pe deplin înțelese și corelate în foarte mare măsură cu serviciile solicitate în caietul de sarcini.	Foarte bine	6
	Etapele de implementare, durata și resursele implicate sunt bine înțelese și parțial încadrate în timp și corelate cu serviciile solicitate în caietul de sarcini.	Bine	4
	Etapele de implementare, durata și resursele implicate sunt înțelese în mod limitat sau nu sunt încadrate corect în timp sau nu sunt corelate corespunzător cu serviciile solicitate în caietul de sarcini.	Acceptabil	2
Total			20

2. Componenta financiară

Denumire factor de evaluare	Pondere
Prețul ofertei	40% Punctaj maxim factor: 40
Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri oferite punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}.$	

Menționează ceea ce reprezintă, în opinia sa, evaluarea propunerii tehnice: Propunerea tehnică va fi evaluată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Punctele se vor acorda pentru specificațiile care depășesc cerințele minime conform factorilor de evaluare specificați anterior. Desemnarea ofertei câștigătoare/Algoritm de calcul scor final:

Precizează că punctajul final al ofertei va fi stabilit prin calcularea sumei punctajelor aferente fiecărui factor de evaluare, calculate conform algoritmului de calcul prezentat anterior. Oferta cu punctajul final cel mai mare va fi considerată oferta câștigătoare.

Comisia de evaluare responsabilă de evaluarea solicitărilor de participare și aplicarea criteriului de atribuire stabilit în anunțul de participare și documentația de atribuire a fost numită prin Ordinul Ministrului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației nr. 4266 din data de 10.12.2024, și a avut următoarea componență :

No.	Nume și prenume	Calitatea
1.		Președinte cu drept de vot
2.		Membru
3.		Membru
4.		Membru de rezervă
5.		Membru de rezervă
6.		Membru de rezervă
7.		Membru de rezervă

Precizează că, răspunsul consolidat la solicitările de clarificări privitor la procedura de achiziție publică în cauză, nr. MDLPA 256410/21.11.2024, a fost publicat în SEAP în data de 21.11.2024, ora 16:04. Prin răspunsul consolidat, data limita de depunere a ofertelor a fost extinsă din data de 03.12.2024, în data de 17.12.2024.

În legătură cu etapa de evaluare DUAE, precizează:

Ca răspuns la anunțul de participare CN1074914/30.10.2024, următorii ofertanți au depus oferta semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere ale ofertelor, respectiv 17.12.2024, ora 15:00:

1. - RO ...
2. - ..
3. - RO ...

informațiile despre etapele de evaluare și îndeplinire DUAE, în plus.

În conformitate cu dispozițiile art.127 alin. 1 lit. a), b), i) și n) din Anexa la HG nr.395/2016:

„(1) în raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați; (...)

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;...

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.”

Evidențiază că, astfel, comisia de evaluare a procedat la vizualizarea ofertelor, a documentelor depuse și a verificat îndeplinirea cerințelor de calificare așa cum s-au solicitat în documentele achiziției, procesul de verificare realizându-se pe baza informațiilor prezentate de ofertanți în DUAE, în documentele ce le-au însoțit și urmare răspunsurilor primite la solicitările de clarificări, iar, rezultatul evaluării informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare se regăsește în procesul-verbal nr. 281320/18.12.2024; în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare:

1. SRL - ofertă admisă
2. SRL - ofertă admisă
3. SRL - ofertă admisă.

În legătură cu evaluarea propunerilor tehnice, precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. 127 alin.1 lit. f), g), i) și n), art.137 alin. (1), alin. (2) lit. c) și d), art.137 alin. (3) lit. a) și b) din Anexa la HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: „(1) în raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; (...)

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.”

Totodată, evidențiază că, potrivit art.137 alin. (2), în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini alternativa care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;

d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege", iar,

potrivit art.137 alin. (3), în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

- „a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective.”

Astfel, susține că, în etapa de evaluare tehnică, comisia de evaluare a respectat întocmai atribuțiile și responsabilitățile stabilite, procesul de evaluare realizându-se pe baza informațiilor prezentate de ofertanți în propunerile tehnice, documentele identificate în ofertele prezentate și ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate, iar, rezultatul evaluării tehnice se regăsește în anexa 1 la procesul verbal nr. 7504/16.01.2025, anexa 2 la procesul verbal nr. 13242/23.01.2025 și procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 17131/28.01.2025.

Consideră că, așa cum autoritatea contractantă a adus la cunoștință și în raportul procedurii nr. 266304/10.02.2025, informațiile din cadrul ofertei tehnice și financiare, au fost declarate de ofertantul SRL ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală în urma desfășurării procesului de evaluare, ca urmare a evaluării ofertelor tehnice depuse și a răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate, au rezultat următoarele:

..... SRL - ofertă conformă;

..... SRL - ofertă conformă ;

..... SRL- ofertă respinsă, ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la clarificările solicitate nu este concludent și neconformă potrivit dispozițiilor art.137 alin. (3) lit. a) din Anexa la HG nr. 395/2016 modificată și completată coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât, „a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”. Punctajul corespunzător factorilor de evaluare, aferent propunerii tehnice - conform detalierii din documentele achiziției:

..... SRL - 41 puncte

..... SRL - 60 de puncte.

Referitor la evaluarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă susține că, în etapa de evaluare financiară, comisia de evaluare a respectat întocmai atribuțiile și responsabilitățile stabilite de prevederile legale în vigoare, procesul de evaluare realizându-se pe baza informațiilor prezentate de ofertanți în propunerile financiare încărcate până la data și ora limită de depunere și ca urmare a răspunsurilor la

solicitările de clarificări formulate, iar, rezultatul evaluării financiare se regăsește în procesul verbal nr. 22728/03.02.2025 .

Menționează că, în urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți, cu valorile financiare ofertate, după cum urmează :

..... SRL - valoare a ofertei financiare: 879.000,00 lei fără TVA,
..... SRL - valoare a ofertei financiare: 1.041.000,00 lei
fără TVA,
Iar,

comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și a transmis ofertanților, astfel:

- prin adresa nr. 18150/29.01.2025 s-au solicitat clarificări ofertantului SRL:

«În urma analizării propunerilor financiare și în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art.134 alin. (1) din HG nr.395/2016, formulăm următoarea solicitare de clarificări:

1. Pentru verificarea posibilității dvs. de a îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, comisia de evaluare solicită clarificări în privința elementelor de preț ale ofertei aparent neobișnuit de scăzute în raport cu produsele care constituie obiectul contractului.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, clarificările se pot referi, după caz, la:

„a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”».

Menționează că, punctajul corespunzător factorului de evaluare aferent propunerii financiare, conform detalierii din documentele achiziției, afișat de către SEAP pentru cele 2 oferte admisibile : SRL - 40 puncte; SRL - 33,78 de puncte.

Referitor la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, în opinia sa, criteriul de atribuire este aplicat doar ofertelor admisibile, luând în considerare informațiile prezentate de ofertanți în ofertă (propunerea tehnica si propunerea financiara) și

documentele care însoțesc oferta. Astfel, urmare aplicării criteriului de atribuire aplicabil procedurii de achiziție „cel mai bun raport calitate-preț”, clasamentul intermediar (înaintea solicitării prezentării documentelor suport pentru susținerea informațiilor din DUAЕ și demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare), rezultatul este următorul:

Ofertant	Punctaj factor tehnic	Punctaj factor financiar	Punctaj total	Clasament
..... SRL	60 puncte	33.78 puncte	93.78 puncte	I
..... SRL	41 puncte	40 puncte	81 puncte	II

Precizează că, în legătură cu etapa de îndeplinire DUAЕ, comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ prezentate și a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ au fost demonstrate. Informații detaliate despre rezultatul verificării documentelor suport se regăsesc în procesul verbal nr. 28769/10.02.2025, întocmit conform modelului prezentat în Ordinul ANAP nr. 1170/2021.

Potrivit prevederilor art. 127 alin. (2) din Anexa la HG nr.395/2016 „Raportele intermediare și raportul procedurii se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului autorității contractante spre aprobare”.

Având în vedere prevederile legale menționate, a fost înaintat spre aprobare raportul procedurii nr. 266304/10.02.2025 pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea de servicii pentru dezvoltarea platformei de date digitale urbane interoperabile în cadrul aplicației Date Locale, parte a Observatorului Teritorial (PNRR, Componenta 10, jalon 316)” și comunicările rezultatului procedurii pentru toți ofertanții care au depus oferte pentru achiziția în cauză, publicate în SEAP în data de 19.02.2025.

Cu privire la aspectele semnalate de către ofertant în cadrul contestației depuse, autoritatea contractantă menționează următoarele:

A. Expert cheie Manager de proiect -

Documente depuse în cadrul ofertei:

1. Recomandarea nr. 39403/10.12.2021, eliberată de Institutul Național de Statistică, se atestă calitatea de Manager de proiect.

2. Recomandarea nr. 10689/28.09.2021, eliberată de UM 02550C, se atestă calitatea de Manager de proiect.

3. Recomandarea nr. 17/22.05.2020, eliberată de Administrația Națională „Apele Române”, se atestă calitatea de Manager de proiect.

4. Recomandarea nr. 2487/18.02.2014, eliberată de ANCPI, se atestă calitatea de arhitect de sistem și coordonator tehnic.

5. Recomandarea nr. H3499/13.06.2017, eliberată de UM 02583, se atestă calitatea de arhitect de sistem si director de proiect.

Acordarea punctajului:

1. Recomandarea nr. 39403/10.12.2021, eliberată de Institutul Național de Statistică, se atestă calitatea de Manager de proiect.

2. Recomandarea nr. 10689/28.09.2021, eliberată de UM 02550C, se atestă calitatea de Manager de proiect.

3. Recomandarea nr. 17/22.05.2020, eliberată de Administrația Națională „Apele Române”, se atestă calitatea de Manager de proiect.

Precizează că, prin recomandarea nr. A3499/13.06.2017, eliberată de UM 02583, se atestă calitatea de arhitect de sistem si director de proiect.

Cu privire la recomandarea nr. 48297/27.09.2023 eliberată de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, menționează că aceasta a fost depusă, în mod specific, pentru expertul, propus pentru poziția de Expert în Sisteme Informaționale Geografice, și nu pentru expertul propus pentru poziția de manager de proiect, nefiind identificată în cadrul documentelor depuse pentru expertul

În ceea ce privește recomandarea nr. 39403/10.12.2021, în cuprinsul căreia este menționat contractul nr. 22910/28.11.2019, evidențiază că nu au fost identificate informații despre acesta, astfel, ceea ce menționează contestatorul despre eroarea de tehnoredactare privind numărul contractului, nu a fost adus la cunoștință comisiei de evaluare în cadrul ofertei.

Pentru recomandarea nr. 217/02.05.2020 eliberată de Administrația Națională Apele Române, referitoare la acordul cadru cu nr. 52/22.09.2017 având ca obiect „Platformă web GIS la nivel național (portal, servicii distribuite, aplicații GIS), pentru implementarea directivei INSPIRE” a fost luat în considerare un singur contract (respectiv acordul cadru) pentru acordarea punctajului, întrucât contractele subsecvente nu au fost transmise de contestator la momentul depunerii ofertei. De asemenea, aceste contracte subsecvente nu sunt menționate în cadrul recomandării emise de ANAR.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă a punctat acordul cadru ca pe un singur contract/proiect.

În ceea ce privește recomandarea nr. A3499/13.06.2017, emisă de UM 02583, pentru contractul cu nr. A-7051 /06.12.2013, având ca obiect „Furnizarea produsului Geoportalului INIS - componenta Ministerului Apărării Naționale”, susține că acesta a fost luat în considerare la acordarea punctajului, așa cum reiese din comunicarea nr. 37777/19.02.2025, transmisă ofertantului.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, potrivit cărora, prin prevederile art. 134 alin (1) și (4) din HG nr. 395/2016, respectiv „(1)

Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.” și „(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, potrivit prevederilor art. 2, alin (2) litera b), „(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: (...); b) tratamentul egal; (...) d) transparența”, în opinia sa, comisia de evaluare, în aplicarea principiilor menționate, nu a solicitat clarificări nici unuia dintre ofertanți privind cerințele minime referitoare la experiența similară a experților propuși, în sensul acordării vreunui avantaj de a obține un punctaj superior celui reieșit din documentele transmise în cadrul ofertei tehnice, până la data de depunere a ofertelor.

Menționează că ofertantului SRL i s-a transmis solicitarea de clarificări cu numărul 7521/16.01.2025, astfel:

În ceea ce privește cerințele minime din caietul de sarcini privind experții propuși, operatorul economic trebuie să prezinte în oferta tehnică, pentru fiecare expert solicitat, următoarele informații/documente:

(...)

- Declarația de disponibilitate semnată de persoana propusă, cu referire la obiectul contractului vizat de prezentul caiet de sarcini;
- Documente justificative relevante care demonstrează îndeplinirea cerințelor minime obligatorii
- Copii după documentele relevante care demonstrează îndeplinirea cerințelor referitoare la studii: copie după diploma de studii, certificări, alte diplome relevante; (...).

Astfel, autoritatea precizează că, pentru funcția de manager de proiect, în cadrul ofertei tehnice nu se regăsește declarația de disponibilitate și certificarea pentru ocupația de manager de proiect, aceasta solicitând să fie clarificată modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime privind expertul propus.

Pentru expert coordonare activități de proiectare - dezvoltare software, susține că, în cadrul ofertei tehnice, nu se regăsește declarația de disponibilitate, solicitând să fie clarificată modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime privind expertul propus.

De asemenea, menționează că, pentru expert proiectare și dezvoltare baze de date, conform cerințelor din caietul de sarcini, certificatele/ diplomele/documentele justificative emise în altă limbă decât limba română vor fi prezentate în limba de origine, însoțite de traducerea autorizată în limba română. Autoritatea susține că, în cadrul

ofertei tehnice, nu se regăsește declarația de disponibilitate, solicitând să fie clarificată modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime privind expertul propus. Apreciază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, au fost transmise documentele solicitate.

Autoritatea precizează că pentru expert în sisteme informaționale geografice conform cerințelor din caietul de sarcini, certificatele/diplomele/documentele justificative emise în altă limbă decât limba română vor fi prezentate în limba de origine, însoțite de traducerea autorizată în limba română. Apreciază că în cadrul ofertei tehnice nu se regăsește declarația de disponibilitate, solicitând să fie clarificată modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime privind expertul propus. Aceasta consideră că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, au fost transmise documentele solicitate.

B. Pentru expert cheie coordonare activități de proiectare - dezvoltare platformă web, autoritatea contractantă prezintă, în continuare, următoarele:

Cu privire la recomandarea ANCPI nr. 48297/27.09.2023, pentru acordul cadru cu 13 contracte subsecvente a fost punctată cu 1 punct în cadrul procedurii de evaluare. Având în vedere că recomandarea a fost emisă de către ANCPI pentru acordul cadru identificat prin nr. 15639/25.06.2018, aceasta consideră că este necesară evaluarea experienței relevante în cadrul unor contracte separate, nu numărul de proiecte implementate în același acord cadru. În acest sens, punctarea mai multor proiecte dintr-un singur acord cadru ar crea un avantaj pentru expertul care a participat la derularea mai multor contracte subsecvente. În plus, autoritatea menționează că a considerat că un acord cadru reprezintă un contract unic, iar, contractele subsecvente nu sunt independente, fiind parte integrantă a aceluiași contract.

În concluzie, autoritatea susține că argumentele pentru considerarea unui acord cadru și a contractelor subsecvente ca un singur proiect în scopul demonstrării experienței similare sunt legate de unitatea obiectivelor, continuitatea activităților, integrarea, coordonarea acestora și lipsa documentelor justificative/suport privind modul de prestare în contractele în cauză. Precizează că, astfel, comisia de evaluare a considerat că întreaga activitate desfășurată în cadrul acordului cadru, inclusiv contractele subsecvente, reflectă realizarea unui singur proiect.

C. pentru expert cheie - expert proiectare și dezvoltare baze de date -, autoritatea contractantă prezintă următoarele aspecte:

Menționează că, în cadrul ofertei s-au transmis următoarele documente:

1. Recomandarea nr. 145/20.01.2017 - eliberată de Institutul de Biologie, se atestă calitatea de expert GIS și expert baze de date.

2. Recomandarea nr. 2552/05.07.2018 - eliberată de Administrația Parcului Natural Malta Mică a Brăilei, se atestă calitatea de expert baze date geospațiale.

3. Recomandarea nr. 6991/24.05.2018 - eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului Tulcea, se atestă calitatea de expert GIS.

4. Recomandarea nr. 1105/16.05.2018 - eliberată de Social, se atestă calitatea de Specialist Informatică/GIS.

5. Recomandarea nr. 2488/16.02.2014 - eliberată de ANCPI, se atestă calitatea de expert senior GIS.

6. Recomandarea nr. 2134/UIP2/12.04.2021 - eliberată de Asociația Medio Pro, se atestă calitatea de expert GIS și bază de date mediu fizic (...).

7. Recomandarea nr. 2133/UIP1 /12.04.2021 - eliberată de Asociația Medio Pro, se atestă calitatea de expert GIS și bază de date mediu fizic (...).

Pentru acordarea punctajului, precizează:

1. Recomandarea nr. 145/20.01.2017 - eliberată de Institutul de Biologie, se atestă calitatea de expert GIS și expert baze de date.

2. Recomandarea nr. 2552/05.07.2018 - eliberată de Administrația Parcului Natural Malta Mică a Brăilei, se atestă calitatea de expert baze date geospațiale.

3. Recomandarea nr. 2134/UIP2/12.04.2021 - eliberată de Asociația Medio Pro, se atestă calitatea de expert GIS și bază de date mediu fizic (...).

4. Recomandarea nr. 2133/UIP1 /12.04.2021 - eliberată de Asociația Medio Pro, se atestă calitatea de expert GIS și bază de date mediu fizic (...).

În ceea ce privește punctajul acordat, respectiv 3 puncte, autoritatea menționează ca acesta se datorează unei erori materiale, de redactare.

Astfel, precizează că, în ceea ce privește recomandarea nr. 6991/24.05.2018, eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului Tulcea, nu a fost punctată, întrucât, recomandarea se referă la titulatura de expert GIS. În documentația de atribuire a fost specificată clar necesitatea demonstrării experienței în proiectare și dezvoltare baze de date. Expertul GIS are un alt domeniu de competență, axat pe analiza și gestionarea datelor geospațiale, care nu corespunde cu proiectarea și dezvoltarea bazelor de date conform cerințelor din caietul de sarcini. Deși, datele utilizate în cadrul Sistemului Informatic Geografice (GIS) pot fi stocate într-o bază de date spațiale, acest fapt nu este relevant pentru a demonstra experiența similară în dezvoltarea arhitecturii bazelor de date, administrarea bazei de date și integrarea cu alte sisteme informatice.

Menționează că, potrivit cerințelor minime ale caietului de sarcini, pentru expert proiectare și dezvoltare baze de date, au fost solicitate următoarele:

- Studii superioare, absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă;
- Competențe privind proiectarea/dezvoltarea/întreținerea bazelor de date dovedite prin certificare în domeniu (pentru absolvenții de studii superioare în domeniile de licență Informatică, Calculatoare și tehnologia informației și Ingineria sistemelor, cerința poate fi dovedită prin prezentarea foii matricole, cu indicarea cursurilor echivalente studiate);
- Experiență similară dovedită prin participarea la cel puțin două proiecte sau contracte de dezvoltare/implementare/extindere sistem sau aplicație informatică în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini (ex.: proiectarea/dezvoltarea/managementul/documentarea tehnică a bazelor de date etc.).

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că recomandarea pentru titlatura de expert GIS nu este relevantă pentru a demonstra că expertiza specialistului este direct aplicabilă activităților contractuale specificate în caietul de sarcini. De asemenea, susține că a solicitat, prin caietul de sarcini, în mod distinct, un expert pentru Sisteme Informaționale Geografice, poziție pentru care ofertantul a depus documente în cadrul procedurii de achiziție pentru dl.

Evidențiază că prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a acceptat activități similare celor pe care experții le vor desfășura în viitorul contract și nu contracte similare.

Cu privire la recomandarea nr. 1105/16.05.2018, eliberată de Social, menționează că aceasta nu a fost punctată întrucât recomandarea se referă la titlatura de expert GIS. Precizează că, în documentația de atribuire a fost specificată clar necesitatea demonstrării experienței în proiectare și dezvoltare baze de date. Expertul GIS are un alt domeniu de competență, axat pe analiza și gestionarea datelor geospațiale, care nu corespunde cu proiectarea și dezvoltarea bazelor de date conform cerințelor din caietul de sarcini. Din punctul său de vedere, deși, datele utilizate în cadrul Sistemului Informatic Geografice (GIS) pot fi stocate într-o bază de date spațiale, nu este suficient pentru a demonstra experiența similară în dezvoltarea arhitecturii bazelor de date, administrarea bazei de date și integrarea cu alte sisteme informatice. Totodată, menționează că a considerat că recomandarea pentru titlatura de expert GIS nu este suficient de relevantă pentru a demonstra că expertiza specialistului este direct aplicabilă activităților contractuale specificate în caietul de sarcini. De asemenea, susține că a solicitat prin caietul de sarcini, în mod distinct, un expert pentru Sisteme Informaționale Geografice, poziție pentru care

ofertantul a depus documente în cadrul procedurii de achiziție pentru

Autoritatea menționează că, în ceea ce privește recomandarea nr. 2488/18.02.2014, eliberată de ANCPI, contractul menționat nu a fost punctat, întrucât, recomandarea se referă la titulatura de expert senior GIS. Precizează că, în documentația de atribuire a fost specificată clar necesitatea demonstrării experienței în proiectare și dezvoltare baze de date, conform celor menționate mai sus. Expertul GIS are un alt domeniu de competență, axat pe analiza și gestionarea datelor geospațiale, care nu corespunde cu proiectarea și dezvoltarea bazelor de date conform cerințelor din caietul de sarcini. Consideră că, deși, datele utilizate în cadrul Sistemului Informatic Geografice (GIS) pot fi stocate într-o bază de date spațiale, nu este relevant pentru a demonstra experiența similară în dezvoltarea arhitecturii bazelor de date, administrarea bazei de date și integrarea cu alte sisteme informatice. Totodată, autoritatea susține că a considerat că recomandarea pentru titulatura de expert GIS nu este relevantă pentru a demonstra că expertiza specialistului este direct aplicabilă activităților contractuale specificate în caietul de sarcini. De asemenea, susține că a solicitat prin caietul de sarcini, în mod distinct, un expert pentru Sisteme Informaționale Geografice, poziție pentru care ofertantul a depus documente în cadrul procedurii de achiziție pentru

Cu privire la recomandarea ANCPI nr. 48297/27.09.2023 pentru acordul cadru nr. 15639/25.06.2018, cu 13 contracte subsecvente, menționează că pentru titulatura de expert baze de date, contractul aferent acordului-cadru nu a fost punctat. Deși între competențele unui expert baze de date și cele ale unui expert dezvoltare baze de date există suprapuneri, activitățile contractuale specificate în caietul de sarcini vizează proiectarea, modelarea și implementarea bazelor de date, ceea ce reprezintă activități specifice unui expert dezvoltare baze de date. Pe de altă parte, apreciază că expertiza unui expert baze de date, titulatura pentru care a fost eliberată recomandarea ANCPI nr. 48297/27.09.2023, se axează pe administrarea și gestionarea bazelor de date, diferența față de un expert dezvoltare baze de date fiind aceea că este specializat în activități de întreținere și optimizare a bazelor de date existente.

D. În legătură cu (expert Sisteme Informaționale Geografice), autoritatea precizează:

În cadrul ofertei s-au transmis următoarele documente:

1. Recomandarea nr. 7861/01.02.2017 eliberată de Primăria Municipiului Bistrița - nu reiese calitatea.
2. Recomandarea nr. 17163/30.10.2020 - eliberată de Compania Națională de administrare a infrastructurii rutiere, se atestă calitatea de Programator aplicații server și baze de date.

3. Declarație - recomandare, fără număr, 21.04.2023, nesemnată - eliberată de se atestă calitatea de Expert dezvoltare WEB full-stack

4. Recomandare nr. 48297/27.09.2023 eliberată de ANCPI, se atestă calitatea de Expert dezvoltare software.

Referitor la acordarea punctajului, precizează:

1. Recomandarea nr. 7861/01.02.2017 - eliberată de Primăria Municipiului Bistrița- servicii de dezvoltare aplicație desktop ArcGIS.

2. Recomandare nr. 48297/27.09.2023 eliberată de ANCPI, se atestă calitatea de Expert dezvoltare software.

Cu privire la recomandarea nr. 48297/27.09.2023 eliberată de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru acordul cadru nr. 15639/25.06.2018, autoritatea contractantă consideră că contractele subsecvente au același specific ca acordul cadru în baza căruia sunt semnate, iar punctarea lor drept contracte/proiecte individuale ar fi echivalentă cu aplicarea unui tratament preferențial pentru operatorul și ar crea un avantaj nejustificat pentru expertul care a participat la derularea mai multor contracte subsecvente care fac parte din același acord-cadru. De asemenea, contractele subsecvente menționate ca fiind parte din acest acord cadru nu au fost transmise de, ca documente justificative pentru experiența similară la momentul depunerii ofertei. Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că a punctat o singură dată acordul-cadru menționat.

În ceea ce privește recomandarea emisă de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere cu nr. 17163/30.10.2020, pentru contractul nr. 79/16.12.2019, având ca obiect „Punct Național de Acces”, între activitățile desfășurate de expertul propus și menționate în recomandare cu privire la „Dezvoltarea aplicației web Portal Național de Acces” pe de o parte, respectiv, cerința din caietul de sarcini referitoare la experiența similară solicitată pentru expertul în Sisteme Informaționale Geografice, dovedită prin participarea la proiecte/contracte de „dezvoltare/implementare/extindere sistem sau aplicație informatică cu componentă GIS”, pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că nu a identificat niciun element de legătură. Activitățile menționate în cadrul recomandării ca fiind prestate de expertul au un specific general, aplicabil platformelor informatice web, fără să existe o legătură clară cu privire la componenta specifică Sistemelor Informaționale Geografice. De asemenea, menționează că poziția în care a activat în perioada de implementare a proiectului, conform recomandării este „Programator aplicații server și baze de date”, nefiind menționată, în niciun fel, legătura cu componente specifice Sistemelor Informaționale Geografice din domeniul aplicațiilor server sau al bazelor de date.

Cu privire la Declarația - Recomandare, eliberată de către SRL în data de 21.04.2023 (fără număr) pentru, susține că, pentru a fi acceptată ca dovadă a experienței similare, trebuie să îndeplinească anumite condiții și cerințe. Astfel, în opinia sa, aceasta trebuie să fie asumată prin semnătură, din conținutul ei să reiasă perioada de timp în care persoana propusă a desfășurat activitățile relevante și să fie însoțită de documente relevante în susținerea celor declarate.

Menționează, de asemenea, că, mai mult decât atât, contractul menționat în cuprinsul recomandării nu se regăsește enumerat în cadrul contractelor din propunerea tehnică (pagina 71-72 din aceasta), iar, în cuprinsul contestației, la punctul d.2, este menționat faptul că ambele contracte/proiecte (contractul nr. 79/16.12.2019 și contractul nr. 76/25.11.2020, implică componente GIS, iar, hărțile aferente contractului nr. 76/25.11.2019 se regăsesc în cadrul contractului nr. 79/16.12.2019 având ca obiect „Punctul Național de Acces”, încercând să inducă în eroare atât CNSC, cât și autoritatea contractantă, deoarece, din documentele depuse în cadrul ofertei tehnice până la data limită de depunere ale ofertelor, nu au reieșit aspectele menționate, iar, contractele au fost încheiate cu beneficiari diferiți, respectiv, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere (contract nr 76/16.12.2019) și Centrul de Studii Tehnice Rutiere și Informatică (contract nr. 79/25.11.2020).

Inserând prin screen cu extras din SEAP, autoritatea precizează că, documentele depuse în cadrul ofertei tehnice de către ofertantul SRL sunt identificate în SEAP, totodată, acestea regăsindu-se atât în dosarul achiziției, cât și atașate contestației depuse.

Menționează că aceste documente, respectiv: acordul cadru cu numărul 1539/25.06.2028 încheiat cu A.N.C.P.I. și extrasele din cele 13 contracte subsecvente aferente, extrasul din contractul nr. 1881/INS-SIPOCA 598/03.08.2020, extras din contractul nr. 21910/28.11.2019, acordul cadru cu nr. 52/22.09.2017 încheiat cu Administrația Națională Apele Române și extrase din cele 2 contracte subsecvente, nu au făcut parte din cadrul ofertei tehnice transmise până la data limită de depunere a ofertelor. Apreciază că ofertantul încearcă să inducă în eroare, atât CNSC, cât și autoritatea contractantă, depunând documente ulterioare, drept urmare, aceasta solicitând Consiliului să nu le ia în considerare.

Referitor la punctul 3 - Solicitarea de a permite accesul la dosarul achiziției în vederea consultării acestuia, autoritatea contractantă menționează că, potrivit art. 217 alin (5) „Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor

financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.” și alin. (6) „Prin excepție de la prevederile alin.(5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/ justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”. Astfel, autoritatea consideră că ofertantul a avut posibilitatea de a formula o cerere în acest sens, dar nu a dat curs acesteia.

Referitor la motivarea, în fapt și în drept, a contestației formulate, autoritatea consideră că a acționat cu bună-credință, respectând sarcinile și responsabilitățile stabilite în sarcina sa, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, procesul de evaluare realizându-se pe baza informațiilor prezentate de ofertanți în ofertele depuse, documentele identificate în ofertele prezentate și ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate.

Reiterează că, data limita de depunere a ofertelor a fost extinsă din data de 03.12.2024, în data de 17.12.2024, motivat de complexitatea cerințelor incluse în caietul de sarcini și numărul mare de livrabile solicitate (7 livrabile), pentru a acorda suficient timp tuturor operatorilor interesați să pregătească oferte conforme cu specificațiile prezentate în caietul de sarcini. Astfel, apreciază ca ofertanții au beneficiat de o perioadă de timp suficient de mare pentru pregătirea ofertelor.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și netemeinică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15380/11.03.2025, contestatorul formulează răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației, așa cum aceasta a fost formulată.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 15396/11.03.2025, contestatorul retransmite răspunsul său față de punctul de vedere al autorității contractante, care cuprinde 2 anexe și toate capturile de ecran vizibile, cu mențiunea că, din cauza unor erori de natură tehnică, în fișierul comunicat anterior nu sunt vizibile toate capturile de ecran și nu au fost incluse cele 2 anexe.

În susținerea solicitării sale, contestatorul precizează următoarele aspecte:

1. Scopul procedurii ce face obiectul prezentei cauze este acela de a se achiziționa serviciile descrise prin caietul de sarcini în condiții de eficiență economică și care să fie performante din punct de vedere calitativ.

Menționează, așadar, că scopul legitim care trebuie să fie urmărit de către autoritatea contractantă este acela de a identifica ofertantul care poate să ofere servicii de cea mai bună calitate în raport de ceilalți ofertanți și al cărui preț să fie, totodată, avantajos, în raport de celelalte oferte financiare.

Din analiza modului de instrumentare a procedurii de atribuire ce face obiectul prezentei cauze, contestatorul evidențiază că autoritatea nu a respectat scopul legitim descris anterior și a nesocotit, totodată, în mod flagrant, dispozițiile Legii nr. 98/2016 care fac o distincție clară între noțiunea de „acord cadru” (a se vedea art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016) și noțiunea de „contract” (a se vedea art. 3 alin. (1) lit. l), m), n), o) din Legea nr. 98/2016). Așadar, consideră că autoritatea contractantă a apreciat, în mod nejustificat, că „un acord cadru reprezintă un contract unic, iar, contractele subsecvente nu sunt independente, fiind parte integrantă a aceluiași contract.” (a se vedea punctul de vedere al autorității contractante pagina 10 primul paragraf).

..... SRL precizează că, în susținerea criticilor sale, stă și avizul nr. 19612/2194/CN1076561/DGEDACMISP/25.02.2025 emis de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în cadrul unei proceduri de achiziție publică în care autoritate contractantă este tot (M.D.L.P.A.) inserând print screen cu extras din acesta.

Contestatorul susține că, din analiza tuturor documentelor depuse în dosarul de achiziție, rezultă că SRL are o experiență complexă și mult mai bogată în raport de ofertantul declarat câștigător și este cea mai îndreptățită potrivit criteriului de atribuire să realizeze serviciile descrise prin caietul de sarcini (aspect ce este în interesul autorității contractante).

Nu în ultimul rând, ... SRL subliniază faptul că a obținut și cel mai bun punctaj corespunzător factorului de evaluare aferent propunerii financiare și, anume, 40 de puncte, față de ofertantul declarat câștigător care a obținut doar 33,78 de puncte (și acest aspect este de asemenea în interesul autorității contractante).

2. Contestatorul precizează că, în cadrul propunerii tehnice, capitolul 3 - atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, a inclus/inserat tabelul „Lista de contracte per expert” - paginile 69 – 76, acesta făcând trimitere la anexa 2 a răspunsului său, care se regăsește la dosarul cauzei.

Acesta evidențiază faptul că scopul acestui tabel este atât pentru a sprijini/facilita activitatea autorității contractante în evaluarea echipei de proiect propusă, cât și pentru a prezenta într-un mod structurat/centralizat, ușor de urmărit, a informațiilor solicitate de către autoritatea

contractantă prin caietul de sarcini la pagina 30, alineatul 2, unde se precizează: „În cadrul ofertei tehnice, operatorul economic trebuie să menționeze cel puțin următoarele elemente pentru a demonstra experiența similară a personalului propus:

- Denumirea (obiectul) contractului, beneficiarul și perioada de realizare a proiectului;
- Activitățile prestate de către persoana propusă;
- Perioada de timp în care persoana propusă a desfășurat activitățile relevante.”

3. Subliniază faptul că toate cele 13 contracte subsecvente ce fac obiectul recomandării nr. 48297/27.09.2023 emisă de către ANCPI, au fost incluse/menționate în propunerea tehnică - capitolul 3 - paginile 60 - 62, 66 - 67, 69 - 71, 72 - 75 - unde sunt enumerate și individualizate, în mod expres, prin număr de contract și perioada de desfășurare, cele 13 contracte subsecvente ale acordului cadru cu nr. 15639/25.06.2018.

Mutatis mutandis, situația este similară și în ceea ce privește recomandarea nr. 217/02.05.2020 emisă de Administrația Națională Apele Române unde contractele subsecvente au fost incluse/menționate în propunerea tehnică - capitolul 3 - paginile 65 - 66, unde sunt enumerate și individualizate, în mod expres, prin număr de contract și perioada de desfășurare, cele 2 contracte subsecvente ale acordului cadru cu nr. 52/22.09.2017.

În ceea ce privește apărările autorității contractante ce au fost formulate sub diferite forme prin punctul de vedere și care se referă la faptul că SRL nu a comunicat autorității contractante toate contractele subsecvente, contestatorul apreciază că nu pot fi primite și contravin documentației de atribuire, mai exact, caietului de sarcini, care, la pagina 30, primul paragraf prevede că: „Operatorul economic trebuie să prezinte în oferta tehnică, pentru fiecare expert solicitat, următoarele informații/documente: (...)„Copii după documentele relevante care demonstrează îndeplinirea cerințelor referitoare la atestări sau la experiența similară, cum ar fi: recomandări emise de beneficiarul final al proiectului, semnate sau contrasemnate de către autoritatea contractantă/beneficiarul privat în calitate de beneficiar final sau alte documente din care să reiasă activitățile desfășurate și care să evidențieze experiența profesională similară, copie după atestat din partea Registrului Urbaniștilor din România.”

Din punctul său de vedere, în fraza de mai sus conjuncția „sau”, este o conjuncție coordonatoare disjunctivă, deoarece, leagă alternative echivalente între ele, indicând o alegere între două sau mai multe posibilități.

Consideră că, atâta vreme cât sunt „semnate sau contrasemnate de către autoritatea contractantă/beneficiarul privat, în calitate de beneficiar final”, scrisorile de recomandare sunt suficiente pentru a

demonstra îndeplinirea cerințelor minime obligatorii și pentru a fi luate în considerare la punctajul acordat în cadrul procedurii de evaluare a ofertei tehnice.

Evidențiază că, în opinia sa, cerința invocată prin punctul de vedere, în sensul că SRL ar fi trebuit să comunice autorității contractante toate contractele subsecvente, nu este prevăzută și nu are corespondent în documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, susține că autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă, ca urmare a neîndeplinirii obligației prevăzute de art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și, anume „obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, la care se adaugă și nesocotirea dispozițiilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Contestatorul precizează că, în legătură cu modul de prestare a celor 13 contracte subsecvente, în scrisoarea de recomandare, mai exact recomandarea nr. 48297/27.09.2023 emisă de către ANCPI, se identifică și următoarele informații:

- contracte subsecvente ale unui acord cadru;
- contractele s-au derulat în perioada iunie 2018 - iunie 2022;
- sunt enumerate obiectivele și tipurile de servicii prevăzute.

Subliniază că, aplicabil numai expertului-cheie (manager de proiect), în ceea ce privește modul de prestare a celor 2 contracte subsecvente, în scrisoarea de recomandare, mai exact recomandarea nr. 217/02.05.2020 ,emisă de Administrația Națională Apele Române, se identifică și următoarele informații:

- contracte subsecvente ale unui acord cadru;
- sunt menționate obiectivele și tipurile de servicii prevăzute.

În ceea ce privește caracterul independent al unui contract subsecvent care, deși, este parte a unui acord-cadru, contestatorul consideră că fiecare contract subsecvent este distinct, cu perioade de implementare distincte și rezultate distincte ce fac obiectul procedurilor de acceptanță și emiterea de certificate constatatoare de către autoritatea contractantă.

Din analiza punctului de vedere al autorității contractante, ... SRL susține că se observă o inconsecvență, în sensul că, în anumite paragrafe se recunoaște existența contractelor subsecvente, iar , în altele, se face o confuzie (voită sau nu) între noțiunea de proiect și noțiunea de contract (subsecvent). De subliniat că, în recomandarea

nr. 48297/27.09.2023, se menționează, clar, de către ANCPI, că sunt 13 contracte subsecvente, iar, nu 13 proiecte.

Contestatorul susține că, prin atașarea la contestație a anumitor înregistrări, precum acorduri - cadru și contracte subsecvente, nu încearcă să inducă în eroare Consiliul, ci, dorește să arate faptul că informațiile ce rezultă din cuprinsul recomandărilor și a propunerii tehnice sunt reale.

A. În ceea ce privește expertul-cheie (manager de proiect), contestatorul precizează că, potrivit documentului de comunicare nr. 37777/19.02.2025 au fost luate în considerare o serie de documente, inserând, în susținere, extras din comunicarea încărcată de autoritatea contractantă în SEAP.

Acesta apreciază că, din punctajul acordat pentru acest expert - 3 puncte - rezultă că autoritatea contractantă a contabilizat un maxim de 4 proiecte, practic, câte un proiect pentru fiecare recomandare luată în considerare.

În opinia sa, doar la însumarea contractelor menționate în cadrul recomandărilor luate în considerare de către autoritatea contractantă, rezultatul este reprezentat de acordarea punctajului maxim pentru expertul cheie Manager de proiect -, respectiv, nouă puncte.

A1. SRL inserează, în continuare, extras din recomandarea nr. 39403/10.12.2021 eliberată de Institutul National de Statistică.

În opinia sa, cele două contracte menționate de către Institutul National de Statistică se regăsesc și în propunerea tehnică, tabelul menționat anterior - mai exact, pagina 62 (ultimul rând din tabel - continuat pe pagina 63), respectiv, pagina 63 (al doilea rând din tabel).

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că, recomandarea ar fi trebuit contabilizată cu două contracte, iar, nu cu un singur contract, așa cum, în mod eronat, a procedat autoritatea contractantă.

A2. SRL inserează, în continuare, extras din recomandarea nr. 10689/28.09.7071 eliberată de UM 02550C

Acesta susține că cele trei contracte menționate de către UM 02550C se regăsesc și în propunerea tehnică, tabelul menționat anterior - mai exact paginile 63 - începând cu ultimul rând și continuând până la pagina 65, primul rând din tabel.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că recomandarea ar fi trebuit contabilizată cu trei contracte, iar, nu cu un singur contract, așa cum, în mod eronat, a procedat autoritatea contractantă.

A3. SRL inserează, în continuare, extras din recomandarea nr. 217/22.05.2020 eliberată de Administrația Națională Apele Române.

Consideră că această recomandare este emisă pentru un acord cadru cu două contracte subsecvente care sunt incluse/menționate în propunerea tehnică în tabelul menționat anterior - mai exact paginile 65 - 66, unde sunt enumerate și individualizate, în mod expres, prin număr

de contract și perioada de desfășurare, cele 2 contracte subsecvente ale acordului cadru cu numărul 52 din 22.09.2017.

Pe cale de consecință, apreciază că recomandarea ar fi trebuit contabilizată cu două contracte, iar, nu cu un singur contract, așa cum, în mod eronat, a procedat autoritatea contractantă.

Contestatorul subliniază că, deși a luat în considerare doar un contract aferent recomandării invocate la A3, dacă s-ar proceda la adunarea recomandării de la A1 (două contracte) + recomandarea de la A2 (trei contracte) + recomandarea de la A3 (un contract), ar rezulta șase contracte, la care, dacă s-ar aduna și contractul din cadrul ultimei scrisori de recomandare acceptată de către autoritatea contractantă și, anume, recomandarea nr. A3499/13.06.2017 - emisă de către UM 02583, ar rezulta șapte contracte, fapt ce ar duce la acordarea punctajului maxim pentru expertul cheie manager de proiect -, respectiv, nouă puncte.

A4. În ceea ce privește recomandarea nr. 48297/27.09.2023 emisă de către ANCPI, ce presupune 13 contracte subsecvente, contestatorul răspunde în continuare, la toate celelalte apărări invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat:

- Această recomandare este obținută pentru întreaga echipă de proiect, iar a făcut parte din această echipă și a ocupat poziția de manager de proiect.

- Argumentul invocat de autoritatea contractantă, potrivit căruia această recomandare a fost depusă, în mod specific, pentru expertul, iar nu pentru expertul propus pentru poziția de manager de proiect -, nu poate fi acceptat, având în vedere faptul că, propunerea tehnică se tratează ca un tot unitar, iar, nu în mod fragmentat, ținând cont de complexitatea cerințelor incluse în caietul de sarcini, aspect recunoscut și de autoritatea contractantă, atunci când a fost extins termenul limită de depunere a ofertelor.

Susține că, în această recomandare, pe aceeași pagină 2 din 5, imediat sub calitatea de Manager proiect a expertul-cheie, se identifică și calitatea de „Coordonator echipă analiză” a expertului, iar, autoritatea contractantă a luat în considerare această recomandare numai pentru dovedirea experienței similare pentru poziția de expert (expert coordonare activități de proiectare - dezvoltare software) ce revine expertului

În ceea ce privește apărările invocate de către autoritatea contractantă și, anume: „în ceea ce privește susținerea contestației prin prevederile art. 134 alin (1) și (4) din HG 395/2016, respectiv „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în

cadrul acestuia." și „(4) Comunicarea transmisă în sensul alin.(1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, potrivit prevederilor art. 2, alin. (2) litera b) „(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: (...); b) tratamentul egal; (...) d) transparența”, comisia de evaluare, în aplicarea principiilor menționate, nu a solicitat clarificări nici unuia dintre ofertanți privind cerințele minime referitoare la experiența similară a experților propuși, în sensul acordării vreunui avantaj de a obține un punctaj superior celui reieșit din documentele transmise în cadrul ofertei tehnice, până la data de depunere a ofertelor.”, contestatorul apreciază că:

- în mod eronat, autoritatea contractantă pretinde că orice clarificare suplimentară față de cea transmisă către SRL i-ar fi creat un avantaj în condițiile în care, cel puțin în cazul managerului de proiect, nu s-ar fi adus niciun document nou, recomandarea nr. 48297/27.09.2023 emisă de către ANCPI fiind deja depusă în termen;

- că orice completare i-ar fi creat un avantaj, deși, conform art. 134 alin. (1), (5) și (6) din HG nr. 395/2016, pot fi aduse completări atâta timp cât nu modifică conținutul propunerii tehnice sau financiare;

- conform instrucțiunilor autorității contractante din caietul de sarcini de la pagina 30 primul paragraf, apreciază că recomandarea nr. 48297/27.09.2023 emisă de către ANCPI este suficientă pentru a proba cele asumate sub semnătură privată de către SRL, respectiv, cele 13 contracte subsecvente enumerate și individualizate, în mod expres, prin număr de contract, punctul de legătură între tabelul depus și scrisoarea de recomandare fiind beneficiarul final, numărul acordului cadru, perioada de derulare pentru fiecare contract subsecvent în parte precum și confirmarea existenței celor 13 contracte subsecvente.

B. În ceea ce privește expertul (expert coordonare activități de proiectare - dezvoltare software), contestatorul susține că sunt aplicabile argumentele expuse mai sus la pct. 1 - 3 și cele invocate în cuprinsul contestației.

C. În ceea ce privește expertul-cheie (expert proiectare și dezvoltare baze de date), contestatorul susține că acesta deține certificări emise de către Oracle ca certificat profesional pentru baze de date Oracle11g, și totodată, că fiecare contract are cerințe și titulaturi diferite, iar, atât timp cât, se probează că un expert a avut activități similare, conform instrucțiunii autorității contractante, acesta se punctează. În opinia sa, șansele să existe o coincidență între descrierea rolului sau a activităților ce trebuie prestate de un expert între două contracte distincte, sunt minime.

C1. În ceea ce privește recomandarea nr. 6991/24.05.2018 - eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului, prezentând, în oglindă,

solicitarea din caietul de sarcini (respectiv de pagina 29 - C) Expert proiectare și dezvoltare baze de date) - Experiență similară dovedită prin participarea la cel puțin două proiecte sau contracte de dezvoltare/ implementare/extindere sistem sau aplicație informatică în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini (ex.: proiectarea/dezvoltarea/managementul/documentarea tehnică a bazelor de date etc), contestatorul menționează că responsabilitățile expertului propus - extrase relevante din recomandare, sunt:

- dezvoltarea modelului schemei și structurii bazei de date (format geodatabase);

- implementarea și testarea modelului bazei de date geospațiale.

C2. În ceea ce privește recomandarea nr. 1105/16.05.2018 - eliberată de Social, prezentând în oglindă solicitarea din caietul de sarcini (respectiv pagina 29 - C) Expert proiectare și dezvoltare baze de date: Experiență similară dovedită prin participarea la cel puțin două proiecte sau contracte de dezvoltare/implementare/extindere sistem sau aplicație informatică în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini (ex.: proiectarea/dezvoltarea/managementul/documentarea tehnică a bazelor de date etc.), contestatorul menționează că responsabilitățile expertului propus - extrase relevante din recomandare, sunt:

- crearea bazei de date aferente prin corelarea tuturor informațiilor descrise mai sus (bullet-urile anterioare din recomandare descriu categoriile de informații ce au trebuit înglobate în modelul bazei de date)

- introducerea descriptorilor în tabelele de attribute

- participarea la realizare model conceptual, logic, și fizic a bazei de date geospațiale

- participarea la realizare baza de date spațială unitară și optimizată.

C3. În ceea ce privește recomandarea nr. 7488/16.07.2014 - eliberată de ANCPI, contestatorul susține următoarele:

- Această recomandare a fost inclusă în cadrul prezentei proceduri de achiziție având în vedere existența cerințelor specifice impuse de Directiva INSPIRE. Așa cum s-a arătat în textul contestației formulate, implementarea acestei Directive necesită implicarea unui expert în baze de date cu experiență relevantă în proiecte care vizează Directiva INSPIRE.

- Dacă s-ar adopta raționamentul susținut de autoritatea contractantă, atunci s-ar impune excluderea oricărei oferte care nu include experți care să fi implementat, în mod direct, Directiva INSPIRE, ceea ce, ar constitui o interpretare restrictivă și nejustificată a cerințelor procedurii. Trebuie avut în vedere faptul că fiecare proiect prezintă particularități proprii, iar, un ofertant, în fundamentarea propunerii sale

tehnice, trebuie să se raporteze la un ansamblu de contracte și proiecte similare, identificând elemente comune relevante.

- În opinia sa, este important de subliniat că aceste elemente comune nu vor fi niciodată identice în mod absolut, ceea ce conduce la situații în care anumite contracte includ doar activități sau responsabilități care se suprapun parțial cu obiectivele noului proiect. În acest context, aplicarea unui criteriu rigid de tipul „totul sau nimic” nu este justificată și ar fi în deplină contradicție cu principiul proporționalității și al concurenței loiale în cadrul procedurilor de achiziție publică.

C4. În ceea ce privește recomandarea nr. 48297 din 27.09.2023 - eliberată de ANCPI, contestatorul susține următoarele:

- Apreciază că, în acest caz, autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul printr-o diferențiere arbitrară între titulaturile „Expert baze de date” și „Expert dezvoltare baze de date”, încercând, astfel, să justifice nepunctarea acestei recomandări. Argumentul autorității contractante este că cele două titlaturi sunt distincte și că nu există o relație de subordonare sau cel puțin de echivalență.

- Dacă ar fi să ne raportăm la clasificarea ocupațiilor din România (COR), titulatura de expert dezvoltare baze de date se încadrează în categoria COD COR 252 - Specialiști în baze de date și rețele, respectiv, grupa de bază 2521 Designeri și administratori de baze de date cu o sigură ocupație - 252101 baze de date - ori „Expert baze de date” include, atât „designer”, cât și „.....”.

În continuare, inserează în susținere, extras din https://mmuncii.ro/i33/images/Documente/Munca/COR/Grupa_Maiora_2_12122024.pdf, de unde rezultă că:

„252 Specialiști în baze de date și rețele

Specialiștii în baze de date și rețele proiectează, dezvoltă, controlează, întrețin și sprijină performanța optimă și securitatea sistemelor de tehnologia informației și a infrastructurii, inclusiv, bazele de date, componentele de calculator și programele informatice, rețele și sisteme de operare.

2521 Designeri și administratori de baze de date

Designerii și administratorii de baze de date proiectează, dezvoltă, controlează, întrețin și sprijină performanța optimă și securitatea bazelor de date.

252101 baze de date”.

- Pentru a accepta argumentul autorității contractante, în recomandarea de mai sus, contestatorul apreciază că ar fi trebuit să fie menționată titulatura de „..... baze de date”, iar nu de „Expert baze de date”, astfel ar trebuie să ignorăm responsabilitățile expertului în cadrul viitorului contract.

- Evidențiază că și în situația în care ne-am raporta la clasificarea ISC008, unde diferențiem:

„2521.1 de baze de date

Administratorii de baze de date testează, implementează și administrează baze de date electronice. Își utilizează expertiza în sistemele de gestionare a bazelor de date pentru a planifica, a coordona și a pune în aplicare măsuri de securitate pentru a proteja bazele de date electronice. Utilizează, de asemenea, scenarii și fișiere de configurare pentru a adapta o bază de date la nevoile utilizatorilor.

2521.3 dezvoltator de baze de date Dezvoltatorii de baze de date programează, pun în aplicare și coordonează schimbările în ceea ce privește bazele de date computerizate pe baza expertizei lor în sistemele de gestionare a bazelor de date.”, în caietul de Sarcini, la paginile 27-28 avem:

„(...) 3.1.1 Responsabilitățile experților-cheie (...)

C) Expert proiectare și dezvoltare baze de date - 1 persoană:

- Elaborează fluxurile informaționale, modelarea datelor și designul funcțional al bazelor de date în conformitate cu standarde de modelare și reprezentare recunoscute în domeniu;

- Asigură interconectarea bazelor de date și rezolvarea aspectelor legate de replicarea datelor;

- Se ocupă de configurarea bazelor de date pentru a obține performanțe maxime în raport cu cerințele aferente livrabilelor solicitate;

- Realizează operațiunile de testare, backup și restaurare pentru bazele de date;

- Elaborează și actualizează documentația tehnică privind structura bazelor de date, pentru utilizare și pentru administrare;

- Monitorizează indicatorii de performanță ai bazelor de date, realizează diagnosticarea potențialelor blocaje de performanță la nivelul fluxurilor/proceselor de lucru și implementează procedurile necesare pentru optimizarea acestora;

- Definește utilizatorii și nivelurile de acces pentru bazele de date realizate;

- Contribuie la realizarea și implementarea procedurilor de continuitate și recuperare în caz de dezastru;

- Identifică riscuri, probleme și soluții tehnice adecvate;

- Participă la ședințele de consultare publică și la sesiunile de instruire pentru utilizatorii aplicațiilor dezvoltate.”

Subliniază că lista de responsabilități enunțate de către autoritatea contractantă excede rolul de „2521.3 dezvoltator de baze de date/dezvoltatoare de baze de date” și se circumscrie la cel de „2521.1 de baze de date”.

În opinia sa, autoritatea contractantă trebuie să se decidă dacă contează titulatura ori responsabilitățile, deoarece, din punctul de vedere transmis, reiese că autoritatea contractantă aplică cele două criterii

(titulatură și responsabilități) într-un mod discreționar, care avantajează punctul său de vedere.

D. În ceea ce privește expertul-cheie (Expert în Sisteme Informaționale Geografice), contestatorul precizează că:

D1. Referitor la recomandarea nr. 48297/27.09.2023 emisă de către ANCPI, contestatorul reiterează faptul că sunt aplicabile argumentele expuse mai sus la pct. 1 - 3 (paginile 1 - 5) și cele invocate în cuprinsul contestației.

D2. Referitor la cele două contracte și anume: contract nr. 76/16.12.2019 și contractul nr. 79/25.11.2020, contestatorul evidențiază că autoritatea contractantă afirmă că au fost încheiate cu beneficiari diferiți, respectiv, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere și Centrul de Studii Tehnice Rutiere și Informatică, menționând, totodată, că ambele contracte sunt încheiate cu același beneficiar, respectiv: Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere prin Centrul de Studii Tehnice Rutiere și Informatică – CESTRIN, sens în care inserează prin screen cu extras din aceste contracte.

- În privința celor două contracte menționate anterior la D2., contestatorul susține că, prin contestația formulată, a argumentat și realizat legătura între acestea și cerințele pentru expertul sisteme informaționale geografice.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, respectiv: „Menționez că documentele transmise atașat prezentei contestații, respectiv, Acordul cadru cu numărul 1539 din 25.06.2028 încheiat cu ANCPI și extrasele din cele 13 contracte subsecvente aferente, extrasul din contractul nr. 1881/INS-SIPOCA 598/03.08.2020, extras din contractul nr. 21910 din 28.11.2019, acordul cadru cu numărul 52 din 22.09.2017 încheiat cu Administrația Națională Apele Române și extrase din cele 2 contracte subsecvente, nu au făcut parte din cadrul ofertei tehnice transmise până la data limită de depunere a ofertelor. Apreciem că ofertantul încearcă să inducă în eroare atât CNSC cât și autoritatea contractantă, depunând documente ulterioare, drept urmare vă rugăm să nu le luați în considerare.”, contestatorul susține că a respectat, în totalitate, instrucțiunile autorității contractante privind modalitatea de susținere și dovedire a experienței similare pentru experții propuși. În acest sens, menționează că a prezentat scrisori de recomandare semnate de autoritatea contractantă - beneficiarul final - și a inclus în propunerea tehnică detalii relevante referitoare la contractele supuse atenției autorității contractante în vederea punctării experților.

E de părere că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi apreciat că documentele depuse nu corespund cerințelor, cu toate că acestea respectă, în mod strict, instrucțiunile impuse, avea obligația de a solicita clarificări în acest sens. Menționează că, în schimb, autoritatea contractantă s-a bazat pe simple presupuneri de ordin subiectiv care au

condus la un dezavantaj evident în evaluarea ofertei sale (aspect care este și în detrimentul autorității contractante).

..... SRL subliniază faptul că, în ceea ce privește criteriul „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului”, a obținut punctajul maxim, fapt ce confirmă că propunerea tehnică a fost întocmită cu profesionalism și în conformitate cu cerințele procedurii, fiind excluse, așadar, insinuările autorității contractante potrivit cărora aceasta ar fi fost realizată într-un mod superficial.

Nu în ultimul rând, contestatorul invocă în combaterea punctului de vedere al autorității contractante și Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19.04.2017 - emitent: Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională Pentru Achiziții Publice, prin care se statuează în sensul că:

« art. 3: (1) Atunci când stabilește cerințele minime de calificare și selecție referitoare la experiența în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activități similare, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele așteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, precum și modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerințe.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă: a) va preciza ce înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru, făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate; (...)

art. 5 alin. (1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul „ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract” sau „a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX”».

Urmare a solicitării contestatorului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15232/615/C1/10.03.2025, Consiliul informează SRL, că poate consulta documentele din dosarul nr. 615/2025, prin reprezentant delegat în acest sens, la sediul Consiliului, în data de 12.03.2025, dată la care acesta s-a prezentat în vederea studierii.

Ulterior, ca urmare a consultării dosarului de achiziție publică, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16325/13.03.2025, contestatorul formulează concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației, așa cum aceasta a fost formulată, solicitând să fie luat în considerare, inclusiv, răspunsul său la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Astfel, ... SRL susține că, din înscrisurile consultate, rezultă că autoritatea contractantă nu a respectat două principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică potrivit art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 și anume: a) nediscriminarea și b) tratamentul egal.

Acesta evidențiază faptul că, în volumul 3 din 3, la fila 46, se identifică un înscris denumit „ANEXA_PERSONAL” unde, la poziția nr. 3, este indicat expertul, propus pentru a fi „Expert proiectare și dezvoltare baze de date”, așa cum rezultă și din caietul de sarcini, iar în volumul 2 din 3, la filele 237 – 238, se identifică un tabel ce este parte integrantă din procesul - verbal nr. 17131/28.01.2025 (procesul - verbal de evaluare a ofertelor tehnice), totodată, contestatorul subliniind faptul că a formulat contestația, în mod expres, și împotriva procesului - verbal nr. 17131/28.01.2025.

Totodată, contestatorul precizează că, pentru a înlătura orice dubiu, nu contestă propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, ci, solicită ca autoritatea contractantă să aplice un tratament egal în procesul de evaluare și punctare a propunerii tehnice a subscrisei și să nu-l discrimineze în raport de ofertantul declarat câștigător.

Menționează că, la fila 278, volumul 2 din 3, autoritatea contractantă a menționat, la rubrica dedicată expertului cheie, următoarele: „Expert proiectare și dezvoltare baze de date”, propus de ofertantul câștigător și anume:, o cu totul altă titulatură și anume „Expert coordonare activități de proiectare - dezvoltare platformă web”.

Subliniază faptul că se reține de către autoritatea contractantă, că, din cele 10 recomandări pentru expertul, sunt eligibile „mai mult de 6 proiecte/contracte”, fapt ce conduce la acordarea unui punctaj maxim de 7 puncte.

Din punctul său de vedere, din lecturarea celor 10 recomandări se observă că doar 5 din ele sunt eligibile pentru a fi punctate, dacă ne raportăm la argumentele prezentate în punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă la contestația sa, în raport de

expertul, propus de SRL pentru aceeași poziție și anume: „Expert proiectare și dezvoltare baze de date”.

Subliniază faptul că nu există o motivare din partea autorității contractante în ceea ce privește neluarea în considerare a anumitor recomandări pentru expertul, așa cum nu există o motivare pentru recomandările care sunt luate în considerare pentru expertul (menționând că nu se știe care din cele 10 recomandări au fost luate în considerare ori dacă au fost luate în considerare toate recomandările pentru expertul).

Astfel, precizează că cele 10 recomandări pentru expertul, sunt:

- Recomandarea 1) Expert baze de date;
- Recomandarea 2) Specialist BI (raportare)/Expert în programare computerizată - sisteme de baze de date;
- Recomandarea 3) Specialist baze de date (raportare/administrare/dezvoltare);
- Recomandarea 4) Specialist/Expert baze de date (programare computerizată, sisteme de baze de date/specialist BI raportare);
- Recomandarea 5) Specialist baze de date (raportare/administrare/dezvoltare/optimizare);
- Recomandarea 6) Specialist baze de date (raportare/administrare/dezvoltare);
- Recomandarea 7) Specialist baze de date și raportare;
- Recomandarea 8) Inginer de sistem - expert baze de date;
- Recomandarea 9) Inginer de sistem - expert baze de date;
- Recomandarea 10) Specialist baze de date (PostgreSQL).

Acesta consideră că singurele recomandări eligibile, în raport de cele expuse mai sus, sunt recomandările 2), 3), 4), 5), 6), în total 5 recomandări care nu permit un punctaj maxim de 7 puncte.

Prin urmare, ... SRL susține că deduce faptul că autoritatea contractantă a luat în considerare pentru expertul cel puțin încă 2 și celelalte recomandări și anume 1), 7), 8), 9), 10), care sunt emise pentru „expert baze de date”, „specialist baze de date”, ce nu sunt însoțite de alte completări precum „programare computerizată” și „dezvoltare”.

Contestatorul reiterează și subliniază faptul că, în ceea ce privește propunerea sa tehnică, cu privire la expertul, propus pentru poziția de „Expert proiectare și dezvoltare baze de date”, nu au fost luate în considerare următoarele recomandări:

- Recomandarea nr. 6991/24.05.2018 - eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului Tulcea, în cuprinsul căreia se identifică titulatura de Expert GIS, dar sunt enumerate atribuțiile principale ce au fost îndeplinite de doamna, iar între aceste atribuții regăsim:

o Dezvoltarea modelului schemei și structurii bazei de date (format geodatabase);

o Implementarea și testarea modelului bazei de date geospațiale.

- Recomandarea nr. 1105/16.05.2018 - eliberată de Social, în cuprinsul căreia se identifică titulatura de Expert GIS, dar sunt enumerate atribuțiile principale ce au fost îndeplinite de doamna, iar între aceste atribuții regăsim:

o Crearea bazei de date aferente prin corelarea tuturor informațiilor descrise mai sus (bullet-urile anterioare din recomandare descriu categoriile de informații ce au trebuit înglobate în modelul bazei de date);

o Introducerea descriptorilor în tabelele de attribute;

o Participă la realizare Model conceptual, logic, si fizic a bazei de date geospațiale;

o Participă la realizare Baza de date spațială unitară si optimizată.

- Recomandarea nr. 2488/18.02.2014 - eliberată de ANCPI, în cuprinsul căreia se identifică de Expert senior GIS, dar sunt enumerate atribuțiile principale ce au fost îndeplinite de doamna, iar între aceste atribuții regăsim:

o Realizarea și implementarea specificațiilor pentru seturi de date INSPIRE în conformitate cu normele tehnice aferente o Dezvoltarea si testarea cerințelor de calitate si acuratețe atât pentru datele de intrare (TopRO5) cât și pentru datele de ieșire (INSPIRE);

o Dezvoltarea instrumentelor de tip ETL pentru achiziția, prelucrarea și integrarea datelor geospațiale.

Totodată, contestatorul reiterează faptul că, prin contestația formulată a arătat și detaliat că aceste trei tipuri de activități sunt specifice unui expert proiectare și dezvoltare baze de date prin raportare la Directiva 2007/2/CE (INSPIRE).

Pe cale de consecință, apreciază că autoritatea contractantă a utilizat un dublu standard în ceea ce privește evaluarea ofertelor tehnice și punctajul acordat, fapt ce contravine principiului tratamentului egal și principiului nediscriminării.

În susținerea celor prezentate, contestatorul a atașat, în copie, înscrisurile despre care a făcut vorbire, împreună cu împuternicirea nr. 167/13.03.2025 pentru reprezentantul convențional

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12603/27.02.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211086399/1 din 27.02.2025 în cuantum de 26.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Achiziție de servicii pentru dezvoltarea platformei de date

digitale urbane interoperabile în cadrul aplicației Date Locale, parte a Observatorului Teritorial (PNRR, Componenta 10, jalon 316)” - cod CPV: 72212900-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1074914/30.10.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.300.000,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de punctajul pe care i l-a acordat autoritatea contractantă la factorii de evaluare tehnici privind experiența similară a experților propuși.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SRL, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea II.2.5 din anunțul de participare, criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – pret”, în cadrul căruia a alocat o parte din punctaj pentru experiența experților cheie propuși, astfel:

- pentru experiența similară a managerului de proiect - maxim 9 pct;

- pentru experiența similară a expertului coordonare activități de proiectare – dezvoltare platformă web - maxim 7 puncte;

- pentru Experiența similară a expertului în Sisteme Informaționale Geografice - maxim 7 puncte;

- pentru Experiența similară a expertului proiectare și dezvoltare baze de date - maxim 7 puncte.

Pentru fiecare dintre experții anterior menționați, autoritatea contractantă a stabilit algoritmi de calcul, de forma „**Pentru ca oferta să fie conformă**, expertul trebuie să dețină experiență similară dovedită prin participarea la **cel puțin două proiecte sau contracte** de dezvoltare/implementare/extindere sistem sau aplicație informatică în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini (ex.: proiectare/dezvoltare/mentenanță aplicații web, inclusiv cu aplicabilitate în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului etc.). **Experiența similară va fi punctată** cu maxim 7 puncte, **astfel:** - pentru 3 - 4 proiecte/contracte, se acordă 2 puncte; - pentru 5 - 6 proiecte/contracte, se acordă 5 puncte; - pentru mai mult de 6 proiecte/contracte, se acordă 7 puncte” (algoritmul reprodus anterior, cu titlu de exemplu, este cel aferent expertului coordonare activități de proiectare – dezvoltare platformă web).

Totodată, se reține că, la pag. 30 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Operatorul economic trebuie să prezinte în oferta tehnică, pentru fiecare expert solicitat, următoarele informații/documente:

- Numele persoanei propuse pentru fiecare poziție;

- Declarația de disponibilitate semnată de persoana propusă, cu referire la obiectul contractului vizat de prezentul caiet de sarcini;
- Documente justificative relevante care demonstrează îndeplinirea cerințelor minime obligatorii:

- Copii după documentele relevante care demonstrează îndeplinirea cerințelor referitoare la studii: copie după diploma de studii, certificări, alte diplome relevante;

- Copii după **documentele relevante care demonstrează îndeplinirea cerințelor referitoare la** atestări sau la **experiența similară**, cum ar fi: **recomandări** emise de beneficiarul final al proiectului, semnate sau contrasemnate de către autoritatea contractantă/beneficiarul privat în calitate de beneficiar final sau **alte documente din care să reiasă activitățile desfășurate și care să evidențieze experiența profesională similară**, copie după atestat din partea Registrului Urbaniștilor din România.

În cadrul ofertei tehnice, operatorul economic trebuie să menționeze cel puțin următoarele elemente pentru a demonstra experiența similară a personalului propus:

- Denumirea (obiectul) contractului, beneficiarul și perioada de realizare a proiectului;
- Activitățile prestate de către persoana propusă;
- Perioada de timp în care persoana propusă a desfășurat activitățile relevante".

Rezultă că, aplicând prevederile art. 187 alin. (4) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini că va acorda ofertanților punctaj, în funcție de experiența similară a personalului propus în cadrul ofertei tehnice pentru posturile de experți cheie, concretizată în numărul de proiecte sau contracte similare la care au participat persoanele nominalizate.

Prin adresa de răspuns consolidat nr. 256410/21.11.2024, publicată în SEAP sub identificatorul „[CN1074914/00010] RASPUNS CONSOLIDAT OT_semnat.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificare formulate de către operatori economici interesați astfel:

„Cu privire la cerințele referitoare la experiența similară a expertului-cheie Manager de proiect, pentru care se solicită „Experiență similară dovedită prin participarea la cel puțin două proiecte sau contracte de dezvoltare/implementare/extindere sistem sau aplicație informatică în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini” suntem de acord cu prezentarea de proiecte sau contracte de dezvoltare/ implementare/extindere sistem sau aplicație informatică în care expertul a îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini”.

Răspunsul anterior menționat se regăsește la punctul 1 prin adresa de răspuns consolidat și vizează doar managerul de proiect însă la punctele 2, 3 și 4 se regăsesc răspunsuri similare cu privire la ceilalți experți cheie, fiind repetată fraza „(...) suntem de acord cu prezentarea de proiecte sau contracte de dezvoltare/ implementare/extindere sistem sau aplicație informatică în care expertul a îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini”.

Ulterior verificării documentelor prezentate de către ofertanți și aplicării criteriilor de atribuire, autoritatea contractantă a transmis SRL adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 37777/19.02.2025, prin care a comunicat acestuia că oferta a fost considerată admisibilă însă nu a fost desemnată câștigătoare, a menționat că i-a acordat punctaj maxim (40 puncte) la factorul de evaluare financiar (prețul ofertei) și că punctajul acordat la factorii de evaluare tehnici este 41 puncte.

În continuarea informațiilor anterior menționate, autoritatea contractantă a detaliat, în adresa de comunicare a rezultatului, punctajul acordat la factorii de evaluare tehnici și recomandările care au fost luate în considerare de către comisia de evaluare, menționând că oferta depusă de SRL a primit 3 puncte pentru experiența managerului de proiect, 5 puncte pentru expertul coordonator activități de proiectare – dezvoltare platformă web, 3 puncte pentru expertul proiectare și dezvoltare baze de date și 0 puncte pentru expertul în sisteme informatice geografice.

Ulterior luării la cunoștință a înscrisului anterior menționat, ... SRL a formulat contestația care face obiectul prezentei, susținând, pe de o parte, că autoritatea contractantă ar fi trebuit să puncteze și contractele/proiectele menționate în celelalte recomandări prezentate și, pe de altă parte, că, i s-ar fi convenit punctaj mai mare pentru anumite recomandări care au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a soluționa contestația formulată de SRL verificând modalitatea în care a aplicat autoritatea contractantă algoritmul aferent factorilor de evaluare tehnici referitori la experiența personalului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul reține că o primă critică (numerotată a.1(i) în contestația formulată de SRL) vizează recomandarea nr. 39403/10.12.2021, eliberată de Institutul Național de Statistică, în care contestatorul susține că ar fi menționate 2 contracte/proiecte distincte, respectiv:

Contractul nr. 1881/INS-SIPOCA 598/03.07.2020, având ca obiect „Servicii de dezvoltare software pentru statistici (dezvoltare statistici georeferențiate”)

și

Contractul nr. 21910 din 28.11.2019, având ca obiect „Server platformă INSPIRE cu componenta Desktop GIS Integrată și servicii conexe de armonizare seturi de date”, cu mențiunea că numărul corect al acestuia nu este 21910, cum este consemnat în recomandare, ci, este 22910.

În replică, autoritatea contractantă menționează, în punctul de vedere o explicație laconică de forma „*În ceea ce privește recomandarea nr. 39403/10.12.2021, în cuprinsul căreia este menționat contractul nr. 22910/28.11.2019, **nu au fost identificate informații** despre acesta, astfel, ceea ce menționează contestatorul despre eroarea de tehnoredactare privind numărul contractului nu a fost adus la cunoștință comisiei de evaluare în cadrul ofertei*”.

Verificând, la rândul său, oferta contestatorului, Consiliul reține că, la pag. 62, în tabelul cu experiența similară a persoanei nominalizată manager de proiect, este menționat numele expertului, denumirea contractului, numele beneficiarului și numărul corect al contractului, respectiv „*contractul nr. 22910 din 28.11.2019*” (fila 100, verso din vol. 1 al dosarului cauzei).

În ceea ce privește recomandarea nr. 39403/10.12.2021, aceasta se află la pag. 181 din vol. 1 al dosarului cauzei și conține numerele de înregistrare ale celor 2 contracte (inclusiv *contractul nr. 22910 din 28.11.2019*), numele expertului, funcția ocupată de acesta, respectiv „*manager de contract*” și unele atribuții îndeplinite de expert în cadrul respectivelor contracte.

Având în vedere faptul că experiența dobândită în contractul din 28.11.2019 este menționată atât în tabelul de la pag. 62 din propunerea tehnică, cât și în recomandarea emisă de beneficiar, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016, privind aplicarea factorilor de evaluare, nu ar fi trebuit să omită aceste înscrisuri ci ar fi trebuit să solicite SRL clarificări privind discrepanța dintre numărul real al contractului și cel menționat în propunerea tehnică și recomandare iar, ulterior analizării răspunsului, să aprecieze dacă schimbarea unei cifre din numărul contractului reprezintă îndreptare a unei erori materiale evidente, susținută de informațiile aflate deja în ofertă, cum este data contractului, denumirea contractului, numele beneficiarului și obiectul contractului, situație în care corectarea numărului contractului din 22910 în 21910 s-ar fi încadrat în situația prevăzută la art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia”, coroborat cu alin. (2) teza I al aceleiași norme juridice, potrivit căruia „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este

susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant (...)."

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica a.1(i) din contestația formulată de SRL.

Critica a.1(ii), privind recomandarea nr. 10689/28.09.2021, eliberată de UM 02550C, urmează a fi respinsă, ca nefondată, deoarece, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii este menționat că această recomandare a fost luată în considerare la acordarea punctajului (punctul 2 de la secțiunea aferentă managerului de contract, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii).

Critica a.1(iii), privind faptul că autoritatea contractantă nu a punctat două contracte subsecvente, ci, doar un acord-cadru, urmează a fi respinsă, ca nefondată, pentru mai multe motive.

În primul rând, astfel cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere, recomandarea nr. 217/22.05.2020 (pag. 180 din vol. 1 al dosarului cauzei) nu menționează numărul de contracte subsecvente la care se referă, ci, conține o referire generică la „*contractele subsecvente încheiate în baza acordului cadru nr. 52/22.09.2017*”.

În al doilea rând, cele 2 contracte subsecvente sunt menționate în tabelul de la pag. 65-66 din propunerea tehnică a contestatorului (fila 102 din vol. 1 al dosarului cauzei), însă, acest tabel conține doar numele acordului-cadru, numărul și data încheierii contractelor subsecvente 2 și 3 și perioada în care s-au desfășurat cele 2 contracte subsecvent, respectiv, este menționat în cazul ambelor contracte subsecvente:

- că au fost atribuite în baza acordului cadru „Platformă WEB GIS la nivel național (portal, Servicii distribuite, aplicații GIE), pentru implementarea directivei INSPIRE”;

și

- faptul că au fost atribuite unul în continuarea celuilalt, respectiv, contractul subsecvent nr. 2 din 25.10.2018, a avut ca perioadă de derulare intervalul 25.10.2018-25.10.2019, iar, contractul subsecvent nr. 3 din 06.11.2019, a avut ca perioadă de derulare intervalul 06.11.2019-06.11.2020, aspect din care rezultă că, de fapt, ambele contracte subsecvente se referă la o singură investiție/proiect/platformă informatică, iar, divizarea pe contracte subsecvente a avut ca scop gestionarea unor chestiuni administrative, logistice sau de oportunitate.

În fine, Consiliul reține că societatea contestatoare nu a depus la dosarul cauzei niciun înscris din care să rezulte că fiecare dintre cele 2 contracte subsecvente ar fi avut obiect distinct, situație în care, pretenția contestatorului, ca, autoritatea contractantă să-l fi punctat de 2 ori pentru același proiect/aplicație/platformă informatică, apare ca fiind destinată, exclusiv, vicierii rezultatului aplicării criteriului de atribuire, în sensul punctării multiple a aceleiași prestații, doar pentru că, beneficiarul de la acel moment a ales să încheie un acord-cadru având contracte subsecvente anuale și nu un contract cu durată mai mare.

Critica contestatorului de la punctul a.1(iv) urmează a fi respinsă, ca nefondată, deoarece, astfel cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a punctat contractul menționat în recomandarea eliberată de Ministerul Apărării Naționale – UM 02583, singura inadvertență fiind numărul recomandării, care a fost menționat, în mod eronat, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii sub forma H3499/13.06.2017, în loc de A3499/13.06.2017.

Partea din critica a.2 privind faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare experiența managerului de proiect atestată prin recomandarea nr. 48297/27.09.2023, urmează a fi admisă, deoarece, la pag. 2 din recomandare (pag. 237 din vol. 1 al dosarului cauzei), se menționează, explicit, faptul că persoana nominalizată manager de proiect, de către contestator, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, a fost manager de proiect și în acordul-cadru la care se referă respectiva recomandare.

Acest aspect a fost consemnat de ofertantul SRL și la pag. 60-62 din propunerea sa tehnică (pag. 99 verso-101 din vol. 1 al dosarului cauzei), unde sunt enumerate contractele subsecvente încheiate cu beneficiarul care a emis recomandarea nr. 48297/27.09.2023.

Prin urmare, faptul că SRL a inclus, în propunerea sa tehnică, o singură copie a recomandării, în folderul cu recomandările unui alt expert, nu justifică omisiunea punctării managerului de proiect, aceste informații fiind de la bun început la dispoziția autorității contractante în vederea verificării/evaluării și acordării punctajului.

Pe de altă parte, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractate la punctarea fiecăruia dintre cele 13 contracte subsecvente, deoarece, din analiza recomandării nr. 48297/27.09.2023 și a tabelului „lista de contracte per expert”, rezultă că toate cele 13 contracte subsecvente au avut caracter de continuitate în vederea asigurării unui singur obiectiv, constând în mentenanța platformei GIS a ANCPI.

Prin urmare, fără a mai relua considerentele reținute anterior, în cadrul criticii a.1(iii), care sunt pe deplin aplicabile, Consiliul reține că, și de această dată, pretenția contestatorului, ca autoritatea contractantă să-i acorde de 13 ori punctajul convenit pentru serviciile de mentenanță a platformei GIS a ANCPI, doar pe considerentul că autoritatea contractantă a încheiat contracte subsecvente periodice, are, ca unică finalitate, distorsionarea aplicării criteriului de atribuire.

Din modalitatea de formulare a algoritmului de punctare, menționat în anunțul de participare, rezultă că autoritatea contractantă a intenționat să acorde punctaj pentru „(...) experiență similară dovedită prin participarea la (...) proiecte sau contracte de dezvoltare/implementare/extindere sistem sau aplicație informatică (...)”, nu pentru etape/intervale intermediare aferente aceluiași proiect sau contract iar, ținând cont de faptul că atât recomandarea nr. 48297/27.09.2023 cât și

tabelul „lista de contracte per expert” face trimitere la un singur proiect, rezultă că managerul de proiect din oferta SRL trebuia punctat doar o singură dată pentru prestațiile din recomandarea nr. 48297/27.09.2023, independent de faptul că aceste prestații au fost atribuire prin modalitatea specifică intitulată „acord-cadru”.

Sușinerile contestatorului privind practica ANAP nu pot fi reținute motivat de faptul că avizul condiționat reprodus de contestator în concluziile scrise reprezintă doar opinia emitentului și este aplicabilă doar în cadrul respectivei proceduri, tot astfel cum, practica judiciară este relativă la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar, nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”*.

Din aceleași motive, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatorului de la **punctul B**, privind modalitatea de punctare a expertului coordonare activități de proiectare – dezvoltare platformă web și cea de la **punctul d.1**, privind modalitatea de punctare a expertului în sisteme informaționale geografice, ambele în baza recomandării nr. 48297/27.09.2023 analizată anterior.

În ceea ce privește expertul proiectare și dezvoltare baze de date (criticile de la punctul C din contestație), Consiliul reține că SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare 4 dintre recomandările sale, respectiv:

- recomandarea nr. 6991/24.05.2018 eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului Tulcea;
 - recomandarea nr. 1105/16.05.2018 eliberată de Social;
 - recomandarea nr. 2488 / 18.02.2014 - eliberată de A.N.C.P.I;
- și

- recomandarea nr. 48297 din 27.09.2023, analizată anterior.

Pentru primele 3 dintre cele 4 recomandări menționate anterior, autoritatea contractantă a justificat în adresa de comunicare a rezultatului omisiunea punctării prin faptul că *„din acest document (n.n. din recomandare) nu rezultă calitatea solicitată pentru această poziție”*.

Ulterior, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a detaliat motivele depunerii, precizând că, în recomandările nr. 6991/24.05.2018, nr. 1105/16.05.2018 și nr. 2488/18.02.2014, se atestă calitatea de expert GIS, însă, nu și cea de expert baze de date, cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și cum s-a întâmplat în cazul altor 4 recomandări, în care se menționează că ar fi avut calitatea de expert GIS **și** expert baze de date.

Consiliul apreciază eronat raționamentul autorității contractante, deoarece, modalitatea în care au denumit anumiți beneficiari experții din contractele derulate anterior poate fi un indiciu, însă, nu poate fi considerat suficient pentru a descrie în mod clar/cert atribuțiile deținute în cadrul respectivelor contracte.

Totodată, se reține că, prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a răspuns unui operator economic interesat, astfel *„(...) suntem de acord cu prezentarea de proiecte sau contracte de dezvoltare/ implementare/extindere sistem sau aplicație informatică în care expertul a îndeplinit **activități similare** cu cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini”*, aspect din care, rezultă că, relevant, în stabilirea punctajului, nu este denumirea asociată de beneficiari anumitor experți, ci, activitățile prestate de către aceștia din urmă.

Or, în primele 2 din recomandările anterior menționate, se regăsesc suficiente informații explicite referitor la activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească expertul proiectare și dezvoltare baze de date în contractul actual, astfel:

- în recomandarea nr. 6991/24.05.2018 eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului Tulcea:

- Dezvoltarea modelului schemei și structurii bazei de date (format geodatabase);
- Importul datelor GIS (cu privire la hărțile de distribuție, mediul biotic și abiotic, impact antropocentric etc.) în baza de date creată;
- Implementarea și testarea modelului bazei de date geospațiale

- în recomandarea nr. 1105/16.05.2018, eliberată de Social:

- Crearea bazei de date aferente prin corelarea tuturor informațiilor descrise mai sus;
- Introducerea descriptorilor în tabelele de atribute;

- Participă la realizare Model conceptual, logic și fizic a bazei de date geospațiale;
- Participă la realizare Baza de date spațială unitară și optimizată

În ceea ce privește recomandarea nr. 2488 / 18.02.2014 eliberată de A.N.C.P.I, aceasta conține informații/referințe la activități caracteristice realizării bazelor de date geospațiale, cum ar fi:

- **Realizarea și implementarea specificațiilor pentru seturi de date** INSPIRE în conformitate cu normele tehnice aferente
- Dezvoltarea și testarea cerințelor de calitate și acuratețe atât pentru datele de intrare (TopRG5) cât și pentru datele de ieșire (INSPIRE)
- **Dezvoltarea instrumentelor de tip ETL** pentru achiziția, prelucrarea și integrarea datelor geospațiale

Față de aceste aspecte, se reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să se limiteze la inventarierea funcțiilor deținute de expert în contractele la care a participat anterior, ci ar fi trebuit să analizeze atribuțiile pe care le-a deținut respectivul expert, raportat la mențiunile din caietul de sarcini, algoritmul de acordare a punctajului și clarificările din răspunsul consolidat.

În ceea ce privește recomandarea nr. 48297 din 27.09.2023, se reține că, potrivit punctului de vedere, aceasta nu a fost luată în considerare tot datorită denumirii/titulaturii pe care a avut-o expertul, în sensul că, în acordul-cadru anterior a fost expert baze de date, nu expert dezvoltare baze de date.

Și în acest caz, Consiliul reține modalitatea strictă, mecanică și restrictivă în care a analizat autoritatea contractantă înscrisurile depuse de contestator cu privire la experiența personalului, aceasta limitându-se la analiza titulaturii deținută anterior, fără a ține cont de caracterul similar al activităților menționate în dreptul expertului baze de date la pag. 4 din recomandarea nr. 48297 din 27.09.2023, cu cele din cadrul prezentului contract.

Pe de altă parte, Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit căroră, i s-ar fi convenit puncte pentru fiecare din cele 13 contracte subsecvente, din motivele reținute anterior cu privire la aceeași recomandare.

În fine, Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă recunoaște caracterul eronat al punctajului acordat expertului proiectare și dezvoltare baze de date din perspectivă strict matematică, aspect subliniat prin sintagma *„în ceea ce privește punctajul acordat, respectiv 3 puncte, menționăm că acesta se datorează unei erori materiale, de redactare”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului cu privire la punctajul expertului proiectare și dezvoltare baze de date, în limitele precizate.

În ceea ce privește persoana propusă expert în sisteme informaționale geografice, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la pag. 29 din caietul de sarcini, pentru a fi luată în considerare în acordarea punctajului, experiența similară trebuia să respecte anumite cerințe, clar definite, respectiv *„Experiență similară dovedită prin participarea la cel puțin două proiecte sau contracte de dezvoltare/implementare/extindere sistem sau aplicație informatică cu componentă GIS în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini (ex.: dezvoltare baze de date geospațiale, realizare aplicații web cu componentă geografică / GIS, digitalizarea documentațiilor de amenajarea teritoriului și de urbanism etc.).”*

Consiliul reține că SRL a prezentat, în cadrul propunerii sale tehnice, recomandarea nr. 17163/30.10.2020, eliberată de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere – Centrul de Studii Tehnice Rutiere și Informatică, în care se menționează că persoana nominalizată, respectiv, a fost implicat în dezvoltarea contractului „Punct Național de Acces”, în calitate de programator aplicații server și baze de date, având următoarele atribuții:

- dezvoltarea aplicației portal web Portal Național de Acces;
- configurare și crearea structurilor de date pentru:
 - Stocarea mesajelor și avertismentelor;
 - Stocarea informațiilor privind operațiile efectuate în portal (logs).

Referitor la acest contract, Consiliul a mai identificat, la pag. 8 din CV-ul expertului, următoarele informații:

„Contract de servicii nr. 79 din 16.12.2019.

Portal web pentru accesul și administrarea resurselor (informatice) privind traficul rutier și rețeaua de drumuri naționale. Aportul meu a fost următorul:

Crearea structurii de date privind tranzacțiile specifice portalului, loguri, erori. Crearea structurii de date privind Regulamentele Delegate 885/2013 (Parcări pentru camioane și vehicule comerciale), 886/2013 (Siguranța Rutieră).

Dezvoltarea de instrumentelor pentru înregistrarea tranzacțiilor, request-uri către alte componente ale soluției software (Koop, Catalog de metadata etc, înregistrarea logo-urilor și erorilor.

Dezvoltarea de instrumente și funcționalități privind administrarea user-ilor și a accesului la resurse, audit for users. Crearea de instrumente pentru audit-ul actualizărilor efectuate asupra datelor stocate.

Toate aceste componente au fost dezvoltate utilizând MS SQL Server, Umbraco (Open Source), C#, ASP Razor/Blazor, ASP .NET Core, JavaScript”.

Totodată, Consiliul reține că SRL a prezentat, în cadrul propunerii sale tehnice, și recomandarea din data 21.04.2023, eliberată de SRL în calitate de angajator, prin care se certifică faptul că a fost implicat, ca Expert dezvoltare WEB full-stack, în cadrul contractului nr. 76 din 25.11.2020, încheiat cu Centrul de Studii Tehnice Rutiere și Informatică (din cadrul Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere) având ca obiect Elaborare aplicație informatică pentru prelucrarea datelor de trafic, precum și faptul că atribuțiile sale în cadrul contractului menționat au fost:

- Analiza cerințelor tehnice
- Proiectarea și dezvoltarea elementelor de software ce compun părțile de front-end, backend aferente aplicațiilor în concordanță cu designul grafic propus de designer.

Și cu privire la acest contract, Consiliul a identificat în CV-ul expertului anumite informații, astfel:

„Contract de servicii nr. 76 din 25.11.2020

Portal web pentru accesul si administrarea resurselor (informatice) privind traficul rutier și rețeaua de drumuri naționale. Aportul meu a fost următorul:

Crearea structurii de date privind Regulamentul Delegat 962/2015 (date statice rutiere, date dinamice privind starea drumurilor, date privind traficul), Regulamentul Delegat 1926/2017 (servicii de tip car-sharing, servicii de tip bike-sharing, alte servicii de transport).

Crearea de instrumente pentru:

- crearea datelor utilizând formulare, încărcarea de fișiere JSON și XML;
- administrarea datelor încărcate (actualizare, ștergere, validare);
- request-uri către alte tehnologii componente ale soluției (koop, Catalog de metadata)
- expunerea datelor din Catalog de metadata: afișare, descărcare, drepturi distincte în funcție de roluri etc.

Toate aceste componente au fost dezvoltate utilizând MS SQL Server, Umbraco (Open Source), C#, ASP Razor/Blazor, ASP .NET Core, JavaScript”.

Din analiza acestor informații, Consiliul constată că expertul nu a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini (ex.: dezvoltare baze de date geospațiale, realizare aplicații web cu componentă geografică/GIS, digitalizarea documentațiilor de amenajarea teritoriului și de urbanism etc.), astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini pentru experiența similară, ci, a îndeplinit activități de programare a unor aplicații server și baze de date, de uz general, nefiind

efectuată nicio mențiune cu privire la tehnologii de tip GIS, cum sunt cele menționate cu titlu exemplificativ în caietul de sarcini.

Astfel, se reține că bazele de date menționate în recomandare nu sunt geospațiale, ci, au ca scop stocarea log-urilor, a mesajelor și avertismentelor, iar, cu privire la aplicațiile web realizate de respectivul specialist nu se regăsește nicio informație că ar avea vreo componentă geografică.

Prin urmare, fără a nega formarea profesională a respectivului specialist, astfel cum este aceasta menționată în CV (a se vedea, cu titlu de exemplu, pag. 1 din CV, în care este menționat faptul că este „dezvoltator software (servicii si aplicatii web, mobile si desktop) cu ArcGIS Runtime SDK, ArcGIS API for JavaScript, ArcObjects SDK”), Consiliul constată că, în cadrul prezentei proceduri, nu au fost depuse probe din care să rezulte că aplicațiile realizate de acest programator ar avea componentă geografică, astfel cum menționează SRL în contestație.

Mai mult, se reține că mediile de programare/dezvoltare menționate de în CV pentru cele 2 contracte cu Centrul de Studii Tehnice Rutiere și Informatică nu sunt caracteristice domeniului GIS, în care este specialist, potrivit mențiunilor din CV (*ArcGIS Runtime SDK, ArcGIS API for JavaScript, ArcObjects SDK*), ci, sunt medii de dezvoltare de uz general caracteristice dezvoltării aplicațiilor client-server cu baze de date relaționale (sintagma din CV este *„Toate aceste componente au fost dezvoltate utilizând MS SQL Server, Umbraco (Open Source), C#, ASP Razor/Blazor, ASP .NET Core, JavaScript”*).

Mai mult, se reține că fiind pertinentă observația autorității contractante, din punctul de vedere, conform căreia, ... SRL nu a menționat contractul nr. 76 din 25.11.2020 în tabelul „Lista de contracte per expert”, aflat la pag. 60-76 din propunerea sa tehnică (filele 99-107, vol. 1 al dosarului cauzei), aspect din care rezultă că SRL nu a urmărit punctarea respectivului specialist pentru recomandarea emisă de SRL în calitate de angajator.

În aceste condiții, se reține că autoritatea contractantă a acordat, în mod corect, 0 (zero) puncte expertului în sisteme informaționale geografice, pentru cele 2 recomandări evidențiate la pag. 12 din punctul de vedere, fiind incidentă situația prevăzută la prima frază din algoritmul de acordare a punctajului, respectiv *„Pentru ca oferta să fie conformă, expertul trebuie să dețină experiență similară dovedită prin participarea la cel puțin două proiecte sau contracte de dezvoltare/implementare/extindere sistem sau aplicație informatică cu componentă GIS în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini (ex.: dezvoltare baze de date geospațiale, realizare aplicații web cu*

componentă geografică / GIS, digitalizarea documentațiilor de amenajarea teritoriului și de urbanism etc.)”.

În cazul în care SRL ar fi demonstrat pentru expertul în sisteme informaționale geografice participarea la alte contracte/proiecte de tipul menționat mai sus, acesta ar fi fost îndreptățit la punctarea suplimentară față de cerința minimă de conformitate din caietul de sarcini (2 contracte), situație în care ar fi primit puncte în funcție de numărul contractelor/proiectelor similare, conform algoritmului din anunțul de participare, reprodus detaliat în caietul de sarcini („pentru 3 - 4 proiecte/contracte, se acordă 2 puncte; - pentru 5 - 6 proiecte/contracte, se acordă 5 puncte; - pentru mai mult de 6 proiecte/contracte, se acordă 7 puncte”).

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că modalitatea în care a aplicat autoritatea contractantă algoritmul de punctare a expertului în sisteme informaționale geografice respectă algoritmul prevăzut în documentația de atribuire, criticile contestatorului, sub acest aspect, urmând a fi respinse, ca nefondate.

Din analiza raportului procedurii, Consiliul reține că motivul pentru care societatea SRL nu a fost desemnată câștigătoare, ci, s-a situat pe locul 2, constă în punctajul obținut prin aplicarea tuturor factorilor aferenți criteriului de atribuire, în sensul că, ... SRL a obținut 81 de puncte din maxim 100 posibile, iar, această valoare a fost inferioară celei obținute de ofertantul desemnat câștigător, care a obținut 93,78 puncte.

Or, în condițiile în care, doar punctajul expertului în sisteme informaționale geografice (0 puncte din maxim 7 posibile) determină diminuarea punctajului contestatorului sub nivelul celui obținut de oferta desemnată câștigătoare (fără a mai pune la socoteală restul criticilor care au fost respinse), Consiliul constată că, eventuala obligare a autorității contractante la remedierea inadvertențelor constate (inclusiv eroarea materială recunoscută în punctul de vedere), nu ar fi de natură să asigure schimbarea clasamentului, câtă vreme, punctajul contestatorului ar fi inferior celui de 93,78 puncte obținut de contracandidatul său și care nu a făcut obiectul contestației.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 57 (cincizecișapte) pagini.