CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de Asocierea SC ..... SRL, lider de asociere, cu sediul ....., ..., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator .... și SC ..... SRL, asociat, cu sediul în ....., ..., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator . .., împotriva adresei nr. 8668/09.06....., emisă de către ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social Subprogramul «Așezăminte culturale» Pachet – 115 - Loturi 1 - 3”, cod CPV 45200000-9, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor emise ulterior acestuia, anularea adresei nr. 8668/09.06....., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 8668/09.06....., emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul

național de construcții de interes public sau social Subprogramul «Așezăminte culturale» Pachet – 115 - Loturi 1 - 3”, cod CPV 45200000-9.

În vederea soluționării contestației depuse, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 24985/..... - ...../22.06....., să transmită dosarul achiziției, documentele de calificare depuse de contestator, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea 98/2016 precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate prin adresa nr. 9635/29.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 26236/30.06.....

În punctul de vedere, pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită Consiliului, respingerea contestației ca inadmisibilă și tardivă, având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Față de prevederile legale, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a respectat prevederile Legii nr. 101/2016 prin neformularea notificării prealabile, prin care să solicite adoptarea de măsuri de remediere a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice. Astfel, după finalizarea evaluării ofertelor depuse, în data de 09.06....., s-a transmis ofertantului Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, adresa nr. 8668 privind rezultatul procedurii, prin care acesta a fost informat că oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, iar prin adresa nr. 76/13.06....., ofertantul a transmis contestația, înregistrata sub nr. 8892/13.06.....

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că ofertantul Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL nu a respectat prevederile Legii nr. 101/2016 întrucât, acesta a transmis autorității contractante prin adresa nr. ..... din data de 13.06....., contestația înregistrată sub nr. 8892/13.06....., iar prin adresa nr. ..... din data ..... a transmis CNSC contestația înregistrată sub nr. ...../ .....

Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 26373/.....-...../30.06....., transmiterea următoarelor:
- dovada notificării prealabile a autorității contractante;
- copia răspunsului autorității contractante la la notificarea pralabilă, dacă există;
- dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă;
- dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 182-184 CPC coroborat cu art. 68 și 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul răspunde solicitării, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 26435/03.07....., transmițând următoarele: copia notificării/ contestației depusă la autoritatea contractantă nr. 76/13.06.....; dovada primirii notificării/contestației de către autoritatea contractantă, înregistrată la aceasta sub nr. 8892/13.06.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social Subprogramul «Așezăminte culturale» Pachet – 115 - Loturi 1 - 3”, cod CPV 45200000-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este 2.785.192 lei, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată pentru lotul 2, este de: 1.289.909 lei.

Contestatorul contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8668/09.06....., și solicită anularea acesteia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL contestă adresa nr. 8668/09.06..... de comunicare a rezultatului procedurii, contestația fiind transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de ..... și înregistrată sub nr. ...../.....

În data de 13.06....., contestatorul transmite autorității contractante înscrisul intitulat „Contestație”, la care autoritatea contractantă nu a răspuns.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca* ***tardivă****, aceasta se înaintează* ***atât Consiliului, cât și autorității contractante****, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*";
- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, „*Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz"*;
- art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, „*Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere*";
- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „*Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există,* ***dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă****, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune*.";

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*".

Constatând astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse

legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 15 din Legea nr. 101/2016, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Astfel, Consiliul reține faptul că Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal către autoritatea contractantă. Afirmația contestatorului din adresa înregistrată la CNSC cu nr. 26435/03.07....., că „(...) a transmis copia notificării/contestației depusă la autoritatea contractantă; dovada primirii notificării/contestației de către autoritatea contractantă, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8892/13.06.....", nu poate fi reținută deoarece înscrisul transmis în data de 13.06..... și intitulat „Contestație" este trimis anterior contestației depuse la CNSC, respectiv data de ....., nerespectând prevederile art. 8 coroborat cu art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că în această situație, este evident că operatorul economic contestator, nu și-a îndeplinit obligația de a înainta contestația și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 8 în speță fiind incidente dispozițiile art. 16 coroborat cu art. 11 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă este întemeiată.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ Consiliul respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și pe cale de consecință respinge ca tardivă contestația

depusă de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.