

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1736/22.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 27452/22.05.2023, înaintată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 10101/17.05.2023 și a comunicării rezultatul procedurii nr. 10109/17.05.2023, din cadrul licitației deschisă «Furnizare echipamente și dotări în cadrul proiectului „Reabilitare, modernizare, extindere și dotare Ambulatoriu din cadrul Spitalului Județean de Urgență Giurgiu”, COD SMIS 126122” LOTURI 1,2,4,5,6,8,9» – Lotul 5, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în mun. Giurgiu, str. București, nr. 10, jud. Giurgiu, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. .., s-a solicitat obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere, respectiv descalificarea ofertantului ..., pentru lotul 5, ca urmare a neconformităților tehnice prezente în documentele procedurii și ca urmare a imposibilității (ilegalității) de a se oferta/vinde/distribui echipamentul în România.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1736/22.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 27452/22.05.2023, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, organizată de autoritatea contractantă ..., în privința lotului 5, rezultat consemnat în actul atacat, potrivit căruia, oferta CATTUS SRL s-a clasat pe locul 1, iar oferta contestatorului pe locul 2.

Contestatorul reclamă faptul că ofertantul CATTUS SRL a prezentat un produs al firmei MEDICI MEDICAL SRL Italia (echipament Vidix 4.0 cu cameră Vidix WPT), pentru care a atașat și avizul de funcționare nr. 8539/14.11.2022, în calitate de distribuitor al acestei firme. Firma MEDICI MEDICAL SRL Italia a fost cumpărată, în 2021, de firma CANFIELD SCIENTIFIC (conform adresei Canfield fn/01.03.2022). Prin

aceeași adresă, firma CANFIELD SCIENTIFIC anunță că produsele sale se vor vinde numai în Italia.

De asemenea, contestatorul arată că ofertantul CATTUS SRL nu a respectat prevederile caietului de sarcini: *„Ofertanții vor prezenta propunerea tehnică astfel încât informațiile din propunerea tehnică să răspundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini și să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime coroborat din caietul de sarcini cu cerințele din întreaga documentație de atribuire”*. Ofertantul CATTUS SRL nerespectând aceste prevederi, a fost dificilă identificarea corectă, de către autoritatea contractantă, a caracteristicilor tehnice din propunerea tehnică a acestuia, la fiecare cerință făcându-se trimitere generală la broșură (și aceasta slab prezentată). Broșura în limba română trebuie să reflecte un document original al producătorului, în traducere autorizată, din limba producătorului sau dintr-o limbă de circulație internațională, document care nu se regăsește în propunerea tehnică a CATTUS SRL.

Nu în ultimul rând, contestatoarea consideră că ofertantul CATTUS SRL ar fi trebuit să aibă autorizația de distribuție sau reprezentare în România de la noua companie proprietară și să anunțe modificarea datelor producătorului la Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR), conform art. 13 alin. (2) din Ordinul nr. 566/2020, emis de Ministerul Sănătății. În avizul de funcționare nr. 8539/14.11.2022, al ofertantului CATTUS SRL, în lista producătorilor nu figurează niciun producător cu numele Canfield.

În acest context, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuie să ia măsuri de remediere, respectiv descalificarea ofertantului CATTUS SRL, ca urmare a neconformităților tehnice prezente în documentele procedurii și ca urmare a imposibilității (ilegalității) de a se oferta/vinde/distribui echipamentul în România.

Prin adresa nr. 10772/25.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 28470/25.05.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 18.05.2023 s-a comunicat rezultatul procedurii, prin adresa cu nr. 10109/17.05.2023, prin care ofertantul declarat câștigător a fost desemnat SC CATTUS SRL, pentru Lotul 5 - Aparatură medicală-tehnici operatorii, cu un punctaj de 100 de puncte. Asocierea ..., cu subcontractant ... a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire a fost clasată pe locul II, cu 76,65 puncte.

Autoritatea contractantă susține faptul că ... contestă, pe de o parte, analiza făcută de comisia de evaluare, iar pe de altă parte, acuză ofertantul CATTUS SRL că ar deține un aviz de funcționare neconform. Aceste critici nu pot face dovada faptului că autoritatea contractantă a

încălcă în vreun fel legislația sau nu a făcut o evaluare corectă asupra ofertei depuse de CATTUS SRL.

Autoritatea contractantă a evaluat produsul oferit de CATTUS SRL, în sensul corelării specificațiilor tehnice cu cerințele din documentația de atribuire. De asemenea, a fost analizată și certificarea societății CATTUS SRL, de către Ministerul Sănătății (conform aviz de funcționare nr. 8539/14.11.2022 și anexa din 02.03.2023 a avizului de funcționare emise de Ministerul Sănătății). Din analiza extrasului manualului (tradus din limba engleză, prin traducător autorizat) și a ofertei tehnice, comisia de evaluare a constatat că produsul este compatibil din punct de vedere tehnic și corespunde cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că este respectat principiul proporționalității, stipulat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/9016, înțeles ca asigurarea corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 10769/25.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 28975/29.05.2023, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat, la 12.02.2023, o licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de *«Furnizare echipamente și dotări în cadrul proiectului „Reabilitare, modernizare, extindere și dotare Ambulatoriu din cadrul Spitalului Județean de Urgență Giurgiu”, COD SMIS 126122» LOTURI 1,2,4,5,6,8,9”*, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1051936.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, la lotul 5 - Aparatură medicală - tehnici operatorii, ... a formulat prezenta contestație.

Preliminar, CNSC constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) lit. a) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatorul ... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209177135/1, în valoare de 3.349 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 25.05.2023.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Litigiul părților privește modul de evaluare a propunerii tehnice, depusă la lotul 5, de ofertantul CATTUS SRL, respectiv analiza efectuată de autoritatea contractantă asupra produsului „Echipament dermatoscopie computerizată”.

Conform cerințelor caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația să includă, în propunerea tehnică a lotului 5, două produse: electrocauter mono-bipolar și echipament dermatoscopie computerizată. Autoritatea

contractantă a prezentat specificațiile tehnice ale echipamentelor ce compun acest lot în documentul intitulat „Fișe tehnice lot 5 Aparatură medicală - tehnici operatori”.

Consiliul reține a fi relevante în soluționarea cauzei următoarele prevederi din fișa de date a achiziției/IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„(...) **Ofertanții vor prezenta propunerea tehnica astfel încât informațiile din propunerea tehnica să răspundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini și să permită identificarea cu ușurință a corespondentei cu specificațiile tehnice** minime din caietul de sarcini coroborat cu cerințele din întreaga documentație de atribuire.

Din punct de vedere tehnic și comercial sunt acceptate numai produsele care au parametrii minimi cel puțin egali sau mai avantajoși față de cerințele prescrise. **Datele tehnice ale produsului oferat trebuie trecute lângă cerințele minime cerute, în aceeași dimensiune și exprimate în aceeași unitate de măsură.** Tabelul astfel completat va constitui propunerea tehnică, la care se vor adăuga anexe precum fișa tehnică a produsului semnată de producător și/ sau alte documente, declarații dacă este cazul sau sunt solicitate.

Caracteristicile tehnice prezentate sunt minimale, iar în măsura în care elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute, propunerea va fi considerată neconforma. Autoritatea Contractanta nu accepta depunerea de propuneri alternative. Contractantul este responsabil pentru livrarea în termenul agreat al produselor și se consideră că a luat în considerare toate dificultățile pe care le-ar putea întâmpina în acest sens și nu va invoca nici un motiv de întârziere sau costuri suplimentare. Transportul și toate costurile asociate sunt în sarcina exclusivă a contractantului. Produsele vor fi asigurate împotriva pierderii sau deteriorării intervenite pe parcursul transportului și cauzate de orice factor extern. Graficul de livrare va fi detaliat și va menționa termenele de livrare pentru fiecare categorie în parte, având ca punct de reper termen 0 egal cu data emiterii ordinului de livrare;

Condițiile generale și specifice de natură tehnică sunt cele menționate în specificațiile tehnice ale produselor. Neîncadrarea în valorile (intervalele de valori) indicate pentru condițiile tehnice, precum și neasigurarea în totalitate a condițiilor generale și dotărilor specifice determină, de asemenea, descalificarea și respingerea ofertelor în cauză.

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează să fie oferate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține numele producătorului, țara de origine și denumirea produsului din caietul de sarcini/denumirea sub care se comercializează produsul oferat.”

De asemenea, în caietul de sarcini s-a stabilit, la pct. 30.2 Modul de prezentare a propunerii tehnice

„Ofertanții vor prezenta propunerea tehnică astfel încât informațiile din propunerea tehnică să răspundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini și să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice

minime din caietul de sarcini coroborat cu cerințele din întreaga documentație de atribuire.”

Ofertanții vor prezenta tabel comparativ conform modelului de mai jos:

Nr.	Denumirea și cantitatea produselor, parametri tehnici și comerciali solicitați prin documentația de atribuire (conform fișei tehnice)	Denumirea și cantitatea produselor respectiv parametri tehnici și comerciali asigurate de furnizor (ofertați, asumați a fi asigurați)
1.	[introduceți]	[introduceți]
... n	[introduceți]	[introduceți]

Consiliul constată că ofertantul câștigător a inclus în propunerea tehnică, pentru „Echipament dermatoscopie computerizată”, o fișă tehnică pentru modelul VIDIX, produs de MEDICI MEDICAL/Italia, ce cuprinde un tabelul cu rubrica de specificații tehnice, din fișa tehnică a produsului (pusă la dispoziție de achizitor), și rubrica „Observații”.

În coloana de „Observații”, contestatorul a menționat, în dreptul fiecărei specificații tehnice, „Broșura Vidix”.

Conform regulilor stabilite în fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația precizării **datelor tehnice ale produsului oferat**. Or, sintagma „Broșura Vidix” nu poate ține loc de informație privind performanța produsului.

Analizând cuprinsul broșurii produsului (traducere autorizată a unei broșuri ce poartă sigla Vidix), Consiliul constată că nu se pot identifica o serie de parametri solicitați prin caietul de sarcini. De exemplu, nu există informații privind:

- „ecranul LCD color integrat în cameră să fie **tip touch-screen**”;
- „iluminare cu cel puțin 16 LED-uri **multispectrale**” (imaginea din broșură arată că ledurile furnizează lumină albă);
- „**rezoluție efectivă minimă 6,5 Mpixeli**”.

Deși din broșură lipsesc informații care nu permit stabilirea conformării produsului la cerințele din caietul de sarcini, comisia de evaluare a decis, în procesul-verbal nr. 8560/02.05.2023, admisibilitatea tehnică a ofertei depuse de CATTUS SRL la lotul 5.

Or, prin conduita sa, comisia de evaluare a încălcat regulile din documentația de atribuire. Potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația analizării fiecărei propuneri tehnice prin raportate la cerințele din caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului CATTUS SRL, pentru confirmarea informațiilor din propunerea tehnică, cu respectarea prevederilor de la art. 209 din Legea nr. 98/2016 *[„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă*

are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (...) (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”]

De asemenea, Consiliul constată că, în ultima pagină a broșurii, se precizează site-ul www.medici-medical.com. Accesând acest site, Consiliu observă că antetul cuprinde următoarea informație: „**Medici Medical SRL a CANFIELD Scientific company**”.

Din informațiile existente pe site-ul companiei CANFIELD Scientific (a se vedea <https://www.canfieldsci.com/in-the-news/stories/canfield-scientific-inc.-acquires-medici-medical-s.r.l-to-create-canfield-scientific-s.r.l-opens-state-of-the-art-facility-near-modena-and-launches-world-class-medical-dermatology-education-program/>), se observă că firma Medici Medical s.r.l. a fost achiziționată de CANFIELD Scientific [„*Building on its successful expansion into the European dermatology and aesthetics imaging market, Canfield Scientific is announcing the launch of Canfield Scientific s.r.l., created with the acquisition of Medici Medical s.r.l. Medici Medical is responsible for numerous innovations in dermoscopy and has produced best-in-class technology for years, making them the preferred choice of dermatologists in Italy. To celebrate the launch, Alfredo Medici and his team are conducting a special scientific and educational program called Dreamoscopy™, to provide the most advanced learning opportunities in medical imaging, at their brand-new, state of the art facility in Spilamberto (Modena), Italy.*”].

Astfel, din cele de mai sus, nu se poate cunoaște relația actuală dintre compania CANFIELD Scientific și firma ..., nici dacă are în continuare calitatea de producător, dar nici firma care va introduce pe piața din România produsul VIDIX.

Potrivit cerințelor caietului de sarcini/17. *Condiții generale pe care trebuie să le îndeplinească produsul oferat:*

„Acolo unde se aplică operatorii economici ce depun oferta trebuie să dețină atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, respectiv să dețină aviz emis de Ministerului Sănătății privind activitățile de comercializare pentru produsele oferate conform art. 927 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în sănătate, coroborat cu prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 566/2020.”

În avizul de funcționare nr. 8539/2022, emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR), pentru operatorul economic CATTUS SRL, se regăsește producătorul, fără a fi regăsit și producătorul CANFIELD Scientific.

Prin urmare, pentru a verifica respectarea cerinței privitoare la dreptul ofertantului de comercializare a produsului ofertat, respectiv deținerea avizului de funcționare emis de ANMDMR pentru producătorul echipamentului, revine comisiei de evaluare obligația clarificării și a acestui aspect, respectiv a companiei care va produce produsul.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 10101/17.05.2023, la lotul 5, în ceea ce privește evaluarea ofertei CATTUS SRL și aplicarea criteriului de atribuire. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze această ofertă cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. 10101/17.05.2023, la lotul 5, în ceea ce privește evaluarea ofertei CATTUS SRL și aplicarea criteriului de atribuire. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze această ofertă cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...