

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., înaintată de..., cu sediul în..... nr...., etaj..., sector..., înregistrată la... Comerțului sub nr...., având cod de identificare fiscală nr...., reprezentată legal de..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de, cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate în vederea atribuirii contractului „Atribuirea contractului pentru achiziția serviciului de informare și publicitate, marketing și promovare a obiectivului pentru proiectul Consolidare, restaurare și dotare... „....”, *anunț de participare SCN11639... /... s-a solicitat:*

1. admiterea contestației;
2. emiterea unei decizii prin care să se oblige autoritatea contractantă la:

.... anularea comunicării nr.... privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor intermediare și subsecvente privind decizia autorității contractante de a respinge oferta... ca inacceptabilă;

.... reluarea procesului de evaluare și adoptarea măsurii de restabilire a legalității prin declararea drept admisibilă a ofertei depusă..., respectiv continuarea procedurii de achiziție publică prin atribuirea contractului ofertantului clasat pe primul loc în urma stabilirii clasamentului dintre ofertele acceptabile și conforme, deci admisibile;

3. În cazul în care se constată abateri grave de la legislația aplicabilă, obligarea autorității la anularea procedurii și la reluarea în condiții de legalitate.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, întemeiată pe aplicarea nelegală și netemeinică a art.... alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, respectiv a art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu ignorarea clarificărilor transmise și a dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind demonstrarea credibilității.

În fapt, contestatoarea arată că, deși a depus o ofertă acceptabilă, conformă și cu un preț inferior celei declarate câștigătoare, autoritatea i-a respins oferta, reținând în mod eronat incidența motivelor de excludere prevăzute de art.... alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, în temeiul unui document constatator emis de... al Guvernului.

Contestatoarea precizează că, pe parcursul evaluării, a răspuns în termen și în mod complet solicitărilor de clarificări transmise de autoritate, furnizând explicații detaliate cu privire la contextul derulării contractului nr...., inclusiv cauzele care au condus la încetarea acestuia, arătând că încetarea nu a fost anticipată, nu a generat prejudicii și nu i-a fost imputabilă exclusiv, fiind determinată de un context excepțional, respectiv pandemia COVID-... și de întârzieri ale achizitorului.

Contestatoarea subliniază că a demonstrat, în condițiile art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cooperarea activă cu autoritatea contractantă, buna-credință și credibilitatea sa, prezentând dovezi relevante, inclusiv documente constatatoare favorabile emise de aceeași autoritate contractantă pentru alte contracte derulate în cadrul aceluiași proiect, care atestă executarea corespunzătoare a serviciilor.

De asemenea, nu se poate reține încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor contractuale, în sensul art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de lege, respectiv încetarea anticipată a contractului, plata de daune-interese sau aplicarea unor sancțiuni comparabile, iar documentul constatator invocat nu reflectă existența unor prejudicii.

Totodată, invocarea art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 este neîntemeiată, întrucât nu a formulat declarații false și nu a omis furnizarea informațiilor solicitate, răspunsurile transmise fiind complete și confirmate ca atare de autoritatea contractantă.

Excluderea ofertei s-a realizat în mod excesiv formalist, exclusiv pentru neprezentarea unei decizii interne a administratorului, deși aceasta a fost menționată expres în răspunsul la clarificări, fiind un act auto-referențial, care nu necesită o formă solemnă și care produce efecte juridice prin simpla manifestare de voință a emitentului.

Autoritatea a ignorat analiza contextuală impusă de lege, a aplicat în mod nelegal art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și a denaturat principiile proporționalității, transparenței și tratamentului egal, restrângând nejustificat concurența prin eliminarea ofertei sale din procedură.

În susținerea criticilor formulate, contestatoarea invocă jurisprudența constantă a CNSC, potrivit căreia existența unui document constatator nu conduce automat la excluderea ofertantului, fiind necesară verificarea concretă a îndeplinirii condițiilor cumulative prevăzute de art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, precum și analiza credibilității operatorului economic în conformitate cu art. 171 din același act normativ.

În concluzie, apreciază că decizia de respingere a ofertei sale este netemeinică, nelegală și disproporționată, solicitând anularea actelor contestate și reluarea evaluării cu declararea ofertei sale ca admisibilă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN11639... /...075] Contestatie....pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 10 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC nr...., ... a solicitat respingerea contestației, ca inadmisibilă și nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a organizat procedura simplificată de atribuire a contractului pentru achiziția serviciilor de informare și publicitate, marketing și promovare a obiectivului „...”, în baza anunțului de participare simplificat publicat în SEAP sub nr.....

La finalul etapei de evaluare, a comunicat excluderea ofertantului... din procedură, în temeiul prevederilor art.... alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comunicarea rezultatului procedurii fiind transmisă tuturor ofertanților la data de....

În urma consultării secțiunii „Documente constatatoare” din SICAP, a fost identificat documentul constatator emis de... al Guvernului nr...., aferent contractului de servicii nr...., care relevă neîndeplinirea în mod corespunzător a respectivului contract, motiv pentru care s-au solicitat clarificări ofertantului... cu privire la nedeclararea acestor informații în DUAЕ, iar ofertantul a răspuns în termen, la data de..., transmițând un DUAЕ revizuit și explicații privind motivele încetării contractului menționat.

... a invocat, în răspunsul său, lipsa prejudiciilor, contextul pandemiei COVID-..., întâzieri imputabile achizitorului SGG și existența unei decizii interne a administratorului privind evitarea implicării în contracte ce presupun certificări FSC sau similare.

Însă, în DUAЕ inițial... a declarat „NU” cu privire la existența unei abateri profesionale grave, că informațiile referitoare la documentul constatator negativ au fost comunicate doar ca urmare a solicitării de clarificări și că ofertantul nu a prezentat dovezi concrete pentru a demonstra credibilitatea sa, respectiv nu a atașat decizia internă invocată.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că sunt incidente dispozițiile art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, întrucât ofertantul nu a declarat în DUAЕ informațiile relevante referitoare la documentul constatator negativ, precum și dispozițiile art.... alin. (1) lit. g) din același act normativ, documentul constatator producând efecte până la proba contrarie.

De asemenea, în lipsa prezentării dovezilor privind măsurile suficiente pentru demonstrarea credibilității, comisia de evaluare a reținut caracterul neconcludent al răspunsului transmis de... și a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, decizia de excludere a ofertei... a fost adoptată cu respectarea prevederilor legale incidente, solicitând Consiliului respingerea contestației ca inadmisibilă și nefondată și menținerea rezultatului procedurii ca temeinic și legal.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., în urma studierii dosarului la Consiliu... a transmis concluzii scrise prin care reiterează criticile formulate prin contestație și arată că, din analiza documentelor dosarului achiziției, rezultă că ofertantul declarat câștigător a beneficiat de solicitări succesive de clarificări și de posibilitatea completării ofertei, aspecte care nu sunt reflectate în mod complet în raportul procedurii, fiind evidențiat un tratament diferențiat și lipsa de transparență a evaluării.

Pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 676 din data de..., în valoare de..., emisă de....

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului denumit „*Atribuirea contractului pentru achiziția serviciului de informare și publicitate, marketing și promovare a obiectivului pentru proiectul Consolidare, restaurare și dotare... „....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.....*

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală a contractului este de..., fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr...., au depus oferte 4 operatori economici, respectiv:..... și..., dintre care doar oferta... a fost admisă.

Autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii prin raportul procedurii nr.... și comunicarea nr...., prin care oferta... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.... alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Din actele dosarului rezultă că motivul determinant al măsurii a fost identificarea, de către comisia de evaluare, în secțiunea „Documente constatatoare” din SICAP, a documentului constatator emis de... al Guvernului nr...., aferent contractului de servicii nr...., pe care autoritatea l-a considerat relevant sub aspectul motivelor de excludere, sens în care a solicitat clarificări ofertantului cu privire la nedeclararea acestor informații în DUAE.

În concret, autoritatea contractantă a transmis, prin SICAP, o solicitare de clarificări în data de..., prin care a cerut explicații „cu privire la documentul constatator nr...., emis de... al Guvernului (SGG) aferent contractului de servicii nr....”, respectiv „motivele pentru care nu au fost declarate informațiile necesare în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”, solicitând, după caz, ca, „în temeiul art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să prezentăm dovezi din care să rezulte neîncadrarea în situația excluderii prevăzută de art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016”.

Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr....., arătând, inclusiv în legătură cu mecanismul de autocorectare, că „în conformitate cu prevederile art. 171 (3) din Legea 98/2016, la solicitarea achizitorului am furnizat clarificări cu privire la faptele și împrejurările în care au intervenit situațiile vizate”.

Din înscrisurile aflate la dosar, astfel cum sunt invocate în contestație, rezultă că... a prezentat o expunere amplă privind derularea relației contractuale cu SGG, arătând că a derulat „un număr de trei (3) contracte cu același Achizitor, SGG, aferente celor 3 loturi ale procedurii de achiziție în cadrul proiectului «...»”, că pentru loturile 1 și 3 „au fost emise documentele constatatoare favorabile, cu respectarea termenului legal stabilit la art. 166 din HG 395/2016”, iar pentru contractul nr.... a detaliat „faptele și motivele privind imposibilitatea derulării”.

De asemenea, ofertantul a indicat elemente concrete despre momentul încetării raportului contractual, susținând că „data finalizării a fost stabilită pentru...”, că „rezilierea s-a făcut la...”, că „ultima zi lucrătoare a perioadei de implementare a contractului fiind...”, iar „încetarea cu o zi înainte de termenul limită al duratei de implementare nu poate fi considerată «reziliere anticipată»”, precizând totodată că „însuși SGG menționează în cadrul documentului constatator respectiv faptul că rezilierea s-a făcut la termen”.

Sub aspectul condițiilor prevăzute de art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, ofertantul a arătat explicit că nu au existat prejudicii, în sensul că „nu ni s-au solicitat măsuri de stingere a prejudiciilor întrucât SGG nu a suferit prejudicii”, invocând că emitentul „a precizat în clar în

cuprinsul documentului constatator 25377/..., la pct. 6 din acesta, faptul că nu a suferit prejudicii”.

În legătură cu măsurile adoptate pentru prevenirea repetării situației, ofertantul a consemnat că „s-a dispus prin decizie internă a administratorului... evitarea preluării oricăror comenzi de servicii/produse din partea clienților”, „evitarea angajării răspunderii în orice fel”, precum și evitarea implicării „în orice proceduri de selecție ce presupun furnizarea de servicii/produse ce fac obiectul unor certificări FSC sau similar”, arătând că, „...”.

În pofida acestor clarificări, autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul este neconcludent și a dispus excluderea, arătând, în esență, că în DUAE inițial ofertantul a declarat „NU” cu privire la existența unei abateri profesionale grave, că informațiile referitoare la documentul constatator negativ au fost comunicate doar ca urmare a solicitării de clarificări și că ofertantul „nu a prezentat dovezi concrete pentru a demonstra credibilitatea sa, respectiv nu a atașat decizia internă invocată”, motiv pentru care a considerat incidente atât art.... alin. (1) lit. h), cât și art.... alin. (1) lit. g), apreciind că documentul constatator „produce efecte până la proba contrarie”.

Raportat la cele de mai sus, Consiliul reține, mai întâi, că motivul de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. g) are o formulare normativă precisă, în sensul că simpla constatare a unei încălcări în executarea unui contract nu este suficientă, fiind necesar ca acea încălcare să fi produs una dintre consecințele expres și limitativ prevăzute de lege, respectiv „încetarea anticipată a respectivului contract”, „plata de daune-interese” ori „aplicarea altor sancțiuni comparabile”. Or, din materialul probator aflat la dosar, rezultă că ofertantul a negat îndeplinirea acestor condiții, arătând că încetarea a intervenit „la termen”, iar emitentul documentului constatator a menționat „faptul că nu a suferit prejudicii”.

În aceste condiții, Consiliul constată că raționamentul autorității contractante, potrivit căruia existența documentului constatator ar activa automat art.... alin. (1) lit. g), fără o verificare efectivă a consecințelor cerute de text, nu poate fi primit, întrucât transformă un motiv de excludere condiționat într-unul necondiționat, incompatibil cu caracterul său sancționator și cu exigența unei evaluări pe bază de probe.

În continuare, Consiliul reține că, în speță, autoritatea contractantă a invocat și art. 171 din Legea nr. 98/2016, solicitând „dovezi din care să rezulte neîncadrarea” în situația de excludere, iar ofertantul a răspuns în termen, prezentând explicații și asumări, inclusiv cu privire la măsuri interne.

Din perspectiva art. 171 alin. (3), evaluarea credibilității nu se reduce la existența unui înscris cu o anumită denumire, ci presupune o apreciere efectivă a conținutului măsurilor prezentate și a legăturii lor cu riscul de repetare, cu gravitatea faptei și cu circumstanțele concrete.

Autoritatea a respins răspunsul ca neconcludent pentru că ofertantul „nu a atașat decizia internă invocată”, deși, potrivit celor consemnate în actele cauzei, ofertantul a descris în chiar răspunsul său conținutul măsurilor și le-a asumat sub semnătură.

În ceea ce privește art.... alin. (1) lit. h), autoritatea a apreciat că nedeclararea inițială în DUAE a informațiilor privind documentul constatator ar echivala cu o conduită sancționabilă, Consiliul reține că..., prin răspunsul de clarificare, a prezentat un nou DUAE, revizuit în sensul consemnării încălcării obligațiilor contractuale anterioare, DUAE revizuit care nu a fost cerut de comisia de evaluare. Practic, prin demersul său... a recunoscut că DUAE inițial nu corespundea realității, motiv pentru care a furnizat altul, revizuit.

Contestatoarea arată că, în aceste condiții, „nu poate fi reținută existența unei declarații false sau a unei omisiuni intenționate în sensul art.... alin. (1) lit. h)”, întrucât DUAE este „o declarație pe propria răspundere susceptibilă de completare și clarificare”.

Consiliul reține că autoritatea i-a solicitat... următoarele clarificări, inclusiv *„motivele pentru care nu au fost declarate informațiile necesare în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”*:

Ținând cont de informațiile regăsite în SICAP secțiunea „Documente constatatoare” unde a fost identificat documentul constatator emise de Secretariatul General al Guvernului nr. 20/25377/05.09.2022 pentru că nu a fost îndeplinit în mod corespunzător contractul de prestare servicii nr. 153/25.05.2021, vă solicităm să clarificați motivul pentru care la nivelul DUAE prezentat de dvs. nu au fost declarate informații în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

De asemenea, după caz, este necesar ca, în temeiul art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să prezentați dovezi din care să rezulte neîncadrarea în situația excluderii prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Se va acorda un termen de răspuns de două (2) zile lucrătoare de la comunicare.

... a răspuns cu adresa nr....., fără a indica vreun motiv pentru care nu a completat DUAE cu informațiile necesare aferente documentului constatator negativ:

Cu privire la solicitarea dvs. FN/03.07.2025 vă comunicăm următoarele:

Cu privire la derularea serviciilor contractate de Secretariatul General al Guvernului (SGG): Am derulat un număr de trei (3) contracte cu același Achizitor, SGG, aferente celor 3 loturi ale procedurii de achiziție în cadrul proiectului “ROMANIA DURABILA” co-finanțat din POCA. Contractele de servicii pentru loturile 1 și lot 3 (publicitate online și campanie media/audio-video) s-au derulat fără dificultăți. Pentru aceste două loturi au fost emise documentele constatatoare favorabile, cu respectarea termenului legal stabilit la art. 166 din HG 395/2016 - acestea nefiind însă publicate în SEAP până la această dată. Pentru conformitate, vi le atașăm (ANEXA 2).

Vă rugăm să constatați faptul că aferent contractului LOT 2 documentul constatator nr. 25377/06.09.2022 a fost emis după mai mult de 30 de zile de la încetarea contractului de servicii la care se referă (28.07.2022) și a fost publicat în SEAP în aceeași zi în care a și fost emis (06.09.2022)- ca urmare la nivelul achizitorului se constată abateri de la prevederile legale aplicabile.

- Clarificarea faptelor și motivelor privind imposibilitatea derulării contractului 153/25.05.2021: La nivelul contractului nr. 153/25.05.2021 (LOT 2) dificultățile în prestarea serviciilor au survenit, pe de-o parte, ca urmare a modificării condițiilor comerciale în sectorul tipografiilor certificate FSC în contextul pandemiei COVID-19; pe de altă parte, din cauza întârzierii exclusiv imputabile Achizitorului în finalizarea conținuturilor materialelor ce trebuiau tipărite, iar raportat la timpul rămas la dispoziție până la finalizarea proiectului, prestarea în aceleași condiții a serviciilor nu a mai putut fi asigurată. Acest motiv ce ține de inacțiunea Achizitorului nu a mai fost precizat în cuprinsul documentului constatator, aspect pe care însă îl putem documenta cu numeroase comunicări dintre reprezentanții părților- din care atașăm extrase relevante (ANEXA 2).

După cum reiese din contractul de servicii, data finalizării a fost stabilită pentru 31.07.2022 (ultima dată a contractului de finanțare pentru proiectul “ROMANIA DURABILA”), iar rezilierea s-a făcut la 28.07.2022, ultima zi lucrătoare a perioadei de implementare a contractului fiind 29.07.2022. Ca urmare încetarea cu o zi înainte de termenul limită al duratei de implementare nu poate fi considerată “reziliere anticipată”. Precizăm că însuși SGG menționează în cadrul documentului constatator respectiv faptul că **rezilierea s-a făcut la termen.**

- Măsurile luate pentru stingerea prejudiciilor/daunelor din cuprinsul documentelor constatatoare: Nu ni s-au solicitat măsuri de stingere a prejudiciilor întrucât SGG nu a suferit prejudicii, astfel după cum emitentul a precizat în clar în cuprinsul documentului constatator 25377/06.09.2022, **la pct. 6 din acesta, faptul că nu a suferit prejudicii.**
- Măsurile luate pentru prevenirea repetării acestor situații: S-a dispus prin decizie internă a administratorului MEDIA ONE evitarea preluării oricăror comenzi de servicii/produse din partea clienților, evitarea angajării răspunderii în orice fel, cât și a implicării agenției noastre în orice proceduri de selecție ce presupun furnizarea de servicii/produse ce fac obiectul unor certificări FSC sau similar, dată fiind volatilitatea în acest sector ce poate genera prejudicii în lanț angajamentelor agenției noastre. Ca urmare, de la data respectivă, societatea noastră nu s-

a mai angajat în nicio procedură/contract ce implică astfel de activități.

Față de cele de mai sus, nu considerăm că ne aflăm în nicio situație de excludere pe de-o parte nefiind îndeplinite în mod cumulativ condițiile prevăzute de legiuitor la art. 167 alin (1) lit g), pe de-altă parte având în vedere prevederile aplicabile cât și art. 171 alin (1) și alin (3) din Legea 98/2016- am dat dovadă de cooperare activă cu autoritățile, furnizând toate informațiile solicitate și demonstrându-ne în concret credibilitatea necesară pentru a putea îndeplini serviciile ce fac obiectul achiziției lansate prin anunțul de participare: SCN1163900/12.06.2025 și care nu sunt de natura strict de nișă (tipărire FSC) similară celor prezentate anterior.

Cu toate acestea, în cazul în care în ciuda celor menționate anterior considerați necesară revizuirea DUAЕ la secțiunea C, vă rugăm să-l regăsiți atașat, în forma solicitată (ANEXA 1).

Se constată..., neconcludența răspunsului... refuzând să răspundă asupra motivului pentru care a completat eronat DUAЕ. Mai mult, fără să îi fi fost cerut de autoritate... depune un nou DUAЕ, revizuit, în care a completat următoarea rubrică, ceea ce constituie o modificare nepermisă a conținutului ofertei (din care face parte integrantă DUAЕ inițial):

Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile	Cf clarificare - am adoptat masuri cf art. 171 alin (1) și alin (3) din Legea 98/2016 pentru demonstrarea credibilității
Vinovat de interpretare eronată, nedivulgare de informații, incapacitate de a furniza documentele necesare și obținere de informații confidențiale referitoare la aceasta procedură	NU

Din parcurgerea formularului standard pentru documentul unic de achiziții europene (DUAЕ) depus inițial de... se constată că, într-adevăr, la secțiunea C - „Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale”, subsecțiunile „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave” și „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, a indicat „Nu”, ceea ce semnifică faptul că... nu a declarat asemenea situații. În pofida acestei declarații, autoritatea a identificat în SEAP certificatul constatator negativ nr...., emis de... al Guvernului:

Document constatator
referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale

1. Contractant (adresă, telefon/fax, cod fiscal, număr înmatriculare Oficiul Registrului Comerțului):

S.C. MEDIA ONE S.R.L., cu sediul în: Municipiul București, Strada Nicolae Iorga nr. 5, etaj 3, sector 1, cod poștal 010431, telefon: 021 315 05 16, fax: 021 310 52 28, număr de înmatriculare J40/16200/2018, CUI nr. RO 6884372.

2. Calitatea în care a participat la îndeplinirea contractului:

☒ **contractant**

☐ contractant asociat

3. Numărul, data și obiectul Contractului de achiziție publică de prestare servicii nr. 153/25.05.2021, achiziția unor Servicii necesare realizării planului de comunicare (Lot 2 – servicii de realizare grafică și tipografică a materialelor produse în cadrul proiectului) al proiectului “România Durabilă – Dezvoltarea cadrului strategic și instituțional pentru implementarea Strategiei Naționale pentru Dezvoltarea Durabilă a României 2030” cod SIPOCA 613/mySMIS 127545.

4. Procedura de achiziție/data organizării: licitație deschisă

5. Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător: ☐ Da ☒ Nu

Motivație:

a) abateri de la calitatea produselor/serviciilor/lucrărilor contractate:

b) nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări: prestatorul a refuzat prestarea serviciilor contractate în perioada contractuală, motivând acest lucru prin faptul că nu-și poate onora contractul semnat datorită creșterii unor categorii de prețuri la materialele și serviciile ce fac obiectul contractului, drept urmare, contractul a fost reziliat în termen.

c) neîntocmirea corespunzătoare a documentelor necesare derulării corespunzătoare a contractului:

d) abateri de la respectarea normelor de securitate și sănătatea muncii, P.S.I., legislația de protecția mediului:

6. Prejudicii aduse sau ce ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora): nu este cazul;

Prezentul document constatator s-a eliberat în conformitate cu prevederile art. 166, alin. 1, lit. a, din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică/acordului - cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

..., nerespectarea obligațiilor contractuale de către..., care a condus la rezilierea contractului cu SGG, aveau potențialul de a încadra ofertantul în situația de excludere de la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Nota bene, *deosebit de grav...* nu trebuia să ascundă existența respectivei rezilieri și a documentului constatator, ci trebuia să le releve în propriul DUAЕ inițial, eventual însoțite de măsurile corective care să îi permită menținerea în procedură [la subsecțiunea „Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră (autocorectare)?”], întrucât ascunderea în sine constituie motiv legal distinct de excludere, prevăzut la lit. h) sau i), anterior citate. Nici Consiliul și nici instanțele de judecată nu agreează și nu tolerează atitudinea ofertanților de a tăinu-i ori de a completa eronat DUAЕ în legătură cu nerespectarea propriilor angajamente contractuale anterioare, informații determinante în identificarea motivelor de excludere din procedura de atribuire.

Vâzând refuzul... de a furniza autorității vreun motiv pentru care nu a completat DUAЕ inițial cu informațiile necesare aferente documentului

constatator negativ, precum și existența acestui document constatator în care se menționează expres rezilierea contractului din cauza refuzului prestatorului, Consiliul stabilește că în mod legal autoritatea a respins oferta..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sau pentru anularea întregii proceduri de atribuire.

În direcția obligativității completării DUAE cu informații corecte este și practica instanțelor de judecată, exemplu fiind hotărârea nr. 539/2025 din... pronunțată de... Iulia, cod RJ 3ge2g35g6:

Ofertantul nu poate să se substituie autorității contractante și să interpreteze în mod unilateral, că nu sunt întrunite elementele de la art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, **obligția sa fiind aceea de a declara informațiile** și de furniza, după caz, dovezi, în acord cu art. 171 din același act normativ, pentru a permite autorității contractante să analizeze situația ofertantului prin raportare la prevederile art.... din Legea nr. 98/2016 și să verifice dovezile pentru demonstrarea în concret a credibilității sale.

Atât în cazul în care este vorba despre o acțiune (falsificare), cât și în cel în care este vorba despre o omisiune (disimulare), ceea ce este important este ca informația furnizată în mod fals sau disimulată să fie semnificativă pentru decizia adoptată de autoritatea contractantă.

Curtea subliniază că **verificarea cazului de excludere și aprecierea dovezilor depuse de operatorul economic sunt atribuții ale autorității contractante**, sub eventuala cenzură a organelor jurisdicționale la solicitarea părților vătămate, fiind neîntemeiată apărarea patentei că aceste date erau cunoscute de către autoritatea contractantă.

Obligația de a declara în DUAE la secțiunea C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU... detalii referitoare la plângerea penală formulată și existența certificatului constatator negativ, subzistă chiar dacă sunt cunoscute de autoritatea contractantă, din moment ce se impune a fi cunoscute și de către terți.

De altfel, nu trebuie omis faptul că aceste aspecte au fost cunoscute de către Consiliu și ceilalți participanți doar datorită consemnării în raportul procedurii al punctului de vedere minoritar al consilierului juridic membru în comisia de evaluare pentru atribuirea contractului, fapt ce atestă că prin faptul că „nu a divulgat aceste informații”, se conturează o fraudă privind participarea la aceasta procedură.

Prin urmare, **ofertantul nu putea să decidă că nu sunt aplicabile dispozițiile art.... din Legea nr. 98/2016 și să nu completeze secțiunile din DUAE referitoare la nesocotirea unor obligații contractuale anterioare** sau a existenței unui plânger penal ca urmare a depunerii unor documente apreciate false.

În acest context, se constată că Consiliul, corect a observat că intervenientul accesoriu ##### S.R.L. a completat DUAE în mod intenționat cu informații care nu reflectă situația sa reală, pentru a ascunde motive de respingere a sa din competiție, iar **această conduită nesinceră este suficientă pentru a respingere directă a ofertantului.**

De asemenea corect a reținut că argumentele prezentate de operatorul nu justifică omisiunea acestuia de a declara Documentul constatator nr. DG 2...6/..., în formularul DUAE, având în vedere că, pe de o parte, documentul constatator în discuție era publicat în SEAP la data evaluării ofertelor, astfel că la data evaluării ofertelor, documentul constatator menționat mai sus producea efecte juridice, iar plângerea penală nu era soluționată.

Prezentarea unor informații false sau incomplete poate fi o formă de fraudă și poate duce la anularea contractului, netransmiterea informațiilor privind situația personală, așa cum impun prevederile Regulamentului european care reglementează conținutul DUAE.../7, este conduita care afectează participarea în procedura de atribuire.

Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația... nr...., în contradictoriu cu

Legat de notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr...., orice critici și capete de cerere noi cuprinse în acestea sunt supuse inadmisibilității, prin prisma art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune expres că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.... nr....0 din 18 martie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 754 din 3 august..... a evidențiat că „nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului [...]. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice. [...] Toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice, atât în scopul evitării tergiversării, cât și pentru realizarea obiectivului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv, totodată avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură - autoritatea contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire.”

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația... nr...., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

.../
...

