CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în comuna ....., sat ....., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului …., reprezentată legal de administrator Cadare Ancuța Corina, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în comuna ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției precum și execuția lucrărilor pentru obiectivul Modernizare drum de interes local, sat ....., comuna ....., județul .....”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC .... critică decizia autorităţii contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă. În motivare învederează că în data de 26.06....., prin adresa nr. 2269

achizitoarea a solicitat o serie de clarificări cu privire la oferta sa tehnică, la care a răspuns prin adresa nr. 567/30.06....., în termenul legal, punctând și explicând fiecare solicitare în parte și argumentând prin răspunsul dat că solicitările transmise sunt abateri/omisiuni conforme prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016 și care, prin îndreptarea acestora, nu creează un avantaj în favoarea sa în procesul de evaluare tehnică față de ceilalți participanți la procedură.

Prin adresa nr. 635/....., contestatoarea a notificat autoritatea contractantă, care la rândul său a răspuns prin adresa nr. 2474/14.07....., precizând că nu va dispune măsuri de remediere.

Totodată, contestatoarea a prezentat următoarele aspecte:

- oferta tehnică a fost întocmită în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, conținând elementele care atestă faptul că și-a însușit cerințele caietului de sarcini și a documentației de atribuire pentru executarea la nivelul cantitativ și calitativ cerut de documentație și, implicit, de legislația și actele normative în vigoare cu privire la executarea lucrărilor de construcții;
- legat de procedurile tehnice de execuție și calificare, reprofilare și compactare prin răspunsul la clarificări a explicat modalitatea de lucru pentru aceste categorii de lucrări, care se regăsesc în procedurile tehnice transmise, dar și în metodologia de lucru a obiectivului; neatașarea la răspuns a acestor proceduri se datorează unei probleme tehnice, iar autoritatea contractantă avea obligația să clarifice acest aspect printr-o nouă solicitare de clarificări în baza art. 209 din Legea nr. 98/2016;
- organigrama prezentată în cadrul propunerii tehnice a fost justificată, în mod clar, prin răspunsul dat, iar documentele prezentate au fost elaborate strict pentru lucrarea în cauză;
- cu privire la modalitatea de asigurare a echipamentelor necesare derulării contractului, contestatoarea a precizat că prin răspunsul său a indicat comisiei de evaluare că în cadrul propunerii tehnice la pag. 365-366 este prezentată Lista echipamentelor/utilajelor necesare derulării contractului în care a indicat și modul de deținere a acestora în proprietate/închiriere/comodat;
- legat de Reperele privind asigurarea managementului/logistică și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, contestatoarea a indicat că aceste aspecte se regăsesc la pag 1063-1071 din propunerea tehncă depusă în SEAP.
- cu privire la Graficul Gantt și la planul de lucru al obiectivului, petenta a menționat că a oferit un răspuns concludent;
- legat de Programul de realizare a lucrărilor, a răspuns că acesta se găsește la paginile 1101-1104; autoritatea contractantă, și de această dată, i-a comunicat că oferta sa conține doar 1029 de pagini.
- cu privire la planul de mediu, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea susține că a indicat unde anume se regăsește acest plan care conține cerințele solicitate prin fișa de date;

- legat de descrierea lucrărilor de remediere, a indicat, în răspunsul său, paginile unde se regăsesc aceste informații; și de aceasta dată, comisia de evaluare a încălcat principiile stabilite în Legea nr. 98/2016 la art. 2 alin. (2);
- cu privire la perioada de garanție acordată lucrărilor și modalitatea de asigurare a remedierilor în această perioadă, însăși comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări, a confirmat că există în documentația tehnică aceste informații;
- legat de planul de management, prin răspunsul său la solicitările de clarificări, a abordat și acest aspect și l-a clarificat dar, și de această dată, comisia de evaluare a comparat oferta tehnică cu ofertele celorlalți ofertanți.

În concluzie, raportat la cele prezentate mai sus și ținând cont de modalitatea în care a fost realizată evaluarea ofertei sale tehnice, contestatoarea a solicitat admiterea contestație așa cum a fost formulată și adoptarea măsurilor de remediere.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 29827/...../...../20.07....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, propunerea tehnică depusă de contestatoare, corespondența purtată cu aceasta referitoare la documentele menționate, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Consiliul a solicitat şi Agenției pentru Agenda Digitală a României, Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP), prin adresa nr. 29830/...../...../20.07....., oferta și clarificările încărcate în SEAP de către SC .... în vederea participării la procedură.

SEAP a transmis răspunsul său prin adresa nr. 76082/28.07....., înregistrat la Consiliu cu nr. 31361/31.07....., comunicând desfășurătorul cu documentele atașate de către operatorii economici participanți în perioada de depunere a ofertelor în cadrul procedurii în cauză.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 30909/27.07....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ...., împreună cu documentele solicitate.

COMUNA ....., în prima parte a punctului de vedere, prezintă modul de derulare a procedurii, iar în referire la motivele invocate de SC ..... SRL în contestație, solicită respingerea acestora ca netemeinice și nelegale. În sprijinul solicitării sale autoritatea contractantă prezintă modul în care a realizat evaluarea ofertei contestatoarei, respectiv motivele pentru care a respins oferta acesteia, considerând că nu au fost îndeplinite cerințele fișei de date a achiziției, motiv pentru care a stabilit că oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - ..... este neconformă raportat la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu toate acestea, în finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că: Față de motivele arătate în prezentul

punct de vedere, solicităm anularea Raportului de evaluare a propunerilor tehnice și a actelor acestuia, anularea Raportului procedurii și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii, respectiv demararea procedurii de reevaluare a ofertei tehnice depuse de SC ..... SRL și dispunerea continuării procedurii, deoarece, la întocmirea prezentului punct de vedere și verificarea documentelor, s-a constatat de către comisia de evaluare că, în cadrul documentelor depuse de subscrisa, se regăsește și un document intitulat „7.3 tehnic part 3” scris cu litere mici, dat fiind faptul că documentele intitulate „7.1 TEHNIC PARTEA 1" și „7.2 TEHNIC PARTEA 2” sunt denumite cu majuscule, comisia de evaluare nu a sesizat partea a treia din cadrul ofertei SC ..... SRL. Menționăm faptul că prin intermediul „Comunicării etapei evaluare PROPUNERE TEHNICĂ” nr. 2360/05.07....., s-a precizat că oferta tehnică a subscrisei conține 1029 pagini, motiv pentru care SC ..... SRL putea sesiza autoritatea contractantă că propunerea tehnică este împărțită în 3 părți și redenumite după cum apar încărcate în SEAP, ceea ce ar fi condus la o analiză a întregii propuneri tehnice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției precum și execuția lucrărilor pentru obiectivul Modernizare drum de interes local, sat ....., comuna ....., județul .....”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online. Conform anunţului de participare nr. ...../ ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.06....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 2.869.812 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii de evaluare a ofertelor tehnice prin adresa nr. 2360/05.07....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, SC ..... SRL a depus contestaţia în analiză, solicitând .....

În analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul reține cele afirmate de achizitoare în punctul său de vedere la contestație: Față de motivele arătate în prezentul punct de vedere, solicităm anularea Raportului de evaluare a propunerilor tehnice și a actelor acestuia, anularea Raportului procedurii și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii, respectiv demararea procedurii de reevaluare a ofertei tehnice depuse de SC ..... SRL și dispunerea continuării procedurii, deoarece, la întocmirea prezentului punct de

vedere și verificarea documentelor, s-a constatat de către comisia de evaluare că, în cadrul documentelor depuse de subscrisa, se regăsește și un document intitulat „7.3 tehnic part 3” scris cu litere mici, dat fiind faptul că documentele intitulate „7.1 TEHNIC PARTEA 1" și „7.2 TEHNIC PARTEA 2” sunt denumite cu majuscule, comisia de evaluare nu a sesizat partea a treia din cadrul ofertei SC ..... SRL. Menționăm faptul că prin intermediul „Comunicării etapei evaluare PROPUNERE TEHNICĂ” nr. 2360/05.07....., s-a precizat că oferta tehnică a subscrisei conține 1029 pagini, motiv pentru care SC ..... SRL putea sesiza autoritatea contractantă că propunerea tehnică este împărțită în 3 părți și redenumite după cum apar încărcate în SEAP, ceea ce ar fi condus la o analiză a întregii propuneri tehnice.

Prin urmare, văzând că autoritatea contractantă recunoaște că nu a evaluat întreaga propunere tehnică a contestatoarei și urmărește să fie anulate actele atacate atacate de SC ..... SRL în Cadrul contestației, Consiliul va admite capetele de cerere referitoare la revocarea adresei de comunicare a rezultatului privind evaluarea tehnică nr. 2360/05.07..... și a tuturor actelor subsecvente acesteia, revocarea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia, reevaluarea ofertei tehnice prezentate de asocierea SC ..... SRL - ..... prin raportare la cerințele din documentația tehnică, fără a mai analiza criticile formulate în cuprinsul contestației.

Cât privește capătul de cerere de desemnarea ofertei sale admisibilă în etapa de evaluare financiară, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, stabilirea stabilirea ofertelor conform/ neconforme, admisibile/inadmisibile fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

Pentru aceste motive Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 2489/17.07..... și raportul intermediar de evaluare a propunerilor tehnice nr. 2267/26.06....., în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL - ..... și rezultatul procedurii de atribuire, respectiv toate documentele subsecvente acestora și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL - ..... și stabilirea

rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibil capătul de cerere formulat de SC ..... SRL, de constatare a admisibilității ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conţine 6 pagini.