CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 596/19.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr…., având CUI …, reprezentată legal de administrator …, împotriva raportului procedurii nr. 1 din 29.01.2018, înregistrat sub nr. 585/29.01.2018, privind rezultatul etapei de evaluare a propunerii tehnice, emis de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect **...**, cod CPV: 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcții de lucrări publice (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

„a. *Admiterea contestației și anularea parțială a Procesului verbal de evaluare a etapei propunerii tehnice - Raportul procedurii intermediar nr. 1, înregistrat sub nr. 585/29.01.2018 - Anexa nr. 1, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și a actelor subsecvente;*

b. Admiterea contestației și anularea adresei nr. 903/14.02.2018 - Anexa nr. 2, reprezentând refuzul de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile nr. 590/12.02.2018 - Anexa nr. 3.

c. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de către ... SRL, ... SRL, ...

SRL, ... SRL, ... SRL și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța".

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 483/27.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr…., având CUI …, reprezentată legal de administrator …, se solicită următoarele:

„În principal: încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, pe care înțelegem să îl apărăm, și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ. admiterea acesteia;

În subsidiar: în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să admită prezenta cerere ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ.

iar, pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulată de către contestatoare și menținerea ca temeinice și legale a actelor atacate privitor la ofertantul ... SRL".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică raportului procedurii nr. 1 din 29.01.2018, înregistrat sub nr. 585/29.01.2018, privind rezultatul etapei de evaluare a propunerii tehnice, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ***...***, cod CPV: 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcții de lucrări publice (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

„a. Admiterea contestației și anularea parțială a Procesului verbal de evaluare a etapei propunerii tehnice - Raportul procedurii intermediar nr. 1, înregistrat sub nr. 585/29.01.2018 - Anexa nr. 1, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și a actelor subsecvente;

b. Admiterea contestației și anularea adresei nr. 903/14.02.2018 - Anexa nr. 2, reprezentând refuzul de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile nr. 590/12.02.2018 - Anexa nr. 3.

c. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de către ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța".

În motivare, cu titlu prealabil, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma documentației de atribuire și a clarificărilor comunicate.

Referitor la interesul legitim în formarea contestației, contestatoarea susține că a depus ofertă conformă și admisibilă, iar autoritatea contractantă a evaluat subiectiv și nelegal propunerile tehnice, fiind declarate admisibile/acceptabile toate ofertele depuse.

Mai mult, susține că prin această evaluare i s-au creat mari prejudicii deoarece aceste oferte neconforme și inacceptabile intră în competiție cu oferta sa.

Cu privire la îndeplinirea procedurii prealabile, contestatoarea susține că după publicarea în SEAP a Procesului verbal de evaluare a etapei propunerii tehnice - Raportul procedurii intermediar nr. 1, înregistrat sub nr. 585/29.01.2018, în data de 12.02.2018, a formulat notificare prealabilă prin care a solicitat revocarea documentului antemenționat și reevaluarea ofertelor depuse în baza prevederilor documentației de atribuire, iar prin adresa nr. 903/14.02.2018, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că nu urmează să adopte măsuri de remediere.

În ceea ce privește excepția tardivității notificării prealabile, excepție invocată de către autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la notificare nr. 903/14.02.2018, contestatoarea invocă prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, precizând că termenul pentru comunicarea notificării prealabile s-a împlinit în 12.02.2018, fiind respectat de către societate.

Prezentându-și punctual considerentele de fapt și de drept privind motivarea caracterului nelegal și neîntemeiat al Procesului verbal de evaluare a etapei propunerii tehnice - Raportul procedurii intermediar nr. 1, înregistrat sub nr. 585/29.01.2018, contestatoarea prezintă argumente detaliate.

În drept, invocă prevederile Codului de procedură civilă, ale Legii nr. 98/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016. Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 1121/26.02.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat respingerea contestației, în principal, ca tardivă, în secundar, ca inadmisibilă, iar terțiar ca netemeinică și nefondată, prezentând următoarele argumente:

A. În ceea ce privește tardivitatea contestației, autoritatea contractantă susține că actul atacat este raportul procedurii intermediare nr. 1, document ce a fost publicat în SEAP la data de 05.02.2018, astfel notificarea prealabilă înaintată instituției în data de 12.02.2018, ora 20.00, a fost formulată peste termenul legal de 5 zile prevăzut de art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, susține că la fel a procedat și în cazul comunicării contestației, și anume răspunsul la notificarea prealabilă a fost primit de contestatoare prin fax la data de 14.02.2018, orele 11,31 iar contestația

a fost comunicată la data de 19.02.2018, orele 19,00, astfel că documentele au fost transmise prin email, după orele de program, fiind înregistrate cu data primei zile lucrătoare, iar termenul de 5 zile a fost depășit.

B. Referitor la inadmisibilitatea contestației, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL nu a arătat cum i-au fost vătămate drepturile și interesele sale, prin raportul procedurii.

Precizează că dreptul/interesul trebuie să fie unul clar, precis, și nu unul prezumtiv, presupus.

Faptul că operatorii economici au trecut de etapa evaluării DUAE și a propunerilor tehnice, nu înseamnă că toți aceștia vor ajunge în etapa finală, comisia de evaluare având de analizat și propunerile financiare, ocazie cu care pot fi constatate diferite nereguli sau prețuri neconcurențiale, subliniază autoritatea contractantă.

Răspunzând criticilor formulate de către contestatoare pentru fiecare ofertant în parte, autoritatea contractantă, în combaterea acestor crtitici, prezintă argumentele sale în acest sens.

Ca mijloace de probă, a depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei opinia cu privire la excepțiile invocate de către autoritatea contractantă în adresa nr. 1121/26.02.2018, reprezentând punct de vedere la contestație, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ….

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 615/01.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, SC ... SRL a prezentat următoarele argumente:

1. Cu privire la excepția tardivității notificării prealabile și a contestației formulate, solicită respingerea, și invocă dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b), cele ale art. 5 alin. (1), precum și pe cele ale art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, sens în care prezintă următoarele date relevante:

- 05.02.2018 – data la care a fost publicat în SEAP Procesul verbal de evaluare a etapei propunerii tehnice - Raportul procedurii intermediar nr. 1, înregistrat sub nr. 585/29.01.2018.;

- 12.02.2018 - a formulat și comunicat notificarea prealabilă, prin e- mail;

- art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 prevede „ termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, astfel că notificarea prealabilă a fost transmisă în termen;

- 14.02.2018 – data la care autoritatea contractantă i-a transmis răspunsul la notificarea prealabilă;

- 19.02.2018 – data la care societatea a formulat și comunicat, către C.N.S.C. și autoritatea contractantă, contestația ce face obiectul prezentului dosar, respectând astfel termenul legal de 5 zile, sens în care

invocă prevederile art. 5 alin. (21) din Legea nr. 101/2016, precum și jurisprudența Consiliului.

2. Cu privire la inadmisibilitatea contestației formulate, contestatoarea invocă prevederile art. 6 alin (1) din Legea nr. 101/2016, arătând că a îndeplinit procedura de notificare prealabilă prevăzută de art. 6 din același act normativ, și solicită respingerea excepției.

În această ordine de idei, contestatoarea susține că, probabil, autoritatea contractantă dorea să invoce excepția lipsei de interes în formularea contestației, sens în care invocă prevederile art. 2 alin. (1) și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. f) din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea acestei excepții.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 483/27.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a solicitat:

„În principal: încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, pe care înțelegem să îl apărăm, și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ. admiterea acesteia;

În subsidiar: în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să admită prezenta cerere ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ.

iar, pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulată de către contestatoare și menținerea ca temeinice și legale a actelor atacate privitor la ofertantul ... SRL".

Cu titlu prealabil, intervenienta arată că oferta sa a fost declarată conformă din punct de vedere tehnic și financiar, astfel că justifică un drept propriu.

Față de motivele din cuprinsul contestației, intervenienta prezintă susținerile sale care să combată afirmațiile societății contestatoare.

Raportat la considerente deja precizate, intervenienta apreciază că, în acest moment, contestația formulată împotriva ofertei depuse de către societatea sa este netemeinică.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. …, în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat SC ... SRL să transmită dovada înștiințării părților cauzei despre formularea cererii de intervenție.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 514/ 08.03.2018, înregistrată la C.N.S.C., intervenienta a transmis un exemplar al cererii de intervenție care figurează înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1436/08.03.2018.

În legătură cu acest aspect, prin adresa nr. 1411/07.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... susține că intervenienta nu i-a comunicat cererea de intervenție.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect ***...***, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. …, în data de ….

Valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„…”*.

În Raportul procedurii intermediare nr. 1 din 29.01.2018, înregistrat sub nr. „585/29.01.2019”, s-a consemnat faptul că toți cei 6 ofertanți au depus formularele DUAE și propunerile tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, astfel că autoritatea contractantă a hotărât să treacă la evaluarea propunerilor financiare.

Împotriva acestui document, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, SC ... SRL a depus contestația de față.

În soluţionarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL, a cărei propunere tehnică a fost declarată conformă, a înaintat cererea de intervenție în interes propriu ca urmare a contestației formulată de SC ... SR, demers ce nu a fost încunoștiințat părților, așa cum impun prevederile art. 17 alin. (3 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, **cu înştiinţarea părţilor cauzei**, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de **10 zile** se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie.”*

Verificând admisibilitatea în principiu, Consiliul constată că cererea de intervenţie în interes propriu **nu respectă condițiile** unor cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, citat anterior, astfel încât din interpretarea dispozițiilor legale se deduce fără echivoc că intervenientul nu a înștiințat autoritatea contractantă despre acțiunea sa, decât în data de 08.03.2018, cererea de intervenție fiind înregistrată la sediul acesteia din urmă cu nr. 1436. Astfel, diferit față de procedura civilă, în Legea nr.101/2016 intervenientul are obligația de a notifica, în termenul precizat mai sus, toate părțile implicate, inclusiv pe autoritate, din speța în cauză.

Pe cale de consecință, Consiliu va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenţie, aparţinând SC ... SRL.

Întrucât, autoritatea contractantă a invocat, în punctul său de vedere, excepțiile tardivității contestației și a *„inadmisibilității pentru lipsa unui drept sau interes legitim*”, Consiliul se va pronunța cu

întâietate asupra lor, așa cum impun dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „*Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*".

Astfel, în ceea ce privește excepția *tardivității* contestației , motivat de faptul că raportul procedurii intermediare a fost publicat pe SEAP în data de 05.02.2018, iar contestația a fost comunicată în data de 19.02.2018, orele 19, pe e-mail după orele de program, Consiliul o admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că SC ... SRL a transmis contestația în cauză atât la autoritatea contractantă, cât și la CNSC, în data de **19.02.2018, orele 18:39,** prin intermediul poștei electronice, în ultima zi a termenului de contestare.

Consiliu sesizând că aceasta a fost transmisă la CNSC prin e-mail la ora 18:39, în condițiile în care programul de lucru al acestuia încetează la ora 17:00, iar la art. 182 alin. (2) C. proc. civ. se prevede că, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal.

În adresa nr. 615/0.03.2018, înregistrată la CNSC cu nr. …, contestatoarea solicită respingerea acestei excepții, motivat de faptul că formulat contestația în data de 19.02.2018, în termenul legal de 5 zile, conform legislației în vigoare, făcând trimitere, în acest sens, și la dispozițiile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul are în vedere textul art. 8 alin. (1) lit. b) din legea privind remediile, potrivit căruia:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

[...]

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz, (...)".

Socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile, se constată că acesta era depășit la data transmiterii contestației către Consiliul și autoritatea contractantă.

Este adevărat că, în baza art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016: „*Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului*", ceea ce înseamnă că ultima zi pentru depunerea în termen a contestației de către SC ... SRL era luni 19.02.2018, zi în care a fost expediată

contestația către Consiliu și autoritatea contractantă. Însă, deopotrivă de adevărat este și faptul că aceasta a fost expediată prin e-mail, **după ora 18.30**, după încetarea programului de lucru atât în cadrul Consiliului, cât și în cadrul autorității contractante. Contestația a fost înregistrată în evidențele Consiliului și ale Primăriei în ziua lucrătoare următoare, adică marți 20.02.2018, după expirarea termenului de depunere a ei.

Pe site-ul de internet al Consiliului există următoarele informații privind depunerea contestațiilor (http://www.cnsc.ro/ depunere-contestații/program-depunere/):

Depunerea unei contestații prin E-mail
În timpul programului de lucru:
Luni – Vineri între orele 9-16
La adresa de e-mail: office@cnsc.ro
Atenție!

* Orice document primit pe e-mail în afara orelor de program va putea fi înregistrat în registrul de intrari și C.N.S.C. va lua la cunoștiință doar în prima zi (la prima oră) cu program de lucru.

* În cazul documentelor transmise prin e-mail originalul transmis urmează să fie expediat pe adresa de corespondență a C.N.S.C. sau depus la registratura C.N.S.C.

* Orice document transmis pe o altă adresă de e-mail decât cea indicată mai sus va putea fi înregistrat în registrul de intrări și C.N.S.C. va lua la cunoștiință doar în momentul aducerii acestuia la registratura C.N.S.C. Întreaga răspundere pentru decalajele de timp între transmiterea acestora și înregistrarea acestora la registratură o va purta expeditorul.

În speță, răspunderea pentru expedierea contestației cu întârziere, la ora 18:39, după încetarea programului de lucru în instituție, revine în întregime contestatoarei. Excepția stabilită la art. 183 alin. (1) C. proc. civ. este aplicabilă strict actelor de procedură depuse prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depuse la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare, iar nu corespondenței e-mail pe internet.

În cauză, regula de la art. 182 alin. (2) C. proc. civ. este pe deplin aplicabilă – „*dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal*". Așadar, cum programul de depunere la Registratura Consiliului este până la ora 16, iar programul de lucru al întregului Consiliu este până la ora 17, rezultă că primirea contestației pe e-mail la ora 18:39 s-a situat după terminarea programului Registraturii și al CNSC, situație în care contestația trebuie să fie respinsă ca tardivă.

Textul normativ se referă și la actele ce trebuie depuse „*într-un alt loc*", iar, indiscutabil, Consiliul și Primăria pârâtă sunt un astfel de alt loc și contestația este un act [de procedură]. Trebuie punctat că, în virtutea art. 68 din Legea nr. 101/2016 și a art. 2 din Codul de procedură civilă, dispozițiile acestuia din urmă reprezintă dreptul comun și în materia litigiilor privind achizițiile publice, aplicabil în completarea normelor din lege.

În același sens este și practica judiciară, dovadă fiind decizia nr. 352 din 16 ianuarie 2014 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în care instanța s-a pronunțat în sensul obligației Consiliului de a respinge ca tardivă o contestație care a fost

depusă după expirarea programului de lucru, deci cu încălcarea art. 182 alin. (2) C. proc. civ.

Mai recent, în decizia civilă nr. 3526 din 22 iunie 2015, aceeași Curte de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a admis excepția tardivității pe considerentul că acțiunea în litigiul de achiziții publice a fost transmisă prin e-mail la ora 19:47, **după încetarea programului de lucru** al Curții.

Consiliul nu poate interpreta situația faptică și de drept din prezenta cauză altfel decât prevede legea și au judecat irevocabil instanțele superioare în cauze asemănătoare.

Mergând pe același raționament, în doctrina de specialitate s-a afirmat că, *„întrucât trimiterea prin e-mail nu a fost asimilată de legiuitor trimiterii efectuate prin oficiul poștal, actul de procedură transmis prin poșta electronică este considerat a fi săvârșit în termen dacă data la care a fost înregistrat la instanță – iar nu data trimiterii e-mailului! – se situează înainte de împlinirea termenului*." M. Tăbârcă (judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție), Drept procesual civil. Vol. I – Teoria Generală, Editura Universul Juridic, București, 2013, p. 791.

Vizavi de poziția exprimată de contestatoare, trebuie remarcat că art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 182 alin. (1) C. proc. civ. sunt similare sub aspectul regulii că termenul care se socotește pe zile se împlinește la ora 24:00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură. Însă, aceste texte sunt circumstanțiate de cel al art. 182 alin. (2) C. proc. civ., care dispune imperativ că, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță *sau într-un alt loc*, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal. Premisa din spatele textului este că instanțele și majoritatea instituțiilor nu funcționează nonstop, situație în care este imposibil în mod obiectiv ca actul de procedură să fie înregistrat de ele pe durata întregii zile (inclusiv noaptea). Pentru acoperirea acestei realități, legiuitorul a emis norma de la 182 alin. (2) C. proc. civ., care completează regula cuprinsă atât în cod, cât și în Legea nr. 101/2016.

Este evident că, obiectiv, la ora 18:39, SC ... SRL nu putea înregistra la Registratura Consiliului și nici la aceea a … contestația sa, întrucât programul ambelor instituții încetase. Regula de la art. 5 alin. (1) din lege și art. 182 alin. (1) C. proc. civ. nu înseamnă că registraturile Consiliului, autorităților contractante și instanțelor trebuie să funcționeze încontinuu, pentru a îi asigura societății amintite sau altui reclamant primirea și înregistrarea actelor procedurale. Cum s-a arătat, legiuitorul a stabilit că, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal.

Limitarea se aplică deopotrivă instanțelor și Consiliului (și nu numai), ceea ce înseamnă că aceeași contestație formulată la ora 18:39 a ultimei zile este tardivă atât la instanțele de judecată, cât și la Consiliu.

O eventuală soluție diferențiată ar crea o anormalitate juridică imposibil de acceptat – aceeași contestație să fie tardivă dacă este depusă la instanța judecătorească și în termen dacă este depusă la Consiliu. Este dincolo de orice îndoială că soluția asupra aceleiași contestații trebuie să fie una unică, indiferent că actul procesual este depus la instanță sau la Consiliu.

În ceea ce privește corelarea cu art. 183 C. proc. civ., care la alin. (1) prevede că: *„Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen*", SC ... SRL nu a expediat contestația sa prin scrisoare recomandată la un oficiu poștal/serviciu de curierat rapid/ serviciu specializat de comunicare la 19.02.2018. Potrivit alin. (3), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.

Posta electronică „office@....ro" nu este oficiu poștal/serviciu de curierat rapid/serviciu specializat de comunicare și nici nu eliberează recipise/înregistrari/atestări cu valoare juridică de acte procesuale asumate de cineva (prin semnătură).

Astfel cum s-a punctat mai sus, *„trimiterea prin e-mail nu a fost asimilată de legiuitor trimiterii efectuate prin oficiul poștal, actul de procedură transmis prin poșta electronică este considerat a fi săvârșit în termen dacă data la care a fost înregistrat la instanță – iar nu data trimiterii e-mailului! – se situează înainte de împlinirea termenului*."

Soluția este întâlnită frecvent în practica instanțelor de judecată ulterioară intrării în vigoare a noului Cod de procedură civilă, indiferent de obiectul litigiului dintre părți, sens în care exemplificăm cu următoarele hotărâri, care pot fi accesate liber pe portalul http://www.rolii.ro/:

- decizia nr. 8 din 21 ianuarie 2016, Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;
- decizia nr. 680 din 31 mai 2016, Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal;
- decizia civilă nr. 23 din 11 ianuarie 2016, Curtea de Apel Brașov, Secția civilă;
- decizia nr. 200/R din 15 martie 2016, Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;
- - decizia civilă nr. 1552 din 7 mai 2015, Curtea de Apel București, Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale;
- decizia civilă nr. 1839 din 7 aprilie 2015, Curtea de Apel Craiova, Secția I civilă;
- decizia civilă nr. 542 din 12 februarie 2015, Curtea de Apel București, Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale;
- decizia civilă nr. 244 din 5 mai 2015, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția I civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale;
- deciziile civile nr. 73 din 19 martie 2015 și nr. 359 din 28 mai 2015, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția I civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale;
- decizia nr. 1013 din 25 februarie 2015, Curtea de Apel Craiova, Secția I civilă;
- decizia nr. 1010 din 25 februarie 2015, Curtea de Apel Craiova, Secția I civilă.

Elocventă este și decizia nr. 605 din 22 septembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 2 din 3 ianuarie 2017, de respingere a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 182 alin. (2) C. proc. civ., în care Curtea Constituțională a apreciat că părțile interesate au la îndemână, pe lângă depunerea actelor procedurale personal sau prin reprezentant, prin poștă, curier rapid sau prin intermediul unui serviciu specializat de comunicare, și posibilitatea transmiterii acestor acte prin intermediul poștei electronice sau al faxului, fiind astfel facilitată comunicarea rapidă a actelor de procedură.

Curtea a observat că cererile trimise prin poșta electronică sau prin fax nu beneficiază de efectele prevăzute de art. 183 alin. (1) din cod, potrivit căruia un act de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. În timp ce art. 183 alin. (3) prevede în mod expres că recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută de serviciul de curierat rapid sau de serviciul specializat de comunicare servește ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată; în cazul actelor de procedură transmise pe fax sau poștă electronică, nu există o prevedere similară. Problema care se ridică în cazul transmiterii actelor de procedură prin intermediul faxului sau poștei electronice este certitudinea recepționării în termenul legal a acestora de către instanța de judecată. În acest sens sunt și dispozițiile art. 154 alin. (6) coroborat cu art. 241 alin. (3) din cod, potrivit cărora mijlocul de comunicare trebuie să fie apt să asigure atât transmiterea textului, cât și confirmarea primirii lui. Astfel, trimiterea actelor de procedură prin fax sau poștă electronică a fost asimilată depunerii personale la instanță și nu trimiterii efectuate prin oficiul poștal, serviciul de curierat sau prin alt serviciu specializat de comunicare. Actul de procedură transmis prin fax sau poștă electronică este considerat a fi făcut în termen la data la care a fost înregistrat la instanță, iar potrivit dispoziției legale criticate, deși termenele se socotesc pe zile întregi, totuși, în ziua în care se împlinește termenul partea interesată trebuie să depună actul la instanță **până la închiderea programului**. Prin urmare, dispozițiile legale criticate nu limitează dreptul părților de a comunica cu instanțele judecătorești, deoarece nimic nu le împiedică pe acestea să se adreseze instanțelor prin orice mijloace, cu condiția, subînțeleasă, de a o face în termenele și condițiile prevăzute de lege.

Facem apel și la decizia nr. 297 din 12 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 6 iulie 2016, a aceleiași Curți, precum și la decizia nr. 34 din 15 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 803 din 11 octombrie 2017, în care Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a stabilit că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și 183 C. proc. civ., actul de procedură transmis prin fax sau poștă electronică, în ultima zi a termenului care se socotește pe

zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, **nu este socotit a fi depus în termen**:

89. Regula de calcul al termenelor este stabilită de art. 182 alin. (1) din Codul de procedură civilă care prevede că ele se împlinesc la ora 24,00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură, în cazul termenelor socotite pe zile, săptămâni, luni sau ani.

90. Excepția de la această regulă este prevăzută la alin. (2) al art. 182 din Codul de procedură civilă și se referă la actele ce trebuie depuse la instanță sau într-un alt loc, când termenul se împlinește la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal, dispozițiile art. 183 fiind aplicabile.

91. Astfel, **deși termenele se socotesc pe zile întregi, actul trebuie depus la instanță până la ora închiderii registraturii instanței**.

92. Pentru persoanele care nu pot ajunge la sediul instanței în vederea depunerii actelor de procedură, art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă a instituit o facilitate și a prevăzut că acestea pot fi depuse și în alte locuri, respectiv la oficiul poștal, la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare.

93. În mod evident, deși termenele se socotesc pe zile întregi, termenul se va împlini, conform art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la ora închiderii oficiului poștal, a serviciului de curierat rapid ori a serviciului specializat de comunicare.

94. În acest sens se interpretează sintagma "dispozițiile art. 183 fiind aplicabile" cuprinsă la alin. (2) al art. 182 din Codul de procedură civilă.

95. Potrivit art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, "Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen".

96. Totodată, alin. (2) al aceluiași articol prevede că "Actul depus de partea interesată înăuntrul termenului prevăzut de lege la unitatea militară ori la administrația locului de deținere unde se află această parte este, de asemenea, considerat ca făcut în termen".

97. În aceste cazuri, recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către persoana interesată [art. 183 alin. (3) din Codul de procedură civilă].

98. Pe lângă depunerea actelor procedurale personal sau prin reprezentant, prin poștă, curier rapid ori printr-un serviciu specializat de comunicare, Codul de procedură civilă prevede posibilitatea transmiterii actelor prin metode rapide, instantanee, respectiv faxul și poșta electronică [art. 148 alin. (2), art. 149 alin. (4), art. 199 alin. (1), art. 154 alin. (6), art. 241 alin. (3), art. 471 alin. (3) din Codul de procedură civilă].

99. Cu toate acestea, dispozițiile art. 183 din Codul de procedură civilă, norme speciale, care nu pot fi aplicate prin analogie, nu fac referire și la aceste două metode de transmitere a actelor procedurale.

100. Prin urmare, problema care s-a ridicat a fost aceea dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 182 și art. 183 din Codul de procedură civilă, actul procedural introdus prin fax ori poștă electronică, în ultima zi a termenului care se socotește pe zile, după ora la care încetează activitatea instanței, este socotit a fi făcut în termen.

101. Cererile trimise prin poșta electronică sau prin fax nu pot cădea sub incidența dispozițiilor prevăzute de art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, având în vedere și prevederile art. 183 alin. (3) din același act normativ, care prevăd, în mod expres, că recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută de serviciul de curierat rapid sau de serviciul specializat de comunicare servește ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată, or, în cazul actelor de procedură transmise pe fax sau poștă electronică, nu există o prevedere similară.

102. În acest sens sunt avute în vedere și dispozițiile art. 199 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora cererea de chemare în judecată, depusă personal sau prin reprezentant, sosită prin poștă, curier, fax sau scanată și transmisă prin poștă electronică ori prin înscris în formă electronică, se înregistrează și primește dată certă prin aplicarea ștampilei de intrare, operațiuni care pot fi efectuate doar până la ora la care activitatea instanței încetează în mod legal.

103. Cu toate acestea, legea permite ca, în cazul în care un act de procedură nu a fost depus la instanță de parte personal sau prin reprezentant sau nu a fost transmis instanței prin poștă, curier, fax sau scanat și transmis prin poșta electronică ori prin înscris în formă electronică, până la ora la care activitatea instanței încetează în mod legal, astfel că nu a fost

înregistrat și nu a primit dată certă prin aplicarea ștampilei de intrare, în conformitate cu prevederile art. 199 din Codul de procedură civilă, să fie socotit depus înăuntrul termenului prevăzut de lege, dacă a fost depus prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare, cu condiția de a fi depus până la ora 24,00 a ultimei zile a termenului prevăzut de lege.

104. Cu alte cuvinte, fiind o derogare de la regula înscrisă în art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă, numai actul de procedură depus prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare, cu condiția de a fi depus până la ora 24,00 a ultimei zile a termenului prevăzut de lege este prezumat de lege ca socotit a fi făcut în termen, **nu și cazul comunicării prin fax sau e-mail**, care, nefiind în mod expres menționat în cuprinsul art. 183, nu poate fi extins pe cale de interpretare.

105. **Toate actele depuse prin fax sau e-mail după ora încheierii programului de lucru al instanței sunt înregistrate a doua zi, fiind considerate depuse la data înregistrării**, în conformitate cu prevederile art. 199 din Codul de procedură civilă.

106. Așadar, în situațiile supuse analizei, **ceea ce produce consecințe juridice cu privire la depunerea în termen a unui act de procedură este data înregistrării înscrisului la instanță**, care trebuie efectuată în interiorul termenului procedural, iar **nu data trimiterii actului prin poșta electronică sau prin fax**, chiar și după închiderea activității instanței.

Pe de altă parte, inclusiv în dreptul substanțial, regulile sunt în esență similare, astfel cum prescrie Codul civil:

Art. 2.553. - (1) Când termenul se stabilește pe zile, nu se ia în calcul prima și ultima zi a termenului.

(2) Termenul se va împlini la ora 24,00 a ultimei zile.

(3) **Cu toate acestea, dacă este vorba de un act ce trebuie îndeplinit într-un loc de muncă, termenul se va împlini la ora la care încetează programul normal de lucru**. Dispozițiile art. 2.556 rămân aplicabile.

Cum programul de depunere la autoritatea contractantă încetase înainte de ora 18:39, rezultă că primirea contestației s-a situat după terminarea programului registraturii Primăriei, situație în care contestația trebuie să fie respinsă ca tardivă și pe acest temei.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 16 alin. (1) și al art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

De asemenea, raportat la dispoziţiile art. 26 alin. (1) din legea menţionată şi la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepţia tardivității contestaţiei, Consiliul nu se va pronunţa asupra altor excepții și a fondului contestaţiei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, „*Cerere de interventie in interes propriu*”, aparținând SC ... SRL, cu sediul în în ….

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și respinge ca tardivă contestația formulată către SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ….

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 exemplare originale, conține … pagini.