

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. BA645/10.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19528/11.04.2023, formulată de, cu sediul în localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 2/5546/29.03.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *Acord-cadru - „Întreținere curentă a părții carosabile, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare, anul I — IV” - Lot 1-6 – LOTUL nr. 2, s-a solicitat:*

„- anularea adresei nr. 2/5546/29.03.2023 emisa de către autoritatea contractanta, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta noastră a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin HG. 395/2016 și ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/ 2016;

- anularea în parte a Raportului Procedurii nr. 3/ 5538/ 29.03.2023, întocmit de către autoritatea contractantă, partea în care se decide respingerea ofertei noastre cu motivația aferentă și partea în care se decide desemnarea ofertei câștigătoare. Solicitam anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziilor menționate anterior precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care critică adresa nr. 2/5546/29.03.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul nr. 2, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul precizează că a depus o ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar, în urma evaluării, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 2/5546/29.03.2023, că aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul susține că decizia de respingere are la bază opinia autorității privind neconcludența răspunsurilor transmise de societatea sa, prin adresa nr. BA86/06.02.2023, la solicitarea de clarificări a comisiei nr. ACH23/153/01.02.2023, din faza de evaluare tehnică.

Astfel, arată contestatorul, potrivit autorității contractante, propunerea tehnică nu conține în mod concret abordarea/metodologia efectivă propusă pentru:

1. etapa de preluare a sectorului de drum pe care se vor executa lucrările;

2. etapa de efectuare a recepției la terminarea lucrărilor și predarea sectorului de drum către beneficiar;

3. etapa de execuție a lucrărilor de întreținere curentă a părții carosabile, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare - timp de noapte.

În continuare, contestatorul arată că, prin răspunsul la clarificări, a prezentat punctual comisiei de evaluare unde se regăsesc informațiile privind metodologia efectivă de lucru pentru cele trei etape, precum și, pentru edificare și claritate, precizări suplimentare raportate la propunerea tehnică prezentată.

Ca atare, contestatorul susține că din propunerea tehnică a societății sale, rezultă următoarea abordare/ metodologie de lucru:

1. Pentru etapa de preluare a sectorului de drum pe care se vor executa lucrările:

- lucrările se vor realiza pe baza de ordin și/sau comandă scrisă din partea achizitorului - mențiuni pag. 7, 10, 38 - art. 5.1 alin. (4) din propunerea tehnică;

- ordinul de începere reprezintă solicitarea scrisă, emisă de Achizitor către Executant, care conține, dar fără a se limita la acestea, următoarele informații: detalii la lucrările care trebuie executate, termenul de îndeplinire, cantități etc. - pag. 37 din propunerea tehnică - art. 2.1 lit. o) din contractul subsecvent asumat;

- data de începere a lucrărilor va fi cea comunicată de către achizitor în ordinul de începere emis de acesta - pag. 39 din propunerea tehnică - art. 7.1 alin. (2) din contractul subsecvent asumat;

- locul de desfășurare a activității este pe sectoarele de drum menționate în Anexa nr. 2 a contractului subsecvent aferent lotului 2 -

pag. 37 din propunerea tehnică - art. 2.1 lit. I) din contractul subsecvent asumat;

- obligația executantului de a prezenta graficul de execuție a lucrărilor pentru sectorul de drum obiect al comenzii scrise de la achizitor, în termen de 5 zile de la primirea acesteia - pag. 40 din propunerea tehnică - art. 11.3 alin. (2) din contractul subsecvent asumat;

- se va încheia proces verbal de predare-primire amplasament, condiție de efectuare a plăților - pag. 38 din propunerea tehnică - art. 6.1 alin. (3) din contractul subsecvent asumat;

- obligația executantului de a începe executarea lucrărilor în conformitate cu solicitările achizitorului înscrise în ordinul de începere a lucrărilor transmis - pag. 42 din propunerea tehnică - art. 14.1 din contractul subsecvent asumat.

În atare situație, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că din propunerea tehnică a societății sale rezultă toate informațiile privind preluarea sectorului de drum pe care se vor executa lucrările, începând de la emiterea ordinului de începere de către achizitor, încheierea procesului verbal de predare - primire a sectorului de drum și prezentarea graficului de execuție pentru acel sector.

Mai mult decât atât, susține contestatorul, prin ordinul de începere a lucrărilor pentru un sector de drum, este sarcina exclusivă a achizitorului de a transmite detalii cu privire la data de începere, lucrările care trebuie executate, termenul de îndeplinire, cantitățile de lucrări etc.

2. Pentru etapa de efectuare a recepției la terminarea lucrărilor și predarea sectorului de drum către beneficiar:

- obligația achizitorului de a recepționa lucrările - pag. 40 din propunerea tehnică - art. 12.1 din contractul subsecvent asumat;

- obligația părților de a realiza recepția la terminarea lucrărilor în conformitate cu prevederile „Regulamentul privind recepția lucrărilor de întreținere drumuri și poduri” - Ind. AND 514/2022 - pag. 44 din propunerea tehnică - art. 17.1 din contractul subsecvent asumat;

- obligația executantului de a întocmi următoarele documente necesare pentru recepție - pag. 44 din propunerea tehnică - art. 17.2 alin. 1 din contractul subsecvent asumat, pag. 59 din propunerea tehnică - cap. 8 din caietul de sarcini asumat, pag. 61-65 din propunerea tehnică - anexe necesare pentru recepția la terminarea lucrărilor;

- ✓ Formular 1 - situație de plată a lucrărilor efectuate vizat de șeful de sector și aprobat de șeful S.D.N., în patru exemplare, din care unul rămâne la executant, unul la S.D.N și două exemplare la D.R.D.P.;

- ✓ Formular 2 conform C.S. - jurnal de activitate zilnică, vizat de șefi districte și sectoare și aprobat de conducerea S.D.N., în două exemplare, din care unul rămâne la executant și unul la S.D.N.;

✓ Formular 3 conform CS - proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor (|PVRTL) , în patru exemplare, din care unul rămâne la Executant, unul la S.D.N și două exemplare la D.R.D.P.;

✓ tabel măsurători privind lucrările executate, ca anexă a PVRTL, care trebuie să conțină DN/ autostrăzi, poziția kilometrică, data, cantități de lucrări, etc., în patru exemplare, din care unul rămâne la executant, unul la S.D.N/ S.I.A. și două exemplare la D.R.D.P.;

✓ proces verbal de lucrări ascunse (PVLA), în patru exemplare, din care unul rămâne la executant, unul la S.D.N/ S.I.A. și două exemplare la D.R.D.P.;

✓ bon de cântar electronic pentru materiale (mixtură asfaltică, materiale de masă), în patru exemplare, din care unul rămâne la executant, unul la S.D.N/ S.I.A. și două exemplare la D.R.D.P.;

✓ documente care atestă calitatea materialelor (declarații de conformitate, certificate de calitate, rapoarte de încercări, etc.), în patru exemplare, din care unul rămâne la executant, unul la S.D.N/ S.I.A. și două exemplare la D.R.D.P.;

- în cazul în care lucrările verificate în scopul recepției nu sunt în conformitate cu specificațiile tehnice cerute prin caietul de sarcini, acestea nu se vor accepta și vor fi refuzate, caz în care apare obligația de a executa din nou aceste lucrări, în termen de 3 zile lucrătoare de la data la care nu au fost acceptate/au fost refuzate, pe cheltuială proprie - pag. 45 din propunerea tehnică - art. 17.3 din contractul subsecvent asumat.

În atare situație, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că din propunerea tehnică a societății sale rezultă toate informațiile privind efectuarea recepției la terminarea lucrărilor și predarea sectorului de drum către Beneficiar, începând de la prezentarea cadrului legal ce reglementează recepția pentru lucrările specifice de întreținere, continuând cu documentele ce trebuie întocmite și la recepție (inclusiv modele, semnatarii și numărul de exemplare) și modul de remediere a neconformităților.

3. Pentru etapa de execuție a lucrărilor de întreținere curentă a părții carosabile, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare - timp de noapte:

- s-a menționat faptul că se va asigura semnalizarea corespunzătoare punctului de lucru, conform „Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului” aprobate prin Ordinul comun MT/MInr. 1112/411/2000 - pag. 40 din propunerea tehnică - art. 10.3 din contractul subsecvent asumat;

- s-a prezentat metodologia de lucru a lucrărilor de întreținere curentă a părții carosabile, acostamente, benzi de urgență și benzi de

încadrare, ce conține toate etapele tehnologice, inclusiv semnalizarea corespunzătoare pe timp de noapte - pag. 6 - 16 din propunerea tehnică;

- s-au specificat o serie de echipamente ce se vor folosi la semnalizarea corespunzătoare a lucrărilor, inclusiv pe timp de noapte: panouri mobile cu avertizare luminoasă, balize direcționale, dar și cărucioare semnalizare rutieră, conuri de semnalizare, indicatoare presemnalizare, indicatoare „*drum în lucru*”, lămpi galbene intermitent, palete dirijare circulație, palete semnalizare, seturi semafoare rutiere temporare, și altele - prezentate în tabelul de la pag. 4 pozițiile 47 - 54 și asumate prin declarația dotărilor auxiliare de la pagina 18 din propunerea tehnică.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că, din propunerea sa tehnică, rezultă toate informațiile privind etapa de execuție a lucrărilor pe timp de noapte, având în vedere faptul că tehnologiile de execuție pe timp de noapte sunt aceleași ca pe timpul zilei, suplimentar, fiind necesară o semnalizare corespunzătoare pe timp de noapte, pentru care a menționat reglementarea tehnică ce va fi aplicată și a demonstrat deținerea dotărilor/echipamentelor/ utilajelor necesare.

În altă ordine de idei, contestatorul face următoarele precizări de ordin general în raport cu toate cele trei "lipsuri" invocate de autoritatea contractantă ca motiv al respingerii ofertei:

- conform Dicționarului explicativ al limbii române, metodologia reprezintă "Metodă de cunoaștere cu maximum de generalitate; metoda cea mai generală de cunoaștere", apreciind astfel că, având în vedere informațiile prezentate anterior, din propunerea tehnică rezultă o cunoaștere mult mai detaliată decât de ordin general;

- autoritatea nu este în măsură să prezinte cerințele din documentația tehnică și/ sau condițiile tehnice neîndeplinite de propunerea tehnică, și/ sau cerințele/specificațiile din propunerea tehnică depusă, care nu sunt în concordanță cu caietul de sarcini, simplele afirmații că nu este prezentat modul concret și propriu de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire, fiind doar speculații și alegații, în lipsa motivării susținute a acestora, cu elemente tehnice concrete și la obiect;

- similar, autoritatea nu este în măsură să menționeze ce informații lipsesc și/ sau nu sunt conforme cu documentația tehnică, cu privire la cele trei etape ale lucrării motiv al respingerii ofertei. Formularul nr. 4 privind conținutul cadru al propunerii tehnice nu prezintă nicio instrucțiune privind conținutul/ datele/ informațiile ce trebuie prezentate la aceste capitole sau alte note din care să rezulte generalitățile ce trebuie prezentate pentru a satisface "exigențele" autorității contractante;

- faptul că modelul de contract și caietul de sarcini conțin informații detaliate și concrete privind metodologia pentru cele trei etape ale lucrării (Etapa de preluare a sectorului de drum pe care se vor executa lucrările; Etapa de execuție a lucrărilor pe timp de noapte; Etapa de efectuare a recepției la terminarea lucrărilor), a condus, în mod evident, la preluarea acestora în propunerea tehnică.

În opinia contestatorului, dacă nu ar fi procedat astfel, ar fi trebuit să realizeze o reinterpretație a prevederilor caietului de sarcini, clauzelor contractuale și normativelor tehnice aplicabile, aspect ce nu ar fi corespuns eticii și profesionalismului din domeniu.

Față de toate argumentele mai sus expuse, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2/6434/13.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 20210/13.04.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de

Făcând trimitere la fișa de date capitolul IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă susține că, pentru structurarea eficientă a informației, ofertantul trebuia să includă în mod obligatoriu în propunerea tehnică următoarele informații privind metodologia efectivă de lucru propusă pentru realizarea execuției lucrărilor, structurată pe următoarele capitole:

1. etapa de preluare a sectorului de drum pe care se vor executa lucrările;

2. etapa de execuție a lucrărilor de întreținere curentă a părții carosabile, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare, atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte;

3. etapa de efectuare a recepției la terminarea lucrărilor și predarea sectorului de drum către beneficiar.

Astfel, ținând cont de cerințele menționate mai sus, față de susținerile contestatorului, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Pentru *etapa de preluare a sectorului de drum pe care se vor executa lucrările*:

- în răspunsul la clarificări, ... face trimitere la modelul de contract subsecvent pe care și l-a însușit, la mențiunile de la pag. 7 și pag. 10 din cadrul modului de îndeplinire a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini unde se specifică „*lucrările se vor realiza pe baza de ordin și/sau comanda scrisă din partea achizitorului*”;

- din propunerea tehnică și răspunsul la clarificări depuse de, nu reiese modul concret de îndeplinire a cerințelor din documentația tehnică

și metodologia efectivă propusă de ofertant pentru *„etapa de preluare a sectorului de drum pe care se vor executa lucrărilor”*.

2. Pentru *etapa de efectuare a recepției la terminarea lucrărilor și predarea sectorului de drum către beneficiar*:

- în răspunsul la clarificări, ... face trimitere la modelul de contract subsecvent pe care și l-a însușit la pagina 40, art. 10.3: *„Executantul are obligația sa asigure semnalizarea corespunzătoare a punctului de lucru, conform Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instruire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau protejarea drumului aprobate prin Ordinul comun MT/Minr. 1112/411/2000”*;

- de asemenea, face trimitere și la metodologia descrisă în paginile 10 - 16, unde, la fiecare categorie de lucrări specificată a fost menționată semnalizarea corespunzătoare a punctului de lucru;

- în urma analizei propunerii tehnice și a răspunsului la clarificări s-a constatat că nu se regăsesc informații privind etapa de execuție a lucrărilor de întreținere curentă a părții carosabile, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare - pe timp de noapte, respectiv metodologia efectivă propusă pentru această etapă, în răspunsul la clarificări făcându-se doar o trimitere la un articol prevăzut în modelul de contract subsecvent însușit;

- din propunerea tehnică și răspunsul la clarificări depuse nu reiese modul concret de execuție a lucrărilor de întreținere curentă a părții carosabile, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare pe timp de noapte.

3. Pentru *etapa de execuție a lucrărilor de întreținere curentă a părții carosabile, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare - timp de noapte*:

- în urma analizei propunerii tehnice depusă de s-a constatat că nu se regăsesc informații privind efectuarea recepției la terminarea lucrărilor și predarea sectorului de drum către Beneficiar, conform Formularului nr. 4;

- în răspunsul la solicitarea de clarificare se face trimitere la modelul de contract subsecvent pe care și l-a însușit la pagina 44, art. 17 *Recepția lucrărilor* și la caietul de sarcini însușit;

- în urma analizei propunerii tehnice s-a constatat că nu se regăsesc informații privind *„etapa de efectuare a recepției la terminarea lucrărilor și predarea sectorului de drum către Beneficiar”* iar în răspunsul la clarificări se face o trimitere la un articol prevăzut în modelul de contract subsecvent, însușit, și la caietul de sarcini, însușit;

- din propunerea tehnică și clarificările depuse de către nu reiese modul concret în care acesta va aborda recepția la terminarea lucrărilor și predarea sectorului de drum către beneficiar.

Potrivit achizitorului, în ipoteza în care s-ar considera că prin răspunsul la clarificări ofertantul ar fi putut să îndrepte/completeze

lipsurile din propunerea tehnică, față de situația concretă, aceasta ar fi echivalat cu o modificare nepermisă a propunerii tehnice.

Concret, susține autoritatea contractantă, la solicitarea de clarificare nr. ACH23/153/01.02.2023, ofertantul a încărcat în SEAP adresa de înaintare nr. BA86/06.02.2023, singurele informații prezentate în legătură cu cele 3 elemente menționate mai sus fiind o reiterare a celor incluse în documentația de atribuire. Astfel, deși în propunerea tehnică ofertantul trebuia să prezinte propria abordare/metodologie de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, acesta s-a limitat la a reproduce cerințele din caietul de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Potrivit achizitorului, răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent, deoarece trimiterile făcute la anumite pagini ale propunerii tehnice sunt în realitate trimiteri la prevederi ale modelului de contract ori ale caietului de sarcini însușit de acesta și nu la propunerea tehnică propriu-zisă.

În atare situație, achizitorul apreciază că Metodologia de lucru propusă pentru realizarea execuției lucrărilor este o copie a caietului de sarcini, fără a se identifica aportul ofertantului, care susține că *„a ales aceasta modalitate de prezentare a informațiilor, pentru a nu aglomera cu formularul propunere tehnica si a permite Autorității Contractante o identificare mai ușoara.”*(pagina 5 - răspuns clarificare).

Pe cale de consecință, precizează autoritatea contractantă, potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

.... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 06.04.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 908/12.04.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *Acord-cadru - „Întreținere curentă a părții carosabile, acostamente, benzi de urgenta si benzi de încadrare, anul I — IV”* - Lot 1-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Împotriva deciziei de respingere a propriei oferte, consemnată în raportul procedurii nr. 3/5538/29.03.2023, întocmit urmare a evaluării

ofertelor primite în cadrul lotului nr. 2 -, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, în considerarea următoarelor argumente consemnate în comunicarea rezultatului procedurii:

Conform pct. IV „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din Fisa de Date a achiziției, din propunerea tehnica trebuie să reiasă modul concret de îndeplinire a cerințelor din documentația tehnica. În procesul de evaluare informațiile din propunerea tehnica trebuie să permită verificarea corespondenței cu cerințele din caietul de sarcini, cu detalierea modului de îndeplinire a condițiilor tehnice.

Propunerea tehnică prezentată de dumneavoastră nu conține în mod concret abordarea/metodologia efectivă propusă pentru

- Etapa de preluare a sectorului de drum pe care se vor executa lucrările;
- Etapa de efectuare a recepției la terminarea lucrărilor și predarea sectorului de drum către Beneficiar;

- Etapa de execuție a lucrărilor de întreținere curentă a părții carosabile, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare - timp de noapte;

Singurele informații prezentate în legătură cu cele 3 elemente mai sus menționate reprezintă o reiterare a celor incluse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Deși în propunerea tehnica trebuia să se prezinte propria abordare/metodologie de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, v-ați limitat la a reproduce cerințele din conținutul caietului de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

În același timp, însușirea prin semnare și stampilare a caietului de sarcini, a clarificărilor și modelului de contract, precum și prezentarea Formularului nr. 7 - „Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale și a clarificărilor/modificărilor/ completărilor la acordul-cadru și/sau contractului subsecvent” nu sunt de natura a înlătura obligația depunerii unei propuneri tehnice corespunzătoare, în care dumneavoastră să prezentați modul în care veți îndeplini cerințele impuse de autoritatea contractantă.

.....

Comisia de evaluare a considerat răspunsul la clarificare nr. BA85/06.02.2023 ca fiind neconcludent, deoarece trimiterile făcute de dumneavoastră la anumite pagini ale propunerii tehnice sunt în realitate trimiteri la prevederi ale modelului de contract ori ale caietului de sarcini însușit și nu la propunerea tehnica propriu-zisă. Aveți obligația de a „întocmi propunerea tehnica într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în caietul de sarcini”, pe de o parte și, pe de altă parte, de a prezenta în propunerea tehnică modul concret și propriu de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire.

În soluționare, Consiliul reține că, în secțiunea Formulare a documentației de atribuire, se regăsește Formularul nr. 4 –Propunerea tehnică, potrivit cu care:

Pentru structurarea eficientă a informației, ofertantul **va include în mod obligatoriu** în Propunerea sa Tehnică următoarele:

I. Informații privind metodologia efectivă de lucru propusă pentru realizarea execuției lucrărilor structurată cel puțin pe următoarele capitole:

1. Etapa de preluare a sectorului de drum pe care se vor executa lucrările;
2. Etapa de execuție a lucrărilor de întreținere curentă a părții carosabile, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare – atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte;
3. Etapa de efectuare a recepției la terminarea lucrărilor și predarea sectorului de drum către Beneficiar.

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, a fost prevăzut ca:

Propunerea tehnică și va include: 1. Formularul de Propunere Tehnică - Formularul nr. 4. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul caietului de sarcini.

Astfel, se observă că documentația de atribuire impunea prezentarea în cadrul propunerii tehnice a Formularului de Propunere Tehnică - Formularul nr. 4, conform cu care, ofertanții aveau obligația de a include în cadrul propunerilor tehnice informații privind metodologia efectivă de lucru propusă pentru realizarea execuției lucrărilor structurată cel puțin pe cele trei capitole indicate în mod expres de autoritate.

Așa cum rezultă din informațiile cauzei, cerința în discuție nu a fost afectată de vreo clarificare anterioară depunerii ofertelor, drept care, alături de întreaga documentație de atribuire, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ofertantul contestator.

Se mai reține, de asemenea, că legislația pe linie de achiziții publice impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

În procesul de evaluare, comisia abilitată a constatat că propunerea tehnică depusă de contestator nu corespunde cerinței de prezentare a *metodologiei de lucru propusă pentru realizarea execuției lucrărilor* structurată pe cele trei capitole, drept care, prin adresa nr. ACH23/153/01.02.2023, a solicitat acestuia clarificări.

Prin răspunsul nr. BA86/06.02.2023, ... a comunicat comisiei de evaluare că propunerea sa tehnică respectă cerințele solicitate prin Formularul nr. 4 (formular propunere tehnică), sens în care înțelege să facă trimitere la anumite pagini ale ofertei care, în opinia sa, confirmă solicitările documentației de atribuire.

De asemenea, subliniază faptul că a *ales această modalitatea de prezentare a informațiilor, pentru a nu aglomera cu formularul de propunere tehnică și a permite autorității contractante o identificare mai ușoară.*

Efectuând propria verificare, Consiliul achiesează concluziei comisiei de evaluare, reținând că, în cuprinsul propunerii tehnice depusă de ofertantul contestator nu se regăsește, conform cerinței imperative a documentației de atribuire, metodologia efectivă de lucru propusă pentru realizarea execuției lucrărilor structurată cel puțin pe următoarele capitole:

- 1.Etapa de preluare a sectorului de drum pe care se vor executa lucrările;
- 2.Etapa de execuție a lucrărilor de întreținere curentă a părții carosabile, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare – atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte;
- 3.Etapa de efectuare a recepției la terminarea lucrărilor și predarea sectorului de drum către Beneficiar.

Astfel, se constată că partea descriptivă a propunerii tehnice este cuprinsă între paginile 2-16, următoarele, până la pagina 85, reprezentând diverse declarații solicitate de autoritate, contracte de închiriere, precum și centralizatoare, modelul de acord-cadru și contract subsecvent, caietul de sarcini și răspunsurile la clarificări asumate de ofertant.

Analizând conținutul paginilor din propunerea tehnică prin care contestatorul susține că s-a răspuns cerinței documentației de atribuire a cărei îndeplinire este verificată, Consiliul nu identifică cele trei capitole solicitate pentru prezentarea metodologiei efective de lucru pe care ofertantul o propune pentru realizarea execuției lucrărilor.

În acest sens, se observă că, de la pagina 6 la pagina 16 a propunerii tehnice, este prezentată secțiunea *Modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini*, în cuprinsul căreia sunt reluate prevederile caietului de sarcini *cap. 3 Descrierea lucrărilor*, respectiv mențiunile conform cărora:

3.6 Lucrările se vor realiza pe bază de ordin și/sau comandă scrisă din partea achizitorului.

3.7 Lucrările de întreținere curentă a părții carosabile specifică tipului de îmbrăcăminte, care se execută permanent pentru eliminarea unor degradări punctuale de mică amploare la drumuri, sunt detaliate în Anexa 1, în funcție de indicative astfel:

De asemenea, începând cu pagina 10 a propunerii tehnice, este prezentată *Metodologia de lucru*, în cadrul căreia ofertantul a preluat informațiile regăsite în Anexa 1 a caietului de sarcini, reprezentând *Descriere prețuri unitare întreținere curentă pe timp de vară, întreținerea părții carosabile, acostamentelor, benzilor de urgență și benzilor de încadrare*, prin simpla enumerare a prestațiilor evidențiate în coloana *Denumire prestație* din cuprinsul acestei anexe.

Se mai observă că restul paginilor la care contestatorul a făcut trimitere în răspunsul său, cu mențiunea că ar conține informațiile relevante în respectarea cerinței, reprezintă, în fapt, modelul de contract subsecvent de lucrări asumat, iar nu *metodologia efectivă de lucru propusă de ofertant pentru realizarea execuției lucrărilor*.

Sub acest aspect, Consiliul consideră, similar comisiei de evaluare, că prezentarea modelului de contract pus la dispoziție prin documentație nu este de natură a înlătura obligația prezentării unei propuneri tehnice corespunzătoare, care să răspundă fiecărei cerințe în parte solicitată, în mod expres și distinct, de autoritatea contractantă, context în care este amintit faptul că acceptarea condițiilor contractuale reprezintă o condiție de sine stătătoare de admisibilitate a ofertei, diferită de celelalte cerințe impuse prin caietului de sarcini.

Se apără contestatorul susținând că, în decizia de respingere, autoritatea nu a evidențiat elementele concrete care ar fi lipsit din propunerea tehnică sau care nu ar fi fost în concordanță cu caietul de sarcini.

Însă, contrar acestor apărări, Consiliul reține că neconformitatea ofertei este dată de nerespectarea cerinței impusă de autoritatea contractantă prin care se solicita ca ofertantul, în mod obligatoriu, să introducă în cadrul propunerii sale tehnice, informații privind metodologia efectivă de lucru pe care el însuși o propune pentru realizarea execuției lucrărilor, structurată cel puțin pe cele trei capitole indicate de autoritate.

Așadar, ceea ce se aștepta din partea ofertantului este expunerea, printr-o prezentare *proprie*, a modului în care urmează să execute lucrările supuse achiziției, în acord cu celelalte cerințe ale documentației, separat pentru *etapa de preluare a sectorului de drum pe care se vor executa lucrările, etapa de execuție a lucrărilor de întreținere curentă a părții carosabile, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare – atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte*, precum și pentru *etapa de efectuare a recepției la terminarea lucrărilor și predarea sectorului de drum către Beneficiar*.

Or, trimiterile pe care ofertantul contestator le-a făcut, atât în răspunsul la clarificări, cât și în contestație, la conținutul clauzelor contractuale, demonstrează, fără dubiu, caracterul insuficient al informațiilor consemnate în propunerea tehnică, referitoare la cerința a cărei neîndeplinire a condus la respingerea ofertei.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, ofertantul trebuind să se asigure că răspunde întocmai documentației de atribuire, care cerea evidențierea separată a respectivelor informații.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

Cerința în discuție a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin caietul de sarcini, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În același sens, practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să

se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel

fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Sintetizând cele redate anterior, arată Consiliul că regulile sub care se desfășoară o procedură de achiziție publică obligă la respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, de la care nici ofertanții, nici autoritatea achizitoare și nici organul de control administrativ-jurisdicțional nu se pot abate.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a aplicat ofertei contestatorului prevederile art. 137 alin. (3) lit. (a) coroborate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise nu au fost concludente, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv nu a fost prezentată *metodologia efectivă de lucru propusă pentru realizarea execuției lucrărilor* structurată pe cele trei capitole, conform solicitării autorității contractante.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.