CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...., cu sediul în .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având .., reprezentată legal prin .., împotriva raportul procedurii, aferent loturilor ....emis de ...., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „....", s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii, respingerea ofertei depusă de către ...., pentru loturile 70, 71, 72, 75, 76, 78, și reevaluarea ofertei depuse de .... pentru loturile 70, 71, 72, 74, 75, 77, 78, conform dispozițiilor legale.

Prin cererea de intervenție voluntară în litigiu nr. 103/30.01.2019, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3630/30.01.2019, formulată de .... cu sediul în .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. .., având CUI .., reprezentată legal de .. - director economic, s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea, ca nefondată, a contestației depusă ...., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3772/22.01.2019.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .... critică raportul procedurii, aferent loturilor ....prin care s-a luat decizia atribuirii contractelor către ....și ...., pentru loturile

....motivând că, în urma analizării propunerilor tehnice depuse de ....și ...., a identificat următoarele neconcordanțe și neconformități:

Referitor la oferta depusă de ....pentru loturile 70, 71, 72, 75, 75, 77, 78, contestatoarea arată că:

- se prezintă doar propunerea tehnică copiată *ad litteram* din caietul de sarcini și o declarație în limba engleză, prin care producătorul confirmă că poate oferi produsele din caietul de sarcini și care conține doar confirmarea componenței seturilor, nu și caracteristicile produselor din care reiese calitatea și performanțele acestor produse, cele mai importante fiind: tipul, structura și greutatea materialului din care sunt realizate câmpurile; capacitatea de absorbție; rezistența la tracțiune; rezistența la penetrarea lichidelor; rezistența la rupere, etc;

- nu se prezintă nicio fișă tehnică a produselor, liste de catalog cu pictogramele produselor ofertate, certificate CE, declarații de conformitate sau orice alt document prin care să se susțină informațiile din propunerea tehnică, care trebuie să corespundă cerințelor caietului de sarcini, iar, conform dispozițiilor art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a verifica acest lucru și, în aceste condiții, să solicite clarificări și completări privind oferta depusă în vederea evaluării acesteia.

Având în vedere că acest lucru nu a fost realizat de autoritatea contractantă, evaluarea propunerilor tehnice este incompletă și comisia de evaluare nu avea cum să se pronunțe asupra conformității propunerii tehnice doar pe baza propunerii tehnice întocmite de către ofertant.

Referitor la oferta depusă de .... pentru loturile 70, 71, 72, 75, 75, 78, în opinia contestatoarei, caracteristicile tehnice ale produselor oferite sunt copiate parțial *ad litteram* din caietul de sarcini, se prezintă liste de catalog cu pictograme și descrierea succintă a produselor, certificate CE, declarație conformitate și certificate ISO, care au următoarele neconformități:

- lot 70 - produsele nu corespund cu solicitarea autorității contractante din caietul de sarcini și nici cu produsul ofertat conform listei de catalog

• nu se specifică în lista de catalog, dimensiunea zonelor de ranforsare a câmpurilor;

• nu prezintă în listele de catalog, informațiile solicitate în caietul de sarcini legate de greutatea specifică a câmpurilor, rezistența la rupere conform EN 29073-3, capacitatea de absorbție a materialului conform DIN 52923, rezistența la flamabilitatea conform ISO 11810 - rezistența la laser;

• în propunerea tehnică nu se regăsește câmpul de neurochirurgie cu folie de incizie și sac colector (se oferă în schimb 4 câmpuri pentru dubla izolare de 75 x 90cm);

• nu prezintă în propunerea tehnică și liste de catalog, comprese cu fir radioopac 7,5x7,5cm, halate extraranforsate cu masca chirurgicală integrată și nu se specifică mărimea halatelor oferite;

• nu se regăsește în lista de catalog, "bandaj de fixare autoadeziv", conform propunerii tehnice înaintate.

- lot 71 - produsele nu corespund cu solicitarea autorității contractante din caietul de sarcini și nici cu produsul ofertat conform listei de catalog

• nu se regăsește în propunerea tehnică, câmpul de masă instrumente 140 x 190cm:

• câmpul spinal ofertat are dimensiunea mai mică (225 x 320cm) față de solicitarea din caietul de sarcini (min. 245 x 320cm);

• nu se specifică în lista de catalog, zonele de ranforsare a câmpurilor;

• nu prezintă în listele de catalog, informațiile solicitate în Caietul de Sarcini legate de greutatea specifică a câmpurilor, rezistența la rupere conform EN 29073-3, capacitatea de absorbție a materialului conform DIN 52923, rezistența la flamabilitatea conform ISO 11810 - rezistența la laser;

• nu prezintă în propunerea tehnică și liste de catalog, comprese cu fir radioopac 7,5x7,5cm, halate extraranforsate cu mască chirurgicală integrată și nu se specifică mărimea halatelor oferite.

- lot 72 - se ofertează set compus din produse ambalate individual și nu produs finit

• nu prezintă în listele de catalog, informațiile solicitate în Caietul de Sarcini legate de greutatea specifică a câmpurilor, rezistența la rupere conform EN 29073-3, capacitatea de absorbție a materialului conform DIN 52923, rezistența la flamabilitate conform ISO 11810 - rezistența la laser.

- lot 75 - se ofertează set compus din produse ambalate individual și nu produs finit

• lista de catalog a produsului nu corespunde cu propunerea tehnică înaintată;

• câmpul de urologie oferit (225/260x210cm) are orificiul autoadeziv mai mic (8 x 5cm) față de 7 x 10cm solicitat;

• nu se specifică zona de ranforsare a câmpurilor;

• nu prezintă în listele de catalog, informațiile solicitate în Caietul de Sarcini legate de greutatea specifică a câmpurilor, rezistența la rupere conform EN 29073-3, capacitatea de absorbție a materialului conform DIN 52923, rezistența la flamabilitatea conform ISO 11810 - rezistența la laser;

• nu prezintă informații legate de dimensiunea ranforsată a halatelor, greutatea materialului, caracteristicile materialului testate conform EN 13938-1, 29073-3, dimensiunea minimă a manșetei. Prezintă arici de prindere în punct fix, față de solicitarea din caietul de sarcini de bandă adezivă de fixare combinată cu bandă Velcro ce poate fi

fixată în orice porțiune din spatele gâtului pentru adaptare individuală a halatului la dimensiunea corpului și înălțimea umărului.

- lot 76 - se ofertează set compus din produse ambalate individual și nu produs finit

• câmpul de masă instrumente mai mic ca lungime față de solicitarea din caietul de sarcini;

• câmpul de cistoscopie oferit este mai mic (175 x90cm) față de solicitarea din caietul de sarcini (200 x 75cm), iar orificiul este dreptunghiular de dim. 9 x 15cm, față de solicitarea din caietul de sarcini (în formă de romb 8 x 12cm);

• nu prezintă în listele de catalog, informațiile solicitate în Caietul de Sarcini legate de greutatea specifică a câmpurilor, rezistența la rupere conform EN 29073-3, capacitatea de absorbție a materialului conform DIN 52923, rezistența la flamabilitatea conform ISO 11810 - rezistența la laser;

• nu prezintă în lista de catalog informații legate de dimensiunea ranforsată a halatului, greutatea materialului, caracteristicile materialului testate conform EN 13938-1, 29073-3, dimensiunea minimă a manșetei. Prezintă arici de prindere în punct fix, față de solicitarea din caietul de sarcini de bandă adezivă de fixare combinată cu banda Velcro ce poate fi fixată în orice porțiune din spatele gâtului pentru adaptare individuală a halatului la dimensiunea corpului și înălțimea umărului.

- lot 78 - se ofertează set compus din produse ambalate individual și nu produs finit

• nu specifică conform listelor de catalog dimensiunile ranforsate ale câmpurilor;

• nu respectă dimensiunea câmpului autoadeziv solicitat în caietul de sarcini (min. 200 x 175cm) și oferă dimensiune 180 x 175cm;

• nu prezintă în listele de catalog, informațiile solicitate în Caietul de Sarcini legate de greutatea specifică a câmpurilor, rezistența la rupere conform EN 29073-3, capacitatea de absorbție a materialului conform DIN 52923, rezistența la flamabilitatea conform ISO 11810 - rezistența la laser;

• nu prezintă în lista de catalog informații legate de dimensiunea ranforsată a halatului, greutatea materialului, caracteristicile materialului testate conform EN 13938-1, 29073-3, dimensiunea minimă a manșetei. Prezintă arici de prindere în punct fix, față de solicitarea din caietul de sarcini de bandă adezivă de fixare combinată cu bandă Velcro ce poate fi fixată în orice porțiune din spatele gâtului pentru adaptare individuală a halatului la dimensiunea corpului și înălțimea umărului.

Contestatoarea apreciază că propunerea tehnică depusă de .... este neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. a), din moment ce produsele oferite autorității contractante nu îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f), 133 alin. (1) și (2), 134 alin. (1), 137 alin (1) și (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 4577/28.01.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 3298/28.01.2019, autoritatea contractantă transmite punct de vedere solicitând respingerea contestației ca nefondată și emiterea unei decizii în favoarea sa, pentru următoarele motive:

Referitor oferta depusă de .... pentru loturile 70, 71, 72, 75, 76, 77 și 78, autoritatea contractantă menționează că propunerea tehnica are caracter ferm și obligatoriu pe toata valabilitatea ofertei, iar ofertantul în discuție declară faptul că își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, iar furnizarea produsului este în conformitate cu standardele și performanțele prezentate în propunerea tehnică, acesta fiind semnată și asumată de către directorul economic al societății.

Conform opiniei autorității contractante, comisia de evaluare a respectat prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, actualizata, verificând propunerile tehnice și financiare ale ofertanților, respectiv declarațiile semnate și asumate de către fiecare operator economic în parte, prin care își asumă faptul că atât oferta financiară, cât și propunerea tehnică formulate în cadrul procedurii respecta întocmai cerințele solicitate, drept urmare în cadrul evaluării tehnice formularul de propunere tehnică reprezintă parte integrată din propunerea tehnică.

În ceea ce privește oferta depusă de ...., autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a declarat oferta conformă, pentru loturile 72, 75, 76 și 78, în cadrul procesului-verbal de evaluare tehnică nr.58869/26.11.2018, și a solicitat clarificări pentru loturile 70 și 71, prin adresa nr. 59904/29.11.2018, iar, în urma răspunsului la clarificări, înregistrat cu nr. 60594/04.12.2018, a consemnat, în cadrul procesului-verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr. 61527/07.12.2018, conformitatea ofertei pentru loturile 70 și 71, fiind satisfăcute cerințele minime solicitate în caietul de sarcini.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În probațiune, autoritatea depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 103/30.01.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 3630/30.01.2019, ...transmite „Cerere de intervenție voluntară în litigiu”, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea, ca nefondată, a contestației depusă ...., pentru următoarele motive:

- prin contestația depusă, se încearcă anularea rezultatului procedurii, loturile nr. 70, 71, 72, 74, 75, 77, 78, la care oferta ....a fost

declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, oferind prețul cel mai mic;

- ....a depus propunerea tehnică pentru loturile nr. 70, 71, 72, 74, 75, 77, 78 cu respectarea tuturor cerințelor minime obligatorii stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, astfel după cum se poate observa din cuprinsul ofertei tehnice depuse, îndeplinind, în același timp, toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire;

- în caietul de sarcini nu au fost solicitate documente din partea producătorului care să susțină propunerea tehnică și, cu atât mai mult, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă;

- propunerea tehnică a fost prezentată ca și copie a solicitărilor din caietul de sarcini, întrucât au fost însușite în totalitate solicitările autorității contractante, iar produsele ofertate vor fi realizate la comandă, respectând în totalitate solicitările din caietul de sarcini, inclusiv cele privind calitatea și performanța produselor. Așa cum reiese din propunerea tehnică depusă, s-a declarat că „Prin prezenta ne asumăm îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini. Furnizarea produsului este în conformitate cu standardele și performanțele prezentate în propunerea tehnică”. În plus, așa cum reiese și din mențiunile contestatoarei, s-a anexat, pentru susținerea propunerii tehnice, declarație din partea producătorului, prin care acesta confirmă că poate oferi produsele din caietul de sarcini;

- este nefondată afirmația petentei precum că „Nu prezintă nicio fișă tehnică a produselor, liste de catalog cu pictogramele produselor ofertate, certificate CE, Declarații de conformitate sau orice alt document prin care să se susțină informațiile din propunerea tehnică”, întrucât, conform caietului de sarcini, aceste documente nu au fost solicitate, contestatoarea încercând astfel să inducă în eroare Consiliul;

- prin mențiunea că „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor Caietului de Sarcini iar autoritatea contractantă are obligația de a verifica acest lucru conform art. 133, alin. (1) și (2) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare. În aceste condiții autoritatea contractanta avea obligația să solicite clarificări și completări privind oferta depusă în vederea evoluării acesteia”, contestatoarea pune la îndoială chiar decizia comisiei de evaluare a autorității contractante, care a calificat oferta ca fiind conformă cu toate solicitările din caietul de sarcini, care nu a considerat necesară solicitarea de clarificări și/sau completări, întrucât propunerea tehnică depusă a fost corespunzătoare și conformă tuturor cerințelor caietului de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă a procedat corect, cu luarea în considerare a cerințelor minime obligatorii solicitate prin caietul de sarcini și cu respectarea dispozițiilor legale incidente, și a declarat oferta depusă de .... pentru Loturile nr. 70, 71, 72, 74, 75, 77, 78, ca fiind conformă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a inițiat o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „....”, inițiată prin invitația de participare nr. ..... Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare ce urmează a fi încheiat este de 4.992.224,54 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire, „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată .... prin adresa nr. 2340 din 16.01.2019, respectiv faptul că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 2335 din 16.01.2019, oferta sa a fost acceptată și declarată câștigătoare pentru lotul 73 și 84, că pentru loturile 70, 71, 74, 77 și 78 a fost declarat câștigător ofertantul .... având prețul mai scăzut, că pentru loturile 72, 75 și 76 a fost declarat câștigător ofertantul ...., având prețul mai scăzut, și că pentru loturile 3, 4, 7, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 24, 29, 30, 31, 32, 35, 36, 38, 40, 41, 42, 45, 49, 50, 51, 52, 53, 56, 57, 61, 63, 65 și 90 procedura a fost anulată, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva deciziei autorității contractante de stabilire a celor două oferte câștigătoare, ... a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 4.900 lei, cu recipisa de consemnare nr. 205197848/1 din 23.01.2019, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Victoria), solicitând anularea raportului procedurii, respingerea ofertei depusă de către .... pentru loturile 70, 71, 72, 75, 76, 78, și reevaluarea ofertei depuse de ....pentru loturile 70, 71, 72, 74, 75, 77, 78, conform dispozițiilor legale.

Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție înaintată de .... în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare pentru o serie de loturi, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Ca un prim aspect, Consiliul constată că, deși contestatoarea face referire în două rânduri la lotul 75, în criticile sale vizând oferta .... din coroborarea informațiilor din contestație cu cele din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, rezultă o eroare materială, criticile din contestație vizând loturile 74 și 75, fiind îndreptată astfel această eroare inclusiv în solicitările adresate Consiliului, ca obiect al contestației.

Pe fondul cauzei, Consiliul observă că .... susține nelegalitatea deciziei autorității contractante de a stabili conformitatea ofertei depusă de ....pentru loturile 70, 71, 72, 74, 75, 77 și 78, arătând că aceasta reprezintă doar o copie a caietului de sarcini, însoțită de o declarație în limba engleză prin care producătorul confirmă că poate oferi produsele din caietul de sarcini. Contestatoarea arată că propunerea tehnică prezentată de ....pentru loturile precizate nu cuprinde documente și informații din care să rezulte caracteristicile produselor ofertate.

Verificând, Consiliul constată că, într-adevăr, pentru loturile amintite, propunerea tehnică prezentată de ....este constituită din preluarea identică a specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini, fără alte mențiuni suplimentare privind specificațiile tehnice ale produselor ofertate, și dintr-un document (în limba engleză) emis de TIO Medikal Tib Bi Urun către .... prin care i se confirmă acesteia din urmă că i se oferă o serie de produse cerute la comandă de către .... având componentele expuse în document.

Ca un prim aspect, Consiliul constată că, deși în invitația de participare la procedură este menționat că ofertele vor fi redactate în limba română, autoritatea contractantă a înțeles să accepte și să evalueze oferta ....și pe baza acestui document în limba engleză, care nu a fost însoțit de o traducere în limba română.

Pe de altă parte, nu rezultă, din corelarea informațiilor din propunerea tehnică elaborată de ....și din oferta în limba engleză, faptul că produsele expuse în acea ofertă sunt și cele la care ofertanta face trimitere în propunerea sa tehnică, în condițiile în care în această secțiune a ofertei nu sunt inserate informații privind producătorul celor ofertate ori alte elemente de identificare a produselor ce se ofertează și care vor fi ulterior livrate autorității contractante.

Față de situația în care propunerea tehnică prezentată de .... pentru loturile amintite, reprezintă în fapt o copie a caietului de sarcini, Consiliul stabilește că o astfel de înțelege a elaborării și prezentării unei oferte nu este conformă legislației și nici scopului derulării unei proceduri competitive de achiziție publică.

Astfel, propunerea tehnică reprezintă o versiune proprie, particularizată a unui operator economic în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerințelor autorității contractante, expuse în documentația de atribuire. În situația unei furnizări de produse, acestea este necesar a fi identificate prin expunerea specificațiilor tehnice și a altor elemente care le particularizează, le definește ca atare, respectiv, producător, performanțe, fișe tehnice, certificări etc, după caz.

Potrivit art. 147 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *"Contractul de achiziţie publică/acordul-cadru are cel puţin următoarele anexe, ca parte integrantă:*

a) caietul de sarcini, inclusiv clarificările şi/sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice şi financiare;

b) oferta, respectiv propunerea tehnică şi propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare."

Având în vedere că propunerea tehnică reprezintă parte integrantă a contractului de achiziție publică, este evident că scopul acesteia este acela de a identifica, în mod expres, produsele ce vor fi ofertate, în execuția contractului, interesul și scopul autorității contractante fiind acela de a se edifica asupra faptului că îi sunt livrate produsele ofertate, pentru prețul plătit.

Cât privește valorizarea produselor ofertate, reflectată în propunerea financiară depusă, aceasta este dificil de apreciat în condițiile în care produsele propuse spre achiziție nu sunt identificate și particularizate.

În atari condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a stabilit conformitatea produselor ofertate de ....pentru loturile amintite și declararea acestei societăți drept câștigătoare pentru loturile 70, 71, 74, 77 și 78, așa cum s-a comunicat contestatoarei prin adresa nr. 2340 din 16.01.2019.

Prin contestația sa, ... susține și nelegalitatea deciziei autorității contractante de a stabili conformitatea ofertei depusă de .... pentru loturile 70, 71, 72, 75, 76 și 78, invocând specificații tehnice care nu corespund celor din caietul de sarcini.

Ca un prim aspect, Consiliul constată că, deși contestatoarea face referire în două rânduri la lotul 75 în capătul de cerere vizând oferta ...., din coroborarea informațiilor din contestație cu cele din adresa de comunicare a rezultatului procedurii rezultă o eroare materială, criticile din contestație vizând loturile 75 și 76, fiind îndreptată astfel această eroare inclusiv în solicitările adresate Consiliului, ca obiect al contestației.

Cu privire la produsele ofertate pentru loturile 70 și 71 aflate în analiză, Consiliul constată că autoritatea contractantă a cerut clarificări .... prin adresa nr. 59904 din 29.11.2018, aceasta răspunzând demersului.

Cât privește propunerea tehnică depusă de .... pentru lotul 70, Consiliul constată că aceasta cuprinde exclusiv conținutul kit-ului steril chirurgie cerebrală ofertat, fără celelalte specificații tehnice conținute în caietul de sarcini, așa cum a fost modificat ulterior prin clarificări. Chiar și în urma clarificărilor aduse la cererea autorității contractante aceasta nu cuprinde toate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Situația este similară și în ceea ce privește kit-ul steril chirurgie spinala ofertat pentru lotul 71.

Pentru lotul 71, se constată că specificația menționată în propunerea tehnică pentru câmp pentru masa de instrumentare ranforsat și pentru câmp de chirurgie spinal nu corespunde celei din caietul de sarcini, clarificat ulterior. Mai mult, pentru acest lot, chiar și prin clarificări la ofertă este păstrată neconformitatea dimensiunii câmpului pentru chirurgia spinală. Consiliul constată că nici în propunerea tehnică depusă inițial și nici în urma clarificărilor, nu se face referire la specificația tehnică vizând comprese cu fir radioopac.

Cu privire la oferta prezentată pentru lotul 72, Consiliul constată că se verifică susținerile contestatoarei cu privire la faptul că o serie de specificații tehnice (expres indicate în contestație), deși sunt menționate în propunerea tehnică, nu se regăsesc și în prospectul produsului prezentat pentru acest lot.

Referitor la produsul ofertat pentru lotul 75, Consiliul constată că dimensiunea câmpului masa ranforsat diferă de cea solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

De asemenea, în propunerea tehnică nu sunt expuse specificațiile tehnice ale produsului, corespunzătoare pentru material ranforsat câmpuri, material bistratificat câmpuri, halat chirurgical dublat, pentru acestea fiind preluate în propunerea tehnică specificațiile caietului de sarcini.

Deși în propunerea tehnică pentru lotul 75, ... precizează că dimensiunea orificiului suprapubian autoadez a câmpului urologie este 7x10 cm (ca în caietul de sarcini), în prospectul produsului, inclus în ofertă, această valoare este de 8x5 cm.

Pentru produsul ofertat la lotul 76, Consiliul constată că dimensiunea ofertată a câmpului pentru masa de instrumente bistratificat este mai mică decât cea impusă prin caietul de sarcini. De asemenea, dimensiunea câmpului de cistoscopie este mai mică decât cea solicitată prin caietul de sarcini.

Corespunzător specificațiilor tehnice ale halatului chirurgical dublat pentru acest lot, ofertanta s-a limitat la a prelua în propunerea sa tehnică cele expuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Situația este similară în ceea ce privește produsul corespunzător lotului 78, dimensiunea ofertată a câmpului autoadeziv ranforsat fiind mai mică decât cea impusă de autoritate, pentru șervetele celuloza, halat chirurgical dublat și halat chirurgical bistratificat fiind preluate specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

În condițiile expuse, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă în mod nelegal a stabilit conformitatea produselor ofertate de .... pentru loturile amintite și declararea acestei societăți drept câștigătoare pentru loturile 72, 75 și 76, așa cum s-a comunicat contestatoarei prin adresa nr. 2340 din 16.01.2019.

Față de situația de fapt expusă, Consiliul reține incidența în speță a următoarelor prevederi ale HG nr. 395/2016;

- art. 123 *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile.”*

- art. 137 *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.*

(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;

(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării şi evaluării reprezintă oferte admisibile.

(5) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili oferta câştigătoare dintre ofertele admisibile.”

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de .... și să anuleze actele autorității contractante privind decizia referitoare la ofertele depuse de ....și de .... pentru loturile amintite în considerente, precum și comunicările privind această decizie.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de ....și de .... pentru loturile amintite în considerente.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând respingerea ofertei depusă de către .... pentru loturile 70, 71, 72, 75, 76, 78, deoarece stabilirea ofertelor admisibile, precum și respingerea ofertelor reprezintă atribuții și obligații ale comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. k) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de .....

Anulează actele autorității contractante privind decizia referitoare la ofertele depuse de ....și de .... pentru loturile amintite în considerente, precum și comunicările privind această decizie.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de ....și de .... pentru loturile amintite în considerente.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând respingerea ofertei depusă de către .... pentru loturile 70, 71, 72, 75, 76, 78.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.