



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.....

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de SRL, lider al Asocierii înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., reprezentată legal de administrator și convențional prin ... – Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str. nr. ... sector ..., împotriva rezultatului procedurii adoptat de către, cu sediul în ..., str. i nr., județul în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, anunț de participare, s-a solicitat:

➤ accesul la întregul dosar al achiziției, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016,

➤ în principal, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, prin decizia care se va pronunța să se dispună:

- anularea adresei nr., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

- anularea raportului procedurii de atribuire nr., a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de a fost declarată neconformă;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse de și de Asocierea

➤ În subsidiar, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, anularea procedurii de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat;

➤ Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

II. Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de lider al Asocierii –, cu sediul în, bld. nr., sc., sector înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI, reprezentantă legal de și convențional prin Cabinet Individual de Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ... nr., sc...., ap. .. sector..., a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației pe cale de excepție, sens în care invocă: excepția tardivității, excepția lipsei de interes și excepția nulității/ anularea cererii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL, lider al Asocierii reclamă decizia autorității contractante, ..., de respingere ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând că evaluarea ofertelor a fost făcută în mod eronat și nelegal, atât în privința respingerii propriei oferte, cât și în privința declarării drept câștigătoare a ofertei depuse de

În primul rând, ... arată că autoritatea contractantă i-a refuzat în mod abuziv accesul la dosarul achiziției. Deși a solicitat să consulte oferta câștigătoare, ... a invocat caracterul confidențial al acesteia. subliniază însă că legea prevede clar: simpla declarare a confidențialității nu este suficientă; aceasta trebuie probată prin documente anexate ofertei. În lipsa acestor dovezi, dreptul de acces nu poate fi restricționat. Practica CNSC și a instanțelor confirmă această interpretare. În ceea ce privește propria ofertă, ... susține că respingerea ca neconformă s-a bazat pe o interpretare greșită a documentației de atribuire. Autoritatea contractantă a considerat că ar fi inclus activități care nu fac obiectul contractului — mai exact, realizarea DTAC (Documentația Tehnică pentru obținerea Autorizației de Construire) și DTOE (Documentația Tehnică de Organizare a Execuției). arată însă că aceste activități sunt expres prevăzute în caietul de sarcini, în modelul de contract și în legislația

aplicabilă (Legea nr. 50/1991, HG nr. 907/2016). Prin urmare, includerea lor în ofertă a fost nu doar corectă, ci obligatorie.

În paralel, ... atrage atenția asupra mai multor neconformități ale ofertei declarate câștigătoare:

- ✓ nu ar fi prevăzut realizarea DTAC și DTOE, omițând astfel activități esențiale pentru derularea contractului.

- ✓ oferta acesteia nu ar conține toate procedurile tehnice obligatorii și PCCVI (Planuri de Control al Calității) necesare lucrărilor propuse.

- ✓ de asemenea, oferta nu include histograma personalului sau prețurile unitare solicitate, iar certificatul de conformitate pentru mixtura asfaltică nu corespunde produsului efectiv ce ar urma să fie utilizat în contract.

- ✓ în plus, s-au identificat proceduri propuse de pentru lucrări de canalizare, deși astfel de lucrări nu fac obiectul contractului.

- ✓ în ceea ce privește dotarea cu autobasculante dotate cu prelate, ... arată că nu a dovedit conformitatea cu cerințele, prezentând doar declarații generale, insuficiente pentru îndeplinirea criteriului de evaluare.

Pe acest temei, ... solicită anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă și a celei prin care oferta a fost declarată câștigătoare, precum și reluarea procedurii de evaluare de la etapa verificării admisibilității ofertelor. În subsidiar, dacă remedierea situației nu este posibilă, ... cere anularea întregii proceduri de atribuire, invocând neclaritatea documentației care a dus la interpretări greșite și decizii eronate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1.....7755/00077] CONTESTATIE.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr. .../....., asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă susține în apărare că această contestație formulată de este neîntemeiată și nelegală. În ceea ce privește temeinicia contestației, se arată că susținerile contestatoarei referitoare la declararea ofertei sale ca fiind conformă și acceptabilă nu au fundament. Oferta acesteia a fost evaluată în mod corect și a fost respinsă cu respectarea prevederilor legale și a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire. De asemenea, criticile aduse ofertei depuse de Asocieria se dovedesc nefondate. Această ofertă a fost analizată și declarată câștigătoare cu respectarea procedurilor legale

și în conformitate cu documentația pusă la dispoziția tuturor participanților la procedură.

Pe fondul legalității contestației, autoritatea contractantă mai arată că susținerile contestatoarei privind obligarea la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației sunt nelegale, acestea fiind formulate fără a indica în ce context aceste cheltuieli ar putea deveni eligibile și fără a prezenta temeiuri clare în susținerea unei astfel de solicitări.

I. Referitor la invocarea admisibilității ofertei depuse de „Asocierea

Autoritatea contractantă susține că nu a analizat documentația de atribuire în perioada de ofertare, oferta sa fiind, astfel, realizată pripit și cu nerespectarea cerințelor reale ale contractului.

În contestația depusă afirmă că *„din documentația de atribuire rezultă cu evidență obligația executantului de a întocmi, ca obiect al contractului, DTAC și DTOE”*. Autoritatea contractantă respinge această interpretare, arătând că documentația de atribuire, comunicarea privind rezultatul și actele subsecvente indică clar că DTAC și DTOE nu fac obiectul contractului. În plus, DTOE fusese deja elaborată de autoritatea contractantă și pusă la dispoziția ofertanților prin SEAP.

.....invocă și ideea că documentația nu ar exclude expres serviciile DTAC și DTOE și că, în lipsa acestei excluderi explicite, aceste servicii ar face parte din obiectul contractului. Autoritatea contractantă arată că această abordare forțează o interpretare greșită a documentației și ignoră faptul că DTOE fusese deja încărcată în SEAP, constituind dovada că aceasta nu era solicitată ofertanților.

Mai mult, autoritatea arată că, potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, orice operator economic are dreptul să solicite clarificări în legătură cu documentația de atribuire. Faptul că nu a uzat de acest drept denotă lipsă de diligență.

.....a invocat în contestație că *„documentația de atribuire alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de proiectare-execuție nu a fost contestată de niciun operator economic, astfel că toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie”*. Autoritatea contractantă subliniază că, în acest context, ofertantul ar fi trebuit să respecte în totalitate cerințele minime stabilite de documentație și să nu includă activități ce nu fac obiectul contractului.

În fișa de date a achiziției, la cap. II.1.1 și II.1.4, este clar specificat că obiectul contractului privește *„Servicii de proiectare (faza PT + DDE), verificare tehnică de calitate, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru obiectivul Reabilitare bulevarde, străzi, alei carosabile, zona 11 în*”. De asemenea, în fișa de date, ..., se prezintă detaliat valoarea estimată a contractului, care nu cuprinde alocări bugetare pentru DTAC sau DTOE.

Autoritatea contractantă invocă Legea nr. 500/2002, arătând că aceasta interzice asumarea de angajamente legale fără alocare bugetară. Așadar, oferta Asocierii care include astfel de servicii este neconformă.

În plus, în propunerea tehnică și financiară, ...a prevăzut termene, resurse de personal și costuri pentru aceste activități, ceea ce a condus la o ofertă care nu respectă cerințele minime. În răspunsul la clarificările solicitate de autoritate (adresa nr.), ... a afirmat că „*nu va pretinde plata*” pentru aceste servicii dacă autoritatea va stabili că nu sunt necesare. Această declarație confirmă că oferta Asocierii cuprinde servicii suplimentare care nu fac obiectul contractului, iar includerea lor transformă oferta într-o ofertă alternativă, interzisă conform documentației.

Autoritatea mai arată că, în Anexa la Formularul de ofertă, sunt detaliate clar activitățile pentru care se solicită ofertare financiară: 1. Proiect tehnic inclusiv Detalii de execuție, 2. Asistență tehnică, 3. Verificare proiect.

Prin urmare, ...nu a respectat cerințele privind modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare. Oferta sa include elemente care nu fac obiectul contractului, iar acceptarea acesteia ar fi condus la încălcarea principiilor eficienței economice, proporționalității și tratamentului egal prevăzute de Legea nr. 98/2016.

II. Referitor la oferta depusă de Asocierea

1. Proceduri și PCCVI pentru lucrările specifice (geocompozit, colmatare fisuri, strat balast stabilizat)

Autoritatea contractantă arată că a prezentat în cadrul propunerii tehnice toate documentele solicitate. La pagina 559 din ofertă se regăsește metoda de lucru/procedura pentru așternere geocompozit. La pagina 11....., documentația include procedura de execuție pentru colmatarea fisurilor, iar la pagina.... PCCVI aferent acestei lucrări. Pentru execuția stratului de bază din balast stabilizat cu lianți hidraulici, PCCVI-ul apare la pagina 1301, iar metoda de lucru la pagina 573.

2. Histograma personalului

Deși în oferta tehnică nu a fost identificată o histogramă grafică distinctă, autoritatea contractantă a solicitat clarificări (adresa nr.), iar a răspuns prin adresa nr. /..... Aceasta a indicat paginile unde informațiile despre personal (specializare, număr, ore pe activitate) erau deja prezentate. Autoritatea a considerat că această clarificare nu constituie completare a ofertei, întrucât histograma este doar o reprezentare grafică a datelor deja existente. S-a aplicat art. 135 alin. (3) din HG 395/2016 privind clarificările ce nu creează avantaje incorecte.

3. Propunerea financiară

..... a prezentat propunerea financiară respectând Formularul de ofertă, Anexa și formularele F2, conform documentației de atribuire. Prețurile au fost defalcate pe activități/categorii de lucrări (terasamente, balast etc.), conform cerințelor pentru procedurile de tip proiectare + execuție. Autoritatea subliniază că formularistica a fost respectată și că, în cazul, dacă ar fi fost accesată propunerea financiară, s-ar fi constatat lipsa prețurilor unitare în sensul celor solicitate.

4. Mixturile asfaltice

Contestarea de către a aspectului mixturilor asfaltice este considerată o presupunere, întrucât propunerea tehnică a Asocierii nu a fost pusă la dispoziția contestatoarei. a indicat ca furnizor de mixturi asfaltice și beton, prezentând documentele solicitate: raport de inspecție ICECON și certificat de conformitate al controlului producției în fabrică.

5. Proceduri și PCCVI pentru canalizare

Autoritatea arată că includerea acestor documente este justificată, având în vedere că proiectul prevede lucrări pentru guri de scurgere și racordarea la canalizarea existentă prin țeavă PVC.

6. Prelatele autobasculantelor

Ambelor asocieri li s-au adresat aceleași întrebări în clarificări. a prezentat facturi pentru prelate, iar o declarație pe propria răspundere din partea proprietarului utilajelor. Autoritatea a considerat ambele forme de răspuns conforme, subliniind că prelatele sunt dotări ale autoutilajului, nu mijloace fixe identificabile distinct, iar facturile nu dovedesc automat utilizarea pe autoutilaj.

Autoritatea contractantă consideră că oferta Asocierii a fost conformă, completă și corect evaluată, iar susținerile Asocierii privind neconformitatea sunt neîntemeiate.

Prin cererea de intervenție formulată, ..., în calitate de lider al Asocierii - (.....) își motivează interesul de a interveni arătând că a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, fiind direct interesată în menținerea rezultatului procedurii și încheierea contractului de achiziție publică, intervenția sa având rolul de a susține legalitatea rezultatului atribuirii.

a) Excepția tardivității contestației

..... arată că rezultatul procedurii a fost comunicat ofertanților la data de ..., iar termenul legal de 7 zile pentru depunerea contestației a expirat la inclusiv. a depus contestația la data de, astfel că aceasta este tardivă.

b) Excepția lipsei de interes în privința accesului la dosar

Intervenienta susține că nu a solicitat, în mod legal, obligarea autorității contractante la a-i permite accesul la dosar, ci a încercat să obțină acces direct la oferta sa la Consiliu. subliniază că oferta sa a fost declarată confidențială, iar urmărește doar obținerea de fotocopii ale acesteia, fără un interes justificat.

c) Excepția lipsei de interes în formularea contestației

..... afirmă că nu a făcut dovada faptului că oferta sa ar fi mai competitivă decât cea a Asocierii, nici în ceea ce privește prețul, nici din punct de vedere tehnic, astfel încât interesul de a contesta procedura lipsește.

d) Excepția nulității unor capete de cerere

..... susține că nu a motivat în fapt și în drept capetele de cerere prin care solicită anularea deciziei de admitere a ofertei și reluarea procedurii. Aceste capete de cerere nu sunt însoțite de mijloace de probă și nu conțin o motivare concretă, ceea ce atrage nulitatea lor.

..... arată că contestația este neîntemeiată și susținerile acesteia

sunt lipsite de suport real.

Intervenienta susține că oferta este neconformă, deoarece include servicii precum DTAC și DTOE, care nu fac obiectul contractului, fiind deja elaborate de autoritatea contractantă și puse la dispoziția ofertanților în SEAP. a inclus în ofertă activități pentru care nu există alocare bugetară, încălcând astfel cerințele documentației de atribuire și legislația privind angajamentele financiare ale autorităților publice.

De asemenea, susține că criticile formulate de la adresa ofertei sunt nefondate și speculative. subliniază că toate documentele solicitate (proceduri, PCCVI, histograme, prețuri unitare, documente privind dotările tehnice și certificatele pentru mixturile asfaltice) au fost prezentate și acceptate de autoritatea contractantă. Acuzațiile sunt bazate pe presupuneri, în lipsa accesului efectiv la oferta sa tehnică și financiară.

Oferta a fost întocmită și evaluată cu respectarea cerințelor legale și ale documentației de atribuire. Dotările, inclusiv prelatele autobasculantelor, au fost dovedite prin declarații și documente justificative, iar procedurile tehnice, PCCVI-urile și documentația aferentă au fost prezentate corespunzător.

..... avertizează că admiterea contestației ar conduce la cheltuieli nejustificate pentru autoritatea contractantă, de exemplu, prin dublarea plăților pentru documentațiile deja elaborate (DTOE). Totodată, s-ar crea un precedent contrar principiilor proporționalității, eficienței economice și tratamentului egal prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., contestatoarea a depus concluzii scrise, în care aduce precizări suplimentare și răspunsuri punctuale la excepțiile și susținerile formulate de și autoritatea contractantă. arată că termenul de depunere a contestației a fost respectat, cererea fiind transmisă la data de, în termenul legal. De asemenea, subliniază că interesul său în formularea contestației există, având în vedere atât respingerea propriei oferte, cât și evaluarea și punctajul acordat ofertei

..... explică faptul că nu avea obligația de a solicita clarificări privind obiectul contractului, întrucât documentația era clară și impunea, în mod evident, realizarea DTAC și DTOE de către contractant. Totodată, susține că simpla declarație pe propria răspundere prezentată de pentru prelatele autobasculantelor nu este suficientă pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, mai ales având în vedere că aceasta reprezenta un factor de evaluare.

..... semnalează o contradicție în documentele: pe de o parte, ... ar figura ca utilizator al stației de mixturi asfaltice prin comodat, iar pe de altă parte ca beneficiar al mixturilor furnizate de, fără ca autoritatea contractantă să fi clarificat acest aspect.

În final, ... solicită respingerea cererii de intervenție formulate de, considerând că aceasta este nefondată.

În replică, cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... a depus concluzii scrise.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect), *verificare tehnică de calitate, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru obiectivul „.....*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., împreună cu documentația aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de ..., au depus oferte 3 operatori economici, printre care și Asocieria al cărei lider, ... este contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr., oferta depusă de Asocieria a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a respectat cerințele caietului de sarcini, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de Asocieria (.....), singura declarată admisibilă, cu 100 puncte și un preț de lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, ... în calitate de lider al Asocierii a formulat prezenta contestație, în care critică atât motivul de respingere a ofertei sale, cât și oferta declarată câștigătoare.

Se constată și primirea în data de luni a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, în calitate de lider al Asocierii (.....), la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Asocieria are calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate

cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (.....), calculat în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Interesul asocierii intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către intervenientă a excepțiilor inadmisibilității/nulității și tardivității contestației, Consiliul este ținut să le analizeze cu precădere, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea acestor excepții.

Prin cererea de intervenție, intervenienta invocă excepția tardivității contestației, la care a renunțat, prin concluziile scrise nr.

Celelalte excepții invocate (lipsa de interes, nulitatea contestației), acestea nu se referă la întreaga contestație, ci doar, punctual, la anumite critici, și vor fi dezbătute, dacă va fi cazul, atunci când vor fi analizate criticile respective.

Pe fondul cauzei, Consiliul observă că la pct. II din contestație reclamă faptul că „Autoritatea contractantă ne-a refuzat nelegal accesul la oferta desemnată câștigătoare”. În pofida acestei reclamații, în petitele contestației de la pag. 1-2 nu solicită Consiliului să dispună nimic în sarcina autorității contractante vizavi de pretinsul act constând în refuzul nelegal – respectiv nu cere nici anularea lui și nici autorității contractante să îi asigure accesul. Așadar, extrem de important în economia cauzei de față, autoarea contestației nu solicită Consiliului dispunerea vreunei măsuri în sarcina autorității pârâte, în acord cu art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

vizavi de un eventual și presupus act nelegal al său de refuz sau de limitare a accesului, încadrabil la art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ:

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind

achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

Mai mult, ... nici măcar nu anexează contestației actul constând în presupusul refuz al autorității. Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., nu doar că nu a demonstrat în niciun fel restricționarea accesului, dar nici măcar nu s-a preocupat să depună un eventual act al autorității de restricționare nelegală (avocatul care a redactat contestația nu a enumerat în finalul ei ce probe anexează, mărginindu-se să consemneze „În probatoriu: înscrisuri, precum și orice alte mijloace de probă utile, pertinente și concludente soluționării contestației”). În marja art. alin. (2) din legea remediilor, părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute, însă nu a individualizat niciun act de refuz nelegal al accesului din partea autorității și nici nu l-a anexat contestației sale.

Principiul disponibilității guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. În acord cu art. 22 alin. (6) C. proc. civ., „[j]udecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției, în afară de cazurile în care legea ar dispune altfel”, prevedere care coroborată cu principiul disponibilității îi interzice Consiliului să oblige autoritatea contractantă la asigurarea accesului contestatoarei la toate documentele ofertei adverse, câtă vreme obiectul contestației nu include un asemenea capăt de cerere.

Cererea incidentală de probatoriu nu se confundă cu un capăt de cerere de contestație (obiectul procesual al acesteia) împotriva actelor autorității contractante și are altă natură juridică. Obiectul contestației nu poate fi o cerere de probatoriu în proces, cum este cererea întemeiată pe art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (nu este declanșat un proces doar cu scopul de a se administra probe în respectivul proces, respectiv pentru a îi fi pus la dispoziție reclamantei dosarul cauzei). De altminteri, contestatoarea nu se poate „judeca” în cadrul procesului cu însuși Consiliul chemat să se pronunțe pe cererea incidentală de probatoriu întemeiată pe art. 19 alin. (1), ci cu autoritatea contractantă, contestația fiind împotriva unui act considerat vătămător emis de aceasta, nu de Consiliu.

Față de solicitarea de acces la documentele dosarului cauzei (diferit de dosarul achiziției publice) din obiectul contestației, Consiliul a invitat la sediul său societatea contestatoare pentru a studia respectivul dosar la data de 02.06.2025, la care s-a prezentat domnul avocat Petre Tănase, căruia i-au fost permise consultarea documentelor dorite și obținerea fișierelor electronice neconfidențiale primite de la unitatea achizitoare. Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la piesele dosarului achiziției publice recepționate de la autoritatea contractantă

nedeclarate confidențiale, astfel că toate criticile la adresa refuzului acesteia de acordare a accesului rămânând fără obiect.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă cu privire la ofertele depuse este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul contractului, Proiectul de Organizare a Execuției Lucrărilor și toate celelalte documente care se găsesc în *Lista de fișiere care compun documentația de atribuire* anexat anunțului de participare publicat în SEAP, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru Asocierile și (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr. 450 din 28 mai 2025 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 55 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8

noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 89 din 12 august 20....., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 20....., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 20....., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 20....., cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/....., EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, *Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia*, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, *Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy*, T-4...../10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, *Costanzo*, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, *Fuß*, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, *Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána*, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din ianuarie 2020, *Banco de Santander*, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în

sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul va analiza criticile din contestație cu privire la cele două oferte.

Cu privire la oferta asocierii contestatoarei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins oferta acesteia, pe motiv că în ofertă a cuprins și alte activități de proiectare, respectiv fazele de proiectare D.T.A.C. (documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire) și DTOE (documentația tehnică pentru autorizarea executării organizării lucrărilor), care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire și care nu fac obiectul contractului. În sensul că documentația de atribuire a prevăzut efectuarea doar a fazelor de proiectare PT+DDE, nu și DTAC și DTOE sunt următoarele prevederi ale documentelor achiziției:

- anunțul de participare:

- titlul anunțului, care apare în SEAP după tastarea numărului de SEAP: „Servicii de proiectare (**faza PT + DDE**), verificare tehnica de calitate, asistenta tehnica din partea proiectantului...”;

- pct. II.1.1) Titlu: «...), verificare tehnica de calitate, asistenta tehnica din partea proiectantului si executia lucrarilor pentru obiectivul “....”;

- pct. II.1.4) Descriere succinta:

«Servicii de proiectare (**faza PT + DDE**), verificare tehnica de calitate, asistenta tehnica din partea proiectantului si executia lucrarilor pentru obiectivul „Reabilitare bulevarde, strazi, alei carosabile, zona ii in” - - verificare tehnica de calitate - asistenta tehnica din partea proiectantului -executie lucrari: (...)»

- pct. II.2.4) Descrierea achizitiei publice:

„Valoarea totală estimată a contractului care urmează să fie atribuit în urma derulării procedurii = 20.451.977,73 lei fara TVA, din care: 3.5.5. **Verificarea tehnica de calitate a DTAC, proiectului tehnic si a detaliilor de executie ... lei ... Proiect tehnic si Detalii de executie ... lei** 3.8.1. Asistenta tehnica din partea proiectantului ... lei 4.1. Constructii si instalatii ... lei 5.1.1. Lucrari de constructii si instalatii aferente organizarii de santier ... lei 5.1.2. Cheltuieli conexe organizarii santierului 5.000,00 lei TOTAL lei.”

Nota Consiliului - la pct. 3.5.5 sunt prevăzute fondurile pentru verificarea tehnică a proiectelor – inclusiv DTAC, însă la pct. 3.5.6 sunt prevăzute fonduri doar pentru executarea proiectelor DT și DE, nu și DTAC. Reiese că DTAC a fost executat, dar nu a fost verificat.

- pct. Lista fișierelor care compun documentația de atribuire, anexat anunțului de participare: între documente se găsește și DTOE, deci acest document a fost, deja executat.

- fișa de date:

- pct. II.1.1 Titlu:

«Servicii de proiectare (**faza PT + DDE**), verificare tehnica de calitate, asistenta tehnica din partea proiectantului si executia lucrarilor pentru obiectivul „Reabilitare bulevarde, strazi, alei carosabile, zona II in”

- pct. II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor

«Servicii de proiectare (**faza PT + DDE**), verificare tehnica de calitate, asistenta tehnica din partea proiectantului si executia lucrarilor pentru obiectivul „Reabilitare bulevarde, strazi, alei carosabile, zona II in”:

- **realizare servicii de proiectare faza PT+DDE;**

- verificare tehnica de calitate

- asistenta tehnica din partea proiectantului

- executie lucrari:»

- pct. II.2.4 Descrierea achizitiei publice (natura si cantitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor sau o mentiune privind nevoile si cerintele)

«Valoarea totală estimată a contractului care urmează să fie atribuit în urma derulării procedurii = ... lei fara TVA, din care:

3.5.5. Verificarea tehnica de calitate a DTAC, proiectului tehnic si a detaliilor de executie lei

3.5.6. Proiect tehnic si Detalii de executie ... lei

3.8.1. Asistenta tehnica din partea proiectantului ... lei

4.1. Constructii si instalatii lei

5.1.1. Lucrari de constructii si instalatii aferente organizarii de santier lei

5.1.2. Cheltuieli conexe organizarii santierului lei

TOTAL lei»

- pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

« 6. Formular-cadru Propunere Tehnică proiectare si executie lucrari” se regaseste in prezenta documentatie la Sectiunea III – Formulare si cuprinde:

a. elaborarea documentatiei de proiectare:

1. Se va demonstra intelegerea solutiei tehnice prezentate la faza DALI - Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare activitate (**1. Proiect tehnic inclusiv Detalii de executie**, 2. Verificare proiect, 3. Asistenta tehnica).

In cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cel putin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile se vor realiza, conformarea cu cerintele achizitorului descrise in caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea /calificarea /atestarea/ autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate. De asemenea, se vor prezenta exigentele la care va fi verificat proiectul in concordanta cu prevederile legale in vigoare.

2.Prezentare Grafic de prestare a serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (**1.Proiect tehnic inclusiv Detalii de executie**, 2. Verificare proiect, 3. Asistenta tehnica)., cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate in parte. Oferta care prezinta un termen de proiectare mai mic de 1 luna si mai mare de 2 luni, va fi considerata neconforma.»

- caietul de sarcni:

Bugetul investiției este compus din:

3.5.5. Verificarea tehnica de calitate a DTAC, proiectului tehnic si a detaliilor de execuție	...
3.5.6. Proiect tehnic si Detalii de execuție	...
3.8.1. Asistenta tehnica din partea proiectantului	
4.1. Constructii si instalatii	...
5.1.1. Lucrări de constructii si instalatii aferente organizației de șantier	...
5.1.2. Cheltuieli conexa organizarii șantierului	...
TOTAL	...

III. INFORMAȚII PRIVIND ACTIVITĂȚILE SOLICITATE PRIN PREZENTUL CAIET DE SARCINI

Obiectul contractului e reprezentat de prestarea serviciilor de proiectare (faza PT + DDE), verificare tehnica de calitate, asistenta tehnica din partea proiectantului si execuția lucrărilor pentru obiectivul in cauza, astfel:

1. ELABORAREA DOCUMENTAȚIEI DE PROIECTARE

Proiectul in fazele PT+CS (inclusiv DE) va fi elaborat in concordanta cu prevederile DALI si a indicatorilor tehnico-economici aprobați, elementele și soluțiile principale ale lucrărilor și în care au fost obținute toate avizele și acordurile de principiu, la faza de DALI.

(...)

Proiectul tehnic de execuție trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.

A - PĂRȚI SCRISE (...)

B - PĂRȚI DESENATE (...)

C. DETALII DE EXECUȚIE

Detaliile de execuție, parte componentă a proiectului tehnic de execuție, respectă prevederile acestuia și detaliază soluțiile de alcătuire, asamblare, executare, montare și alte asemenea operațiuni privind părți/elemente de construcție ori de instalații aferente acestuia și care indică dimensiuni, materiale, tehnologii de execuție, precum și legături între elementele constructive structurale/nestructurale ale obiectivului de investiții.

(...)

Proiectul tehnic va fi elaborat având la bază Documentația de avizare lucrări de intervenție elaborata de

(...)

Proiectul tehnic va fi verificat pentru cerințele de calitate de specialisti atestati de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice si Locuințelor in condițiile legislației in vigoare. Proiectantul se va prezenta si susține in fata specialiștilor vericatori de proiecte atestati si va soluționa eventualele neconformitati si neconcordanțe.

Proiectul tehnic va cuprinde toate documentațiile necesare pentru obținerea Autorizației de construire si celor aferente organizației executării lucrărilor, in conformitate cu Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de constructii cat si toate documentațiile si detaliile tehnice pentru executarea lucrărilor de constructii.

De asemenea proiectantul va mai presta urmatoarele servicii:

1. Va elabora, înainte de punerea în funcțiune a obiectivului Instrucțiuni tehnice privind exploatarea și întreținerea lucrărilor;
 2. **Va elabora Programul de urmărire și control a calitatii lucrărilor**, inclusiv în faze determinante precum și Planul de sănătate și securitate în muncă
 3. Verificarea documentației de proiectare de către verificatori atestați, cu respectarea condiției ca verificatorul documentației să nu facă parte din colectivul care a participat la elaborarea proiectului;
- (...)

2. ASISTENTA TEHNICA PE PARCURSUL EXECUȚIEI LUCRĂRILOR

(...)

d. Modificări tehnice

Contractantul execută lucrările descrise cu respectarea în totalitate a cerințelor din Caietul de Sarcini și Documentației Tehnice de proiectare la faza Proiect Tehnic și Detalii de Execuție. De regulă și din principiu, pe perioada execuției lucrărilor nu este permisă nicio modificare tehnică (modificare sau adăugare) a documentației de proiectare.

(...)

Propunerea tehnică va cuprinde 2 capitole:

a) ELABORAREA DOCUMENTAȚIEI DE PROIECTARE

1. Se va demonstra înțelegerea soluției tehnice prezentate la faza DALI - Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare activitate (1. Proiect tehnic inclusiv Detalii de execuție, 2. Verificare proiect, 3. Asistentă tehnică). În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activități ce se vor realiza, conformarea cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea /calificarea /atestarea/autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate. De asemenea, se vor prezenta exigentele la care va fi verificat proiectul în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

Prezentare Grafic de prestare a serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (1. Proiect tehnic inclusiv Detalii de execuție, 2. Verificare proiect, 3. Asistentă tehnică), cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte.

(...)

Modul de prezentare al propunerii financiare

(...)

Propunerea financiară va fi exprimată în Lei, cu și fără TVA, valorile fiind exprimate cu maximum două zecimale și va conține:

10. 1. Formularul de ofertă (Model Formular) și Anexa la Formularul de ofertă - LISTA

DE PREȚURI

11. 2. Formular FI - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, cu valori, completat

12. 3. Formular F2 - Centralizatorul/Centralizatoarele pe obiect și categorii de lucrări

Formularele FI, F2 sunt formulare tip stabilite prin prevederile HG nr. 907/2016.

Ofertantul va ține cont de Lista de Prețuri atașată formularului de ofertă:

Ref.	Activitate / Categorie de lucrări	Pret fara TVA
1.	Activitate: Proiectare	
1.1	<i>Realizarea proiectării lucrărilor conform normativelor în vigoare, desene conform cu execuția, Cartea construcției</i>	
1.2	<i>Asistentă tehnică pe perioada execuției lucrărilor</i>	

- formularul nr. 7

Prin propunerea noastră financiară, pentru serviciile si lucrarile descrise în documentația tehnică oferim un preț total de _____ [introduceți suma în cifre și litere și moneda – din propunerea financiară], fără TVA, plătitibilă conform contract, la care se adaugă TVA în valoare de _____ [introduceți suma în cifre și litere și moneda], astfel:

- a. Verificarea tehnica de calitate a proiectului tehnic si a detaliilor de executie..... lei fără T.V.A. la care se adaugă lei T.V.A.
- b. Proiect tehnic si detalii de executie lei fără T.V.A. la care se adaugă lei T.V.A.
- c. Asistenta tehnica lei fără T.V.A. la care se adaugă lei T.V.A.
- d. Executie de lucrări lei fără T.V.A. la care se adaugă lei T.V.A.

- anexa la formularul nr. 7

OFERTA DE PRET

Ref.	Activitate / Categorie de lucrari	Pret fara TVA
1.	Activitate: Proiectare	
1.1	<i>Realizarea proiectarii lucrarilor conform normativelor in vigoare, desene conform cu executia, Cartea constructiei</i>	
1.2	<i>Asistenta tehnica pe perioada executiei lucrarilor</i>	
1.3	<i>Verificarea proiectului tehnic de executie si a detaliilor de executie de catre verificatorii atestati</i>	
2	Categorie de lucrari	

-

Propunerea tehnică va cuprinde 2 capitole:

a) ELABORAREA DOCUMENTATIEI DE PROIECTARE

1. Se va demonstra intelegerea solutiei tehnice prezentate la faza DALI - Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare activitate (1.Proiect tehnic inclusiv Detalii de executie, 2. Verificare proiect, 3. Asistenta tehnica). In cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activități ce se vor realiza, conformarea cu cerintele achizitorului descrise in caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea /calificarea /atestarea/autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate. De asemenea, se vor prezenta exigentele la care va fi verificat proiectul in concordanta cu prevederile legale in vigoare.

2.Prezentare Grafic de prestare a serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (1.Proiect ethnic inclusive Detalii de executie, 2. Verificare proiect, 3. Asistenta tehnica)., cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate in parte.

Așadar există cel puțin 4 secțiuni ale documentelor achiziției (anunțul de participare, fișa de date, caietul de sarcini, secțiunea formulare) în care se precizează în mod repetat că activitatea de proiectare va viza doar faza de întocmire a proiectului tehnic, inclusiv detaliile de execuție și nu întocmirea altor faze ale proiectării, cum ar fi DTAC și DTOE.

În aceste condiții, orice ofertant de bună credință și care ar fi parcurs integral și cu o minimă atenție documentația de atribuire ar fi întocmit oferta în conformitate cu cerințele de mai sus sau ar fi solicitat o clarificare din partea autorității contractante cu privire la cele două locuri din documentația de atribuire identificate de contestatoare în care se prevede altfel, și anume:

- caietul de sarcini (pag. 11)

Proiectul tehnic va cuprinde toate documentațiile necesare pentru obținerea Autorizației de construire și celor aferente organizației executării lucrărilor, în conformitate cu Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și toate documentațiile și detaliile tehnice pentru executarea lucrărilor de construcții.

- proiectul de contract

4.2 Executantul se obligă să presteze servicii de proiectare (DTAC, Proiect de organizare a execuției lucrărilor; elaborare Proiect Tehnic de execuție, Caiete de Sarcini, Detalii de Execuție), verificarea tehnica de calitate, asistenta tehnica, sa execute, să finalizeze lucrările și să remedieze orice defecte rezultate în urma executării prezentului contract, la obiectivul de investiții "...., ...", **conform ofertei tehnice și financiare, caietului de sarcini și cu respectarea prevederilor prezentului contract.**

Din multitudinea de documente în care se prevede în mod repetat că se va elabora proiectul tehnic, inclusiv detaliile de execuție (PT+DDE), ...a citit și întocmit oferta doar în baza acestor prevederi, neavând nici măcar curiozitatea să citească articolul următor din modelul de contract, care prevedea în conformitate cu marea majoritate a documentelor achiziției, și anume:

Art. 5. Prețul contractului

5.1 Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului plătit contractantului de către achizitor, este de **lei fără T.V.A.** la care se adaugă **lei T.V.A.** rezultând o valoare totală de **lei inclusiv TVA, din care:**

1. Verificarea tehnica de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție lei fără T.V.A. la care se adaugă lei T.V.A.

2. Proiect tehnic și detalii de execuție lei fără T.V.A. la care se adaugă lei T.V.A.

3. Asistenta tehnica lei fără T.V.A. la care se adaugă lei T.V.A.

4. Execuție de lucrări lei fără T.V.A. la care se adaugă lei T.V.A.

Evident că cele două prevederi nu pot fi considerate și tratate decât ca erori materiale, cu atât mai mult cu cât prima (cea din caietul de sarcini) se găsește între alte prevederi citate mai sus, în care se specifică partea de proiectare care va fi elaborată și nici nu se face referire concretă la DTAC și DTOE, precum și faptul că prevederea din modelul de contract este imediat infirmată de articolul următor. Mai mult, autoritatea contractantă a publicat în SEAP în cadrul fișierului „....

01.DTOE Zona2.pdf.p7s" documentul DTOE întocmit de S.C. Ventor Grup Consulting S.R.L. în decembrie 2023.

Astfel, Consiliul stabilește că oferta contestatoarei, care cuprinde și servicii de elaborare DTAC și DTOE, aspect pe care aceasta nu îl neagă, servicii care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, a fost întocmită cu nerespectarea următoarelor prevederi legale, citate chiar de autorul contestației:

- art. 75 din Legea nr. 98/2016: - „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european”,

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

În menținerea deciziei autorității contractante de respingere, ca neconformă a ofertei asocierii contestatoarei, pe motiv că a cuprins în ofertă servicii nesolicitate prin documentația de atribuire, Consiliul a avut în vedere și prevederile art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016. „În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”.

Evident că orice altă decizie ar fi luat autoritatea contractantă ar fi fost disproporționată, raportat la toate prevederile documentelor achiziției citate mai sus și, de asemenea, ar fi fost de natură să avantajeze un ofertant care a prezentat un dezinteres notoriu pentru procedură, necunoscând nici măcar titlu/obiectul contractului pentru care a depus ofertă.

În continuare, Consiliul va analiza criticile din contestație cu privire la oferta declarată câștigătoare depusă de Asociera, respectând numerotarea din contestație.

i. Contestatoarea susține că asociera intervenientei nu a avut în vedere activitatea de realizare a DTAC și DTOE.

Așa cum s-a demonstrat pe larg în paginile anterioare, prezenta procedură nu a avut ca obiect realizarea DTAC și DTOE, motiv pentru care această critică va fi respinsă.

ii. Contestatoarea susține că oferta asocierii declarată câștigătoare nu respectă cerințele documentației de atribuire:

1. Contestatoarea susține că ofertanta câștigătoare nu a prezentat în ofertă proceduri PCCVI pentru următoarele activități:

- așternere geocompozit,
- colmatare fisuri și rosturi și
- execuție strat din balast stabilizat cu lianți hidraulici.

Cerința caietului de sarcini invocată de contestatoare se găsește la pag. 30 a caietului de sarcini și are următorul conținut:

V. Planul calității lucrării cu PCCVI-ul aferent. Se va prezenta de asemenea descrierea sistemului calitatii aplicat la toate activitățile din executarea contractului, inclusiv procedurile tehnice aferente sistemului calitatii si aplicabilitatea lor in cadrul indeplinirii obiectului contractului;

Consiliul constată că nici în caietul de sarcini și nici în DALI nu sunt enumerate activitățile care urmează să fie prezentate și nici contestatoarea nu precizează unde sunt enumerate acestea.

În DALI, Consiliul a reținut că singura enumerare a lucrărilor care se vor executa se găsește la pag. 36:

a) Descrierea principalelor lucrări de intervenție

Pentru reabilitare se va propune un sistem rutier al cărui structură de rezistență va ține cont de caracteristicile terenului de fundare, zona climatică, regimul hidrologic, clasa de trafic și a valorii traficului actual și de perspectivă.

Principalele lucrări necesare sunt:

- reabilitare carosabil (inclusiv parcuri);
- amenajare trotuare în funcție de bugetul alocat;
- montare borduri 10x..... cm și 20x25 cm (borduri ce încadrează carosabilul, trotuarele, zonele verzi);
- amenajare spații verzi;
- lucrări de semnalizare și marcaj.

De asemenea se vor reface acolo unde este cazul elementele geometrice în plan orizontal și în plan transversal, menținându-se platforma existentă.

Or, niciuna dintre aceste lucrări nu a fost invocată de contestatoare ca nefiind cuprinsă în oferta câștigătoare.

Conform art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016:

„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Pentru că cerința caietului de sarcini privind prezentarea planului calității să fie în concordanță cu norma legală de mai sus, ar fi trebuit ca autoritatea contractantă să prezinte lista completă a activităților/lucrărilor pentru care solicită prezentarea planului calității sau să precizeze paginile și documentele în care acestea se găsesc.

În lipsa unor astfel de precizări, îndeplinirea acestei cerințe a fost lăsată la aprecierea subiectivă a ofertantului, care este singurul în măsură, ca după întocmirea proiectului tehnic, să prevadă lucrările/activitățile pentru care consideră necesară depunerea planului calității.

Mai mult, Consiliul observă, totuși, că în propunerea sa tehnică, asocierea declarată câștigătoare a prezentat PCCVI - strat de fundație din agregate stabilizate (la pagina 1301), PCCVI - așternere geocompozit (la pagina 1298), iar PCCVI - colmatare fisuri este prezentat la pagina 1296 (pct. 3 din PCCVI - pregătirea suprafeței stratului suport).

În consecință, Consiliul va respinge această critică.

2. Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat histograma personalului, iar răspunsul acestuia la solicitarea de clarificare a fost considerat concludent în mod eronat, având în vedere informații din cadrul ofertei care nu corespund cerinței documentației de atribuire, însă contestatoarea nu a prezentat în susținere care sunt aceste informații sau explicarea motivului pentru care oferta trebuia respinsă.

Deși contestatoarea critică cerințele de conformitate ale propunerii tehnice, criticile nu sunt argumentate, contestatoarea mărginindu-se să reproducă unele prevederi ale documentației de atribuire, contrar art. 10

alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. alin. (2) din lege]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret. Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integrum a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de control și nici supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Criticile pe care le expune se bazează exclusiv pe supoziții, reclamanta neavând cunoștință de conținutul ofertei asocierii declarate câștigătoare. Susținerile sunt eminamente de ordin general și fără legătură cu datele și documentele concrete din oferta Asocierii

Simplul fapt al copierii unor cerințe ale documentației de atribuire nu înseamnă nici motivarea contestației și, implicit, nici nu poate conduce la admiterea ei.

Obligația de a motiva contestația este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 194, Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.

Persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante trebuie să îl atace în intervalul temporal legal de formulare a contestației, iar în cuprinsul acesteia trebuie să releve motivele pentru care dorește desființarea actelor presupus vătămătoare. Toate argumentele pe care se întemeiază calea de atac trebuie expuse de la început Consiliului, cu titlu de excepție admitându-se posibilitatea revizuirii contestației după data depunerii sale, însă nu mai târziu de expirarea termenului de contestare.

Cu alte cuvinte, contestația trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

Totodată, contestatorul nu poate profita ulterior, pe calea concluziilor scrise sau a unor noi adrese indiferent de denumirea lor, cu prezentarea punctuală a criticilor sau prezentarea unora noi, așa cum este în cazul de față.

Formularea de noi critici prin intermediul concluziilor scrise nu este compatibilă cu jurisdicția administrativă a achizițiilor publice caracterizată prin celeritatea procedurii, Consiliul fiind obligat a se pronunța asupra contestațiilor formulate în termen de 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice.

Identificarea unanimității motivelor contestației trebuie realizată nu mai târziu de data limită de depunere a contestației, întrucât Consiliul nu este abilitat să acorde contestatorilor derogări de la termenul legal de contestare pentru a afla și a aduce noi motive în sprijinul contestației, în sens contrar calea de atac jurisdicțional-administrativă urmând a fi transformată într-un simplu mijloc de control al procedurii.

Motivarea sau modificarea/completarea motivării unei contestații nu poate avea loc prin intermediul concluziilor scrise, care trebuie să reprezinte doar o modalitate de sintetizare a probelor deja administrate cu referiri punctuale la motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările și pretențiile părților.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc că motive de contestare noi, nereguli nou invocate pe calea concluziilor scrise, sunt inadmisibile.

De asemenea, relevantă în cauză este și jurisprudența instanțelor europene, respectiv paragraful 79 al hotărârii pronunțată în Cauza T-70/05, *Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikias AE*, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă (EMSA) în cuprinsul căreia s-a reținut că: orice cerere de sesizare a instanței trebuie să indice obiectul litigiului și expunerea sumară a motivelor invocate. Această indicație trebuie să fie suficient de clară și de precisă pentru a permite părâtului să își pregătească apărarea, iar Tribunalului să își exercite controlul jurisdicțional, dacă este cazul, fără a se baza pe alte informații. În vederea garantării securității juridice și a bunei administrări a justiției, este necesar, pentru ca o acțiune să fie admisibilă, ca elementele esențiale de fapt și de drept pe care se întemeiază acțiunea să rezulte, cel puțin în mod sumar, dar coerent și comprehensibil, din chiar textul cererii introductive (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 18 septembrie 1996, *Asia Motor France* și alții/Comisia, T-387/94, Rec., p. II-961, punctele 106 și 107, Hotărârea Tribunalului din 11 ianuarie 2002, *Biret și Cie/Consiliul*, T-.....0/00, Rec., p. II-47, punctul 34, și Hotărârea Tribunalului din 14 decembrie 2005, *Honeywell/Comisia*, T-209/01, Rec., p. II-5527, punctele 55 și 56 și jurisprudența citată).

În acest sens, Consiliul reține și relevanța considerentelor exprimate de Curtea Constituțională în Decizia nr. 190 din 18 martie 20....., referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. alin. (3) și ale art. 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a

contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, conform cărora:

„31. Accesul la justiție nu este un drept absolut, putând fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. din Constituție. Stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie, în sine, o încălcare a accesului liber la justiție, el presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Aceste condiționări nu pot fi însă acceptate dacă afectează dreptul fundamental în chiar substanța sa. Prin urmare, limitările aduse dreptului fundamental sunt admisibile doar în măsura în care vizează un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor și scopul urmărit de acesta (Decizia Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 356 din 27 aprilie 2005), legiuitorul fiind ținut să aducă anumite limitări orientându-se după principiul est modus in rebus, respectiv să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența dreptului (Decizia Curții Constituționale nr. 39 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 7 din 12 martie 2004, și Decizia Curții Constituționale nr. 40 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 16 martie 2004).

32. Or, aplicând considerentele de principiu în privința stabilirii anumitor condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. din Constituție, nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

33. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice.”

În acest context, Consiliul reține că doar contestația este actul juridic ce învestește Consiliul și stabilește limitele de analiză în sarcina acestuia, astfel încât formularea de critici noi, prin intermediul concluziilor scrise, nu răspunde exigențelor procedurale. Se reține și faptul că nu se poate face abstracție de necesitatea respectării principiului disponibilității, ca o garanție procedurală, ce reprezintă o manifestare a dreptului la apărare recunoscut celui ce formează o contestație.

În mod concret, cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia ofertanta câștigătoare nu a prezentat histograma personalului, Consiliul are în vedere că cerința caietului de sarcini invocată de contestatoare se găsește la pag. 30 a caietului de sarcini și are următorul conținut:

Histograma personalului. La stabilirea numărului de personal se va lua în calcul ziua de munca de 8 ore pentru o persoană, cinci zile/săptămână. Orice modificare a acestor cerințe trebuie să se regasească în graficul Gantt și justificată în totalul cheltuielilor cu manopera.

Consiliul reține că, prin pct. ...al adresei nr., autoritatea contractantă a solicitat asocierii intervenientei să precizeze paginile din cadrul propunerii tehnice unde s-a prezentat histograma personalului, la

care asocierea intervenienta a răspuns, prin adresa nr., precizând că histograma se găsește la pag. din propunerea tehnică, în graficul cu resurse alocate, răspuns care a fost considerat concludent de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că la paginile respective din propunerea tehnică a asocierii câștigătoare au fost prezentate informații despre personal la nivel de specializare, de numărul de ore pe fiecare activitate /lună, histograma fiind o reprezentare grafică a informațiilor privind personalul.

În lipsa vreunui motiv concret din contestație pentru care acest răspuns nu trebuia considerat concludent, Consiliul va respinge și această critică.

3) Contestatoarea susține că oferta Asocierii nu respectă cerința de la pag. 36 din caietul de sarcini, potrivit cu care:

„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat.”

Contestatoarea susține că nu a prezentat în oferta sa prețurile unitare, situație în care oferta este trebuia respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor de la pag. 36 din caietul de sarcini, astfel:

„În cazul în care propunerea financiară nu este prezentată în forma solicitată, oferta va fi considerată neconformă.”

Ca și susținerea de la punctul precedent, nici susținerea de la acest punct din contestație nu este motivată în niciun fel, neprecizându-se măcar care prețuri unitare ar fi trebuit prezentate.

Consiliul reține că propunerea financiară a asocierii intervenientei a fost întocmită cu respectarea Formulelor de ofertă impuse prin documentația de atribuire, inclusiv formularele F2, în care sunt prezentate defalcăt prețurile pe activități.

Totodată se are în vedere că obiectul contractului este de proiectare și execuție, și s-a solicitat prezentarea ofertei financiare la nivel de categorii de lucrări (servicii proiectare defalcate / străzi).

Conform pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției:

3. Propunerea financiară va cuprinde următoarele:

3.1. formularul de ofertă + Lista de Preturi

3.2. centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți; Lucrarile executate de asociati, subcontractanti vor fi prezentate distinct pentru fiecare asociat, subcontractant in parte (daca este cazul). Pre

3.3. Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

3.4. Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte;

3.5. Formular -informatii criteriu atribuire.

Consiliul constată că asocierea declarată câștigătoare a întocmit oferta conform cerințelor documentației de atribuire, aspect constatat și de autoritatea contractantă în procesul de evaluare.

Raportat și la critica generală din contestație, Consiliul va respinge această critică.

4. Contestatoarea mai susține că oferta depusă de trebuie respinsă, întrucât nu a făcut dovada că deține sau dispune de Certificatul de conformitate al Controlului Producției în fabrică pentru mixturile asfaltice oferate.

În acest sens, sunt invocate cerințele pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției:

Modalitatea de indeplinire:

Cerința nr. 3- Utilaje, instalatii si echipament tehnic

Ofertantul trebuie sa faca dovada ca detine sau dispune printr-o modalitate, respectiv dotare proprie, inchiriere, punere la dispozitie, comodat sau imputernicire notariala, de autoutilajele, instalatiile si echipamentele solicitate pentru indeplinirea contractului:

1.Stație de prepare mixturi asfaltice raport de inspectie ICECON + Anexe si Certificatul de conformitate al Controlului Productiei in fabrica pentru mixturile asfaltice oferate – 1 buc,

Contestatoarea susține că certificatul prezentat de acest ofertant atestă conformitatea mixturilor asfaltice fabricate de către și nu a mixturilor asfaltice fabricate de cu ajutorul stației de preparare a mixturilor asfaltice închiriate de la încă din octombrie 2024.

Astfel, susține contestatoarea, prin închirierea doar a utilajului stație de preparare a mixturilor asfaltice ofertantul desemnat câștigător urmează să folosească acest utilaj la prepararea mixturii asfaltice necesare executării contractelor cu materiale achiziționate de la proprii furnizori cu care are contracte pentru bitum, filer, agregate pe baza propriilor rețete aprobate de organisme acreditate, context în care acest ofertant nu utilizează pentru execuția contractului ce face obiectul prezentei proceduri asfalt fabricat de, ci utilizează asfalt produs chiar de el cu ajutorul stației închiriate.

Consiliul reține că în Formularul 16 – Surse de materiale de la pag. 14 din propunerea tehnică a Asocierii a fost indicat pentru produsele mixtură asfaltică și beton ca furnizor

Totodată, Consiliul reține că cerința din fișa de date, citată mai sus, indică prezentarea Certificatul de conformitate al Controlului Producției în fabrică pentru stația de preparare în cauză.

Ori, indiferent de natura relațiilor contractuale între și (contract de vânzare-cumpărare produse, contract de comodat stație de mixturi asfaltice), mixturile asfaltice urmează să fie produse în stația al cărei proprietar este

Astfel, Consiliul constată că la pag. 1636 din propunerea tehnică a Asocierii se găsește Certificatul de Conformitate al controlului producției de fabrică nr. 2978-CPR-0111, emis de IRD Certificare, în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011 pentru următoarele mixturi asfaltice:

- betoane asfaltice (sunt indicate 9 tipuri de BA),
- betoane asfaltice cu conținut ridicat de mastic,
- puse pe piață de, Loc de producție:

Totodată, în acest certificat se precizează:

Acest certificat atesta faptul ca toate prevederile privind evaluarea și verificarea constanței performanței descrise în Anexa ZA a standardului/standardelor

*< EN 13108-1:2006; EN 13108-1:2006/AC:2008> / < SR EN 13108-1:2006, SR EN 13108-1:2006/AC:2008> **< EN 13108-5:2006; EN 13108-5:2006/AC:2008> / < SR EN 13108-5:2006, SR EN 13108-5:2006/AC:2008>

in sistemul 2+ sunt aplicate si

controlul producției în fabrica este evaluat sa fie in conformitate cu cerințele aplicabile

Acest certificat a fost emis inițial la 02.10.2023 și ramane valabil pana la 01.10.2028 atâta timp cât standardul armonizat, produsul pentru construcții, metodele EVCP sau condițiile de producție în fabrica nu se modifica semnificativ, în afara de cazul în care este suspendat sau retras de către organismul notificat de certificare a controlului producției în fabrica.

Din ultima mențiune, reiese că certificatul rămâne valabil în condițiile în care standardul armonizat, metodele EVCP sau condițiile de producție în fabrica nu se modifica semnificativ.

Consiliul determină că, la momentul ofertării, cerința a fost de prezentare a Certificatului de Conformitate al controlului producției de fabrică pentru stația de mixturi asfaltice care va furniza mixturile asfaltice ce vor fi puse în operă în cadrul contractului în cauză, cerință care a fost îndeplinită prin prezentarea Certificatului de Conformitate al controlului producției de fabrică nr. 2978-CPR-0111, la care s-a făcut referire mai sus, motiv pentru care și această critică va fi respinsă.

5. O altă susținere din contestație este aceea că a inclus în propunerea sa tehnică proceduri de execuție și PCCVI pentru lucrări de canalizare care nu fac obiectul contractului.

În acest sens, se invocă răspunsul consolidat nr., la întrebare ... prin care autoritatea contractantă a negat executarea canalizării pe străzile pe care nu există canalizare:

„Nu este cazul, se va menține canalizarea existentă.”

Consiliul reține că prin documentația de atribuire nu s-a precizat pentru care lucrări/activități se vor prezenta proceduri tehnice de execuție și PCCVI, situația fiind cea de la pct. ii.1.

Consiliul reține susținerile intervenientei, potrivit cărora în documentația de proiectare DALI, pagina 39, sunt prevăzute a se executa guri de scurgere și aduceri la cotă a căminelor de vizitare și a gurilor de scurgere existente, ce se vor lega la canalizarea existentă, sens în care acesta a prevăzut în ofertă proceduri de execuție și PCCVI aferente acestui tip de lucrări.

Scurgerea și evacuarea apelor

Scurgerea apei de pe platforma carosabilă se va realiza atât prin panta transversală cât și prin panta longitudinală.

Colectarea apelor se va realiza prin sisteme subterane de evacuare a apelor pluviale, respectiv guri de scurgere. Apa pluvială va fi condusă în canalizarea pluvială a orașului.

Se va realiza aducerea la cota a căminelor de vizitare și a gurilor de scurgere existente.

Consiliul apreciază că prezentarea de către intervenient a procedurilor tehnice de execuție și a PCCVI este pe deplin justificată.

În acest sens a apreciat și autoritatea contractantă, care, prin adresa nr. a solicitat contestatoarei următoarea clarificare.

Solicitarea de clarificare nr 7

Va solicitam sa precizati paginile din cadrul Propunerii tehnice unde ati detaliaat procedurile tehnice de execuție si PCCVI pentru lucrările: Guri de scurgere, Amenajare spatii verzi si Canalizare pluviala? Solicitarea de clarificare nr 3

Dacă considera că o astfel de solicitare excede documentației de atribuire, contestatoarea trebuia să o conteste în termenul legal.

Însă, cu riscul ca oferta sa să fie respinsă pentru completarea ofertei, contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. ...

Dintr-o eroare s-a omis prezentarea procedurilor tehnice de execuție și PCCVI pentru aceste tipuri de lucrări, pe care le atașăm la prezentul răspuns și vă rugăm să le acceptați, având în vedere că prezentarea lor nu reprezintă o modificare a propunerii noastre și nu influențează valoarea ofertei noastre, fiind posibilă încadrarea acestei erori în categoria abaterilor tehnice minore.

Așadar, ofertanta contestatoare solicită aplicarea unor standarde diferite pentru PCCVI pentru guri de scurgere și canalizare pluvială, respectiv în cazul ofertei sale depunerea acestora este corectă și în conformitate cu documentația de atribuire, dar în cazul ofertei câștigătoare depunerea acestor proceduri tehnice de execuție și PCCVI încalcă prevederile documentației de atribuire și oferta trebuie respinsă. Critica este formulată atât cu rea-credință, precum și cu încălcarea prevederilor art. alin. (2) din Legea nr. 101/2016 („Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”).

Consiliul constată că în mod corect ofertanta câștigătoare a prezentat în propunerea sa tehnică procedurile tehnice de execuție și PCCVI pentru guri de scurgere și canalizare pluvială, motiv pentru care critica din contestație va fi respinsă.

6. Contestatoarea susține că nu a făcut dovada că dispune de autobasculante dotate cu prelate pentru transportul mixturii asfaltice la punctul de lucru.

Cerința se găsește la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din fișa de date:

„Cerința nr. 3- Utilaje, instalatii si echipament tehnic

Ofertantul trebuie sa faca dovada ca detine sau dispune printr-o modalitate, respectiv dotare proprie, inchiriere, punere la dispozitie, comodat sau imputernicire notariala, de autoutilajele, instalatiile si echipamentele solicitate pentru indeplinirea contractului:

12.Autobasculante dotate cu prelate pentru transportul mixturii asfaltice la punctul de lucru (NP euro 6) – min buc.”

Contestatoarea susține că pentru cele 6 autobasculante pentru care a fost depusă dovada deținerii de către liderul de asociere contestatoarea nu a prezentat niciun document din care să rezulte dotarea acestora cu prelată, iar comisia de evaluare a considerat în mod eronat ca fiind concludent răspunsul ofertantului, prin care a fost depusă declarație pe proprie răspundere pentru a face dovada îndeplinirii cerinței.

Dintre cele autobasculante solicitate, 4 dintre acestea fac obiectul factorului de evaluare P4, al cărui algoritm de calcul și modalitate de îndeplinire, prezentat în documentul „Anexa la factorii de evaluare.pdf.p7s” din SEAP este următorul:

Factorul de evaluare nr.4: Norma de poluare a utilajelor - pondere 8 puncte - direct proporțional

Pentru acest factor de evaluare se va acorda punctajul P4.

Algoritm de calcul: Autobasculante dotate cu prelate pentru transportul mixturii asfaltice la punctul de lucru - min. 4 buc

Punctajul pentru factorul de evaluare "norma de poluare a utilajului (NP): Pentru fiecare utlaj se va acorda următorul punctaj:

1. Pentru NP - Euro 6-2 puncte
2. Pentru NP - Euro 5-1,5 puncte
3. Pentru NP - Euro 4-1 punct
4. Pentru NP - Euro 3, 2 - 0 puncte

Nu se accepta autobasculante cu Norma de poluare Euro 1 au Euro 0. Ofertele care prezintă autobasculante cu Norma de poluare Euro 1 au Euro 0 vor fi descalificate.

Punctajul pentru componenta tehnica se va acorda dupa cum urmeaza:

$P4 = Pnp2 + Pnp3 + Pnp4 + Pnp5 + Pnp6$, unde:

P4 = punctaj factorul de evaluare 4

Pnp2 - punctaj aferent utilaj Euro 2

Pnp3 - punctaj aferent utilaj Euro 3

Pnp4 - punctaj aferent utilaj Euro 4

Pnp5 - punctaj aferent utilaj Euro 5

Pnp6 - punctaj aferent utilaj Euro 6

Pnp2, Pnp3, Pnp4, Pnp5, Pnp6 se calculeaza inmultind numărul utilajelor cu punctajul aferent, mentionat mai sus. Punctajul se calculeaza prin rotunjire la 2 (doua) zecimale. Punctajul se acorda pentru 4 buc autobasculante.

Modalitatea de îndeplinire:

In vederea acordarii punctajului Ofertantul trebuie sa prezinte documente justificative pentru fiecare autobasculanta propusa (carte de identitate, certificat înmatriculare) din care sa reiasa norma de poluare.

Pe parcursul derulării contractului operatorul economic poate inlocui Autobasculantele cu condiția ca acestea sa prezinte cel putnin aceleași caracteristici tehnice (inclusiv norma de poluare pentru care i s-a acordat punctajul tehnic) notificând in prealabil beneficiarul.

Recapitulând, se solicită minim autobasculante, dintre care minim 4 vor fi avute în vedere pentru punctarea la factorul de evaluare P4, privind norma de poluare.

Toate autobasculantele trebuie să fie dotate cu prelate pentru transportul asfaltului, însă nici pentru cele care fac obiectul punctării ca factor de evaluare și nici pentru cele care fac obiectul calificării nu s-a specificat vreo modalitate de dovedire a existenței prelatei. Prin urmare, dovada dotării autobasculantelor cu prelate este lăsată la latitudinea ofertantului.

În propunerea sa tehnică a prevăzut ofertarea a autobasculante, între care 6 aflate în proprietatea sa și prin contract de comodat.

Consiliul reține că în ceea ce privește cele 6 autobasculante deținute de contestatoarea arată că a fost depusă dovada deținerii, însă nu a fost prezentat niciun document din care să rezulte dotarea acestora cu prelată.

Prin urmare, obiectul criticii nu sunt cele autobasculante care fac obiectul contractului de comodat, în care se specifică faptul că sunt autobasculante cu prelată, ci cele 6 autobasculante pe care le deține în proprietate

În urma solicitării de clarificări nr. - punctul 6, ... a transmis răspunsul nr., la care a anexat declarațiile proprietarilor de autobasculante, conform cărora toate autobasculantele sunt dotate cu prelate.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a prevăzut modalitatea de a face dovada dotării proprii cu autobasculante, Consiliul consideră că este suficientă și depunerea unei declarații pe proprie răspunde a proprietarului în acest sens. Consiliul are în vedere că în mod similar se procedează și în cazul contractelor de furnizare, atunci când sunt solicitate anumite specificații tehnice care nu se regăsesc în fișele sau documentele producătorului, dovada îndeplinirii cerințelor respective reprezentând-o chiar declarația producătorului.

Mai mult, având în vedere că este singura ofertă admisibilă, și are autobasculante aferente contractului de comodat, chiar și fără cele 6 autobasculante din proprietatea această asociere îndeplinește cerința de calificare, urmând ca punctajul tehnic să fie recalculat cu luarea în considerare a 4 autobasculante dintre cele care fac obiectul comodatului. Chiar și în situația obținerii unui punctaj de 0 puncte pentru acest factor de evaluare, oferta intervenientei va rămâne câștigătoare procedurii, fiind singura ofertă admisibilă.

În consecință, Consiliul va respinge și această critică.

Având în vedere respingerea tuturor criticilor din contestație, este respinsă și ultima critică din contestație, cea de la pct. d. privind anularea procedurii.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6), Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, inclusiv capătul de cerere privind acordarea de cheltuieli de judecată.

În urma respingerii contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Referitor la solicitarea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care

trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Totodată, potrivit prevederilor art. 453 din Codul de Procedură Civilă: „(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.”

Cheltuielile reclamate reprezintă „onorariu asistență juridică și reprezentare cf contract ../..., cerere de intervenție dosar CNSC ... (contestație)” în cuantum de ... lei, facturate cu factura seria nr., emisă de Cabinet Individual de Avocat „... ..” și achitate cu ordinul de plată/referința nr., emis de ...

Având în vedere admiterea cererii de intervenție, Consiliul obligă contestatoarea SRL la plata către intervenienta a sumei de ... lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Dreptul intervenienților accesorii de a le fi rambursate cheltuielile de judecată, condiționat de încuviințarea în principiu și de admiterea pe fond a cererilor lor de intervenție, este recunoscut și de multiplul precedent al Înaltei Curți de Casație și Justiție reprezentat, exemplificativ, de:

- decizia nr. din 6 decembrie 2018, Secția I civilă;
 - decizia nr. .. din 23 octombrie 2019, Secția I civilă;
 - decizia nr. ... din 24 iulie 2020, Secția de contencios administrativ și fiscal;
 - decizia nr. ... din 11 mai 20....., Secția I civilă,
- hotărâri disponibile spre consultare pe portalul <https://www.scj.ro/736/Cautare-jurisprudenta>.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, inclusiv capătul de cerere privind acordarea de cheltuieli de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de

Obligă contestatoarea SRL la plata către intervenienta a sumei de ...lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

