



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 784/C5/419

Data: 24.03.2025

Prin contestația nr. 80/10.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8438/11.02.2025, formulată de SA, cu sediul social în, Bd. .., camera E2, et. 2, sectorul 1, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocați, cu sediul profesional în, str. .., nr. 4-6, .. 1, adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5502/31.01.2025, a raportului procedurii nr. 5499/31.01.2025, a tuturor actelor anterioare, concomitente sau ulterioare, emise de SA, cu sediul în, Splaiul Independenței nr. 227, sectorul 6, în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță de tip Owner's Engineering în vederea implementării unor capacități de cogenerare de înaltă eficiență, utilizând motoarele termice în CTE ”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5502/31.01.2025;
- anularea raportului procedurii nr. 5499 din 31.01.2025, a tuturor actelor anterioare, concomitente sau ulterioare ce au stat la baza declarării ca neconformă a ofertei contestatoarei și a celor care au stat la baza declarării admisibile, conforme și câștigătoare a ofertei asocierii (BUCHAREST) SRL - NV - PROIECT .. SRL;
- constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei asocierii (BUCHAREST) SRL - NV - PROIECT .. SRL, întrucât nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire;
- în principal, obligarea entității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertelor cu luarea în considerare a aspectelor

învederate în cadrul prezentei contestații, a deciziei CNSC ce urmează a fi pronunțată și cu deplina respectare a normelor legale și a cerințelor prevăzute prin documentația de atribuire;

- în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică;
- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată suportate de contestatoare.

Prin adresa nr. 41/17.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 9892/17.02.2025, ... (BUCHAREST) SRL, cu sediul în, str. Dr. Iacob Felix nr. 17-19, et. 3, sectorul 1, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/9220/2004, având CUI RO 16489575, reprezentată legal de ..nis Kirkinezis, în calitate de lider al asocierii în participație (BUCHAREST) SRL - NV -PROIECT .. SRL, formulează cerere de intervenție în interesul entității contractante SA și a solicitat respingerea în tot a contestației și menținerea ca legale a actelor atacate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 80/10.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 8438/11.02.2025, prin care SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține considerentele contestației sale.

I. Contestatoarea expune situația de fapt.

1. La data de 09.08.2024, .. a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1071972, pentru achiziția prin licitație deschisă a Serviciilor de consultanță de tip Owner's Engineering în vederea implementării unor capacități de cogenerare de înaltă eficiență, utilizând motoarele termice în CTE ...

2. Conform caietului de sarcini aferent procedurii de achiziție, pentru implementarea proiectului, consultantul trebuie să formeze și să dedice o echipă experimentată care poate avea în componență atât experți români, cât și străini. În acest sens, prin același caiet de sarcini s-au stabili experții cheie pentru implementarea proiectului și experții secundari (non - cheie).

3. Experții cheie prevăzuți prin caietul de sarcini sunt: (i) Managerul de proiect; (ii) Inginerul rezident; (iii) Specialistul MT; (iv) Inginerul Mecanic; (v) Inginerul Electric autorizat ANRE grad IV A și B; (vi)

Inginerul Instrumentație și control; (vii) Inginerul Constructor ca și diriginte de șantier în domeniul construcției civile, industriale și agricole și instalațiilor aferente acestora; (viii) Expert achiziții publice; (ix) Expert juridic; (x) Specialist punere în funcțiune și (xi) Expert financiar.

4. Operatorii economici au transmis mai multe solicitări de clarificări, la care .. a răspuns prin răspunsul nr. 35348/13.09.2024 și răspunsul 37481/27.09.2024.

5. Totodată, .. a emis erata nr. 35353 din data de 13.09.2024.

6. Subliniază că în acest context, au depus oferte în cadrul procedurii doar doi ofertanți anume:

- SA - ofertant (Compania de consultanță în energie și mediu SA - subcontractant și Dornier Power and Heat - terți și subcontractant);

- asocierea Bucharest SRL (ofertant lider) - NV (ofertant) - Proiect .. SRL (ofertant).

7. Arată că, pe durata evaluării ofertelor, ... SA a primit două solicitări de clarificări, la care a răspuns în acord cu cererile .. și documentația de atribuire, prin răspunsul nr. 45/20.11.2024 și răspunsul nr. 74/03.12.2024.

8. Subliniază că la data de 31.01.2025, entitatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în acord cu prevederile art. 143, alin. (3), lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, cu privire la (i) expertul inginer constructor autorizat ca și diriginte de șantier în domeniul construcției civile, industriale și agricole și instalațiilor aferente acestora și (ii) expertul juridic.

- La aceeași dată s-a publicat în SEAP și raportul procedurii nr. 5499/31.01.2024, din care rezultă că a fost declarată câștigătoare asocierea (Bucharest) SRL (ofertant lider) - NV (ofertant) - Proiect .. SRL (ofertant).

10. Subliniază că a solicitat .. să i se permită accesul la dosarul procedurii, în vederea studierii acestuia la sediul entității contractante.

11. .. a permis studierea dosarului, dar nu în integralitatea sa, ci doar la o parte dintre aceste documente, motivat de faptul că celelalte documente au fost declarate confidențiale de către asocierea declarată câștigătoare, cu toate că, din punctul său de vedere, nu a fost probat caracterul confidențial al acestora, în acord cu prevederile legale.

12. Față de toate aceste considerente, contestatoarea apreciază că, în mod nelegal și neîntemeiat a fost respinsă oferta sa ca neconformă și a fost declarată câștigătoare oferta asocierii declarată câștigătoare, în pofida faptului că aceasta din urmă nu îndeplinea condițiile legale în acest sens, așa cum urmează a se arăta în continuare.

II. Critică refuzul entității contractante de a oferi acces pentru studiul dosarului de achiziție în integralitatea sa.

13. Cu ocazia studiului dosarului achiziției, entitatea contractantă nu a permis accesul la toate documentele din dosar, motivat de faptul că asocierea declarată câștigătoare, a cărei rezultat în procedură este

contestat de societatea sa prin prezenta contestație, a declarat confidențiale parte dintre aceste documente.

14. Față de cele de mai sus, solicită încuviințarea accesului la întregul dosar al achiziției publice în vederea studierii acestuia și fotocopierii documentelor pe care le va considera relevante.

15.-21. Susține cererea sa de acces la dosarul achiziției publice.

22.-23. Contestatoarea își rezervă dreptul de a completa, ulterior studierii dosarului integral, motivele de contestație, în funcție de informațiile care vor rezulta în urma studierii înscrisurilor noi, ce nu au fost aduse la cunoștința acesteia la data studierii dosarului la sediul ..., fără ca o astfel de completare să poată fi apreciată la vreun moment drept tardivă, dat fiind că, așa cum s-a reținut în practica CNSC, dar și în jurisprudența comunitară, termenul de contestare se raportează la data la contestatoarea a obținut noi informații, în urma accesului la noi documente.

24. Precizează că, la nivelul instanțelor naționale de judecată s-a reținut că „precizarea unei plângeri formulate în temeiul Legii nr. 101/2016 nu este tardivă sau inadmisibilă, în condițiile în care petentei i s-a acordat abia în fața instanței investite cu soluționarea plângerii accesul la documentele declarate (în mod nelegal) confidențiale de către ofertantul câștigător.”

25. Așa fiind, o eventuală completare a motivelor de contestație din partea sa, după ce ia cunoștință de toate documentele dosarului de achiziție, care nu au fost declarate și probate confidențiale legal de către ceilalți ofertanți, se va face în termen de 10 zile de la data la care societatea sa a luat cunoștință de aceste documente/informații, întrucât termenul de contestare în acest caz, curge, conform celor statuate chiar de către CNSC, de la data la care s-a permis accesul la documentele care au fost în mod nelegal declarate confidențiale.

26. În subsidiar, respectiv, în măsura în care Consiliul va trece peste aspectele expuse supra, solicită repunerea în termenul de a formula motive de contestație, dat fiind că aceasta, din motive temeinice, nu și-a putut exercita dreptul procedural în termen, în condițiile în care, .. a refuzat să confere accesul la documentele din dosarul de achiziție publică, care, în mod nelegal și nedovedit, au fost declarate confidențiale de către ceilalți ofertanți, sau, după caz, de către entitatea contractantă.

III. Susține temeinicia contestației.

A. .. a respins oferta SA ca neconformă cu încălcarea documentației de atribuire, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței. Oferta SA respectă cerințele documentației de atribuire și cerințele impuse prin lege

27. Conform Comunicării .. nr. 5502/31.01.2025 și a raportului procedurii, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 146, alin. (3), lit. a) din HG nr. 394/2016, motivat de faptul că nu ar fi respectat cerințele caietului de sarcini constând în:

- expertul inginer constructor autorizat ca și diriginte de șantier în domeniul construcției civile - întrucât expertul inginer propus de către societatea sa nu îndeplinește cerința minimă de a fi implicat în calculul structurii de rezistență la cel puțin un contract de proiectare sau proiectare și execuție lucrări industriale, altele decât cele urmărite ca și diriginte de șantier, contestatoarea prezentând doar 5 contracte în care a activat ca diriginte de șantier;

- Expertul juridic: nu îndeplinește condițiile privind calitatea de expert juridic întrucât nu a făcut dovada studiilor în domeniul juridic și nu are experiența similară în activități de expert juridic, ci, din documentele depuse, rezultă că a participat doar ca expert revendicări contractuale și expert FIDIC.

28. Apreciază în sensul că aprecierile comisiei de evaluare sunt eronate.

a. Referitor la cerința privind expertul inginer constructor autorizat ca și diriginte de șantier în domeniul construcției civile arată următoarele:

29. Conform prevederilor caietului de sarcini (pag. 37), inginerul constructor autorizat ca și diriginte de șantier are următoarele atribuții:

Asigură beneficiarul că implementarea unității de cogenerare de înaltă eficiență pe gaze naturale în amestec cu hidrogen se face în conformitate cu proiectul tehnic de execuție, cu respectarea legislației și reglementarilor în domeniul construcțiilor. Acesta va asigura dirigenția de șantier pentru lucrările de construcții, verificarea și aprobarea desenelor și a documentelor de inginerie pentru partea de construcții, urmărirea și confirmarea lucrărilor pe parte de construcții și asigurarea responsabilităților în conformitate cu legislația incidentă.

30. Arată că în acord cu aceleași prevederi ale caietului de sarcini, se face dovada cerinței minime pentru inginerul constructor autorizat ca și diriginte de șantier prin prezentarea de documente din care să rezulte că specialistul propus a participat la urmărirea a cel puțin două lucrări de construcții industriale cu grad de importanță B, și a fost implicat în calculul structurii de rezistență pentru execuția de construcții industriale.

31. Totodată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 37481 din data de 13.09.2024, .. a răspuns la întrebarea nr. 50.

Redă solicitarea 50 și răspunsul aferent.

32. Arată că în deplin acord cu însăși actele procedurii emise de către entitatea contractantă, ... SA a prezentat, în justificarea cerinței minime pentru Inginerul Constructor, 5 (cinci) contracte din care rezultă că dl .. Raul-Antonio a activat ca diriginte de șantier în cadrul unor contracte de lucrări de execuție de construcții industriale, respectiv: (i) 2 contracte de lucrări pentru Spitalul Clinic de Urgență „Prof. Dr.

Nicolae Oblu" Iași și (ii) 3 contracte de lucrări pentru Spitalul Clinic de Recuperare Iași.

33. Din cuprinsul documentelor justificative astfel depuse rezultă că dl .. Raul- Antonio a activat ca diriginte de șantier în contracte de lucrări de execuție de construcții industriale, astfel cum s-a cerut atât prin caietul de sarcini, precum și prin răspunsul .. la solicitarea 50 din cadrul răspunsului nr. 35348/13.09.2024.

34. Subliniază că, motivarea entității contractante din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, respectiv din raportul procedurii, pentru respingerea ofertei sale ca neconformă, contravine chiar documentației de atribuire, de cuprinsul căreia .. era obligată să țină cont la momentul evaluării ofertelor.

35. Dispozițiile art. 143 alin. (1), lit. a) din HG nr. 394/2016 prevăd în mod expres faptul că oferta va fi considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

36. Or, oferta sa este în acord cu caietul de sarcini. Așa cum s-a arătat anterior, din perspectiva inginerului constructor, oferta contestatoarei îndeplinea întocmai solicitările din caietul de sarcini, documentele depuse în vederea justificării experienței similare/cerinței minime cu privire la acesta fiind în confirmare nu doar cu caietul de sarcini, ci cu întreaga documentație de atribuire, inclusiv cu răspunsurile .. la solicitările de clarificări.

37. Face trimitere la jurisprudența CJUE: "în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

38. În egală măsură, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.

39. Totodată, CJUE s-a pronunțat și cu privire la obligația de transparență în cadrul procedurilor de achiziție publică, care este consacrată la nivel de principiu în legislația națională prin dispozițiile art. 2, alin. (2), lit. d) din Legea nr. 99/2016.

40. Astfel, Curtea a reținut că obligația de transparență implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă

conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită entității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44).

41. Arată că, în mod contrar statuărilor CJUE, preluate și în practica CNSC și a instanțelor de judecată naționale, .. a respins ca neconformă oferta sa, în pofida faptului că aceasta a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire, iar, prin documentele doveditoare furnizate, s-a probat respectarea tuturor cerințelor specificate în documentație, referitoare la expertul propus, dl .. Raul- Antonio, asigurând conformitatea deplină cu prevederile acesteia.

42. Soluția comisiei de evaluare reprezintă și reflexia unei vădite încălcări a tratamentului egal și a principiului transparenței, în condițiile în care, evaluarea ofertei sale s-a realizat pe baza altor criterii decât cele prevăzute prin documentația de atribuire, deși toți ofertanții, precum și entitatea contractantă trebuie să se raporteze la aceleași criterii și cerințe de evaluare.

43. Concluzionează în sensul că, respingerea ca neconformă a ofertei sale pe motiv că expertul inginer propus nu îndeplinește cerința minimă de a fi implicat în calculul structurii de rezistență la cel puțin un contract de proiectare sau proiectare și execuție lucrări industriale, altele decât cele urmărite ca și diriginte de șantier, încalcă documentația de atribuire, principiul egalității de tratament și principiul transparenței.

b. Referitor la cerința privind expertul juridic arată următoarele:

44. În ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă pe motiv că expertul juridic nu are studii în domeniul juridic, se impune a avea în vedere faptul că, prin caietul de sarcini nu impus o astfel de condiție.

45. Astfel, în acord cu prevederile caietului de sarcini, expertul juridic va asigura beneficiarul de întocmirea proiectelor de contracte, soluționarea obiecțiunilor formulate de ofertanți față de clauzele propuse de beneficiar în proiectul de contract, asistență și consultanță acordată beneficiarului în faza contestațiilor formulate în procedura de achiziție, asistență și consultanță acordată beneficiarului în vederea soluționării amiabile a neînțelegerilor cu contractorul general a parcursul derulării contractului.

46. Așadar, prin caietul de sarcini nu s-a solicitat ca expertul juridic să fi finalizat programul de licență a unei facultăți de drept, ci să aibă cunoștințele necesare pentru a asigura responsabilitățile ce îi revin în cadrul proiectului, conform caietului de sarcini, respectiv să aibă cunoștințe juridice.

47. Important de avut în vedere este și faptul că, prin răspunsul .. la solicitarea nr. 9 din Răspuns nr. 33548/13.09.2024, conform căruia cerințele pentru experți sunt considerate îndeplinite și punctajul se acordă indiferent de denumirea poziției experților propuși, atâta timp cât

activitățile desfășurate și responsabilitățile deținute au fost similare și/sau superioare cu cele solicitate pentru prezenta procedură.

48. În acest sens, susține că a depus în cadrul propunerii tehnice, diploma de licență în Științe Administrative Specializarea - Administrație Publică, a dlui - propus pentru poziția expert cheie - expert juridic.

49. În cadrul programului de licență absolvit de dl, acesta a studiat și domeniul juridic așa cum rezultă din curricula ASE - Științe Administrative Specializarea - Administrație Publică [anexa nr. 4],

50. Așa cum s-a menționat anterior, niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a prevăzut ca expertul juridic să fi absolvit o facultate de drept, așa cum nu s-a prevăzut nici obligația de a depune diplomele care să ateste studiile finalizate de acesta.

51. În acest sens, sunt relevante și prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform cărora:

Art. 6, alin. (2):

"Atunci când analizează oportunitatea stabilirii unor criterii de calificare legate de studiile absolvite, autoritatea/entitatea contractantă are în vedere relevanță acestora în raport cu activitățile pe care le va desfășura persoana în cauză în raport cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, ținându-se cont de faptul că există situații în care sunt mai importante competențele personalului menționat la art. 2 alin. (1), și nu domeniul studiilor absolvite".

- Art. 6, alin. (3):

„Autoritatea/Entitatea contractantă trebuie să justifice de ce impune ca absolvirea studiilor să se realizeze într-un anumit domeniu, respectiv să argumenteze de ce numai o persoană care a absolvit studii într-un anumit domeniu este în măsură să reflecte potențialul organizatoric al ofertantului/candidatului de a duce la îndeplinire contractul de achiziție publică"

- Art. 6, alin. (4):

„în măsura în care există o justificare în ceea ce privește domeniul studiilor solicitate, acesta va fi definit clar, în conformitate cu dispozițiile legale din domeniul educației și cercetării, pentru a nu crea ambiguități referitoare la modul în care poate fi interpretat criteriul de calificare, respectiv tipul documentelor ce urmează a fi depuse, la solicitarea comisiei de evaluare, pentru demonstrarea îndeplinirii celor asumate în DUAE."

52. Aplicând prevederile citate anterior în cauza de față, rezultă că, atât timp cât, prin documentație nu s-a prevăzut în mod expres ca

expertul juridic să fie absolvent de studii juridice, respectiv a unei facultăți de drept, dovada faptului că acesta a studiat în cadrul programului de licență absolvit și domeniul juridic, este suficient pentru a îndeplini criteriile din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv de a proba faptul că poate îndeplini responsabilități ce i-ar reveni în cadrul proiectului licitat.

53. Totodată, în considerarea faptului că dl deține calitatea de membru în comisiile consultative interministeriale pe problematica referitoare la contractele de lucrări și servicii; 11/2012-11/2012 Certificat de Absolvire CNFPA, cod COR 212101, în managementul proiectelor - manager de proiect. GETJM Formare și Dezvoltare SRL, ..., perfecționarea sa continuă în acest domeniu prin participarea la contracte similare de anvergură (așa cum rezultă prin documentele depuse odată cu propunerea tehnică și răspunsul la solicitările de clarificare).

54. Toate aceste elemente, îl recomandă pe domnul în implicarea în calitate de expert juridic, așa cum rezultă din CV-ul depus în cadrul ofertei, în contracte similare sau superioare ca și complexitate cu prezenta procedură.

55. Așa cum s-a arătat supra, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.

56. Pe de altă parte, subliniază că obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea entității contractante și impune formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

57. Totodată, așa cum a statuat CJUE în Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, obligația de transparență "interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte." (punctul 54).

58. În raport de considerentele expuse anterior, se poate concluziona că, oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza unei condiții care nu era prevăzută în documentația de atribuire, ceea ce contravine documentației de atribuire, principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

59. În ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă pe motiv că nu s-a dovedit pentru expertul juridic propus experiența similară în activități de expert juridic, conform documentației de atribuire, cerința

privind experiența experților propuși în specializarea în care au studiat nu este indicată ca fiind cerință minimă, aferentă fiecărui expert în parte și mai mult decât atât, nu este precizată vreo cerință minimă privind calificarea și studiile experților solicitați.

60. Singura cerință privind experiența similară a expertului juridic a fost cea privind participarea în 1 (un) Proiect de tip EPC Contractor (Contract la cheie - proiectare și execuție), în care a desfășurat activități pentru elaborarea și derularea contractului/contractelor aferente proiectului.

61. Or, societatea sa a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe minime prin înscrisurile depuse în cadrul propunerii tehnice, din care rezultă că domnul a fost implicat într-un astfel de proiect.

62. În concluzie, și din acest punct de vedere, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în mod neîntemeiat și nelegal, cu încălcarea documentația de atribuire, ceea ce contravine documentației de atribuire, principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

B. Arată că oferta asocierii (Bucharest) SRL (oferant lider) - NV (oferant) - Proiect .. SRL (oferant) trebuie respinsă ca neconformă/inadmisibilă/neadecvată.

63. În ceea ce privește oferta depusă de către asociera declarată câștigătoare, contestatoarea susține că, în baza informațiilor extrem de vagi, la care a avut acces până la această dată, apreciază că ar fi trebuit să fie respinsă, de către comisia de evaluare, întrucât nu respectă condițiile minime impuse pentru experții cheie, condițiile impuse pentru propunerea financiară și prevederile legale privind documentele justificative ce trebuie depuse în susținerea celor declarate.

64. Cu titlu de exemplu, din documentele la care societatea sa a avut acces până la această dată, rezultă că expertul juridic propus de către asociera declarată câștigătoare nu întrunește cerința minimă solicitată prin caietul de sarcini.

65. Arată că motivele vor fi dezvoltate după ce CNSC va permite subscrisei său la întreg dosarul achiziției publice.

66. În acord cu cele reținute de către CJUE C-532/20, având ca obiect o cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel (România) la data de 20 octombrie 2020 cu privire la sintagma "începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal" (Alstom Transport SA / Compania Națională de Căi Ferate CFR SA, Strabag AG - Sucursala, Swietelsky AG Linz -Sucursala), Curtea a reținut următoarele:

"29. (..), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen

prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată). (..)

32. În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată)."

67. Contestatoarea subliniază că, CJUE a recunoscut faptul că nu se poate pretinde contestatoarei să invoce o încălcare la un moment anterior celui la care a luat cunoștință de existența sa.

68. Ca atare, numai de la momentul la care se permite contestatorului accesul la astfel de acte, i se poate opune și termenul prevăzut de lege pentru contestare.

69. Face trimitere la practica Consiliului pe aspectul analizat.

C. Referitor la capătul subsidiar de cerere privind anularea procedurii și obligarea .. la reluarea acesteia arată următoarele:

70. În măsura în care, Consiliul va respinge criticile sale cu privire la soluția de respingere a propriei oferte ca neconformă, dar va constata că se impunea și respingerea ofertei asocierii ca neconformă/inadmisibilă/neadecvată, devin incidente prevederile art. 26, alin. (2), lit. c) din Legea nr. 101/2016, care trasează obligația autorității de a anula procedura de atribuire.

71. Într-o atare ipoteză, numai prin anularea procedurii se va putea asigura respectarea tratamentului egal și a principiului transparenței.

72. Din aceleași rațiuni, societatea sa justifică și interesul de a contesta pe această cale rezultatul procedurii de atribuire în raport de oferta asocierii.

Pentru toate considerentele de mai sus, solicită admiterea prezentei contestații.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 8095/14.02.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 9592/14.02.2025, la care entitatea contractantă a anexat dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere, ... SA a solicitat respingerea contestației formulată de SA, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Față de afirmația contestatoarei privind pretinsa îndeplinire a cerinței minime privind experiența experților cheie de către aceasta, aduce în cele ce urmează argumente în sprijinul netemeinicii acestei critici:

I. Cu privire la critica privind accesul limitat la dosarul achiziției arată că: ofertantul asocierea (BUCHAREST) SRL, ... NV si PROIECT .. SRL a declarat informații din oferta prezentată ca fiind confidențiale, clasificate, protejate de un drept de proprietate intelectuală, sens în care citează din declarația de confidențialitate a acestuia.

Arată că după transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, la solicitarea SA nr. 5/03.02.2025, .. a dat curs solicitării acesteia și a permis, în baza prevederilor art. 231 din Legea nr. 99/2016, accesul la dosarul achiziției publice cu obiectul din referința.

În baza aceluiași dispoziții legale, au fost exceptate de la punerea la dispoziție spre consultare documentele pe care Asocierea (BUCHAREST) SRL - NV si PROIECT .. SRL, ofertantul desemnat câștigător, le-a declarat ca fiind confidențiale și care au fost indicate expres.

Subliniază că atât contestatoarea, cât și ofertantul desemnat câștigător au depus, odată cu oferta, Declarația privind confidențialitatea informațiilor, cu precizarea încadrării acestora astfel:

- asocierea (BUCHAREST) SRL - NV si PROIECT .. SRL - în categoria secretelor comerciale și a datelor cu caracter personal,

- SA - în categoria secretelor comerciale, a datelor cu caracter personal și a protecției drepturilor de proprietate intelectuală.

Având în vedere prevederile art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a solicitat ambilor ofertanți clarificări privind prezentarea de dovezi în susținerea caracterului confidențial al informațiilor, aplicând astfel principiul tratamentului egal, fapt ce rezulta din Raportul procedurii nr. 5499/31.01.2025. În baza aceluiași principiu, comisia a consemnat primirea răspunsurilor conținând justificările aduse de către ambii ofertanți.

Subliniază că accesul contestatoarei la ansamblul documentelor aflate la dosarul achiziției, s-a efectuat cu respectarea prevederilor legale, punându-se la dispoziția acesteia dosarul de achiziție în integralitatea sa, cu excepția documentelor declarate și probate de către ofertantul câștigător ca fiind confidențiale.

II. Cu privire la anularea tuturor actelor ce au stat la baza respingerii ofertei SA fiind declarată neconformă subliniază în apărare următoarele:

Contrar celor afirmate de contestatoare, precizează că oferta SA nu respectă cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care a fost

respinsă de către comisia de evaluare în conformitate cu art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, fiind declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG 394/2016, arată că:

1) Expertul inginer constructor autorizat ca și diriginte de șantier în domeniul construcțiilor: nu îndeplinește cerința minimă de a fi implicat în calculul structurii de rezistență la cel puțin un contract de proiectare, sau proiectare și execuție lucrări industriale, altele față de cele urmărite ca și diriginte de șantier, prezentând 5 contracte în care a activat doar ca diriginte de șantier (concluzie reieșită și din răspunsul la clarificări).

Având în vedere responsabilitățile inginerului constructor autorizat ca și diriginte de șantier în domeniul construcții civile, industriale și agricole și instalațiilor aferente acestora, în conformitate cu prevederile Ordinului MDRT nr. 1496/2011, respectiv: "Asigură beneficiarul că implementarea unității de cogenerare de înaltă eficiență pe gaze naturale în amestec cu hidrogen se face în conformitate cu proiectul tehnic de execuție, cu respectarea legislației și reglementarilor în domeniul construcțiilor. Acesta va asigura dirigenția de șantier pentru lucrările de construcții, verificarea și aprobarea desenelor și a documentelor de inginerie pentru partea de construcții, urmărirea și confirmarea lucrărilor pe parte de construcții și asigurarea responsabilităților în conformitate cu legislația incidentă", a fost stabilită cerința minimă pe care specialistul propus trebuie să o îndeplinească, respectiv: Specialistul propus a participat la urmărirea a cel puțin două lucrări de construcții industriale cu grad de importanță B. și a fost implicat în calculul structurii de rezistență pentru execuția de construcții industriale

Solicitarea 50 de clarificare, invocată de contestatoare în susținerea conformității ofertei sale, se referă strict la etapa de punctare, dar această etapă este ulterioară îndeplinirii de către ofertant a cerinței minime din caietul de sarcini. Răspunsul entității contractante confirmă și clarifică cerința privind experiența necesară pentru obținerea punctajului, și nu pentru îndeplinirea cerinței minime obligatorii pe care expertul trebuie să o îndeplinească:

Confirmă că cerința pentru obținerea punctajului maxim de 5 puncte se consideră îndeplinită prin prezentarea unor contracte în care expertul a activat fie ca diriginte de șantier în cadrul unor contracte de lucrări de execuție de construcții industriale fie ca Inginer constructor proiectant în care a fost implicat în calculul structurii de rezistență pentru execuția de construcții industriale

În aceste condiții, deși SA a prezentat pentru Inginerul constructor, 5 (cinci) contracte din care rezultă că dl... Raul-Antonio a activat ca diriginte de șantier în cadrul unor contracte de lucrări de execuție de construcții industriale, nu a prezentat în schimb niciun contract prin care să dovedească îndeplinirea cerinței minime de a fi implicat în calculul structurii de rezistență la cel puțin un contract de proiectare, sau proiectare și execuție lucrări industriale, altele față de cele urmărite ca și diriginte de șantier.

Ca urmare, solicită Consiliului să constate că afirmația contestatoarei: Or, oferta subscrisei este în acord cu caietul de sarcini. Așa cum s-a arătat anterior, din perspectiva Inginerului constructor, oferta subscrisei îndeplinea întocmai solicitările din caietul de sarcini, documentele depuse în vederea justificării experienței similare/cerinței minime cu privire la acesta fiind în conformitate nu doar cu caietul de sarcini, ci cu întreagă documentație de atribuire, inclusiv cu răspunsurile .. la solicitările de clarificări, este complet nefondată.

În măsură în care contestatoarea ar fi examinat cu diligență caietul de Sarcini, aceasta ar fi fost informată cu privire la cerințele minime impuse și ar fi putut lua măsurile necesare pentru a asigura conformitatea cu acestea.

Ori tocmai respectarea de către comisie a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini a condus la considerarea ofertei ca fiind neconformă, fiind respinsă conform art. 143 alin.(3) lit a) din HG nr. 394/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Afirmațiile privind nerespectarea de către entitatea contractantă a principiilor transparenței și tratamentului egal sunt apreciate nu numai neadevărate, fiind neargumentate, dar și defăimătoare la adresa membrilor comisiei precum și a personalului implicat în elaborarea documentației de atribuire.

Faptul că expertul propus de contestatoare nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini subliniată mai sus, nu este imputabil comisiei de evaluare și nu conferă contestatoarei dreptul de a emite supoziții nejustificate.

2) Expertul juridic: nu îndeplinește condițiile privind calitatea de expert juridic (nu are studii juridice și nici nu a făcut dovada studiilor în domeniul juridic după răspunsul la solicitarea de clarificare) nu are experiența similară în activități de expert juridic; din proiectele indicate rezultă că acesta a participat ca și expert revendicări contractuale și expert fidic, și nu ca expert juridic. - „Expertul juridic conform clasificării COR, trebuie să fie un specialist în domeniul juridic având rolul de a analiza, interpreta și aplica legislația în diverse domenii de activitate, fiind evident că pentru a îndeplini această funcție este necesară pregătire juridică.

În caietul de sarcini, la cap. 9.1 - Cerințe privind prezentarea ofertei tehnice, pag. 35, se menționează clar: consultantul, prin personalul sau de specialitate, vă furniza servicii de pregătire - achiziția și încheierea unui contract (unor contracte) la cheie (Lump Sum Turn Key Contract - LTSK) pentru implementarea unei unități de cogenerare de înaltă eficiență, pe gaze naturale în amestec cu hidrogen, și contract/ contracte pe termen lung de mentenanță (Long Term Service Agreement - LTSA)

pentru echipamentele principale ale MT cu producătorul original al acestora (Original Equipment Manufacturer - OEM), servicii de implementare (monitorizarea și coordonarea execuției lucrărilor - etapele de construcție și punere în funcțiune) și servicii în perioada de garanție (asistența beneficiarului în timpul perioadei de garanție începând cu data admiterii recepției la punerea în funcțiune), fapt ce conduce la necesitatea ca acesta să demonstreze o capacitate profesională prin prezentarea de specialiști calificați în diferite domenii de activitate (achiziții și derulare contracte de tip EPC Contractor, instalații gaze naturale, mecanic, electric, instrumentație și control, construcții industriale, punere în funcțiune, etc) care să aibă experiența în specializarea în care au studiile, prin participarea la implementarea diferitelor proiecte ce au ca obiect construcția de centrale pe gaze naturale.

Contestatoarea a solicitat eliminarea cerinței subliniate mai sus, dar răspunsul entității contractante a fost în sensul menținerii acesteia argumentând că experiența dobândită în proiecte a fost rezultatul activităților desfășurate în domeniul studiilor absolvite relevante pentru proiectul de față.

Afirmația contestatoarei în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă pe motiv că expertul juridic nu are studii în domeniul juridic, s-ar impune a avea în vedere faptul că, prin caietul de sarcini nu s-a impus o astfel de condiție este apreciată ca o critică neadevărată, cu posibilul scop de a induce în eroare analiza situației de fapt.

Referitor la diploma de licență în Științe Administrative Specializarea - Administrație Publică a dlui. .. - propus pentru poziția expert cheie - expert juridic (eliberată la data de 6 iunie 2006), arată că prin aceasta nu se face dovada experienței în specializarea în care are studiile. .. nu a solicitat un expert în administrație publică, ci un expert juridic.

În susținerea experienței expertului propus, contestatoarea a precizat că în cadrul programului de licență absolvit de dl. .., acesta a studiat și domeniul juridic așa cum rezulta din curricula ASE - Științe Administrative Specializarea Administrație Publică, prezentând Planul de învățământ pentru perioada 2019-2022.

Arată că acest document nu a fost inclus nici în oferta depusă de SA, și nici ulterior în clarificarea solicitată de .. pe durata evaluării ofertelor, ci a fost atașat odată cu contestația. Or, în aceste condiții chiar dacă Planul de învățământ ar fi fost un document concludent, acesta nu poate fi reținut ca dovadă a îndeplinirii unei cerințe, fiind un document care nu au fost prezentate nici în ofertă, nici urmare a solicitării de clarificare.

Astfel, așa-zisa dovada a faptului că expertul propus ar fi studiat în cadrul programului de licență și domeniul juridic, prin diploma de licență în Științe Administrative Specializarea - Administrație Publică a dlui. .. eliberată la data de 6 iunie 2006, este acest Plan de învățământ pentru perioada 2019-2022 a ASE, plan care nu este aferent perioadei de

absolvire, plan ce prevede 4 cursuri juridice pe toată perioada studiilor, respectiv drept constituțional și instituții publice, drept administrativ, dreptul muncii și dreptul uniunii europene, situație care nu poate fi asimilată absolvirii unei facultăți de drept.

Mai mult decât atât, este de notorietate că majoritatea universităților, în cadrul specializărilor economice, de afaceri, de management, de științe politice, de istorie, de sociologie și asistență socială, etc., au în planurile de învățământ cursuri juridice specifice domeniului ales de activitate, cursuri care la rândul lor nu pot fi asimilate absolvirii unei facultăți de drept.

Acceptând punctul de vedere a contestatoarei, ar însemna că toți absolvenții care au făcut câteva cursuri juridice în cadrul studiilor universitare sunt „experți juridici”, iar prin analogie toți absolvenții de drept ar fi „experți financiari și economici” deoarece în facultatea de drept se studiază și economie și finanțe.

Precizarea contestatoarei Totodată, arată că certificatul de absolvire în managementul proiectelor fiind un aspect pozitiv, dar irelevant pentru dovedirea capacităților în domeniul juridic.

Comisia a concluzionat în mod corect că SA nu a dovedit prin documentele depuse odată cu oferta și prin clarificările ulterioare faptul că expertul propus ar fi absolvit o facultate în domeniul juridic.

Contestatoarea continuă seria afirmațiilor nefondate și defăimătoare, arătând că așa cum s-a menționat anterior, niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a prevăzut că expertul juridic trebuie să fi absolvit o facultate de drept, și nici obligația de a depune diplomele care să ateste studiile finalizate de acesta.

În realitate arată că:

- în caietul de sarcini, la capitolul 9.1 - cerințe privind prezentarea Ofertei tehnice, paginile 34-35, se specifică necesitatea ca expertul să aibă experiența în specializarea în care are studiile.

- la același capitol 9.1 (pag 39) din caietul de sarcini se precizează: Consultantul vă prezenta în mod obligatoriu în oferta sa CV-urile experților principali propuși și documente relevante care să facă dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate pentru fiecare expert: diplome, atestate, recomandări de la beneficiari, sau orice alte documente similare din care să rezulte îndeplinirea cerințelor privind profilul/ experiența specialiștilor propuși. Experții principali vor semna o declarație de disponibilitate. Lipsa acestor documente din oferta tehnică (CV-uri experți principali, documente relevante care să dovedească îndeplinirea cerințelor, declarație de disponibilitate) conduce la descalificare ofertei.

De altfel, contestatoarea a prezentat diplomele de studii pentru experții principali, fără a solicita clarificări suplimentare în acest sens,

demonstrând astfel că, la momentul depunerii ofertei, era pe deplin conștientă de cerințele necesare. În caz contrar, ar fi putut uza de posibilitatea legală de a solicita clarificări privind cerințele documentației de atribuire anterior depunerii ofertei, dar, în loc să uzeze de acest drept, alege să aducă acum acuzații privind încălcarea de către comisie a principiului transparenței.

Așa cum am arătat și dovedit în mod constant în cele de mai sus, entitatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire toate cerințele solicitate pentru a permite tuturor ofertanților să își formuleze oferta. Comisia a efectuat evaluarea ofertelor depuse respectând în totalitate documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP, respectând principiul tratamentului egal și al transparenței.

Are convingerea că informațiile și dovezile prezentate sunt concludente pentru dovedirea legalității deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

III. Cu privire la opinia contestatoarei cum că oferta asocierii / (Bucharest) SRL (ofertant lider) - NV - Proiect .. SRL trebuie respinsă că neconformă / inadmisibilă / neadecvată, arată că din contra, această ofertă respectă în integralitate cerințele solicitate în caietul de sarcini și condițiile minime impuse pentru experții cheie, condițiile impuse pentru propunerea financiară și prevederile legale privind documentele justificative ce trebuie depuse în susținerea celor declarate.

Așadar contestatoarea, în lipsa accesului la documentele declarate și dovedite de asociere ca fiind confidențiale, alege să acuze fără rezerve comisia de evaluare de nelegalitatea evaluării întregii oferte depusă de asociere. Totuși, revine și afirmă: cu titlu de exemplu, din documentele la care a avut acces până la aceasta data, rezulta că expertul juridic propus de către asociere nu întrunește cerința minimă solicitată prin caietul de sarcini.

Pentru a demonstra reaua credință a contestatoarei și folosind același exemplu, argumentează respectarea cerinței pentru expertul juridic propus de asociația (Bucharest) SRL (ofertant lider) - NV - Proiect .. SRL:

expertul juridic are diploma de licență de la Universitatea "Alexandru .. Cuza" din Iași - Facultatea de Drept nr. 1148/12.02.2010.

Pentru demonstrarea cerinței minime, respectiv: expertul propus a participat în 1 (un) proiect de tip EPC Contractor (Contract la cheie - proiectare și execuție), în care a desfășurat activități pentru elaborarea și derularea contractului/contractelor aferente proiectului, este prezentat în copie extras din contractul de asistență juridică 100/2022, în legătură cu Dezvoltarea CTE lernut prin construcția unei centrale termoelectrice cu ciclu combinat cu turbine cu gaz.

Expertul juridic propus de către asociere îndeplinește condițiile privind calitatea de expert juridic, are studii juridice și a făcut dovada studiilor în domeniul juridic.

În urma desfășurării procesului de evaluare, a rezultat că asocierea (BUCHAREST) SRL - Ofertant lider, ... NV, PROIECT .. SRL a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini și a fost declarată admisibilă propunerea tehnică prezentată de aceasta.

Solicită să se constate legalitatea măsurilor adoptate de comisia de evaluare și să respingă în totalitate contestația formulată de către SA că fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 41/17.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 9892/17.02.2025, ... (BUCHAREST) SRL, în calitate de lider al asocierii în participație (BUCHAREST) SRL - NV -PROIECT .. SRL, formulează cerere de intervenție în interesul entității contractante SA și a solicitat respingerea în tot a contestației și menținerea ca legale a actelor atacate.

Arată că emiterea actelor contestate s-a făcut cu respectarea riguroasă a tuturor prevederilor legale incidente și că, dată fiind admisibilitatea incontestabilă a ofertei sale, din perspectiva criticilor nefondate formulate, precum și vădita inadmisibilitate a ofertei contestatoarei, o altă decizie nu putea fi luată decât cu încălcarea sau ignorarea unor prevederi imperative ale legii.

Susține că menținerea deciziilor legale ale entității contractante, relative la oferta sa și la oferta contestatoarei, constituie un interes major pentru asocierea sa.

I. Arată că solicitat entității contractante acces la oferta contestatoarei SA, pentru a putea verifica, conținutul înscrisurilor depuse de aceasta în probatiunea îndeplinirii cerințelor minime a'e documentatie; de atribuire.

Entitatea Contractanta i-a răspuns la data de 12.02.2025, prin adresa nr. 7.583, prin care a informat-o asupra acordării accesului la dosarul achiziției publice, cu excepția informațiilor declarate ca fiind confidențiale de către ofertantul SA.

Urmare a acestui răspuns, reprezentanții săi s-au deplasat la sediul entității contractante la data de 13.02.2025, însă entitatea contractantă, întemeindu-se pe declarația de confidențialitate depusă de ofertantul SA i-a pus la dispoziție numai înscrisurile care nu conțin informații declarate confidențiale, asigurând protecția conținutului confidențial al acestei oferte.

Așadar, fără a avea acces la oferta contestatoarei, declarată confidențială, și întemeindu-se, așadar, exclusiv pe documentația de atribuire, pe raportul procedurii nr. 5.499/ 31.01.2025 și pe conținutul contestației, singurele înscrisuri la care are acces, înțelege că entitatea contractantă a înțeles a respinge oferta contestatoarei, ca neconformă, în

temeiul prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

1.1. Referitor la expertul inginer constructor, intervenienta arată că:

..... SA în susținerea contestației sale și în scopul furnizării unei aparențe de temeinicie a criticilor sale, induce o deliberată confuzie între cerințele minimale ale documentației de atribuire relative la acest expert principal și cerințele de acordare a punctajului în cadrul factorului de evaluare aferent acestui expert.

Astfel, intervenienta argumentează în sensul:

- entitatea contractantă respinge oferta ca neconformă, sub acest aspect, urmare a lipsei satisfacerii cerinței minime a caietului de sarcini calibrate prin prevederile Capitolului 9.1 - Cerințe privind prezentarea ofertei tehnice, pagina 37 din cadrul caietului de sarcini,

- Contestatoarea argumentează pretinsa ilegalitate a măsurii de respingere întemeindu-se pe răspunsul la solicitările de clarificări nr. 35.348 din data de 13.09.2024, solicitarea nr. 50, care însă tratează nu cerința minimă, ci cerința privind acordarea punctajului în cadrul factorului de evaluare relativ la expertii principali.

Prin urmare, întreaga construcție argumentativă a contestatoarei nu este doar nefondată, dar și, în fapt, lipsită de legătură cu cauza, atât timp cât:

- respingerea ofertei este întemeiata pe lipsa îndeplinirii unei cerințe minime,

- criticile contestatoarei se întemeiază pe conținutul unei cerințe privind acordarea punctajului.

Or, cele două cerințe nu se confundă, ci au a fi îndeplinite în mod cumulativ:

- cerința minimă în vederea conformității ofertei, astfel încât aceasta să nu cadă sub incidența prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, care sancționează cu respingerea oferta care "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini",

- cerința privind acordarea punctajului, în vederea acordării punctajului maxim.

Prin documentația de atribuire entitatea contractanta a stabilit două tipuri de cerințe, o cerința minimă de conformitate a ofertei și o cerință de acordare a punctajului, după cum urmează:

A. Cerința minimă în privința expertului inginer constructor este:

- stabilită prin prevederile Capitolului 9.1 - Cerințe privind prezentarea ofertei tehnice pag. 37 din cadrul caietului de sarcini, după cum urmează: "Specialistul propus a participat la urmărirea a cel puțin două lucrări de construcții industriale cu grad de importanță B, și a fost implicat în calculul structurii de rezistență pentru execuția de construcții industriale."

- clarificată prin răspunsul nr. 1 din cadrul răspunsului la solicitările de clarificare nr. 37.481/ 27.09.2024, pe care îl citează.

Este completamente exclusă orice doză de echivoc, în condițiile în care nu doar răspunsul nr. 1 din cadrul răspunsului la solicitările de clarificare nr. 37.481/27.09.2024 se referă la o cerință minimă, dar și solicitarea, în sine, are în vedere modul de satisfacere a unei cerințe minime: "vă rugăm să acceptați ca cerință minimă pentru inginerul constructor autorizat ca și diriginte de șantier în domeniul construcții civile, industriale și agricole și instalațiilor aferente acestora să fie îndeplinită prin (...)."

B. Referitor la cerința privind acordarea punctajului în privința expertului inginer constructor este:

- stabilită prin formularul nr. 3 - tabel detalii factori evaluare calitativi, punctul 7, din care citează în susținere.

Din nou, este exclus orice echivoc, în condițiile în care solicitarea de clarificare nr. 50 din cadrul Răspunsului la solicitările de clarificare nr. 35.348/13.09.2024 privește în mod expres, clar și neinterpretabil o cerință de acordare a punctajului aferent acestui factor de evaluare, din care citează în susținere, pe aspectul analizat.

Prin urmare, este dincolo de orice echivoc și de orice rezonabilă contestare faptul că solicitarea nr. 50 și răspunsul nr. 50 din cadrul răspunsului la solicitările de clarificare nr. 35.348/13.09.2024 privesc o cerință de acordare a punctajului: "cerințele pentru obținerea punctajului maxim de 5 puncte de către expertul Inginer Constructor ... Așadar, în mod incontestabil, solicitarea nr. 50 și răspunsul nr. 50 din cadrul răspunsului la solicitările de clarificare nr. 35.348/ 13.09.2024 nu au nicio relevanță, niciun impact și nicio legătură cu modul de formulare a cerinței minime relative la expertul inginer constructor.

Rezulta că în deplină concordanță cu documentația de atribuire și cu răspunsurile entității contractante la solicitările de clarificare formulate de ofertanți, că în privința expertului inginer constructor operează două cerințe:

- cerința minimă - "a urmărit ca și diriginte de șantier cel puțin o lucrare de construcții cu grad de importanță B sau A și a fost implicat în calculul structurii de rezistență la cel puțin un contract de proiectare sau proiectare și execuție lucrări industriale, altele față de cele urmărite ca și diriginte de șantier."

- cerința de acordare a punctajului - "prezentarea unor contracte în care expertul a activat fie ca diriginte de șantier în cadrul unor contracte de lucrări de execuție de construcții industriale fie ca inginer constructor proiectant în care a fost implicat în calculul structurii de rezistență pentru execuția de construcții industriale."

Acesta fiind conținutul obligatoriu al documentației de atribuire rezultă că:

- entitatea contractantă a impus ofertanților ca în privința expertului inginer constructor să facă proba îndeplinirii cerinței minime că expertul a urmărit ca și diriginte de șantier cel puțin o lucrare de construcții cu grad de importanță B sau A și să fi fost "implicat în calculul structurii de rezistență la cel puțin un contract de proiectare sau proiectare și execuție lucrări industriale":

- entitatea contractantă a permis ofertanților să prezinte, în vederea obținerii punctajului maxim, contracte în cadrul cărora expertul "a activat fie ca diriginte de șantier [...] fie ca inginer constructor proiectant în care a fost implicat în calculul structurii de rezistență [...].

Așadar, caracterul alternativ al contractelor prezentate ("fie ca diriginte de șantier (...) fie ca Inginer Constructor proiectant în care a fost implicat în calculul structurii de rezistență (...) are relevanta exclusiv și limitativ în ceea ce privește acordarea punctajului, însă nu este aplicabil în privința cerinței minime, în privința căreia entitatea contractantă a impus prin caietul de sarcini și a reiterat prin răspunsurile sale la solicitările de clarificare obligativitatea absolută de a prezenta contracte care probează faptul că expertul "a urmărit ca și diriginte de șantier cel puțin o lucrare de construcții cu grad de importanță B sau A și a fost implicat în calculul structurii de rezistență la cel puțin un contract de proiectare sau proiectare și execuție lucrări industriale, altele față de cele urmărite ca și diriginte de șantier."

Intervenienta arată că, din contra, contestatoarea a prezentat în privința expertului inginer constructor "5 contracte în care a activat doar ca diriginte de șantier (concluzie reieșită și din răspunsul la clarificări)", fără a prezenta vreun contract prin care să probeze ca expertul propus "a fost implicat în calculul structurii de rezistență la cel puțin un contract de proiectare sau proiectare și execuție lucrări industriale".

De altfel, contestatoarea nu contestă acest mod de ofertare, admitând prin punctul 32 al contestației sale că a depus "5 (cinci) contracte din care rezultă că dl .. Raul-Antonio a activat ca diriginte de șantier în cadrul unor contracte de lucrări de execuție de construcții", așadar că nu a depus niciun contract din care să rezulte implicarea expertului în calculul structurii de rezistență, însă pretinde, netemeinic, că acest mod de ofertare ar constitui o modalitate legală de calibrare a ofertei, în deplin acord cu prevederile documentației de atribuire. Citează susținerile contestatoarei pe acest aspect.

Așadar, întreaga construcție argumentativă a contestatoarei se întemeiază pe premisa profund eronată că răspunsul nr. 50 din cadrul răspunsului la solicitările de clarificare nr. 35.348/ 13.09.2024 ar modifica cerința minimă privind expertul inginer constructor și că acestei cerințe minime astfel modificate contestatoarea i-ar fi achiesat în mod deplin prin modul sau de ofertare.

Însă, astfel cum temeinic a arătat în cele de mai sus:

- cerința minimă nu este modificată prin răspunsul nr. 50 din cadrul răspunsului la solicitările de clarificare nr. 35.348/13.09.2024;

- răspunsul nr. 50 din cadrul răspunsului la solicitările de clarificare nr. 35.348/ 13.09.2024 privește modul de calibrare a cerinței privind acordarea punctajului și nu cerința minimă,

- răspunsul nr. 50 din cadrul Răspunsului la solicitările de clarificare nr. 35.348/13.09.2024 nu are nicio relevanță în privința cerinței minime,

- cerința minimă este stabilită prin caietul de sarcini și clarificată/modificată prin Răspunsul nr. 1 din cadrul Răspunsului la solicitările de clarificare nr. 37.481/27.09.2024:

- cerința minimă impune ofertanților să facă proba, în privința acestui expert, a implicării „și în calculul structurii de rezistență pentru execuția de construcții industriale.”

Intervenienta arată că, din contra, contestatoarea tocmai această probă nu a efectuat-o prin oferta sa, anume a implicării "în calculul structurii de rezistență pentru execuția de construcții industriale", iar în scopul imposibilei salvagădări a ofertei sale induce deliberat o confuzie menită a oblitera eroarea sa de ofertare, pretinzând că cerința minimă ar privi "contracte în care expertul a activat fie ca diriginte de șantier în cadrul unor contracte de lucrări de execuție de construcții industriale fie ca inginer constructor proiectant în care a fost implicat în calculul structurii de rezistență pentru execuția de construcții industriale." Însă, acest mod de satisfacere alternativă a unei cerințe privește exclusiv cerința de acordare a punctajului, astfel cum rezultă din însăși solicitarea nr. 50 și răspunsul nr. 50 din cadrul răspunsului la solicitările de clarificare nr. 35.348/ 13.09.2024, care precizează ambele, inechivoc, ca fac referire și statuează exclusiv asupra "cerințelor pentru obținerea punctajului maxim de 5 puncte de către expertul inginer constructor ..."

Pentru toate aceste motive apreciază ca legală măsura respingerii ofertei contestatoarei ca neconformă pentru lipsa îndeplinirii cerinței minime relative la expertul inginer constructor și apreciază ca lipsite de sustenabilitate juridică criticile și argumentele ridicate prin contestație, atât timp cât se întemeiază pe o pretinsă, dar inexistentă incidență a răspunsului nr. 50 din cadrul răspunsului la solicitările de clarificare nr. 35.348/13.09.2024 în privința cerinței minime, motiv pentru care solicită admiterea intervenției și respingerea contestației ca nefondată, sub acest aspect.

I.2. Cu privire la expertul juridic, intervenienta prezintă următoarele apărări.

Înțelege din înscrisurile la care are acces că prin oferta sa contestatoarea a propus un expert juridic care nu are studii juridice, însă pretinde că, dat fiind modul de calibrare prin documentația de atribuire a cerințelor aferente acestui expert, acest expert juridic nu ar trebui să aibă studii juridice. Prin punctul 46 al contestației sale contestatoarea

susține că "prin Caietul de sarcini nu s-a solicitat ca expertul juridic să fi finalizat programul de licență a unei facultăți de drept, ci să aibă cunoștințele necesare pentru a asigura responsabilitățile ce îi revin în cadrul proiectului, conform caietului de sarcini, respectiv să aibă cunoștințe juridice."

Sub acest aspect admite temeinicia pretenției contestatoarei, în sensul că, într-adevar, prin caietul de sarcini nu s-a precizat expres că expertul juridic ar trebui să aibă studii juridice, însă apreciază ca rizibilă o astfel de abordare a conținutului documentației de atribuire, în condițiile în care, până și la nivel simplu lingvistic, a pretinde că expertul juridic ar putea să nu aibă studii juridice exhibă o disonanță cognitivă flagrantă.

Mai mult, prescripții coroborate ale caietului de sarcini și ale răspunsurilor entității contractante la solicitările de clarificare formulate de ofertanți conduc la concluzia logic inevitabilă că expertul juridic nu poate ocupa această poziție dacă nu are studii juridice.

Face trimitere la Secțiunea 9.1 - Cerințe privind prezentarea ofertei tehnice din cadrul caietului de sarcini.

Mai mult, cerința minimă privind coerența între studii și experiența a fost ferm reiterată de entitatea contractantă prin răspunsul la solicitările de clarificare nr. 35.348/13.09.2024.

Prin solicitarea nr. 10 din cadrul acestui răspunsul a fost solicitată înlăturarea cerințelor privind coerența dintre experiența experților și studiile absolvite, după cum urmează: *"Vă rugăm să eliminați cerința din caietul de sarcini Secțiunea 9.1 care precizează că experții trebuie să aibă experiență în specializarea în care au studiile, având în vedere că în Formularul 3 sau în Fișa de date nu sunt definite cerințe privind studiile pentru experți, punctajul acordându-se în funcție de experiența dobândită în proiecte."*

Arată că acestei solicitări entitatea contractantă îi răspunde clar și explicit: "Răspuns solicitare 10

Se menține cerința din caietul de sarcini — Secțiunea 9.1, respectiv experții trebuie să aibă experiență în specializarea în care au studiile. Consideră că experiența dobândită în proiecte a fost rezultatul activităților desfășurate în domeniul studiilor absolvite relevante pentru proiectul de față."

Suplimentar, prin alineatul penultim al Capitolului 12.1 - din cadrul caietului de sarcini, pagina 42 a acestuia, entitatea contractantă stabilește:

"Consultantul va asigura personal dedicat, format din persoane calificate, pe întreaga durată de implementare a proiectului. Oricare modificări aduse personalului cheie vor fi supuse aprobării beneficiarului."

Or, calificarea unui expert juridic nu poate izvorî decât din finalizarea unor studii juridice de lungă durată.

Concluzionând asupra acestui aspect, prevederile mai sus iterate ale caietului de sarcini și ale răspunsului la solicitările de clarificări:

- Stabilesc în mod neinterpretabil, explicit o cerință minimă privind experții:

- cerința minimă are ca obiect deplină coerență între "experiența [și specializarea în care au studiile, impunerea acestei coerențe, cu titlu de cerință minimă, prin caietul de sarcini, și reafirmarea fermă și expresă a acestei cerințe minime prin răspunsul nr. 35.348/ 13.09.2024, urmărește a evita exact modul de ofertare practicat de contestatoare, adică ofertarea unor experți care, deși ar putea avea experiență relevantă, nu au studii aferente.

Arată că dat fiind importanța obiectivului de investiții, entitatea contractantă în mod deplin legal și perfect responsabil a urmărit a nu derula contractul de consultanță cu experți "calificați la locul de muncă", experți care au activat pe anumite poziții în cadrul unor proiecte similare, dar care nu au studiile/ specializările necesare ocupării respectivelor poziții.

Oferta contestatoarei propune ocuparea poziției de expert juridic de către o persoană care a câștigat experiență în poziții de expert fidic sau expert revendicări contractuale și care a absolvit studii de administrație, împrejurare în raport de care e vădită nesatisfacerea condiției de coerență statuată prin caietul de sarcini cu titlu de cerință minimă.

Or, astfel cum în continuare va arăta, fără a diminua respectabilitatea pozițiilor de expert fidic sau expert revendicări contractuale, aceste poziții implică cunoștințe și studii diferite de cele ale unui expert juridic, fiind vădit ca în cazul primelor poziții prevalează cunoștințele, specializările și capacitățile de ordin ingineresc, iar în privința poziției de expert juridic prevalează, desigur, cunoștințele, specializările și capacitățile de ordin juridic.

Potrivit Ordinul nr. 1832/856/2011 al ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 561 din 08 august 2011, experții juriști/juridici sunt clasificați sub codul 261903 expert jurist, care face parte din grupa 26 Specialiști în domeniul juridic, social și cultural, sub-grupele:

- "261 Specialiști în domeniul juridic:

Specialiștii din domeniul juridic efectuează activități de cercetare pe probleme juridice, consiliază clienții cu privire la aspectele juridice ale problemelor, pledează cazuri sau conduc activități de urmărire penală în cadrul instanțelor de judecată, prezidează procedurile judiciare în instanțele de judecată, elaborează legi și regulamente."

- "2619 Specialiști în domeniul juridic neclasificați în grupele de bază anterioare. Această grupă de bază cuprinde specialiștii din domeniul juridic neclasificați în altă parte în grupa minoră 261 - Specialiști in

domeniul juridic. De exemplu, grupa de bază include pe cei care îndeplinesc funcții juridice, altele decât pledarea sau urmărirea penală a cazurilor ori prezidarea procedurilor juridice."

Așadar, expertul juridic este în mod peremptoriu o persoana care a urmat studii superioare de profil juridic, care îndeplinește funcții juridice și nu o persoana care, în cadrul altor studii, a urmat cursuri limitate de drept.

Sub acest aspect, curricula prezentată în probațiune de contestatoare, ca anexă la contestația sa, în scopul probării dobândirii de către expertul propus a unor studii de drept care l-ar face apt pentru exercitarea poziției de expert juridic probează exact contrariul. Astfel, din această curiculă rezultă că:

- Expertul propus are studii de administrație publică/științe administrative, nu de drept;
- Expertul a urmat cursuri universitare de lungă durată, în cadrul cărora a studiat anume discipline de drept.

Subliniază că aceste cursuri de drept nu valorează pregătire juridică, ci exclusiv o familiarizare preliminară a studentului cu domeniul juridic, date fiind atât disciplinele de drept studiate, cât și durata vădit redusă a acestor cursuri.

În acest context se relevă lipsa de sustenabilitate a argumentului contestatoarei potrivit căruia nu pregătirea profesională a acestuia ar fi relevantă (studii superioare de drept), ci capacitatea acestuia de a executa în condiții optime responsabilitățile stabilite în sarcina acestui expert prin prevederile caietului de sarcini, care stabilesc: "Asigură beneficiarul de întocmirea proiectelor de contracte, soluționarea obiecțiunilor formulate de ofertanți față de clauzele propuse de beneficiar în proiectul de contract, asistență și consultanță acordată beneficiarului în faza contestațiilor formulate în procedura de achiziție, asistență și consultanță acordată beneficiarului în vederea soluționării amiabile a neînțelegerilor cu contractorul general a parcursul derulării contractului."

Or, tocmai aceste responsabilități implică cunoștințe de drept care nu au făcut obiectul nici măcar al cursurilor extrem de limitate urmate în cadrul Facultății de Științe Administrative, date fiind următoarele motive de ordinul evidenței absolute și incontestabile: "Întocmirea proiectelor de contracte" și "soluționarea obiecțiunilor formulate de ofertanți față de clauzele propuse de beneficiar în proiectul de contract implică la modul necesar cunoștințe de drept ce țin de Teoria Generală a Obligațiilor, de Drept civil și Drept comercial.

Subliniază că studiul în cadrul Facultății de Științe Administrative a Dreptului constituțional, a Dreptului Uniunii Europene, a Dreptului muncii sau a Dreptului administrativ nu furnizează niciun fel de cunoștințe de drept civil și comercial, imperativ necesare unei redactări nedefectuoase a unor contracte de astfel de anvergură și importanță: "asistența și consultanța acordată beneficiarului în faza contestațiilor formulate în procedura de achiziție" implică nu doar cunoașterea legislației achizițiilor

publice, ci și cunoștințe de drept ce tin de domeniul procedurii civile, cunoștințe care nu pot fi dobândite prin studiul dreptului constituțional, etc.

Așadar, însăși raportarea responsabilităților expertului juridic, astfel cum sunt acestea stabilite prin caietul de sarcini, la cursurile de drept pe care expertul propus le-a urmat în cadrul Facultății de Științe Administrative conduc ineluctabil la concluzia unei inerente lipse de cunoștințe juridice necesare executării acestor responsabilități.

Expertul juridic din cadrul acestui contract urmează a gestiona aspecte de ordin contractual aferente raporturilor juridice ce urmează a se naște între entitatea contractanta și alți terți contractanți (constructori), împrejurare în raport de care ne apare, cel puțin de perspectiva pur pragmatică, obligatorie pregătirea juridică consistentă a expertului, în caz contrar fiind mai mult decât previzibilă prejudicierea involuntară a intereselor legitime ale entității contractante, urmare a unei inerente lipse de viziune generală asupra potențialelor consecințe ale unor acte juridice redactate de persoane fără cunoștințe de drept civil și comercial.

Or, expertul propus de contestatoare nu are studii juridice și este, în fapt, expert revendicări contractuale și expert fidic, nu expert juridic.

Arată că nu este deloc în discuție o ierarhizare a experților, ambele categorii de experți, experții juridici și experții fidic, bucurându-se de aceeași respectabilitate.

Subliniază că, domeniile lor de expertiza, deși se intersectează, rămân diferite.

În timp ce expertul fidic presupune cunoștințe de drept limitate și cunoștințe semnificative de inginerie și management de proiect, expertul juridic implică o bună cunoaștere a disciplinelor dreptului, a principiilor generale de drept, a legislației și a regulilor generale și particulare de interpretare a textelor cu conținut juridic, normativ sau contractual.

În fapt, expertul fidic este chemat a pune în aplicare contracte redactate de experți juridici și nu invers, astfel cum în mod păgubos și riscant propune contestatoarea entității contractante prin expertul ofertat.

Arată că nu are nicio îndoială asupra competenței profesionale personale a expertului propus, dl., însă ofertarea acestuia pentru o poziție de expert juridic constituie o eroare a ofertantului, în raport de natura studiilor d-lui ...

Are deplina convingere că dl. își exercită cu competență profesia de expert revendicări și expert fidic, însă ocuparea unei poziții de expert juridic, care urmează a oferi entității contractante consultanță juridică, implică la modul imperativ, indiscutabil, deținerea unor

cunoștințe aprofundate de drept, care nu pot fi dobândite decât prin studii de drept de lungă durată, și nu prin studii minimale de drept, urmate în cadrul altor facultăți, cu alte profile.

Concluzionând asupra celor de mai sus punctează următoarele:

- Este adevărat că prin caietul de sarcini nu s-a precizat o condiție de studii în privința acestui expert, însă apreciază că însăși titulatura, expert juridic, implică la modul necesar și evident studii superioare de drept;

- Prin prevederile mai sus iterate ale caietului de sarcini și ale răspunsului nr. 10 din cadrul răspunsului la solicitările de clarificare nr. 35.348/13.09.2024 entitatea contractantă a impus cu titlu de cerință minimă o deplină coerență între experiența expertului propus și specializarea acestuia, cu consecința ca experiența juridică a expertului juridic are a fi dublată de o specializare juridică;

- Codul COR 2619 - Specialiști în domeniul juridic implică faptul că acești specialiști "îndeplinesc funcții juridice", cu consecința imperativului dobândirii unor cunoștințe vaste de drept, prin urmare a unor studii superioare de drept;

- Responsabilitățile detaliate prin caietul de sarcini ale expertului juridic nu pot fi executate în condiții de securitate juridică pentru entitatea contractantă de persoane care nu au studii superioare de drept.

Pentru toate aceste motive apreciază că în mod legal a procedat entitatea contractantă la respingerea ca neconformă a ofertei contestatoarei, sub acest aspect, orice altă decizie fiind în vădită coliziune cu documentația de atribuire și legislația specială a achizițiilor publice.

1.3. Formulează apărări față de pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal și a principiului transparenței.

Intervenienta arată că contestatoarea interpretează/confundă un răspuns care vizează în mod inechivoc o cerință de acordare a punctajului cu o cerință minimă, fapt care nu constituie o culpă a entității contractante, ci o culpa exclusivă a ofertantului care, în prezența unei exprimări clare și precise a entității contractante, înțelege contrariul.

Atât timp cât entitatea contractantă a precizat expres că:

- i) menține neschimbaă cerința minimă, pe care o reafirmă în mod explicit, și
- ii) modifică o cerință de acordare a punctajului, intervenienta arată că, confuzia între aceste două noțiuni și ofertarea eronată în consecință nu este urmarea unui încălcări a obligațiilor de transparență legalmente statuate în sarcina entității contractante, ci urmarea unei analize defectuoase a documentației de atribuire de către ofertant.

În fapt, ofertanții au avut șanse perfect egale la depunerea ofertei, în condiții de deplină transparență, cerințele minime și cerințele de acordare a punctajelor fiind inechivoce, precise, exprese și în egală măsură accesibile operatorilor economici interesați de participarea la procedură, în măsura analizei acestora cu suficientă atenție.

Referitor la susținerile contestatoarei de la punctul 42 din cadrul contestației sale, intervenienta arată că, din contra, ambele oferte au fost evaluate pe baza acelorași criterii, iar aceste criterii sunt prevăzute în documentația de atribuire, astfel cum a fost aceasta publicată și parțial amendată prin răspunsurile la solicitările de clarificare.

Faptul că un ofertant interpretează răspunsul nr. 50 din cadrul răspunsului la solicitările de clarificare nr. 35.348/ 13.09.2024 ca privind o cerință de calificare, deși analiza nepartizantă a textului în discuție probează cu suficientă că privește o cerință de acordare a punctajului, sau faptul că un ofertant alege să propună un expert juridic fără studii juridice, deși coerența între experiență și studii rezultă cu claritate atât din prevederile caietului de sarcini, cât și din reafirmarea expresă a acesteia prin răspunsul nr. 10 din cadrul răspunsului la solicitările de clarificare nr. 35.348/ 13.09.2024, nu valorează, în opinia sa, în nicio manieră rezonabilă și legală de interpretare, aplicarea în evaluare a unor criterii diferite sau inexistente în documentația de atribuire, ci exact aplicarea fidelă a documentației de atribuire.

Subliniază că nu s-a încălcat principiul tratamentului egal.

Subliniază că, situații comparabile au a nu fi tratate în mod diferit și situații diferite au a nu fi tratate în același mod, și, corelativ, încălcarea principiului tratamentului egal reclama la modul imperativ existența unor situații comparabile care ar fi fost tratate diferit.

Or, în procedură pretenția existenței unor situații comparabile care ar fi fost tratate diferit este lipsită de orice suport factual, cum la fel de nesustenabilă juridic este și pretenția creării vreunui avantaj asocierii sale prin menținerea în procedură a ofertei.

Arată că oferta sa satisface atât cerința minimă, cât și cerința de punctare, în timp ce oferta contestatoarei satisface numai cerința de punctare și nu satisface cerința minimă.

Arată că se află în prezența unor situații diferite, tratate diferit și în perfect acord cu documentația de atribuire și legislația incidentă.

II. Formulează apărări față de criticile contestatoarei privind modul de evaluare a ofertei asocierii sale.

11.1. Intervenienta reclamă lipsa motivării.

Contestatoarea nu arată prin contestație motivele de fapt și de drept pentru care pretinde că oferta sa nu ar respecta cerințele minime aferente expertului juridic, nu ar respecta condițiile impuse pentru propunerea financiară și nu ar respecta prevederile legale privind documentele justificative ce trebuie depuse în susținerea celor declarate. Contestatoarea face simple afirmații, nemotivate și neprobate.

Or, actul de justitie nu poate fi întemeiat pe supoziții, iar investirea jurisdicției competente are a respecta condiții de formă și de fond:

statuate, în materia achizițiilor publice, prin prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/ 2016.

Arată că pretinzând inadmisibilitatea unei oferte, contestatorului îi incumbă atât obligația de a preciza în concret cauza acesteia, ca fiind neconformitate, inacceptabilitate sau neadecvare, precum și obligația probațiunii pretențiilor sale, potrivit principiului de drept de generală și imperativă aplicabilitate potrivit căruia actori incumbit probatio.

O astfel de maniera de formulare a criticilor față de oferta sa o pune în imposibilitatea de a formula apărări întrucât, necunoscând care este substanța "criticilor", nu poate arăta în ce mod și sub ce aspect sunt acestea eronate.

Arată că apărările sale se rezumă la același tip de generalitate, arătând că, în fapt:

- oferta sa este deplin conformă prescripțiilor caietului de sarcini;
- a îndeplinit prin ofertă toate cerințele minime și toate cerințele de punctare aferente expertilor propuși, iar în privința expertului juridic a îndeplinit în tot atât condițiile de studii (studii juridice), cât și de experiență profesională. Expertul propus de asocierea sa este absolvent cu diplomă de licență a Universității "Alexandru .. Cuza" din Iași - Facultatea de Drept, are experiență în contracte tip EPC - Contractor - Contracte la cheie - proiectare și execuție în care a desfășurat activități pentru elaborarea și derularea contractului/contractelor aferente proiectului (4 proiecte): a redactat propunerea financiară într-o manieră perfect conformă documentației de atribuire și legislației incidente;
- a furnizat entității contractante toate documentele prevăzute de lege și de documentația de atribuire în probatiunea declarațiilor de la nivelul DUA.

Subliniază că acest mod defectuos de formulare a contestației este sancționat constant de practica Consiliului și a instanțelor de control judiciar.

Or, prezenta contestație, în partea vizând oferta sa este în mod peremptoriu o "formă făcă fond", împrejurare ce atrage după sine inadmisibilitatea, sub acest aspect, a demersului judiciar al contestatoarei.

11.2. Referitor la solicitarea contestatoarei de acces la părțile confidențiale ale ofertei sale, arată că se opune cu fermitate solicitării contestatoarei de a i se acorda accesul la părțile confidențiale ale ofertei sale întrucât:

- pe de o parte, a îndeplinit în tot cerințele de ordin legal care determina nașterea în sarcina entității contractante a unei obligații de protecție activă, și pe de altă parte, protecția informațiilor confidențiale comunicate prin oferta, în scopul acestei proceduri, este esențială pentru membrii asocierii sale din rațiuni ce depășesc covârșitor interesele legate de această procedură.

11.2.1. Cu privire la îndeplinirea cerințelor de ordin legal pentru asigurarea unui regim activ de protecție a informațiilor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Confidențialitatea unor informații cuprinse în oferte se stabilește ab initio în condițiile legii, moment după care singura obligație care subzista erga omnes este respectarea regimului astfel instituit, beneficiind de protecție legală.

Propunerea tehnică, propunerea financiară, precum și solicitările de clarificare și răspunsurile la acestea, relative la conținutul ofertei, conțin importante date și informații, a căror comunicare către terții concurenți are aptitudinea de a prejudicia grav și posibil iremediabil interesele legitime ale membrilor asocierii sale.

În aceste condiții, valorificând prevederile art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/ 2016, am elaborat oferta indicând "care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale", depunând în acest scop în cadrul ofertei Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial.

A înțeles a uzita de prevederile art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/ 2016, coroborate prevederilor art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, întru cât oferta asocierii sale conține:

- informații tehnice și comerciale, aflate în proprietatea intelectuală exclusivă a membrilor asocierii, date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale, a căror comunicare către concurenți ar determina prejudicierea intereselor membrilor asocierii sale prin înlăturarea avantajului competitiv procurat de un anumit tip de ofertare, un anumit tip de executare a contractelor, s.a.a., dezvoltate în urma activității sale de durată;

- informații privind modul de formare a prețului final ofertat;
- informații confidențiale privind onorarii și expertizilor;
- date cu caracter personal, care cad sub incidența Regulamentului European privind Proiecția Datelor cu Caracter Personal.

Obligația legală de asigurare a protecției informațiilor cu caracter de secret tehnic și/ sau comercial și a informațiilor cu caracter de date personale deriva din prevederile art. 70 alin. (1), art. 79 alin. (1), art. 230 alin. (11) și art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/ 2016.

În ceea ce privește onorariile expertizilor/ angajaților săi, asigurarea și protecția activă a confidențialității acestor informații constituie obligație legală a membrilor asocierii sale, astfel cum rezultă din prevederile art. 163 alin. (1) din Codul muncii.

Or, îndeplinirea obligației legale de protecție semnifică tocmai declararea confidențialității tuturor acelor părți ale ofertei care conțin sau permit a fi deduse onorariile experților, angajaților ofertantului.

În ceea ce privește datele personale, CV-urile și documentele experților, acestea conțin nume, adresă, acte de identitate sau seria/numarul acestora, CNP, informații care au a fi protejate potrivit legii, cu referire la Regulamentul EU 2016/679 (GDPR).

Arată că la solicitarea entității contractante, prin răspunsul nr. 10 din cadrul adresei sale nr. 267/ 04.12.2024, care constituie răspunsul asocierii sale la solicitarea de clarificare din 18.11.2024 transmisă de entitatea contractantă, a probat faptul că informațiile din cadrul ofertei sale îndeplinesc condițiile legalmente statuate pentru a fi calificate ca fiind secrete comerciale.

Astfel, arată că a indicat precis părțile/documentele din cadrul propunerii tehnice și propunerii financiare care conțin informații confidențiale (secrete tehnice, secrete comerciale, date personale, onorarii); a arătat motivele pentru care aceste informații au caracter confidențial, a arătat motivele pentru care aceste informații "nu sunt [...] cunoscute la nivel general sau ușor accesibile", și că "au făcut obiectul unor măsuri rezonabile ... pentru a fi păstrate secrete", probând astfel satisfacerea condițiilor prevăzute de art. 11 lit. e) pct. 1) și pct. 2) din Legea nr. 11/1991.

Arată că a probat faptul că aceste informații au valoare comercială doar atât timp cât sunt secrete și doar prin faptul că rămân secrete, probând astfel satisfacerea condiției prevăzută de art. 11 lit. e) pct. 3) din Legea nr. 11/1991.

Prin urmare, coroborând declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial depusă în cadrul ofertei cu răspunsul nr. 10 din cadrul adresei sale nr. 267/04.12.2024 apreciază că a făcut în tot proba satisfacerii depline a cerințelor de ordin legal pentru calificarea informațiilor conținute de oferta sa ca fiind secret comercial, în sensul dat acestei noțiuni prin prevederile art. 11 lit. e) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței, neloiale.

Or, potrivit normelor legale mai sus iterate, comunicarea către entitatea contractantă, prin intermediul ofertei, a unor secrete comerciale, probate ca având acest caracter, naște în sarcina entității contractante obligații de protecție activă, respectate de aceasta în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Subliniază că nu numai "secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii" au a beneficia de protecția legală specifică confidențialității, ci și orice alte informații confidențiale, chiar dacă confidențialitatea acestora nu este statuată în temeiul legii, atât timp cât natura confidențialității este probată de ofertant prin orice mijloc de probă.

Apreciază ca deosebit de clar textul de lege, atât timp cât stabilește ca protecția legală va fi asigurată tuturor informațiilor cu caracter confidențial, cum ar fi "secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii", însă „fără a se limita la acestea.” așadar, în măsura în care ofertantul face proba obiectivă a prejudicierii intereselor sale prin dezvăluirea informațiilor confidențiale, protecția legală va fi asigurată și atunci când informațiile confidențiale nu au caracterul unor informații clasificate, în temeiul legii, dar au potențialitatea de a produce vădite prejudicii ofertantului, constituind în sine secret comercial sau tehnic.

11.2.2. Dezvolă argumente cu privire la potențiala afectare gravă a intereselor legitime ale membrilor asocierii sale, urmare a accesului concurenților săi la informațiile confidențiale din ofertă.

Arată că tipul de informații conținute de oferta sa îndeplinește condițiile pentru a fi calificate ca secrete comerciale, au aptitudinea de a furniza asocierii sale avantaje competitive și astfel, pe cale de consecință, au a fi protejate împotriva dezvăluirii lor către concurenții săi.

Apreciază că nesocotirea caracterului confidențial al informațiilor furnizate de asocieria sa entității contractante nu poate fi făcută decât cu ignorarea legislației naționale, a politicii Comisiei Europene privind confidențialitatea și a tuturor ghidurilor și procedurilor în materie emise de instituții internaționale cu respectabilitate incontestabilă și vastă experiență în materia achizițiilor publice.

Invocă din practica Consiliului și a CJUE pe aspectul analizat, iar pentru toate aceste motive solicită Consiliului să respingă cererea contestatoarei de a i se acorda accesul liber la informațiile confidențiale din cadrul ofertei asocierii sale.

II.3. Intervenienta formulează apărări față de solicitarea contestatoarei de repunere în termen în scopul formulării de noi critici ulterior studierii informațiilor confidențiale din cadrul ofertei sale.

Solicită Consiliului respingerea acestei cereri întrucât:

Apreciază că, repunerea în termen în vederea formulării, de facto, a unei noi contestații, ar putea fi pusă în discuție exclusiv în ipoteza în care accesul contestatoarei la parti ale ofertei sale ar fi fost refuzat în mod abuziv de către entitatea contractantă.

Or, o astfel de conduită pretins abuzivă a entității contractante nu poate fi reținută în prezenta procedură în condițiile în care, a declarat și probat natura confidențială a ofertei sale, iar a refuza accesul liber la informații declarate și probate ca fiind confidențiale nu constituie o conduită abuzivă, ci executarea fidelă a obligațiilor legale statuate în sarcina entităților contractante prin prevederile art. 70 alin. (1), art. 230 alin. (11) și art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016.

Orice conduită contrară a entității contractante ar fi valorat înfrângerea culpabilă a obligațiilor statuate în sacina sa prin prevederile legale mai sus iterate și ar fi expus entitatea contractanta la riscul reparării integrale a prejudiciilor patrimoniale și nepatrimoniale produse membrilor asocierii sale.

Apreciază că o eventuală repunere în termen vine în flagrantă coliziune cu prevederi legale exprese, de imperativă aplicare, cu referire la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Apreciază că rezultă cu claritate din cele de mai sus că legiuitorul a dispus prin legislația specială a achizițiilor publice norme contrare instituției repunerii în termen, statuată prin prevederile art. 186 din Codul de procedură civilă, care reprezintă în materie norma generală de drept.

Celeritatea urmărită a procedurilor administrativ-jurisdicționale a determinat legiuitorul ca în materia achizițiilor publice să dispună norme prohibitive exprese în ceea ce privește posibilitatea repunerii în termen, impunând operatorilor economici formularea completă a contestațiilor în cadrul termenului de contestare statuat prin prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și cu respectarea art. 10 din aceeași lege.

Intervenienta invocă în susținere din practica Consiliului.

III. Referitor la solicitarea de anulare a procedurii arată că, prin punctul 70 al contestației sale contestatoarea solicită anularea procedurii, în ipoteza în care Consiliul ar menține inadmisibilitatea ofertei contestatoarei, dar ar constata inadmisibilitatea ofertei sale.

Apreciază că, în raport de modul de formulare a criticilor față de oferta sa, marcat de vădit caracter general și lipsit de o minimă probațiune, este improbabilă dispunerea în sarcina entității contractante a obligației reevaluării ofertei sale.

Oferta sa satisface în tot cerințele documentației de atribuire și prevederile legale incidente, iar contestația formulată nu indică, nici măcar sumar care ar fi motivele pentru care oferta sa nu ar satisface aceste cerințe.

Din perspectiva prevederilor art. 225 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile de ordin legal pentru dispunerea anulării procedurii de atribuire.

IV. Solicită acces la dosarul achiziției publice, cu referire la oferta contestatoarei, inclusiv la informațiile declarate de aceasta ca fiind confidențiale.

Subliniază că în măsura în care nu se va proteja caracterul confidențial al ofertelor, își rezervă dreptul de a formula contestație vizând oferta contestatoarei, în măsura în care aceasta va fi repusă în termen.

Prin adresa nr. 117/21.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 11741/24.02.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise prin care solicită Consiliului ca, prin decizia ce urmează să se pronunțe în cauză, să se dispună înlăturarea apărărilor formulate de către entitatea contractantă, să respingă cererea de intervenție formulată de asocieria ..

.. (BUCHAREST) SRL (ofertant lider) - NV (ofertant) - PROIECT .. SRL (ofertant), să admită contestația formulată împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă în cauză.

I. Cu privire la respingerea ofertei SA ca neconformă arată următoarele:

A. În ceea ce privește expertul inginer constructor autorizat ca și diriginte de șantier în domeniul construcției civile.

1. Atât entitatea contractantă, cât și asocierea .. susțin prin apărările formulate că subscrisa ar face o confuzie între cerința minimă și cerințele privind acordarea punctajului.

2. Aceste afirmații nu pot fi primite, întrucât cerința minimă și cerințele privind punctajul, aferente aceluiași expert, în cauză, expertului inginer constructor, nu pot fi privite individual, ci trebuie corelate, dat fiind că privesc același inginer. Astfel, în considerarea faptului că factorii de evaluare trebuie să fie asociați unei extinderi a cerinței minime, rezultă că între acestea este o legătură de la întreg la parte.

3. În acest context, cerința minimă și cerințele privind punctajul au fundament comun.

4. Aplicând acest raționament în cazul de față, rezultă că documentele solicitate de către entitatea contractantă pentru acordarea punctajului trebuie să fie aceleași cu documentele care fac dovada cerinței minime din punct de vedere al experienței similare. În realitate, ceea ce diferențiază contractele solicitate pentru dovada cerinței minime și contractele solicitate pentru acordarea punctajului este numărul lor.

5. Pe cale de consecință, dacă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 50 din data de 13.09.2024, s-a considerat că cerința se consideră îndeplinită prin prezentarea unor contracte în care expertul a activat fie ca diriginte de șantier în cadrul unor contracte de lucrări de execuție de construcții industriale fie ca inginer constructor proiectant în care a fost implicat în calculul structurii de rezistență pentru execuția de construcții industriale, rezultă că aceste clarificări al entității contractante se aplică deopotrivă cerinței minime și cerințelor privind punctajul pentru expertul inginer constructor.

6. În continuare arată că, în egală măsură, răspunsul al solicitarea de clarificări nr. 50 din data de 13.09.2024, nu poate fi lipsită de efecte printr-o clarificare ulterioară, respectiv cea din data de 27.09.2024, invocată de către .. și entitatea contractantă, întrucât entitatea contractantă nu poate emite clarificări contradictorii, raportat la obligația sa legală de a furniza prin documentația de atribuire informații suficient de precise pentru a permite operatorilor economici să determine natura și obiectul general al achiziției și, pe baza acestora, să decidă

transmiterea unei solicitări de participare sau neparticiparea la procedura de atribuire.

Astfel, .. nu își poate invoca propria culpă în ceea ce privește modul de elaborare a documentației de atribuire, respectiv a răspunsurilor la solicitarea de clarificări pentru a respingere oferta sa ca neconformă.

Arată că a depus, în justificarea cerinței minime pentru inginerul constructor, 5 (cinci) contracte din care rezultă că dl .. Raul-Antonio a activat ca diriginte de șantier în cadrul unor contracte de lucrări de execuție de construcții industriale, iar, din cuprinsul acestora, rezultă că dl .. Raul-Antonio a activat ca diriginte de șantier în contracte de lucrări de execuție de construcții industriale, astfel cum s-a cerut atât prin caietul de sarcini, precum și prin răspunsul .. la solicitarea 50 din cadrul răspunsului nr. 35348/13.09.2024. Astfel, susține că societatea sa a prezentat ca experiență similară documente justificative pentru 5 proiecte în care Dl. .. Raul-Antonio a activat ca diriginte de șantier în cadrul unor contracte de lucrări de execuție de construcții industriale, respectiv 2 contracte de lucrări pentru Spitalul Clinic de Urgență „Prof. Dr. Nicolae Oblu” Iași și 3 contracte de lucrări pentru Spitalul Clinic de Recuperare Iași.

În conformitate cu Ordinul al ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1496 din 13 mai 2011 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier, prevederile art. 50 din procedură: „Dirigintele de șantier nu poate desfășura, la aceeași investiție, o altă activitate în domeniul construcțiilor pentru care sunt atestați sau autorizați”. Conform Regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din 13.09.2018, aprobat prin HG 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, diriginte de șantier este specialistul cu activitate în construcții autorizat, cu atribuții privind verificarea execuției corecte a lucrărilor de construcții, în conformitate cu documentațiile tehnice/documentațiile tehnico-economice aferente. Conform prevederilor art. 16 din Regulamentul mai sus menționat, persoana fizică atestată sau autorizată nu poate exercita, la aceeași investiție, decât una dintre următoarele activități:

- a. verificador de proiecte;
- b. expert tehnic;
- c. responsabil tehnic cu execuția;
- d. diriginte de șantier.

10. În atare condiții, respingerea ofertei sale ca neconformă, contravine dispozițiilor art. 143, alin. (1), lit. a) din HG 394/2016, care prevăd că oferta va fi respinsă ca neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Dimpotrivă, oferta SA îndeplinea cerințele din caietul de sarcini, documentele depuse în vederea

justificării cerinței minime cu privire la expertul inginer constructor fiind în conformitate cu documentele procedurii de atribuire și, respectiv, solicitărilor entității contractante.

11. O interpretare precum cea conferită de către .. și ofertantul declarat câștigător contravine principiului transparenței, care impune formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită entității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44).

12. Prin urmare, față de toate considerentele expuse supra, și a celor expuse prin contestație, apreciază că respingerea ofertei sale ca neconformă este nelegală și se impune admiterea prezentei contestații.

B. Referitor cerința privind expertul juridic arată că:

13. Astfel cum recunoaște și ofertantul declarat câștigător prin cererea de intervenție depusă la dosarul cauzei, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca expertul juridic să fi finalizat studiile unei facultăți de drept.

14. În realitate, ceea ce contează la evaluarea întrunirii condițiilor minime privind acest expert sunt cunoștințele și experiența necesară pentru a răspunde responsabilităților ce îi revin conform cerințelor din documentația de atribuire și nu titulatura acestuia.

15. Mai mult decât atât, în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a făcut indicat vreun cod COR pentru expertul juridic, entitatea contractantă făcând referire la un astfel de cod doar prin punctul de vedere față de contestația sa.

16. În realitate, prin caietul de sarcini (pag. 38), singura cerință minimă care s-a impus pentru expertul juridic a fost ca acesta să fi participat în un (1) Proiect de tip EPC Contractor (Contract la cheie - proiectare și execuție), în care să fi desfășurat activități pentru elaborarea și derularea contractului/contractelor aferente proiectului.

17. Așadar, niciunde în caietul de sarcini nu se menționează că cerința minimă pentru expertul juridic este absolvirea unei facultăți de drept.

18. Arată că, prin documentele depuse, contestatoarea arată că a probat că expertul juridic propus are pregătirea necesară pentru a îndeplini responsabilitățile ce îi revin, precum și documente din care rezultă îndeplinirea cerinței minime, astfel cum a fost prevăzută prin

caietul de sarcini. Se impune a sublinia încă o dată că, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat să se facă dovada experienței expertului juridic în specializarea în care are studiile.

19. Totodată, conform caietului de sarcini, expertul juridic va asigura beneficiarul de întocmirea proiectelor de contracte, soluționarea obiecțiilor formulate de ofertanți față de clauzele propuse de beneficiar în proiectul de contract, asistență și consultanță acordată beneficiarului în faza contestațiilor formulate în procedura de achiziție, asistență și consultanță acordată beneficiarului în vederea soluționării amiabile a neînțelegerilor cu contractorul general a parcursul derulării contractului.

20. Pe cale de consecință, printre responsabilitățile expertului juridic nu se prevăd și cele de reprezentare în fața instanțelor de judecată, pentru care s-ar impune absolvirea unei facultăți de drept, ci exclusiv cele de asistență și consultanță, care pot fi acordate și de către un expert care deține pregătirea profesională necesară pentru a acorda acest tip de servicii de consultanță.

21. Subliniază că este relevant și răspunsul .. la solicitarea nr. 9 din răspuns nr. 33548/13.09.2024, conform căruia cerințele pentru experți sunt considerate îndeplinite și punctajul se acordă indiferent de denumirea poziției experților propuși, atâta timp cât activitățile desfășurate și responsabilitățile deținute au fost similare și/sau superioare cu cele solicitate pentru prezenta procedură.

22. Or, ... SA a depus diploma de licență în Științe Administrative Specializarea - Administrație Publică, a dlui .. - propus pentru poziția Expert cheie - expert juridic, program de licență care include și studii în domeniul juridic.

23. Acest aspect este generic cunoscut, nefiind necesar depunerea curiculei în cadrul documentației de atribuire, contrar susținerilor ... Aceasta a fost anexată contestației pentru a întări temeinicia susținerilor sale.

24. Astfel cum s-a arătat și prin contestație, relevante sunt și prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, pe care le reiterează.

25. În considerarea acestor aspecte, rezultă că, atât timp cât, prin documentație nu s-a prevăzut în mod expres ca expertul juridic să fie absolvent de studii juridice, respectiv a unei facultăți de drept, dovada faptului că acesta a studiat în cadrul programului de licență absolvit și domeniul juridic, este suficient pentru a îndeplini criteriile din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv de a proba faptul că poate îndeplini responsabilități ce i-ar reveni în cadrul proiectului licitat.

26. În concluzie, oferta subscrisei a fost respinsă în mod nelegal, întrucât nu motivul de respingere se întemeiază pe condiții care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, contrar principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

27. Pe de altă parte, contrar celor susținute de .. și de Asocieria HUI, conform documentației de atribuire, cerința privind experiența experților propuși în specializarea în care au studiat nu este indicată ca fiind cerință minimă, aferentă fiecărui expert în parte și mai mult decât atât, nu este precizată vreo cerință minimă privind calificarea și studiile experților solicitați.

28. Așadar, lipsa justificării unei astfel de cerințe nu putea conduce la respingerea ofertei sale ca neconformă.

29. Așa cum s-a arătat și supra, singura cerință privind experiența similară a expertului juridic a fost cea privind participarea în 1 (un) Proiect de tip EPC Contractor (Contract la cheie -proiectare și execuție), în care a desfășurat activități pentru elaborarea și derularea contractului/ contractelor aferente proiectului, iar această cerință a fost îndeplinită, ... SA prezentând dovezi în acest sens, din care rezultă că domnul a fost implicat într-un astfel de proiect.

30. Pe cale de consecință, în mod nelegal oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

II. În ceea ce privește oferta asocierii (BUCHAREST) SRL (ofertant lider) - NV (ofertant) - PROIECT .. SRL (ofertant) arată următoarele:

31. Prin contestația formulată, a contestat rezultatul procedurii și sub aspectul declarării ofertei asocierii .. drept câștigătoare, anticipând că există motive care ar fi trebuit să conducă la respingerea acesteia, parte dintre acestea fiind invocate prin contestație, iar o altă parte, urmând a fi dezvoltată ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în integralitatea sa.

32. CNSC nu a permis contestatoarei să studieze întreg dosarul, respectiv actele declarate confidențiale de către asocierie, printre care și propunerea tehnică și financiară a asocierii.

33. În primul rând, susținerile asocierii cu privire la pretinsă lipsă a motivării contestației sale nu pot fi reținute.

34. SA a arătat în cadrul contestației motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază criticile față de oferta asocierii, în raport de documentele care i-au fost puse la dispoziție de .., la data studierii dosarului de achiziție.

35. În condițiile în care societății sale nu i-a fost permis studiul întregului dosar și, cu precădere a propunerii tehnice și financiare a asocierii, societatea sa nu avea cum să înainteze motive de fapt sau de drept distincte de cele deja invocate.

36. Așa cum s-a reținut în practica CJUE, dar și a CNSC, termenul de contestare a unui act curge de la data la care partea interesată a luat cunoștință de încălcarea prevederilor legale.

37. Astfel, dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/201 se interpretează în lumina jurisprudenței CJUE , a Curților de Apel și inclusiv a Consiliu în sensul că termenul de formulare a contestației curge de la momentul luării la cunoștință de încălcarea prevederilor legale iar nu de la momentul comunicării actului atacat.

38. Face trimitere la cauza GUE C-532/20, având ca obiect o cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel (România) la data de 20 octombrie 2020 cu privire la sintagma "începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal" (Alstom Transport SA / Compania Națională de Căi Ferate CFR SA, Strabag AG - Sucursala, Swietelsky AG Linz -Sucursala), Curtea a reținut următoarele:

"29. (..), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată). (..)

32. În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată)."

39. Prin urmare, CJUE a recunoscut faptul că nu se poate pretinde contestatorului să invoce o încălcare la un moment anterior celui la care a luat cunoștință de existența sa. Or, în materie de achiziții publice și, cu precădere în ceea ce privește propunerile tehnice sau financiare depuse de către ceilalți ofertanți, eventualele încălcări pe care acestea le aduc prevederilor legale naționale sau comunitare ori jurisprudenței obligatorii GUE, pot fi descoperite doar prin studierea dosarului de achiziție, respectiv a propunerii tehnice sau financiare a ofertanților.

40. Subliniază că, în aceste condiții, numai de la momentul la care se permite contestatorului accesul la astfel de acte, i se poate opune și termenul prevăzut de lege pentru contestare.

41. Speța CJUE anterior citată a beneficiat și de o interpretare proprie a CNSC în jurisprudența sa recentă, reținându-se că:

„Prin urmare, raportat la decizia pronunțată de CJUE în cauza C-532/20 anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul

prezentei, termenul în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, o contestație împotriva unei decizii a autorității contractante, începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data luării la cunoștință, de către acesta, a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că acest ofertant a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie. [...]

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul nu a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, în integralitate, acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în data de 11.01.2024 (Adresa CNSC nr. ... , pag. 000124 vol. 1/2 al dosarului cauzei).

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, ... SRL a avut, din data de 11.01.2024, acces la informații legate de oferta depusă de ... SRL, ofertă declarată câștigătoare, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la această decizie, fiindu-i garantat astfel ... SRL că, la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale Legii nr. 98/2016, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta ... SRL."

42. În raport de aspectele anterior antamate, nu i se poate opune societății sale o nemotivare în fapt și în drept a contestației, în ceea ce privește criticile privind oferta asocierii.

43. Pe de altă parte, nu se poate reține o pretinsă inadmisibilitate/tardivitate a unor noi motive de contestație sau a unei noi contestații, apărările .. și ale asocierii se impun a fi înlăturate.

44. Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."

45. Prin urmare, acest articol nu reglementează o inadmisibilitate de plano a unei cereri modificatoare, ci are în vedere ipoteza completării contestației după termenul prevăzut de lege cu motive de contestație de care contestatoarea avea cunoștință încă de la data formulării contestației sau de care a luat cunoștință ulterior formulării contestației, dar nu le-a dedus spre soluționare în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal.

46. Dimpotrivă, textul de lege nu are în vedere ipoteza în care, contestatoarea descoperă noi motive de contestație ca urmare a studierii unor acte ale autorității la care nu a avut acces până la acel moment și invocă aceste noi motive în termen de 10 zile începând cu ziua următoare

luării la cunoștință a acestor acte ale autorității. Cea din urmă ipoteză este incidentă și în speța de față.

47. În al doilea rând, din documentele studiate, precum și din apărările formulate de către .. și asocieri, se confirmă faptul că expertul juridic propus de către asocieri nu întrunește cerința minimă solicitată prin caietul de sarcini și a făcut dovada experienței similare relevante, așa cum s-a invocat și prin contestație, precum și faptul că asocieria nu a răspuns în mod concludent solicitărilor de clarificări transmise acesteia de către ...

A. În ceea ce privește expertul juridic propus de asocieria .. arată următoarele:

48. În primul rând, prin punctul de vedere depus de către .. la dosarul cauzei (pag. 7), se menționează că expertul juridic propus de către asocieri îndeplinește cerința minimă prin prezentarea Contractului de asistență juridică nr. 100/2022 în legătură cu "Dezvoltarea CTE temut prin construcția unei centrale termoelectrice noi cu ciclu combinate cu turbine cu gaz".

49. Analizând evidențele interne ale societății sale, a rezultat că expertul care a încheiat acest contract de asistență juridică a fost avut în vedere și de către SA la momentul elaborării ofertei, prezentând același contract de asistență juridică în susținerea cerinței minime.

50. Arată că nu a ales expertul juridic în cauză, tocmai din considerarea faptului că acesta nu întrunea cerința minimă prin raportare la contractul de asistență juridică anterior menționat, motiv pentru care, acesta nu poate întruni cerința minimă nici pentru oferta depusă de către asocieria.

51. Aceasta întrucât, pe de-o parte, contractul prezentat nu conține activități similare cu cele ce urmează a fi prestate în cadrul posibilului viitor contract, ce face obiectul procedurii de achiziție, respectiv nu vizează elaborarea de proiecte de contract ci doar derularea contractelor în cadrul proiectului.

52. Pe de altă parte, contractul de asistență juridică anterior menționat, deși semnat de către expertul juridic desemnat de asocieri, în calitate de avocat asociat în cadrul Societății Civile de Avocatură, nu desemnează vreun avocat din cadrul societății, în implementarea proiectului.

53. Pe cale de consecință, nu poate face dovada faptului că, într-adevăr expertul juridic propus de către asocieri a asigurat serviciile din contract sau, dimpotrivă, că acestea au fost asigurate de alți avocați din cadrul Societății Civile de Avocatură, cât timp, expertul juridic propus a semnat acest contract doar în calitate de reprezentat legal al Societății Civile de Avocatură.

54. În egală măsură, printre documentele studiate de societatea sa la sediul .. și CNSC, nu a rezultat că entitatea contractantă ar fi solicitat la vreun moment clarificări cu privire la acest aspect.

55. Pe cale de consecință, contractului de asistență juridică nr. 100/2022 în legătură cu "Dezvoltarea CTE lernut prin construcția unei centrale termoelectrice noi cu ciclu combinate cu turbine cu gaz" nu face dovada cerinței minime impuse expertului juridic prin caietul de sarcini și, implicit, această cerință nu a fost îndeplinit, motiv pentru care se impunea respingerea ofertei asocierii ca neconformă din acest punct de vedere.

56. În al doilea rând, pentru expertul juridic propus de către asocierie, comisia de evaluare a acordat un punctaj de 4 puncte și calificativul foarte bine.

57. Pentru a acorda acest punctaj, au fost avute în vedere 4 proiecte relevante, așa cum rezultă din tabelul de la pag. 298 din dosarul de achiziție:

58. Analizând aceste contracte de asistență juridică, care, astfel cum s-a menționat anterior, au fost analizate și de societatea sa la momentul selectării expertului juridic ce urma a fi propus, rezultă că parte dintre acestea, anume trei dintre cele, nu întrunesc condițiile prevăzute prin documentația de atribuire, pentru experiența similară, respectiv criteriile pentru acordarea punctajului.

59. Astfel:

a. în ceea ce privește Proiectul CTR lernut, acesta are în vedere contractul de asistență juridică nr. 100/2022 în legătură cu „Dezvoltarea CTE lernut prin construcția unei centrale termoelectrice noi cu ciclu combinate cu turbine cu gaz”, cu privire la care, a arătat anterior de ce nu putea fi avut în vedere pentru dovedirea întrunirii cerinței minime. Pentru aceleași motive, arată că acest contract de asistență juridică nu putea fi avut în vedere la dovedirea cerinței similare, respectiv pentru acordarea punctajului maxim.

b. în ceea ce privește Proiectul AHE Vidraru, contractul de asistență juridică încheiat între Societatea Civilă de Avocatură, în care activează expertul juridic desemnat de către asocierie și Elecnor SA, pe de-o parte, nu conține activități similare cu cele ce urmau a fi prestate în cadrul posibilului viitor contract încheiat cu .., respectiv nu viza elaborarea de proiecte de contract ci doar derularea contractelor în cadrul proiectului, iar, pe de altă parte, contractul este semnat de expertul juridic desemnat, în calitate de reprezentant legal al forme de exercitare a profesiei, dar nu se desemnează vreun avocat în din cadrul societății, în vederea implementării proiectului, sens în care, nu este făcută dovada că expertul juridic desemnat a fost cel care a prestat în mod efectiv activitățile relevante pentru experiența similară.

c. în ceea ce privește Proiectul PV Campillo, din contractele încheiate între forma de exercitare a profesiei în care activează expertul

juridic propus de asociere și beneficiarul lucrărilor, contractele care, cel mai probabil au fost prezentate de asociere în cadrul procedurii în discuție, nu reies activități similare cu cele ce urmau a fi prestate în cadrul viitorului contract cu .. și tipul proiectului, activitățile sau responsabilități deținute de expertul juridic propus (cu privire la acordul cadru).

60. Tocmai din considerentele de mai sus Expertul juridic propus de asociere nu a fost selectate de SA.

61. Pe cale de consecință, nu doar că expertul juridic propus de asociere nu îndeplinește cerința minimă, dar nu întrunea nici condițiile prevăzute în documentația de atribuire în vederea punctării sale cu punctajul maxim, de 4 puncte și calificativul foarte bine.

B. Asocierea nu a răspuns în mod concludent solicitărilor de clarificări transmise acesteia de către ...

62. Prin solicitarea de clarificări din data de 18.11.2024, transmisă de către ELECEN către asociere, la solicitarea de clarificări nr. 9 i se solicită acesteia următoarele:

9) Referitor la recomandarea emisa de ELECTROGRUP, pentru domnul Ștefan Chipaila - specialist punere în funcțiune, în cadrul proiectelor:

- Construire ansamblu electroenergetic format din două centrale CEI și CE2 dotate cu grupuri generatoare antrenate cu motoare pe gaz cu capacitatea 2x6,72 MWe;

- Mărirea capacității de producere a ansamblului electroenergetic Nova Power&Gas SRL, Câmpia Turzii, prin construirea a două centrale CEG4 și CEG5 cu o putere instalată pe centrală de 6,72 MW, realizarea de racorduri și brânșamente la rețelele de utilități;

Vă rugăm clarificați dacă echipamentele din cadrul centralelor menționate sunt de tip motoare termice.

63. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 267/04.12.2024, asocierea răspunde .. la clarificarea nr. 9 după cum urmează:

Răspuns clarificare 9

Cu referire la solicitarea dvs., va rugam sa găsiți mai jos detaliile echipamentelor din cadrul centralelor cu motoare termice:

- Centrata CEI cu capacitatea de 6,72 MWe, echipata cu 2 motoare termice pe gaz Jenbacher J620 cu puterea electrică de 3,36 MW fiecare;

- Centrala CE2 cu capacitatea de 6,72 MWe, echipată cu 2 motoare termice pe gaz Jenbacher J620 cu puterea electrică de 3,36 MW fiecare;

- Centrala CEG4 cu capacitatea de 6,72 MWe, echipată cu 2 motoare termice pe gaz Jenbacher J620 cu puterea electrică de 3,36 MW fiecare;

- Centrala CEG5 cu capacitatea de 6,72 MWe, echipată cu 2 motoare termice pe gaz Jenbacher J620 cu puterea electrică de 3,36 MW fiecare;

64. Suplimentar față de aceste mențiuni, asocierea nu a depus documente care să justifice dacă echipamentele din cadrul centralelor

menționate sunt de tip motoare termice, ci s-a rezumat la o serie de afirmații, care nu puteau fi verificate de către comisia de evaluare în lipsa unor documente justificative.

65. Prin urmare, comisia de evaluare a considerat concludent un răspuns la solicitarea de clarificări care se întemeiază exclusiv pe o serie de afirmații ale ofertantului, ne probate de vreun document din care să rezulte veridicitatea acestora.

66. Or, simpla afirmație a ofertantului nu valorează o veritabilă clarificare a aspectului cu privire la care entitatea contractantă a solicitat clarificări.

67. Așa fiind, în condițiile în care, asocierea nu a dovedit afirmațiile răspunsul la solicitarea de clarificări, răspunsul acesteia este neconcludent, iar oferta sa se impune a fi respinsă ca inacceptabilă.

Arată că aspectele anterior expuse nu reprezintă motive noi de contestație, ci doar dezvoltarea unora dintre motivele deja invocate prin contestație.

A. Referitor la capătul subsidiar de cerere privind anularea procedurii și obligarea .. la reluarea acesteia arată că:

68. În măsura în care, Consiliul va respinge criticile sale cu privire la soluția de respingere a propriei oferte ca neconformă, dar va constata că se impunea și respingerea ofertei asocierii pentru motivele anterior menționate, în temeiul prevederilor art. 26, alin. (2), lit. c) din Legea nr. 101/2016, arată că se impune anularea procedurii de atribuire, dat fiind că, în acest caz, niciuna dintre oferte nu ar fi admisibilă/acceptabilă/conformă, iar, în condițiile în care singurii doi participanți sunt societatea sa și asocierea, nu ar putea fi implementată vreo remediere.

69. Subliniază că, numai prin anularea procedurii se va putea asigura respectarea tratamentului egal și a principiului transparenței.

Prin adresa nr. 60/27.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 12915/28.02.2025, intervenienta a formulat un răspuns prin intermediul caruia înțelege a stăruî în cererea sa de respingere a contestației SA, ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Cu privire la modul de evaluare a ofertei contestatoarei.

1.1. Cu privire la expertul inginer constructor. Prin punctele (2) - (4) ale concluziilor sale, contestatoarea contestă posibilitatea existenței unor condiții și înscrisuri diferite pentru cerințele minime ale caietului de sarcini și pentru cerințele aferente acordării punctajului, sens în care citează aceste susțineri.

1.1.1. Tardivitatea formulării de critici împotriva conținutului documentației de atribuire. Critica contestatoarei privește conținutul documentației de atribuire, pe care contestatoarea o apreciază ca

nelegală, arătându-se nemulțumita de faptul că: "factorii de evaluare trebuie să fie asociați unei extinderi a cerinței minime", iar în această documentație de atribuire această legătură nu ar fi preservată; "documentele solicitate de către entitatea contractantă pentru acordarea punctajului trebuie să fie aceleași cu documentele care fac dovada cerinței minime", iar prin această documentație s-ar fi solicitat documente diferite în probațiunea cerinței minime și a cerinței privind acordarea punctajului.

Arată că ne aflăm, așadar, în prezența unor critici față de conținutul documentației de atribuire, tardiv formulate la acest moment, date fiind prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Arată că în prezența unor texte clare și exprese care stabilesc cerințe minime și cerințe de punctare, texte a căror legalitate nu a fost contestată de SA pe calea unei contestații îndreptate împotriva conținutului documentației de atribuire, contestatoarea solicită Consiliului să oblige entitatea contractantă la aplicarea cerințelor documentației în altă formă decât cea publicată, mai exact într-o formă care, prin tardiva distorsionare, ar putea genera admisibilitatea ofertei contestatoarei nu prin achiesarea ofertării la documentația de atribuire, ci, în sens contrar, prin modificarea a posteriori a documentației de atribuire încât aceasta să achieseze la oferta contestatoarei.

Subliniază că, documentația de atribuire conține două tipuri de cerințe, o cerință minimă și o cerință aferentă acordării punctajului - cerințe distincte, clare și exprese.

Contestatoarea, prin aceste concluzii scrise, critica modul de formulare prin documentația de atribuire a acestor două tipuri de cerințe, considerând că relația dintre aceste două tipuri de cerințe, astfel cum a fost calibrată în cadrul documentației de atribuire, nu este legală și că raportul dintre aceste cerințe "trebuie să fie" altul.

1,1.2, Caracterul nefondat al criticii privind modul de calibrare a cerinței minime și a cerinței aferente acordării punctajului.

Critica de nelegalitate a relației dintre cerința minimă și cerința aferentă punctajului este, în sine, nefondată.

Arată că prin documentația de atribuire s-au stabilit două tipuri de cerințe, o cerință minimă de conformitate a ofertei și o cerință de acordare a punctajului, sens în care intereveniența reiterează distincțiile pe acest aspect.

Sintetizând, prin raportare la conținutul publicat al documentației de atribuire și la confirmările/modificările operate prin răspunsurile entității contractante la solicitările de clarificare ale operatorilor economici, cele două cerințe rezidă în:

Arată că în prezența acestui mod de calibrare a relației dintre cerința minimă și cerința aferentă punctării, critica contestatoarei având ca obiect faptul că factorii de evaluare trebuie să fie asociați unei extinderi a cerinței minime" este în mod peremptoriu nefondată, prin lipsa sa de obiect, atât timp cât analiza nepartizantă a conținutului

normativ al acestor cerințe conduce în mod ineluctabil la următoarele concluzii:

- cerința minimă este compusă din două aspecte ce vor face obiectul probațiunii:

1. primul aspect: "a urmărit ca și diriginte de șantier cel puțin o lucrare de construcții cu grad de importanță B sau A";

2. al doilea aspect: "și a fost implicat în calculul structurii de rezistență la cel puțin un contract de proiectare".

- cerința aferentă punctării privește extinderea cantitativă a oricăruia dintre cele două aspecte aferente cerinței minime întrucât s-a precizat expres că punctajul va fi acordat pentru orice tip de contracte prezentate: "fie ca diriginte de șantier [...] fie ca inginer constructor proiectant în care a fost implicat în calculul structurii de rezistență."

Prin urmare, dincolo de tardivitatea vădită a criticilor față de conținutul documentației de atribuire, aceste critici sunt și insurmontabil nefondate, fiind, în fapt, lipsite de obiect, atât timp cât exact relația pe care contestatoarea o pretinde între conținutul cerinței minime și conținutul cerinței de punctare exista în forma publicată a documentației de atribuire. Astfel:

Subliniază că ceea ce diferențiază contractele solicitate pentru dovada cerinței minime și contractele solicitate pentru acordarea punctajului este numărul lor - cerință îndeplinită, atât timp cât:

- pentru îndeplinirea cerinței minime urma a se depune minim 1 contract ca diriginte șantier + minim 1 contract ca Inginer Constructor proiectant care a fost implicat în calculul structurii de rezistență și

- pentru îndeplinirea cerinței de punctare urmau a se depune fie 5 contracte ca diriginte de șantier, fie 5 contracte ca Inginer Constructor proiectant care a fost implicat în calculul structurii de rezistență, fie 5 contracte în orice combinație din cele două tipuri de astfel de contracte.

Prin urmare, critica contestatoarei este lipsita de obiect, atât timp cât, calitativ, documentele prezentate în probațiunea cerinței de punctare sunt aceleași ca cele aferente cerinței minime, diferența fiind una simplă cantitativă (mai multe contracte în probațiunea îndeplinirii cerinței de punctare, din oricare dintre cele două categorii de contracte solicitate în probațiunea îndeplinirii cerinței minime). Critică contestatoarea faptul că aceste două cerințe nu ar avea "fundament comun."

Arată că, din contra, cerința minimă este mai restrictivă calitativ, în sensul că impune prezentarea obligatorie a două tipuri de contracte, câte unul din fiecare (1 contract ca diriginte șantier +1 contract ca Inginer Constructor proiectant care a fost implicat în calculul structurii de rezistență), iar cerința aferentă punctării este mai permisivă calitativ și

mai extensivă cantitativ: minim 5 contracte, din oricare dintre cele două tipuri de contracte solicitate prin cerința minimă.

Contrar celor susținute de contestatoare, cele două cerințe au "fundament comun."

Acest mod de calibrare a cerinței minime și a cerinței privind punctarea este în deplină concordanță cu prevederile legale incidente, cu referire la:

- Capitolul V, Secțiunea a-8-a din Legea nr. 99/2016;
- Art. 38 din HG nr. 394/ 2016;
- Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Arată că prin documentația de atribuire entitatea contractantă a stabilit o cerință minimă având ca obiect minim 1 contract în care expertul să fi activat ca diriginte de șantier și, cumulativ, minim 1 contract în care expertul să fi fost implicat în proiectarea structurii de rezistență, iar prin cerința aferentă acordării punctajului a stabilit ca se va acorda punctaj pentru maxim 5 contracte în care expertul să fi activat fie ca diriginte de șantier, fie ca proiectant al structurii de rezistență.

Prin urmare, factorul de evaluare este "asociat unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii", iar punctarea se acordă "în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă;"

Așa fiind, criticile contestatoarei privind ilegalitatea stabilirii prin documentația de atribuire a cerințelor minime și a cerințelor aferente acordării punctajelor, dincolo de tardivitatea acestora, sunt vădit nefondate.

Arată că documentele aferente expertului inginer constructor depuse de contestatoare prin oferta sa esuează nu doar în a face proba îndeplinirii cerinței minime, astfel cum prin cererea din intervenție și prezentul răspuns a arătat, dar eșuează și în a îndeplini condițiile aferente acordării punctajului.

Astfel deși cerința relativă la factorul de evaluare impune ca expertul să fi "activat fie ca diriginte de șantier în cadrul unor contracte de lucrări de execuție de construcții industriale", documentele depuse pentru acest expert vizează construcția de spitale, care în mod cert nu sunt construcții industriale.

1.1.3. Referitor la modificările aduse documentației de atribuire prin clarificările publicate de entitatea contractantă și susținerile contestatoarei pe acest aspect, intervenienta arată că solicitarea de clarificare nr. 50 din cadrul răspunsului la solicitările de clarificare nr. 35.348/13.09.2024 privește în mod expres, clar, neinterpretabil și

limitativ o cerință de acordare a punctajului aferent acestui factor de evaluare, fără legătură cu cerința minimă.

Arată că, solicitarea de clarificare nr. 50 din cadrul răspunsului la solicitările de clarificare nr. 35.348/ 13.09.2024 are ca obiect:

- "formularul 3 - tabel detalii factori evaluare ...":
- clarificarea înțelegerii ofertantului privind "cerințele pentru obținerea punctajului maxim de 5 puncte de către expertul inginer constructor".

Arată că solicitarea de clarificare nr. 50 din cadrul răspunsului la solicitările de clarificare nr. 35.348/ 13.09.2024 are ca obiect cerința de acordare a punctajului, fără legătură cu cerința minimă.

În fapt, factorul de evaluare în forma inițial publicată era mai dificil de îndeplinit întrucât din cele 5 (cinci) contracte care asigurau punctarea maxima cel puțin unul trebuia să fie un contract în care expertul "a fost implicat în calculul structurii de rezistență."

Modificând factorul de evaluare prin răspunsul nr. 50 din adresa nr. 35.348/13.09.2024, entitatea contractanta a relaxat condițiile de acordare a punctajului, precizând că va acorda punctaj maxim pentru 5 (cinci) contracte prezentate, din oricare din cele doua tipuri admisibile: "fie ca diriginte de (...) fie ca inginer constructor proiectant în care a fost implicat în calculul structurii de rezistență.

Însă, această relaxare a condițiilor acordării punctajului este lipsită de efecte în ceea ce privește cerința minimă, care rămâne nemodificată prin răspunsul nr. 50 din adresa nr. 35.348/13.09.2024.

Subliniază că studiind la data de 20.02.2025 dosarul achiziției publice la sediul Consiliului a constatat ca Răspunsul nr. 50 din adresa nr. 35.348/ 13.09.2024 a entității contractante este urmarea unei solicitări de clarificare adresată chiar de către contestatoare.

Așadar, contestatoarea cunoaște foarte bine care este obiectul acestei solicitări și are deplina înțelegere ca a formulat o solicitare de clarificare prin raportare la Formularul 3 — Tabel detalii factori evaluare (...) și că a cerut să i se confirme înțelegerea sa conform căreia cerințele pentru obținerea punctajului maxim de 5 puncte."

Subliniază că, pretenția contestatoarei privind inexistenta înlăturare a efectelor unui răspuns prin cel de-al doilea, precum și pretenția caracterului contradictoriu al răspunsurilor entității contractante, intervenienta arată că unul dintre răspunsuri privește o cerință minimă, iar cel de-al doilea privește o cerință de punctare (factor de evaluare).

De asemenea, invocarea prevederilor art. 50 din Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1.496/011 pentru aprobarea procedurii de autorizare a diriginților de șantier este apreciată ca lipsită de legătură cu cauza, atât timp cât prin aceste prevederi legale

contestatoarea tinde la a proba, prin recursul la legislația terțiară, că un expert nu poate deține mai multe calități în cadrul aceleiași investiții. Apreciază că aceste prevederi legale sunt lipsite de legătură cu cauza atât timp cât entitatea contractantă nu a solicitat, nici în privința cerinței minime și nici în privința cerinței aferente punctajului, că ofertanții să prezinte unul și același contract în care expertul să fi acționat și ca diriginte de șantier și ca proiectant al structurii de rezistență.

Cerințele documentației de atribuire vizează contracte diferite în care expertul să fi fost implicat și nu un contract în care expertul să fi cumulat aceste calități.

I.2. Cu privire la expertul Juridic și susținerile contestatoarei prin concluziile scrise (punctul (18) al concluziilor contestatoarei) arată că este imperativ necesar ca experiența juridică să fie dublată de studii juridice.

Numai prin aceasta cumulare a experienței juridice cu studiile juridice poate fi satisfăcută cerința minimă a caietului de sarcini având ca obiect "experiența în specializarea în care au studiile."

Mai mult, această cerință minimă de coerență între studii și experiența expertului a făcut obiectul unei solicitări de clarificare, operatorul economic solicitând eliminarea cerinței, iar entitatea contractantă comunicând faptul că înțelege să mențină această cerință.

Cerința minimă privind coerența între studii și experiența a fost ferm reiterată de entitatea contractantă prin răspunsul la solicitările de clarificare nr. 35.348/13.09.2024.

Arată că această solicitare de eliminare a acestei cerințe a fost formulată chiar de către contestatoare. În acest context, apreciază că nu ne aflăm în ipoteza unei erori de ofertare, determinată de neobservarea acestei cerințe minime de coerență, ci a asumării în deplină cunoștință de cauză a unui mod de ofertare aflat în conflict cu documentația de atribuire.

Referitor la susținerea de la punctul (20) al concluziilor sale că: "printre responsabilitățile expertului juridic nu se prevăd și cele de reprezentare în fața instanțelor de judecată, pentru care s-ar impune absolvirea unei facultăți de drept ci exclusiv cele de asistență și consultanță, care pot fi acordate și de către un expert care deține pregătirea profesională necesară pentru a acorda acest tip de servicii de consultanță." solicită respingerea acestei susțineri, cu sublinierea că asistența și consultanța juridică nu poate fi acordată de orice persoană care a urmat cursuri de drept în cadrul oricăror altor facultăți, fiind de notorietate că multe, foarte multe facultăți cu alt profil decât cel de drept includ în programul de învățământ cursuri de drept.

Referitor la punctul (21) al concluziilor contestatoarei arată că, împrejurarea acceptării de către entitatea contractantă a satisfacerii cerințelor minime și de punctare prin contracte în care expertul propus a activat sub orice altă denumire (expert juridic, consilier juridic, jurist,

avocat, s.a.a), nu înseamnă că entitatea contractantă ar fi renunțat la cerința minimă aferenta coerenței dintre studii și experiență.

Oricare ar fi denumirea poziției expertului în respectivele contracte depuse în probatiune, subzistă cerințele documentației de atribuire care reclamă la modul imperativ că:

"[...] atâta timp cât activitățile desfășurate și responsabilitățile deținute au fost similare și/sau superioare cu cele solicitate pentru prezenta procedură" și cumulativ, "caietul de sarcini - Secțiunea 9.1, respectiv experții trebuie să aibă experiența în specializarea în care au studiile."

Or, contestatoarea se raportează selectiv la conținutul răspunsului nr. 33.548/13.09.2024, înțelegând a valoriza exclusiv răspunsul nr. 9, prin care entitatea contractantă comunica faptul că este "de acord ca cerințele să fie considerate îndeplinite și punctajul să fie acordat indiferent de denumirea poziției experților propuși (...)", însă înțelege a obliterate răspunsul nr. 10 din cadrul aceleiași răspuns consolidat al entității contractante, prin care aceasta, în pofida unei cerințe exprese chiar a contestatoarei comunică faptul că "menține cerința din caietul de sarcini — Secțiunea 9.1, respectiv experții trebuie să aibă experiență în specializarea în care au studiile."

Așa fiind, raportarea contestatoarei la răspunsul nr. 9 din cadrul răspunsului nr. 33.548/ 13.09.2024 se invederează ca fiind lipsită de legătură cu cauza, atât timp cât:

- oferta sa nu a fost respinsă ca urmare a propunerii unui expert juridic care a activat în contracte similare sub alte denumiri,

- oferta sa a fost respinsă pentru că expertul propus nu are experiență în specializarea în care are studiile, în sensul că experiența a fost cumulată în calitate de expert revendicări și expert fidic, iar studiile urmate sunt cele ale unei facultăți de științe administrative, nesocotind astfel îndeplinirea unei cerințe minime de coerență stabilită în mod clar și expres de entitatea contractantă.

Prin punctul (24) al concluziilor contestatoarea invocă prevederi ale Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, însă apreciază în sensul că aceste prevederi privesc modul de stabilire a cerințelor minime și nu modul de aplicare al acestora. Mai mult, prevederile normative invocate privesc "oportunitatea stabilirii unor criterii de calificare" și nu modul de aplicare al unor cerințe minime ale caietului de sarcini.

Subliniază că cerința minimă de coerență între studii și experiență este expres stabilită prin caietul de sarcini — Secțiunea 9.1 și expres reiterată prin Răspunsul la solicitările de clarificare nr. 35.348/13.09.2024, solicitarea nr. 10.

II. Cu privire la oferta asocierii sale și aspectele invocate de contestatoare, intervenienta formulează următoarele apărări.

11.1. Cu privire la nemotivarea contestației și la cererea contestatoarei de repunere în termen invocă inadmisibilitatea criticilor noi ridicate prin concluzii.

Așadar, contestatoarea nu arată prin contestație motivele de fapt și de drept pentru care pretinde că oferta sa nu ar respecta cerințele minime aferente expertului juridic, nu ar respecta condițiile impuse pentru propunerea financiară și nu ar respecta prevederile legale privind documentele justificative ce trebuie depuse în susținerea celor declarate. Contestatoarea face simple afirmații, nemotivate și neprobate.

Arată că motivarea criticilor general precizate în contestație intervine exclusiv pe calea concluziilor scrise.

Pe acest aspect și referitor la cele invocate și de către contestatoare prin concluziile sale, intervenienta subliniază că, ... SA recunoste expres prin concluzii că la data formulării contestației și chiar mult anterior acestei date a avut deplin acces la înscrisurile la care face referire.

Subliniază că în prezenta cauză:

- contestatoarea admite expres că la data formulării contestației avea acces la înscrisurile aferente expertului său juridic,
- contestatoarea se mărginește prin contestație să pretindă că oferta asocierii sale "nu respecta condițiile minime impuse pentru experții cheie";
- contestatoarea, prin contestație, nu precizează nici măcar o motivare firavă a criticii îndreptate împotriva expertului său juridic,
- critica și motivarea criticii privind expertul său juridic sunt pentru prima dată formulate prin concluzii scrise.

Solicită să se înlăture ca indamisibile toate criticile formulate de contestatoare pe calea concluziilor sale scrise, în ceea ce privește expertul juridic propus de asocierea sa.

II.2. Cu privire la prematuritatea solicitării contestatoarei de constatare a neconformității ofertei sale, arată că, sub aspectul îndeplinirii cerințelor minime aferente experților, ar fi trebuit prealabil clarificată, prin transmiterea unei solicitări de clarificare având acest obiect, și nu ar fi putut conduce, în condiții de legalitate, la respingerea prematură a ofertei, astfel cum netemeinic pretinde contestatoarea.

De altfel, contestatoarea pretinde prin concluziile sale aplicarea la oferta asocierii sale a unui tratament inegal, prin raportare la modul de tratare de care comisia de evaluare a ofertei contestatoarei, ofertă care, înainte de respingere, a fost clarificată sub aspectul îndeplinirii cerințelor minime aferente experților propuși.

Astfel, constatând că din înscrisurile depuse prin ofertă nu rezultă îndeplinirea cerințelor minime aferente expertului juridic și expertului inginer constructor, entitatea contractantă, în mod legal, nu a procedat la

respingerea prematură a ofertei contestatoarei, ci a derulat un demers de clarificare a ofertei, transmitand contestatoarei Solicitarea de clarificare nr. 36/27.11.2024. avand ca obiect, printre altele, îndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini relative la expertii cheie.

De asemenea, prin raportul procedurii nr. 5.499/ 31.01.2025, capitolul 2.4.2 - Evaluarea propunerilor tehnice, entitatea contractanta dispune respingerea ofertei contestatoarei întrucât neconformitatea ofertei se prezervă și în urma solicitărilor de clarificare transmise, având ca obiect îndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini aferente expertilor cheie.

Prin urmare, constatând că oferta contestatoarei nu face proba îndeplinirii cerințelor minime aferente expertilor cheie, entitatea contractantă a procedat la prealabila clarificare a ofertei, transmițând o solicitare de clarificare, și numai ulterior recepțării unor răspunsuri neconcludente a procedat la respingerea ofertei.

Or, principiul tratamentului egal, consacrat în legislația achizițiilor publice prin prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/ 2016, impune ca unor situații identice să se aplice soluții identice, cu consecința inevitabilă ca, în ipoteza unor neclarități care ar afecta oferta sa, soluția singularmente legală rezidă în clarificarea prealabilă a ofertei și nu, astfel cum pretinde contestatoarea, în respingerea prematură a ofertei.

O eventuală respingere prematură ar valora, dincolo de nesocotirea unor norme legale exprese și de imperativă aplicare, evaluarea ofertelor cu înfrângerea flagrantă a principiului tratamentului egal.

Concluzionând, inclusiv în ipoteza, netemeinică, pretinsă de contestatoare, în care oferta sa nu ar face în tot proba îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, apreciază că soluția legală nu este cea propusă de contestatoare, cu referire la respingerea prematură a ofertei, ci la derularea unui demers de clarificare, identic celui derulat de comisia de evaluare în privința ofertei contestatoarei.

11.3. Invocă lipsa de interes a criticilor contestatoarei relative la acordarea punctajului aferent expertului juridic.

Intervenienta prezintă un algoritm de calcul, în ipoteza propusă de contestatoare, în care oferta sa ar fi depunctată cu cele 4 puncte aferente expertului juridic, pentru ca această depunctare să conducă la plasarea pe locul 1 a ofertei contestatoarei, și astfel critica sa privind acordarea punctajului să justifice un interes procesual, este imperativ necesar ca oferta financiară a contestatoarei să nu depășească prețul de 6.054.044.77.

Prin urmare, chiar dacă, s-ar admite ca temeinică critica contestatoarei privind acordarea punctajului și, ipotetic, s-ar consimți la diminuarea punctajului tehnic al ofertei intervenientei cu 4 puncte,

admiterea acestei critici produce contestatoarei un folos concret și real, cu referire la plasarea ofertei sale pe locul 1 (chiar admitand, adabsurdum, din nou, că inadmisibilitatea ofertei sale ar putea fi depășită), numai în situația în care oferta sa financiară ar conține un pret de 6.054.044.77 lei, adică 62.61% din valoarea estimată a procedurii.

În situația în care propunerea financiară a contestatoarei depășește cu 1 leu prețul de 6.054.044.77 lei, inclusiv în ipoteza depunctării cu 4 puncte a ofertei sale în cadrul componentei tehnice, oferta contestatoarei va continua să se plaseze pe locul 2, iar oferta sa pe locul 1, cu consecința ineluctabilă că admiterea criticii contestatoarei privind acordarea punctajului tehnic al ofertei sale nu ar produce contestatoarei niciun folos concret, motiv pentru care însăși formularea acestei critici este apreciată ca lipsită de interes.

Invocă prevederile art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 din Codul de procedura civilă.

Arată că interesul de a acționa, cu referire la formularea unei critici privind acordarea punctajului ofertei asocierii sale în cadrul componentei tehnice, nu satisface condițiile legalmente statuate de legiuitor prin prevederile art. 33 din Codul de procedură civilă, cu consecința inevitabilă a încălcării prevederilor art. 32 alin. (1) lit. d) din același act normativ, decât în ipoteza ridicat improbabilă în care contestatoarea a ofertat un preț mai mic de 6.054.044.77 lei, adică mai puțin de 62.61% din valoarea estimată a procedurii în ipoteza ofertării unui preț superior, fie și cu 1 leu, critica contestatoarei este apreciată ca lipsită de interes întrucât însăși admiterea ei nu are aptitudinea de a-i procura niciun folos concret, real.

Apreciază că, pentru aceste motive devin incidente, în privința criticii formulate, prevederile art. 40 alin. (1) teza II din Codul de procedură civilă, potrivit cărora:

"[...] De asemenea, în cazul lipsei calității procesuale sau a interesului, instanța va respinge cererea sau apărarea formulată ca fiind făcută de o persoană sau împotriva unei persoane fără calitate ori ca lipsită de interes, după caz."

Întrucât nu are acces la formularul de propunere financiară a contestatoarei, solicită Consiliului verificarea, în ipoteza în care prețul ofertat de contestatoare este superior pragului de 6.054.044,77 lei, să procedeze la respingerea acestei critici ca lipsită de interes, pentru motivele mai sus dezvoltate.

II.4. Cu privire la satisfacerea cerinței minime și a cerințelor de punctare aferente expertului juridic formulează următoarele apărări.

Prin punctele (52) și (53) ale concluziilor contestatoarei critică oferta asocierii sale, în privința expertului juridic.

Apreciază aceste critici ca vădit nefondate, dincolo de faptul că sunt la fel de neprobate. Avocatul asociat al formei de exercitare a profesiei încheie anumite contracte de asistență juridică, iar contestatoarea

pretinde, în lipsa oricărei probe, că aceste contracte ar fi fost executate de alte persoane.

Subliniază că, contractele de asistență juridică depuse în susținerea experienței similare a expertului juridic desemnat dovedesc, în mod expres, că doamna expert juridic .., în calitate de avocat partener în cadrul societății de avocatură .., a participat în cadrul proiectelor ce făceau obiectul contractelor de asistență juridică.

Nu înțelege cum consideră contestatoarea că ar fi trebuit efectuată dovada participării doamnei expert juridic în aceste proiecte, în plus față de contractele de asistență juridică, având în vedere că dacă s-ar fi prezentat recomandări emise de "angajator" (ca în cazul experților ce au participat în cadrul unor proiecte în baza unor contracte de muncă), atunci doamna expert juridic, practic, și-ar fi emis singură recomandările.

Ceea ce pretinde contestatoarea este un act de deplină redundanță, prin care expertul juridic, care și-a declarat acordul pentru participarea la procedură, a emis declarație de disponibilitate, a furnizat ofertantului CV și înregistrări probatorii, să emită în favoarea sa recomandări aferente unor contracte de asistență juridică semnate de însuși expertul respectiv.

De asemenea, nu pot fi reținute nici susținerile contestatoarei în sensul că expertul juridic propus de către asocieri nu îndeplinește cerința minimă prin prezentarea contractului de asistență juridică nr. 100/2022, deoarece acesta nu ar conține activități similare cu cele ce fac obiectul procedurii de achiziție, respectiv nu vizează elaborarea de proiecte de contract, ci exclusiv derularea contractelor în cadrul proiectului.

De altfel, aceeași critici le aduce contestatoarea și cu privire la presupusa neîndeplinire a punctajului maxim în cadrul factorului de evaluare. Prin urmare, în cele ce urmează va trata aceste critici împreună.

Cu alte cuvinte, contestatoarea susține că atât pentru îndeplinirea cerinței minime, cât și pentru a obține punctajul maxim în cadrul factorului de evaluare era necesar ca expertul să dovedească că în toate cele 4 contracte de asistență juridică invocate, concomitent, a elaborat proiecte de contract și a desfășurat activități de derulare contract.

Contrar acestor susțineri subliniază următoarele:

Face trimitere la secțiunea 9.1. din caietul de sarcini și arată că potrivit documentației de atribuire, atât pentru dovedirea cerinței minime, cât și pentru obținerea punctajului maxim este necesar ca expertul să dovedească exclusiv că a derulat activități în contracte EPC sau contracte de proiectare și execuție, nefiind necesar să dovedească în mod cumulativ că în fiecare contract în parte au fost derulate activități de elaborare proiecte de contract și derulare contract.

Numai in privința cerinței minime, așadar numai în privința unui singur contract, este necesar ca obiectul contractului să fi privit „elaborarea” de contracte si „derularea” acestora, in timp ce pentru acordarea punctajului este suficienta consultanta juridica aferenta ..derulării contractelor.”

Contestatoarea, la fel cum a procedat și în ceea ce privește expertul sau inginerul Constructor, nu face necesara distincție între cerința minimă și cerința de punctare, care și în privința expertului juridic au conținut diferit.

Chiar contestatoarea recunoaște că singurul motiv pentru care consideră că contractele invocate în susținerea experienței expertului juridic nu s-ar încadra în experiența similară solicitată este faptul că 3 din acestea nu ar avea ca obiect elaborarea de proiecte de contract, ci doar derularea contractelor. Or, daca din 4 contracte depuse contestatoarea afirmă că 3 nu îndeplinesc condiția ca obiectul lor să fi privit și elaborarea de contracte, rezultă logic constrângător ca al 4-lea contract are acest obiect, și, pe cale de necesară consecință, cerința minimă este îndeplinită.

Mai mult, se impune să sublinieze că în temeiul contractul de asistență juridică nr. 100/2022 încheiat cu DuroFelguera SA pentru proiectul „Dezvoltarea CTE lemut prin construcția unei centrale termoelectrice noi cu ciclu combinate cu turbine cu gaz”, expertul juridic nu a prestat exclusiv activități în derularea contractului, ci a oferit asistență juridică și reprezentare a clientului în procedura de încheiere a contractului, participând la negocierea acestuia și prestând activități de revizuire a draft-ului de contract, adica activitati de ... elaborare a contractului/contractelor aferente proiectului.”

Prin urmare, apreciază că cerința minimă este cert îndeplinită prin raportare singulară la acest contract.

În plus, în ceea ce privește cerința minimă, reamintește că pentru expertul juridic au fost depuse 4 contracte, respectiv:

- Contractul de asistență juridică nr. 23/2020 încheiat cu Elecnor SA pentru proiectul "Retehnologizare AHE Vidraru";
- Contractul de asistență juridică nr. 100/2022 încheiat cu DuroFelguera SA pentru proiectul „Dezvoltarea CTE lernut prin construcția unei centrale termoelectrice noi cu ciclu combinate cu turbine cu gaz”;
- Contractul de asistență juridică nr. JA10106424 încheiat cu Energia EolicaAbrego SL pentru proiectul "Campillo";
- Contractul de asistență juridică nr. 3620858/2024 încheiat cu GeniaBionergy SL pentru proiectul "Contractul de Inginerie si Constructii la cheie pentru instalație de biogas".

Dintre aceste contracte, contestoarea susține doar că primele 3 nu se încadrează în cerința minimă, respectiv experiența solicitată în cadrul factorului de evaluare. Prin urmare, în ceea ce privește contractul de asistență juridică nr. 3620858/2024 încheiat cu GeniaBionergy SL nu a

fost ridicată nicio critică, fiind clar, chiar și pentru contestatoare, că acesta se încadrează atât în cerința minimă, cât și în factorul de evaluare.

În ceea ce privește celelalte 3 contracte, subliniază că și acestea se încadrează în cerința minimă, respectiv experiența solicitată în cadrul factorului de evaluare, după cum urmează:

- în contractul de asistență juridică nr. 23/2020 încheiat cu Elecnor SA pentru proiectul "Retehnologizare AHE Vidraru" doamna expert juridic a desfășurat activități precum: asistența clientului cu privire la redactarea/negocierea și potențiala semnare a Contractului de tip EPC propus de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de negociere competitivă.

- în contractul de asistență juridică nr. 100/2022 încheiat cu DuroFelguera SA pentru proiectul „Dezvoltarea CTE Iernut prin construcția unei centrale termoelectrice noi cu ciclu combinate cu turbine cu gaf, doamna expert juridic a desfășurat activități precum asistență cu privire la procedura de atribuire, redactarea contractului, negocierea contractului care a reprezentat un contract de tip proiectare și execuție, precum și asistență în perioada de derulare a contractului (inclusiv, redactarea de revendicări contractuale și asistență și reprezentare în întreaga procedură a revendicărilor, asistență și reprezentare în procedura de obținere ordine Administrative, încheierea de acte adiționale, corespondență contractuală, etc.)

- în contractul de asistență juridică nr. JA10106424 încheiat cu Energia EolicaAbrego S.L pentru proiectul "Campillo", doamna expert juridic a desfășurat activități precum asistența clientului în desfășurarea procedurii de achiziție și selecție pentru atribuirea a 4 contracte de tip EPC încheiate cu mai mulți antreprenori și integrarea acestora într-un acord cadru umbrelă de tip EPC pentru dezvoltarea proiectului fotovoltaic Campillo I, II și III în Spania cu o capacitate de 250 MW. De asemenea, doamna expert a asistat clientul în redactarea contractului umbrelă și adaptarea clauzelor contractului cadru FAC 1 la un contract cadru umbrelă pentru cele 4 contracte de tip EPC, precum și pe tot parcursul executării contractului umbrelă și a celor 4 contracte de tip EPC.

Arată că, în măsura în care i s-ar fi solicitat, printr-o solicitare de clarificare, dacă entitatea contractantă ar fi considerat necesar, ar fi avut deplina disponibilitate și capacitate de a depune chiar documente elaborate de expertul juridic propus în baza contractelor de asistență juridică depuse prin oferta.

Solicită să se observe că în prezenta procedură, în scopul probării îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini și a cerințelor aferente acordării punctajului, entitatea contractantă a impus

prezentarea de "contract EPC și/sau contract proiectare și execuție (HG 1/2018/FIDIC Carte Galbena)".

Or, aceste contracte fac obiectul unor forme prestabilite prin acte normative, cu referire la HG nr. 1/ 2018, sau forme pre-elaborate de către FIDIC (.. Federation of .. Engineers).

Așa fiind, funcția de ... elaborare a [...] contractului/contractelor aferente proiectului" este limitată la redactarea Condițiilor Speciale modificatoare ale condițiilor generale.

Activitatea expertului juridic în cadrul acestor contracte EPC sau contracte proiectare și execuție este mult mai vastă în ceea ce privește funcția de ... derulare a contractului/contractelor aferente proiectului."

În cadrul acestei activități, expertul desfășoară ample activități de evaluare a consecințelor juridice ale evenimentelor contractului, de respectare a procedurilor legale și contractuale incidente, asistența juridică aferentă procedurilor litigioase ale beneficiarului, s.a.a.

Or, prin contractele depuse de asocierea sa în probațiunea îndeplinirii cerințelor minime și a cerințelor de acordare a punctajelor aferente expertului juridic, arată că a făcut în tot dovada desfășurării de către expertul propus, în cadrul unor "contracte EPC și/sau contract proiectare și execuție (HG 1/2018 /FIDIC Carte Galbena)", a ambelor funcții, cu referire la "activități pentru elaborarea și derularea contractului/ contractelor aferente proiectului."

De altfel, toate aceste aspecte rezultă cu claritate și în detaliu din CV-ul expertului propus. Pentru fiecare dintre cele 4 contracte depuse în probațiunea cerințelor, CV-ul expertului explicitează în detaliu activitățile derulate, după cum urmează: „Asistența juridică în legătură cu executarea contractului 13384/31/10/2016 pentru CTE lernut încheiat între S.N.G.N. ROMGAZ și asocierea DURO FELGUERA și SC ROMELECTRO SA, inclusiv asistența privind revendicări/claimuri, aspecte privind modificarea contractului, executarea contractului și rezilierea contractului (Proiect de tip EPC Contractor - Contract la cheie- proiectare și execuție)"; Asistența juridică în legătură cu procedura de achiziție pentru Finalizarea lucrărilor și punerea în funcțiune a obiectivului de investiția Dezvoltarea CTE lemut prin constructia unei centrale termoelectrice noi cu ciclu combinat cu turbine cu gaze, asistenta cu privire la procedura de atribuire, redactarea contractului, negocierea contractului (Contract la cheie- proiectare și execuție)."

„Asistența juridică în legătură cu procedura de achiziție pentru contractul privind RETEHNOLOGIZAREA AHE VIDRARU, cu o valoare de 80.000.000 EUR. în ceea ce privește procedura de atribuire, negocierea în cadrul procedurii de negociere competitivă, asistenta cu privire la redactarea/ negocierea și potențiala semnare a modelului de contract propus, respectiv Contractului la cheie "Retehnologizare AHE Vidraru", condiții generale și condiții speciale (Proiect de tip EPC Contractor -Contract la cheie- proiectare și execuție)." s „Asistenta juridica acordata societatii ENDESA/ENEL In legătură cu procedura de achiziție / selecție și

executarea a 4 contracte tip EPC încheiate cu mai mulți antreprenori și integrarea acestora într-un acord cadru umbrela de tip EPC pentru dezvoltarea proiectului fotovoltaic Campillo I, II, și III în Spania, cu o capacitate de 250MW (Proiect de tip EPC Contractor - Contract la cheie-proiectare și execuție)."

De asemenea, din cadrul CV-ului expertului rezultă o serie vastă de alte proiecte și alte activități, care sunt similare activităților care urmează a fi derulate în cadrul contractului de atribuit prin prezenta procedură și care atestă dincolo de orice rezonabilă contestare o vastă competență și experiența profesională a expertului propus de asocierea sa.

11.5. Cu privire la satisfacerea cerinței minime aferente Specialistului punere în funcțiune susține următoarele:

Prin punctul (64) al concluziilor sale contestatoarea critică modul de evaluare a ofertei sale în ceea ce privește expertul specialist punere în funcțiune.

Iar raportat la acest punct, cu privire la îndeplinirea cerințelor minime aferente acestui expert entitatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificare din data de 18.11.2024, cu trimitere la întrebarea nr. 9.

Arată că solicitarea de clarificare nu impunea administrarea vreunei probațiuni, ci clarificarea unor aspecte de ordin tehnic relative la "echipamentele din cadrul centralelor menționate." Prin răspunsul transmis a comunicat entității contractante exact ceea ce s-a solicitat, anume faptul că "echipamentele din cadrul centralelor menționate sunt de tip motoare termice."

Pe de altă parte, în privința acestui expert a depus un număr mult mai mare de recomandări emise de foștii săi angajatori, toate pozitive.

Recomandarea asupra căreia s-au cerut clarificare prin Solicitarea din data de 18.11.2024 este emisă de angajatorul expertului, Electrogrup, iar acest mod de probațiune este conform prescripțiilor caietului de sarcini (pagina 39): "Consultantul vă prezenta în mod obligatoriu în Oferta sa CV-urile Experților Principali propuși și documente relevante care să facă dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate pentru fiecare expert diplome, atestate, recomandări de la beneficiari, sau orice alte documente similare din care să rezulte îndeplinirea cerințelor privind profilul experiența specialiștilor propuși"

Așadar, probațiunea îndeplinirii cerințelor prin recomandări emise de angajatorii expertului, așadar prin înregistrări sub semnătură privată, constituie o modalitate de probațiune statuată prin prevederile caietului de sarcini.

Contrar celor susținute de contestatoare, entitatea contractantă a solicitat informații prin solicitarea de clarificare și nu probe, obiectul

solicitării vizând clarificarea unor aspecte ("vă rugăm clarificați") și nu furnizarea de înscrisuri.

În formularea răspunsurilor la solicitările de clarificări ale entităților Contractante plecăm, de principiu, de la premisa fondată legal că entităților contractante le incumba o obligație de claritate și precizie în comunicarea cu ofertanții, cu consecința că în cazul în care i se solicită informații furnizează informații, iar când i se solicită înscrisuri furnizează înscrisuri.

Cu trimitere la prevederile art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Apreciază că, în măsura în care comisia de evaluare ar fi avut în continuare nelămuriri și ar fi intenționat a verifica în continuare satisfacerea cerințelor minime aferente expertului, o nouă solicitare de clarificare, precizând expres transmiterea de documente în probațiune, ar fi trebuit transmisă.

Arată că obiectul solicitării de clarificare viza, incontestabil clarificarea unor aspecte ("vă rugăm clarificați") și nu furnizarea de înscrisuri.

Astfel, prin răspunsul său a indicat cu claritate tipul de motoare ce echipează respectivele investiții publice: „motoare termice pe gaz Jenbacher J620 cu puterea electrică de 3,36 MW fiecare.”

Or, nu doar că oricărui specialist în domeniu îi este deplin clar că aceste motoare, de acest tip și acest fabricant, sunt motoare termice, dar acest aspect poate fi verificat în mod extrem de facil prin simpla accesare a site-ului fabricantului sau a altor site-uri de specialitate.

De altfel, o simplă căutare pe orice motor de căutare a acestui tip de motor, al acestui producător, furnizează specificații tehnice care pentru orice specialist clarifică faptul că aceste motoare sunt termice.

Arată că, precizarea prin răspuns a tipului de motoare clarifică în tot faptul că acestea sunt motoare termice, iar precizarea producătorului și a modelului face extrem de facilă orice verificare suplimentară. Practic, ceea ce reclamă contestatoarea, este o situație perfect similară unei situații în care în prezența expresiei, spre exemplu, "motor diesel" s-ar solicita probațiunea că acest motor funcționează cu motorină.

Tehnic, motoarele termice sunt motoare cu combustie internă, motoare în mod uzual utilizate în toate activitățile umane (mașini, tractoare, camioane, etc.)

Jenbacher produce numai acest tip de motoare, care sunt motoare cu aprindere prin scânteie, însă de mare capacitate (motoare navale), cu 18, 22 sau 24 de cilindri în V, la axul cărora este cuplat un generator de la 2.5 MW până la 11-12 MW.

Aceste motoare folosesc pentru combustie gaz natural, hidrogen sau diesel (mai rar, deoarece gazele rezultate au un conținut mare de sulf, azot și uleiuri). În continuare, arată că în cogenerare (producere de energie electrică și termică simultan, cu o singură ardere de produs brut - gazul în cazul de față), gazele rezultate în urma arderii în camerele

cilindrilor se pot evacua la coș direct sau se folosesc prin intermediul unui schimbător de căldură la încălzirea apei din circuitul de termoficare.

Prin construcție și exploatare aceste motoare sunt motoare termice, iar referirea la termie este făcută pentru faptul că în camera de explozie temperaturile ajung la 6-800 de grade C. Așadar, din perspectiva strict tehnică, perspectivă în mod cert familiară și experților contestatoarei, dar interesat ignoră, calitatea acestor motoare de a fi motoare termice nu presupune vreun salt tehnologic demn de o revoluție industrială și nici specificații tehnice de o raritate care să facă improbabilă existența acestor motoare în România. Susține că ne aflăm, în fapt, în ipoteza unor simple motoare cu combustie internă, cu combustibil variabil, toate fiind uzualele motoare termice.

Pentru orice specialist, fără vreo impresionantă experiență profesională, chestiunea caracterului termic sau nu al acestor motoare este deplin rizibilă, fiind de domeniul unei evidențe a cărei simpla argumentare și probațiune în continuare ar stârni zâmbete.

Însă, dincolo de aceste aspecte, în ipoteza în care i s-ar fi solicitat înscrisuri în probațiune, asocierea sa ar fi avut deplina disponibilitate și capacitate de a furniza astfel de înscrisuri, după cum urmează: aviz favorabil nr. 15/ 20220 emis de primăria municipiului Câmpia Turzii, prin care este avizată favorabil investiția "Ansamblu electroenergetic format din 2 centrale CE1+CE2 dotate cu grupuri generatoare antrenate cu motoare pe gaz cu capacitatea de 2x6,72 Mwe [...], Câmpia Turzii";

Decizia nr. 916 din 12.05.2021 a ANRE privind acordarea autorizației de înființare solicitate de societatea NOVA POWER & GAS SRL, pentru realizarea noii capacități energetice „Centrala Electrică CEG -1 pentru producerea energiei electrice din gaze naturale”;

Decizia nr. 917 din 12.05 2021 a ANRE privind acordarea autorizației de înființare solicitate de societatea NOVA POWER & GAS S.R.L., pentru realizarea noii capacități energetice „Centrala Electrică CEG 2 pentru producerea energiei electrice din gaze naturale Notificare de funcționare provizorie - NFP nr. 313.406/21.11.2022, emisă de Distribuție Energie Electrică România SA, care descrie în detaliu echipamentele aferente investiției "Centrala electrică CEG - 4 pentru producerea energiei electrice din gaze naturale, amplasată în municipiul Câmpia Turzii, strada Laminoriștilor, județul Cluj; Prezentarea companiei NOVA POWER&GAS, investitor și beneficiar al proiectului de investiții privind Grupul de centrale electrice pe gaz (CEG 1+2), Câmpia Turzii, care precizează expres că în cadrul acestei investiții construiește "2 termocentrale electrice cu putere electrică instalată de 6,7 Mwe pe fiecare termocentrală" și că "Termocentralele sunt echipate cu motoare Jenbacher de 2x3,35 Mwe."

Toate aceste înscrisuri fac proba irefutabilă a faptului că recomandarea expertului, în privința căreia entitatea Contractantă a solicitat clarificarea unor aspecte de ordin tehnic, face în tot proba îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini.

În măsură în care entitatea contractantă ar fi considerat că o probațiune suplimentară ar fi necesară, soluția singularmente legală rezidă, dat fiind textul și obiectul solicitării de clarificare inițiale, în transmiterea unei noi solicitări de clarificare, cu obiect precis determinat (transmiterea de documente în probațiune), iar o eventuală respingere a ofertei pentru receptarea unui răspuns pretins neconcludent, ar fi fost și prematură, pentru motivele arătate prin sub-capitolul 11.1 de mai sus, dar ar fi valorat și o invocare de către Comisia de evaluare a propriei culpe, materializate în modul de formulare a solicitării de clarificare.

Prin adresa nr. 64/04.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 13900/04.03.2025, intervenienta a răspuns la adresa Consiliului nr. 13150/419/C5/03.03.2025. Consiliul a solicitat intervenientei să precizeze dacă, raportat la adresa sa nr. 60/27.02.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 12915/28.02.2025, referirile la oferta contestatoarei SA, reprezintă critici cu privire la oferta depusă de ofertantul SA, cu precizarea că, în caz afirmativ, urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații.

1. Intervenienta precizează că nu a formulat și nu formulează critici noi față de oferta SA, critici care ar putea întruni caracterele juridice ale unei contestații întrucât ar trata oferta contestatoarei sub alte aspecte de inadmisibilitate, suplimentare celor reținute de entitatea contractantă prin raportul procedurii.

2. Urmare a receptării contestației formulate de SA, asocierea sa a formulat o cerere de intervenție voluntară în litigiu, în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016, cerere înregistrată la Consiliu sub nr. 9.892/17.02.2025.

3. Prin această cerere de intervenție asocierea sa a formulat argumente în susținerea legalității actelor atacate ale entității contractante, sub două aspecte:

- legalitatea respingerii ofertei SA, pentru motivele indicate de entitatea contractantă prin Capitolul 2.4.2 - Evaluarea propunerilor tehnice din raportul procedurii nr. 5.499/ 31.01.2025, motive relative la:

- lipsa satisfacerii cerințelor minime ale caietului de sarcini privind expertul inginer constructor;

- lipsa satisfacerii cerințelor minime ale caietului de sarcini privind expertul juridic,

- legalitatea calificării ca admisibilă a ofertei asocierii sale, în pofida criticilor formulate de contestatoare.

4. Prin răspunsul său nr. 60/27.02.2025, înregistrat la Consiliu sub nr. 12.915/ 28.02.2025, nu a ridicat critici noi față de oferta contestatoarei SA, ci, prin raportare la concluziile scrise ale contestatoarei, purtând nr. 117/ 21.02.2025 și înregistrate la Consiliu

sub nr. 11.741/ 24.02.2025, a continuat argumentarea în sensul legalității actelor atacate ale entității contractante, limitându-se la cele două aspecte de inadmisibilitate a ofertei SA invocate de entitatea contractantă prin raportul procedurii, anume:

- lipsa satisfacerii cerințelor minime ale caietului de sarcini privind expertul inginer constructor;
- lipsa satisfacerii cerințelor minime ale caietului de sarcini privind expertul Juridic.

Aceste două aspecte ale ofertei contestatoarei constituie: motivele respingerii ofertei; aspectele de ilegalitate a respingerii ofertei, criticate de SA prin contestație; apărările formulate de asocierea sa prin cererea de intervenție, în susținerea legalității actelor entității contractante.

Așadar, solicită să se observe că nu ne aflăm în prezența ridicării de către asocierea sa a unor critici noi față de oferta contestatoarei, ci a unei identități depline între motivele de respingere a ofertei, criticile ridicate prin contestație și apărările invocate prin cererea de intervenție și răspunsul asocierii sale față de concluziile scrise ale contestatoarei.

Capitolul I. cu privire la modul de evaluare a ofertei contestatoarei din cadrul răspunsului său conține următoarele secțiuni:

- Secțiunea 1.1. cu privire la expertul inginer constructor.
- Secțiunea 1.2. cu privire la expertul Juridic.

Aceste secțiuni cuprind exclusiv apărări formulate prin raportare la motivele de excludere invocate de entitatea contractantă, criticile contestatoarei ridicate prin contestație și concluzii scrise, apărările entității contractante formulate prin punctul sau de vedere și apărările ridicate de societatea sa prin cererea de intervenție. Prin urmare, aceste secțiuni nu conțin critici noi față de oferta contestatoarei, altele decât cele relative la motivele de respingere a ofertei precizate prin raportul procedurii.

Așadar, "referirile la oferta contestatoarei SA" din cadrul răspunsului sau nr. 60/27.02.2025, înregistrat la Consiliu sub nr. 12.915/ 28.02.2025, nu constituie critici noi față de această ofertă, ci exclusiv dezvoltări ale aparariilor entității contractante și argumente care susțin legalitatea actelor atacate ale entității contractante, fără a ridica alte și noi aspecte de inadmisibilitate ale ofertei contestatoarei.

Singurele aspecte de inadmisibilitate ale ofertei contestatoarei tratate prin actele sale procedurale sunt cele două aspecte de inadmisibilitate precizate prin raportul procedurii, cu referire la cerințele minime aferente expertului Inginer constructor și expertului juridic.

Arată că prin cererea de intervenție și răspunsul său nr. 60/27.02.2025, înregistrat la Consiliu sub nr. 12.915/ 28.02.2025, a

formulat argumente în sprijinul apărării entității contractante, cu referire la legalitatea actelor emise în procedura de atribuire, sub aspectul legalității dispunerii măsurii de respingere a ofertei contestatoarei pentru lipsa satisfacerii cerințelor minime ale caietului de sarcini aferente expertului inginer constructor și expertului juridic, fără că prin actele sale procedurale să fi ridicat critici noi față de oferta contestatoarei.

De asemenea, excepțiile invocate sunt relative la exact aceste două motive de respingere a ofertei contestatoarei și la apărările acesteia sub aceste două aspecte, fără a implica alte critici noi, și constituie "acte de procedură care nu contravin interesului părții în favoarea căreia a intervenit asocierea sa, dând astfel deplină satisfacție prevederilor art. 67 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Subliniază că referirile la oferta contestatoarei SA "nu reprezintă critici noi față de oferta contestatoarei, ci apărări formulate în susținerea poziției procesuale a entității contractante, ca parte litigantă în susținerea interesului căreia a intervenit în litigiu, cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2026, coroborate prevederilor art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. 11095/05.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 14226/05.03.2025, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere la Concluziile scrise nr. 117/21.02.2025, prin care SA solicita Consiliului înlăturarea apărărilor formulate de către entitatea contractantă, respingerea cererii de intervenție formulată de asocierea (Bucharest) SRL (oferant lider) - NV - Proiect .. SRL și admiterea contestației formulate de către aceasta.

I. Cu privire la respingerea ofertei SA ca neconformă arată următoarele:

A. În ceea ce privește expertul inginer constructor autorizat ca și diriginte de șantier în domeniul construcției civile

Așa cum a menționat în Punctul de vedere transmis cu nr. 8095/14.02.2025, oferta SA nu respectă cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care a fost respinsă de către comisia de evaluare în conformitate cu art.143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, fiind declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 deoarece:

Expertul Inginer constructor autorizat ca și diriginte de șantier în domeniul construcțiilor nu îndeplinește cerința minimă de a fi implicat în calculul structurii de rezistență la cel puțin un contract de proiectare, sau proiectare și execuție lucrări industriale, altele față de cele urmărite ca și diriginte de șantier, prezentând 5 contracte în care a activat doar ca Diriginte de șantier (concluzie reieșită și din răspunsul la clarificări).

Încă din textul contestației formulate, continuând și în concluziile scrise, ... SA face confuzie între cerința minimă și cerințele pe care trebuie să le îndeplinească experții pentru acordarea punctajului. Dacă prevederile clare ale documentației de atribuire, răspunsurile la clarificări, punctul de vedere transmis de .. ca urmare a contestației, nu au înlăturat

această confuzie, atunci suntem îndreptățiți să constatăm că aceste critici sunt făcute cu rea credință.

..... SA susține că cerința minimă și cerințele privind punctajul, aferente aceluiași expert, în cauză Expertului Inginer Constructor, nu pot fi privite individual, ci trebuie corelate, dat fiind că privesc același inginer. Astfel, în considerarea faptului că factorii de evaluare trebuie să fie asociați unei extinderi a cerinței minime, rezultă că între acestea este o legătură de la întreg la parte.

Arată că contestatoarea aduce, fără vreo susținere legală, considerații proprii privind modul cum ar fi trebuit formulate de către entitatea contractantă aceste cerințe, omițând să recunoască faptul că a contesta la acest moment cerințele documentației de atribuire este un act tardiv. Prin urmare, în lipsa unor contestații la documentația de atribuire, aceasta este obligatorie pentru toți ofertanții în forma publicată pe SEAP.

Factorii de evaluare așa cum au fost impuși prin documentația de atribuire și clarificările ulterioare, reprezintă o extindere a cerinței minime; în acest sens, ofertanții trebuiau să întrunească următoarele condiții:

- cerința minimă (conform clarificare nr. 37481/27.09.2024): "expertul propus a urmărit ca și diriginte de șantier cel puțin o lucrare de construcții cu grad de importanță B sau A și a fost implicat în calculul structurii de rezistență la cel puțin un contract de proiectare sau proiectare și execuție lucrări industriale, altele față de cele urmărite ca și diriginte de șantier".

- pentru punctaj suplimentar: expertul a activat fie ca diriginte de șantier în cadrul unor contracte de lucrări de execuție de construcții industriale fie ca Inginer Constructor proiectant în care a fost implicat în calculul structurii de rezistență pentru execuția de construcții industriale. Punctajul suplimentar se acordă astfel:

- pentru participarea în cadrul a 3 proiecte: 1,6 puncte
- pentru participarea în cadrul a 4 proiecte: 2,8 puncte
- pentru participarea în cadrul a 5 proiecte: 4 puncte

Astfel se poate constata că factorii de evaluare sunt asociați unei extinderi a cerinței minime, respectiv după îndeplinirea cerinței minime care nu se punctează (participarea în două lucrări, una ca diriginte de șantier și alta ca proiectant) - se acordă puncte pentru participarea în cadrul a 3 proiecte sau mai mult.

..... SA susține că, dacă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 50 din data de 13.09.2024, s-a considerat că cerința se consideră îndeplinită prin prezentarea unor contracte în care expertul a activat fie ca diriginte de șantier în cadrul unor contracte de lucrări de execuție de construcții industriale fie ca Inginer constructor proiectant în care a fost

implicat în calculul structurii de rezistență pentru execuția de construcții industriale, rezultă că aceste clarificări ale entității contractante se aplică deopotrivă cerinței minime și cerințelor privind punctajul pentru expertul inginer constructor.

Mentține punctul de vedere prin care clarificările menționate se aplică exclusiv obiectului solicitării formulate de ofertant, și anume Formularul 3 - Tabel detalii factori de evaluare calitativi pentru expertul nr. 7. Nu este precizat nicăieri și prin urmare nu se poate extinde și la cerința minimă acest răspuns care se referă strict la factorii de evaluare calitativi.

Cu privire la afirmația SA că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 50 din data de 13.09.2024, ar fi lipsită de efecte printr-o clarificare ulterioară contradictorie, respectiv cea din data de 27.09.2024, precizează următoarele:

Clarificarea nr. 50 din 13.09.2024 se referă strict la factorii de evaluare calitativi pentru expertul inginer constructor, așa cum este precizat foarte clar inclusiv în solicitarea de clarificare;

Clarificarea din 27.09.2024 se referă strict la cerința minimă pentru expertul inginer constructor, lucru precizat în mod explicit.

Prin urmare, afirmația SA potrivit căreia clarificarea din 27.09.2024 ar fi în contradicție cu clarificarea nr. 50 din 13.09.2024 este în mod evident neadevărată.

..... SA a depus, în justificarea cerinței minime pentru Inginerul constructor, 5 (cinci) contracte din care rezultă că dl .. Raul-Antonio a activat ca diriginte de șantier în cadrul unor contracte de lucrări de execuție de construcții, respectiv 2 contracte de lucrări pentru Spitalul Clinic de urgență "Prof. Dr. Nicolae Oblu" Iași și 3 contracte de lucrări pentru Spitalul Clinic de Recuperare Iași.

Pentru inginerul constructor propus nu s-a făcut dovada, nici în cadrul ofertei depuse, nici în cadrul răspunsului la clarificarea solicitată de .., a îndeplinirii cerinței minime privind implicarea în calculul structurii de rezistență la cel puțin un contract de proiectare sau proiectare și execuție lucrări industriale, altele față de cele urmărite ca și diriginte de șantier.

Cu referire la menționarea de către a art. 50 din Procedura de autorizare a diriginților de șantier, conform căruia "Dirigintele de șantier nu poate desfășura, la aceeași Investiție, o altă activitate în domeniul construcțiilor pentru care sunt atestați sau autorizați", precum și a art. 16 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din 13.09.2018, "persoana fizică atestată sau autorizată nu poate exercita, la aceeași investiție, decât una dintre următoarele activități:

- a. verificator de proiecte;
- b. expert tehnic;
- c. responsabil tehnic cu execuția;

d. diriginte de șantier", sens în care, face precizarea că prin documentația de atribuire nu s-a încălcat niciuna dintre prevederile menționate, având în vedere că cerința minimă prevede pentru inginerul constructor autorizat că și diriginte de șantier implicarea "în calculul structurii de rezistență la cel puțin un contract de proiectare sau proiectare și execuție lucrări industriale, altele față de cele urmărite ca și diriginte de șantier".

Având în vedere cele expuse mai sus, rezultă următoarele: documentația de achiziție în ansamblul ei (caiet de sarcini, fișa de date, clarificări) este clară și nu a fost contestată de niciunul dintre ofertanți; inginerul constructor propus de SA nu întrunește cerința minimă; oferta SA este neconformă, respingerea acesteia de către comisia de evaluare a .. fiind corectă și legală.

B. În ceea ce privește expertul juridic arată următoarele:

În Caietul de Sarcini, la cap. 9.1 - Cerințe privind prezentarea Ofertei tehnice, pag. 35, se menționează clar:

Consultantul, prin personalul său de specialitate, va furniza servicii de pregătire - achiziția și încheierea unui contract (unor contracte) la cheie (Lump Sum Turn Key Contract - LTSK) pentru implementarea unei unități de cogenerare de înaltă eficiență, pe gaze naturale în amestec cu hidrogen, și contract/ contracte pe termen lung de mentenanță (Long Term Service Agreement - LTSA) pentru echipamentele principale ale MT cu producătorul original al acestora (Original Equipment Manufacturer - OEM), servicii de implementare (monitorizarea și coordonarea execuției lucrărilor - etapele de construcție și punere în funcțiune) și servicii în perioada de garanție (asistența beneficiarului în timpul perioadei de garanție începând cu data admiterii recepției la punerea în funcțiune), fapt ce conduce la necesitatea ca acesta să demonstreze o capacitate profesională prin prezentarea de specialiști calificați în diferite domenii de activitate (achiziții și derulare contracte de tip EPC Contractor, instalații gaze naturale, mecanic, electric, instrumentație și control, construcții industriale, punere în funcțiune, etc.) care să aibă experiență în specializarea în care au studiile, prin participarea la implementarea diferitelor proiecte ce au ca obiect construcția de centrale pe gaze naturale.

Datorita complexității maxime a solicitărilor din caietul de sarcini, pentru a asigura implementarea cu succes a proiectului, este strict necesară combinarea cunoștințelor și a expertizei aferente mai multor domenii de inginerie, în speța a unei echipe de proiect, dedicată proiectului, compusă din următorii specialiști cheie.

Acest aspect a fost reiterat clar și în răspunsul la solicitarea de clarificare nr.10 prin care, la solicitarea de eliminare a cerinței din caietul

de sarcini care prevedea: experții trebuie să aibă experiență în specializarea în care au studiile, entitatea contractantă a răspuns clar, fără echivoc, faptul că "Se menține cerința din caietul de sarcini - secțiunea 9.1:"experții trebuie să aibă experiența în specialitatea în care au studiile".

Cerința minimă referitoare la faptul că expertul juridic propus trebuie să fi "participat în 1 (un) proiect de tip EPC Contractor (Contract la cheie - proiectare și execuție), în care a desfășurat activități pentru elaborarea și derularea contractului/ contractelor aferente proiectului." a vizat că din experții juriști menționați să fie doar cei care au experiența în astfel de contracte. Această cerință nu exclude cerința de a avea experiența în domeniul studiilor.

Întrucât contestatoarea nu a formulat nicio contestație la documentația de atribuire, aceasta și-a asumat apriori că oferta depusă va respecta cerințele acestei documentații.

Repetarea obsesivă a faptului că în caietul de sarcini nu este prevăzută cerința de experiență în specializarea studiilor nu are nicio susținere ci poate fi doar menită să inducă în eroare Consiliul.

Diploma depusă, diploma în Științe Administrative, Specialitatea Administrație Publică, nu îi conferă acestuia dreptul de a deveni expert juridic și nu substituie o diplomă de licență în drept, indiferent de aria curiculei studiate în cadrul facultății.

În ceea ce privește critica privind neindicarea în documentație a codului COR, precizează faptul că această clasificare este informație publică disponibilă pe site-ul oficial al Ministerului Muncii, Familiei. Tineretului și Solidarității Sociale, iar necunoașterea de către contestatoare nu poate fi invocată pentru neconformare la prevederile sale. Așa cum este precizat și în Raportul procedurii nr. 5499/31.01.2025, expertul juridic, conform clasificării COR, trebuie să fie un specialist în domeniul juridic având rolul de a analiza, interpreta și aplica legislația în diverse domenii de activitate, fiind evident că pentru a îndeplini această funcție este necesară pregătire juridică.

Încercarea de a justifica de ce expertul propus de contestatoare ar trebui acceptat de entitatea contractantă este o pledoarie care nu poate fi primită, din care s-ar trage concluzia că nu au nicio importanță studiile absolvite, ci doar activitatea desfășurată.

Cu privire la invocarea unor prevederi ale art. 6 din Instrucțiunea ANAP nr.1/2017, arată că acestea sunt fără relevanță în speța în cauză. Contestatoarea citează alineatele 2, 3 și 4 dar omite (intenționat) să citeze și alineatul 1 ale cărui dispoziții indică cu claritate faptul că art. 6 se refera la personalul permanent, în special de conducere, al operatorului economic.

Face trimitere la Instrucțiunea 1/2017:

art. 6 (1) Autoritatea/Entitatea contractantă poate solicita personalului menționat la art. 2 alin. (1) informații referitoare la studiile absolvite, ca expresie a unei cerințe cu privire la calificarea educațională.

Art.6 (2) Atunci când analizează oportunitatea stabilirii unor criterii de calificare legate de studiile absolvite, autoritatea/entitatea contractantă are în vedere relevanța acestora în raport cu activitățile pe care le va desfășura persoana în cauză în raport cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, ținându-se cont de faptul că există situații în care sunt mai importante competențele personalului menționat la art. 2 alin. (1), și nu domeniul studiilor absolvite. Dar, art. 2 alin. (1):

Sintagma "personal permanent, în special de conducere, al operatorului economic" ofertant/candidat se referă la personalul acestuia cu rol de coordonare a activității economice specifice aflate în relație directă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, persoanele în cauză ocupând posturi/poziții în structura organizatorică a acestuia ce îi conferă responsabilitatea asupra procesului de implementare a respectivului contract și, implicit, rolul de interfață între contractor (organizația ce prestează/execută serviciile/lucrările ce fac obiectul viitorului contract) și beneficiar (autoritatea/entitatea contractantă), astfel:

a) personal de conducere, ce este asimilat posturilor/pozițiilor din cadrul structurii organizatorice a unui operator economic prin care se asigură funcția de conducere/management a respectivei entități și care, în funcție de forma de organizare a acesteia, poate lua una sau ambele forme de mai jos:

- personalul de administrare și de conducere stabilit potrivit actelor constitutive, în conformitate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990. republicată, cu modificările și completările ulterioare (sau orice alt act normativ similar din țara de origine a operatorului economic), care este împuternicit să stabilească strategia, obiectivele și orientarea generală a operatorului economic în cauză, precum și care supraveghează și monitorizează procesul decizional la nivel de conducere.

Această categorie include persoanele care conduc, în mod efectiv, activitatea unității economice în cauză:

- persoanele fizice care exercită funcții de conducere în cadrul operatorului economic în cauză și care sunt împuternicite și răspund de îndeplinirea activității de conducere curentă a acesteia, potrivit actelor constitutive. În această categorie fiind incluși directorii, în cadrul sistemului unitar de administrare, respectiv directoratul, în cadrul sistemului dualist de administrare.

Exemplu personal de această natură:

- director tehnic/de producție - responsabil de elaborarea și implementarea fluxurilor operaționale de la nivelul organizației ce are calitatea de candidat/ofertant, funcție ce asigură desfășurarea în condiții de eficiență și performanță a activității curente, corespunzător domeniului

de activitate (construcții: consultanță în management; proiectare urbanistică și peisagistică; tehnologia informațiilor și comunicațiilor etc). Exercițarea acestei funcții presupune coordonarea implementării contractelor semnate de organizație și menținerea relației cu clienții (beneficiarii), urmărind asigurarea permanentă a corelației între resursele financiare, materiale, umane, necesare pentru implementarea respectivelor contracte, și calitatea rezultatelor obținute, în condițiile respectării termenelor asumate;

b) personalul numit în posturile/pozițiile din cadrul unei structuri organizatorice a operatorului economic în cauză, altele decât funcții de conducere/management, necesare pentru a putea fi realizate de respectiva entitate activități economice și/sau de producție, corespunzător obligațiilor asumate în fața clienților și cu respectarea cadrului normativ ce guvernează domeniul de activitate în care activează.

Exemplu personal de această natură:

- manager de contract (în situația în care acesta are, în raport cu procesul de implementare a unui contract, atribuții similare directorului tehnic/de producție menționat mai sus); coordonatorul șefilor de șantier (în situația în care complexitatea lucrărilor și a obiectului contractului impune prezența mai multor șefi de șantier ce răspund de fronturi de lucru ce avansează în același timp); responsabil managementul calității (RMQ), responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă etc.

(2) Studiile, calificarea și/sau experiența profesională a personalului prevăzut la alin. (1) reprezintă caracteristici ale operatorului economic având calitatea de ofertant/candidat, acestea putând fi utilizate drept criterii de calificare/selecție în sensul art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016. cu completările ulterioare.

(3) În cazul contractelor de servicii ce presupun prestații intelectuale, personalul unei operator economic va fi asimilat celui precizat la alin. (1) - (2) atunci când se referă la acele persoane ce ocupă poziții/ posturi în structura organizatorică a acestuia ce le conferă o influență importantă asupra orientării operaționale de zi cu zi a activității desfășurate de entitatea în cauză. Nu este obligatoriu ca aceste persoane să fie și membri ai conducerii acelui operator economic. În această categorie pot fi incluse persoanele ce conduc/administrează activități importante în cadrul unui operator economic ce activează în acest sector, respectiv care:

- țin direct de funcția de producție a entității respective (de exemplu, activitatea de inginerie și/sau consultanță tehnică pentru operatorii economici ce realizează documentații tehnico economice aferente obiectivelor de investiții publice);

- sunt relevante în raport cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit (de exemplu: activitatea economică de inginerie și/sau consultanță tehnică pentru un contract având ca obiect servicii de proiectare a lucrărilor aferente obiectivelor de investiții; activitatea de realizare a serviciilor educaționale pentru un contract având ca obiect

instruire/formare profesională; activitatea de consultanță pentru un contract de management al schimbării intrainstituționale etc.);

- oferă, ca date de ieșire, un rezultat ce este expresia ..lui înregistrat în implementarea contractului în discuție.

Exemple în acest sens includ, fără a se limita la:

a) directorul și personalul cu rol de coordonare din cadrul diviziei/ departamentului/ compartimentului/serviciului/biroului de proiectare a lucrărilor de automatizare în cadrul unei operator economic ce realizează servicii de proiectare aferente instalațiilor industriale;

b) directorul și personalul cu rol de coordonare pentru activitățile de elaborare soluții informatice în cadrul unui operator economic ce desfășoară activități de concepție și implementare a sistemelor informatice;

c) directorul și personalul cu rol de coordonare din cadrul diviziei/ departamentului/serviciului/biroului responsabil de asigurarea ducerii la îndeplinire a serviciilor de consultanță în situația unui operator economic ce are ca activitate curentă elaborarea de strategii, studii etc.

Așadar, ultima teza a art. 6 alin. (2) poate fi aplicabilă, dar atunci când în discuție sunt cerințe referitoare la personalul de conducere al ofertantului, așa cum este acesta exemplificat la art. 2.

În concluzie, apreciază că este corectă și legală măsura respingerii ofertei contestatoarei pentru neîndeplinirea cerinței ca expertul juridic să aibă experiența în domeniul studiilor juridice.

II. În ceea ce privește oferta asocierii (Bucharest) SRL (ofertant lider) - NV - Proiect .. SRL arată următoarele:

Având în vedere: cerința minimă impusă expertului juridic, respectiv:

- "Expertul propus a participat în 1 (un) Proiect de tip EPC Contractor (Contract la cheie - proiectare și execuție), în care a desfășurat activități pentru elaborarea și derularea contractului/contractelor aferente proiectului" și cerințele de punctaj pentru acesta:

- Foarte bine: Specialistul propus a participat în cel puțin 4 proiecte de tip EPC Contractor (Contract la cheie - proiectare și execuție), în care a desfășurat activități pentru derularea contractului/contractelor aferente proiectului.

- Bine: specialistul propus a participat în 3 proiecte de tip EPC Contractor (Contract la cheie - proiectare și execuție), în care a desfășurat activități pentru derularea contractului/contractelor aferente proiectului.

- Acceptabil: specialistul propus a participat în 2 proiecte de tip EPC Contractor (contract la cheie - proiectare și execuție), în care a

desfășurat activități pentru derularea contractului/contractelor aferente proiectului", corelate cu documentele depuse în cadrul ofertei tehnice și anume, copiile a patru contracte încheiate de firma Sârbu & Vornicu - Societate civilă de avocați, la care expertul juridic propus, dna Vornicu Roxana, menționează că activează din decembrie 2017, conform CV pus la dispoziție, confirmă atât respectarea cerinței minime cât și corectitudinea acordării punctajului.

Interpretarea dată de contestatoare că serviciile din contractele prezentate "au fost asigurate de alți avocați din cadrul Societății Civile de Avocatură, în timp ce expertul juridic propus a semnat acest contract doar în calitate de reprezentant legal al Societății Civile de Avocatură", este o supoziție neîntemeiată, menită să denigreze atât activitatea unui expert, fără nicio dovadă în acest sens, cât și activitatea comisiei de evaluare.

Chiar și calitatea de reprezentant legal al Societății Civile de Avocatură îi conferă acestuia responsabilități și competențe în domeniu, iar obținerea dreptului de reprezentare nu este ușor de obținut, așa cum vrea să inducă ideea, în mod eronat, contestatoarea.

Referitor la afirmația că asocierea nu ar răspuns în mod concludent solicitărilor de clarificări transmise acesteia de către .., arată că asocierea a depus în cadrul ofertei următoarele documente relevante din care reiese experiența d-lui Chipăilă, propus ca expert punere în funcțiune: Curriculum Vitae, din care reiese o vastă experiență în domeniul energetic, inclusiv puneri în funcțiune pentru centrale cu motoare termice pe gaz natural,

Scrisoare de recomandare din partea ELECTROGRUP pentru activități de punere în funcțiune a patru centrale de cogenerare.

Dintre centralele la care se face referire în cadrul recomandării menționate, numai la două centrale (CE1 și CE2 amplasate în parcul industrial REIF, beneficiar Nova Power&Gas) se specifică în document că sunt motoare pe gaz cu capacitatea de $2 * 6,72$ MWe. Pentru centralele CEG4 și CEG5, se precizează doar că au puterea de 6,72 MW fiecare, fără a se preciza în cadrul documentului dacă este vorba de motoare termice.

Având în vedere următoarele aspecte: denumirea celui de al doilea contract este „Mărirea capacității de producere a ansamblului electroenergetic Nova Power&Gas SRL, Câmpia Turzii, prin construirea a două centrale CEG4 și CEG5 cu o putere instalată pe centrală de 6,72 MW, realizarea de racorduri și bransamente la rețelele de utilități", al doilea contract are același beneficiar, Nova Power&Gas, la care s-au montat și centralele CE1 și CE2 de 6,72 MW cu motoare termice a fost evident pentru comisia de evaluare .. că este și în acest al doilea contract vorba de motoare termice identice ca tip cu cele de la primul contract, având în vedere că extinderea capacității de producție se făcea cu centrale având aceeași putere (6,72 MW).

Pentru siguranță, s-a transmis către asociere solicitarea de clarificări din data de 18.11.2024, prin care la pct. 9 i se solicita acesteia

să clarifice dacă echipamentele din cadrul centralelor menționate sunt de tip motoare termice.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 267/04.12.2024, asocieria a confirmat ceea ce era evident, și anume dotarea centralelor CE1, CE2, CEG4 și CEG5 cu câte două motoare termice tip Jenbacher J620 fiecare.

Având în vedere cele prezentate, concluzia comisiei de evaluare este corectă și legală, acordând punctajul maxim (4 puncte corespunzătoare la 4 proiecte) pentru expertul propus de Asocierie pentru poziția de specialist punere în funcțiune.

De altfel solicitarea SA de a respinge oferta asocierii ca inacceptabilă este complet nefondată și eronată, întrucât chiar în situația în care s-ar considera răspunsul asocierii ca fiind neconcludent, având în vedere că prin participarea d-lui Chipăilă la punerea în funcțiune a două centrale de cogenerare cu motoare termice (CE1 și CE2) se îndeplinește atât cerința minimă de calificare cât și condiția de acordare a punctajului pentru participarea în două proiecte pentru construcția de centrale cu motoare termice în care a desfășurat activități de punere în funcțiune.

Solicită Consiliul să constate faptul că SA nu numai că nu aduce, prin concluziile scrise, argumente în plus în susținerea aspectelor criticate prin contestația nr. 8438/11.02.2025, dar persistă în încercarea de inducere în eroare a Consiliului, omițând cu buna știință să recunoască înțelesul cerințelor documentației de atribuire și al prevederilor legale pe care le invocă în mod eronat ca fiind incidente.

În considerarea celor de mai sus, solicită să se constate legalitatea măsurilor adoptate de comisia de evaluare, să nu încuviințeze concluziile scrise formulate de SA și să respingă în totalitate contestația formulată de către aceasta că fiind neîntemeiată.

..... SA a constituit cautiunea în sumă de 193.385,82 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211040915/1 din 13.02.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „Servicii de consultanță de tip Owner's Engineering în vederea implementării unor capacități de cogenerare de înaltă eficiență, utilizând motoarele termice în CTE ..”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1071972 din 09.08.2024, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de

9.669.291,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată SA prin adresa nr. 5502 din 31.01.2025, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv:

„1) Expertul Inginer constructor autorizat ca și diriginte de șantier în domeniul construcțiilor: nu îndeplinește cerința minimă de a fi implicat în calculul structurii de rezistență la cel puțin un contract de proiectare, sau proiectare și execuție lucrări industriale, altele față de cele urmărite ca și diriginte de șantier, prezentând 5 contracte în care a activat doar ea Diriginte de șantier (concluzie reieșită și din răspunsul dvs la clarificari).

2) Expertul juridic: nu îndeplinește condițiile privind calitatea de expert juridic (nu are studii juridice și nici nu a făcut dovada studiilor în domeniul juridic după răspunsul dvs la solicitarea de clarificare), nu are experiența similară în activități de expert juridic; din proiectele indicate rezulta că acesta a participat ca și expert revendicări contractuale și expert F1D1C, și nu ca expert juridic.

Expertul juridic conform clasificări COR, trebuie să fie un specialist în domeniul juridic având rolul de a analiza, interpreta și aplica legislația în diverse domenii de activitate, fiind evident că pentru a îndeplini această funcție este necesară pregătire juridică.”

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SA a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5502/31.01.2025;
- anularea raportului procedurii nr. 5499 din 31.01.2025, a tuturor actelor anterioare, concomitente sau ulterioare ce au stat la baza declarării ca neconformă a ofertei contestatoarei și a celor care au stat la baza declarării admisibile, conforme și câștigătoare a ofertei asocierii (BUCHAREST) SRL - NV - PROIECT .. SRL;

- constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei asocierii (BUCHAREST) SRL - NV - PROIECT .. SRL, întrucât nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire;

- în principal, obligarea entității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertelor cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestații, a deciziei CNSC ce urmează să fi pronunțată și cu deplina respectare a normelor legale și a cerințelor prevăzute prin documentația de atribuire;

- în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică;
- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată suportate de contestatoare.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că (BUCHAREST) SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea

ei, în calitate de lider al asocierii declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

..... SA debutează demersul său de contestare prin critici referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul achiziției.

Cu privire la acest aspect, Consiliul notează că, ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii nr. 5502 din 31.01.2025, societatea a cerut autorității contractante, prin adresa nr. 05 din 03.02.2025, în baza dispozițiilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, accesul la documentele din dosarul achiziției publice, la informațiile din cadrul documentelor de calificare și la informațiile din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare ale ofertei câștigătoare, care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale.

Răspunsul achizitoarei a fost transmis prin adresa nr. 5877 din 03.02.2025, prin care societatea este invitata la studierea dosarului achiziției, cu excepția propunerii tehnice și a celei financiare din oferta asocierii (BUCHAREST) SRL - NV – PROIECT .. SRL, precum și cu excepția răspunsurilor la solicitările de clarificare a ofertei acestei asocieri.

..... SA a revenit către achizitoare prin adresa nr. 7 din 04.02.2025, prin care continua să îi solicite acces la documentele indicate în primul său demers. În adresa, societatea indica pe larg considerentele pentru care solicita accesul la oferta desemnată câștigătoare.

Achizitoarea a răspuns acestui demers prin adresa nr. 6683 din 06.02.2025, indicând, alături de alte mențiuni, faptul că atât asocieria (BUCHAREST) SRL - NV – PROIECT .. SRL, cât și SA au depus, odată cu oferta, declarații de confidențialitate.

Referitor la situația faptică expusă, Consiliul reține relevanța dispoziției art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia „(6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

În ceea ce privește întinderea caracterului confidențial al documentelor din dosarul achiziției publice, Consiliul stabilește ca, data

fiind dispoziția art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, referitor la ofertele depuse, autoritatea contractantă putea restricționa accesul exclusiv la propunerile tehnice și cele financiare, precum și la datele cu caracter personal regăsite în alte acte ale ofertelor.

În acest context, Consiliul stabilește nelegalitatea conduitei autorității contractante de a nu asigura societății contestatoare accesul la alte documente ale ofertei criticate, altele decât propunerea tehnica și cea financiară care, conform legii, pot fi declarate confidențiale.

Referitor la chestiunea confidențialității propunerilor tehnice și financiare, Consiliul reține relevanța Hotărârii Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, prin care s-au stabilit următoarele:

„34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie

2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

„46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o

excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA,

T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din

29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea

din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie

2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C- 404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la

competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know- how- ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală

potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia

informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei

reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar,

chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că,

contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins,

cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 („Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”), se consideră că achizițarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

Consiliul, la rândul său, nu a permis accesul partilor la documentele pe care ofertantele le-au declarat legal confidențiale, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

În ceea ce privește celelalte documente ale dosarului achiziției publice, printre care se regăsesc și documente de calificare, documente de lucru ale comisiei de evaluare, solicitări și răspunsuri de clarificare a ofertelor, Consiliul notează că acestea sunt indicate de legiuitor în textul art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 prin trimiterea la „*informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.*”

Extinderea caracterului confidențial asupra documentelor de lucru ale comisiei de evaluare și asupra actelor emise în activitatea de evaluare a ofertelor depășește cadrul legal și nu poate fi luată în considerare la aplicarea prevederii art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa, Consiliul reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, unul dintre motivele adoptării deciziei de respingere a fost determinat de faptul că Expertul Inginer constructor autorizat ca diriginte de șantier în domeniul construcțiilor nu îndeplinește cerința minimă de a fi implicat în calculul structurii de rezistență la cel puțin un contract de proiectare, sau proiectare și execuție lucrări industriale.

În analiza, Consiliul reține ca prin caietul de sarcini, capitolul „9.1. Cerințe privind prezentarea Ofertei tehnice”, secțiunea denumită „Membrii personalului specialist considerați experți cheie pentru implementarea proiectului”, autoritatea contractantă a solicitat următoarea cerință minimă corespunzătoare expertului în discuție:

„Inginer Constructor autorizat ca și diriginte de șantier în domeniul Construcții civile, industriale și agricole și instalațiilor aferente acestora, în conformitate cu prevederile Ordinului MDRT nr. 1496/2011.

Responsabilități:

Asigura Beneficiarul ca implementarea unitatii de cogenerare de inalta eficienta pe gaze naturale în amestec cu hidrogen se face în conformitate cu proiectul tehnic de execuție, cu respectarea legislației și reglementarilor în domeniul construcțiilor. Acesta va asigura diriginta de șantier pentru lucrările de construcții, verificarea și aprobarea desenelor și a documentelor de inginerie pentru partea de construcții, urmarirea și confirmarea lucrărilor pe parte de construcții și asigurarea responsabilităților în conformitate cu legislația incidentă.

Cerința minimă:

Specialistul propus a participat la urmarirea a cel puțin doua lucrări de Construcții industriale cu grad de importanta B, și a fost implicat în calculul structurii de rezistență pentru execuția de construcții industriale.”

Ceea ce este important de precizat este ca aceasta cerință minimă a fost impusa în scopul stabilirii conformității ofertei, astfel încât neîndeplinirea ei atrage incidenta dispoziției art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, potrivit căreia *„În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”*

Pentru deplina înțelegere a spetei, Consiliul notează și ca, în aplicarea criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*,

achizitoarea a decis sa utilizeze și factorul de evaluare „*Experienta personal de specialitate*”, cu 11 subfactori de evaluare, printre care și subfactorul de evaluare „*7. Inginer constructor autorizat ca diriginte de șantier în domeniul construcțiilor (Ppe7)*” pentru care se acorda maxim 4 puncte. Autoritatea contractanta a stabilit ca punctajul corespunzător subfactorilor de evaluare corespunzători experienței personalului de specialitate va fi acordat în funcție de următoarele calificative:

- acceptabil – procentaj de puncte 40%;
- bine - procentaj de puncte 70%;
- foarte bine - procentaj de puncte 100%.

Pentru subfactorul de evaluare „*7. Inginer constructor autorizat ca diriginte de șantier în domeniul construcțiilor (Ppe7)*”, autoritatea contractanta a stabilit definirea calificativelor și algoritmul de acordare astfel:

„7. Pentru Inginer Constructor autorizat ca și diriginte de șantier în domeniul Construcții civile, industriale și agricole și instalațiilor aferente acestora, în conformitate cu prevederile Ordinului MDRT nr. 1496/2011.

Foarte Bine: Specialistul propus a participat în cel puțin 5 proiecte în care a fost diriginte de șantier la lucrări de Construcții industriale cu grad de importanță B și a fost implicat în calculul structurii de rezistență pentru executia de construcții industriale.

Bine: Specialistul propus a participat în 4 proiecte în care a fost diriginte de șantier la lucrări de Construcții industriale cu grad de importanță B și a fost implicat în calculul structurii de rezistență pentru executia de construcții industriale.

Acceptabil: Specialistul propus a participat în 3 proiecte în care a fost diriginte de șantier la lucrări de Construcții industriale cu grad de importanță B și a fost implicat în calculul structurii de rezistență pentru executia de construcții industriale.”

În etapa anterioara depunerii ofertelor, autoritatea contractanta a publicat în SEAP adresa nr. 35348 din 13.09.2024, conținând răspunsuri de clarificare a documentației de atribuire, printre care se regăsește și următoarea:

„Solicitare 50:

In cadrul Formularului 3-Tabel detalii factori evaluare calitativi pentru expertul nr. 7 (Ppe7) se menționează:

7. Pentru Inginer Constructor autorizat ca și diriginte de șantier în domeniul Construcții civile, industriale și agricole și instalațiilor aferente acestora, în conformitate cu prevederile Ordinului MDRT nr. 1496/2011.

Foarte Bine: Specialistul propus a participat în cel puțin 5 proiecte în care a fost diriginte de șantier la lucrări de Construcții industriale cu grad de importanță B și a fost implicat în calculul structurii de rezistență pentru execuția de construcții industriale.

Bine: Specialistul propus a participat în 4 proiecte în care a fost diriginte de șantier la lucrări de Construcții industriale cu grad de

importanță B și a fost implicat în calculul structurii de rezistență pentru execuția de construcții industriale.

Acceptabil: Specialistul propus a participat în 3 proiecte în care a fost diriginte de șantier la lucrări de Construcții industriale cu grad de importanță B și a fost implicat în calculul structurii de rezistență pentru execuția de construcții industriale.

Vă rugăm să confirmați înțelegerea noastră conform căreia cerințele pentru obținerea punctajului maxim de 5 puncte de către expertul Inginer Constructor autorizat ca și diriginte de șantier în domeniul Construcții civile, industriale și agricole și instalațiilor aferente acestora se consideră a fi îndeplinite prin prezentarea unor contractele în care expertul propus a activat fie ca diriginte de șantier în cadrul unor contracte de lucrări de execuție de construcții industriale fie ca Inginer Constructor proiectant în care a fost implicat în calculul structurii de rezistență pentru execuția de construcții industriale.

Răspuns solicitare 50

Confirmăm că cerința se consideră îndeplinită prin prezentarea unor contracte în care expertul a activat fie ca diriginte de șantier în cadrul unor contracte de lucrări de execuție de construcții industriale fie ca Inginer Constructor proiectant în care a fost implicat în calculul structurii de rezistență pentru execuția de construcții industriale.”

Așadar, informații referitoare la inginerul constructor autorizat ca diriginte de șantier în domeniul construcții au fost avute în vedere de către achizitoare din doua perspective:

- participarea acestuia la urmărirea a cel puțin doua lucrări de Construcții industriale cu grad de importanta B, și implicarea sa în calculul structurii de rezistentă pentru execuția de construcții industriale – ca cerință minima în vederea conformității ofertei;

- anvergura fie a participării acestuia în proiecte în care a fost diriginte de șantier la lucrări de Construcții industriale cu grad de importanță B, fie a implicării sale în calculul structurii de rezistentă pentru execuția de construcții industriale – ca avantaj obținut de achizitoare prin utilizarea factorului de evaluare corespunzător și punctarea în consecință a ofertelor declarate admisibile.

În acest punct al analizei sale, Consiliul retine diferența între cele doua noțiuni, respectiv cerință minima a caietului de sarcini, de a cărei îndeplinire depinde conformitatea și admisibilitatea ofertei, și descrierea și algoritmul de acordare a punctajului în cadrul criteriului de atribuire ales. Astfel, cerința minima a caietului de sarcini are scopul de a descrie, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare, necesitatea autorității contractante, așa cum reiese din dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 99/2016 și din cele ale art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016,

pe când informațiile implicate în utilizarea factorilor de evaluare, cu ocazia aplicării criteriului de atribuire, trebuie să reflecte avantajul real pe care entitatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorilor de evaluare respectivi, potrivit art. 38 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

În consecință, notează Consiliul, cele două noțiuni (cerința minimă de conformitate și factor de evaluare) nu se suprapun, nu se confunda, rolul fiecăruia fiind expres reglementat și diferit în economia unei proceduri de achiziție publică. Prin urmare, este de neprimat pretenția contestatoarei, potrivit căreia clarificarea din 13.09.2024, adusă de achizitoare în ceea ce privește modul de aplicare a subfactorului de evaluare „7. Inginer constructor autorizat ca diriginte de șantier în domeniul construcțiilor (Ppe7)”, a modificat implicit și cerința minimă a caietului de sarcini, așa cum Consiliul a citat-o mai înainte. O asemenea interpretare este eronată atât din perspectiva teoretică analizată de către Consiliu, în ceea ce privește rolul și importanța celor două noțiuni (cerința minimă de conformitate și factor de evaluare), dar și din perspectiva clarificării însăși, solicitarea ei indicând expres că se referă la subfactorul de evaluare „7. Inginer constructor autorizat ca diriginte de șantier în domeniul construcțiilor (Ppe7)”, cu descrierea și algoritmul de punctare corespunzătoare, astfel încât răspunsul nu s-a putut referi decât la întrebarea adresată. Dacă solicitantul sau autoritatea contractantă intenționau ca întrebarea și răspunsul să se refere și la cerința minimă a caietului de sarcini ce vizează experiența expertului, acest lucru ar fi trebuit să se regăsească explicit în întrebarea adresată și în răspunsul adus. Or, o astfel de posibilitate este exclusă, așa cum s-a arătat, prin însăși întrebarea formulată.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, pentru declararea conformității ofertei, era necesar ca pentru inginerul constructor autorizat ca și diriginte de șantier în domeniul Construcții civile, industriale și agricole și instalațiilor aferente acestora, în conformitate cu prevederile Ordinului MDRT nr. 1496/2011, nominalizat în oferta SA, să se fi făcut dovada participării acestuia la urmărirea a cel puțin două lucrări de Construcții industriale cu grad de importanță B, și a implicării sale în calculul structurii de rezistență pentru execuția de construcții industriale.

Or, contestatoarea nici nu susține că a făcut dovada faptului că expertul sau a fost implicat în calculul structurii de rezistență pentru execuția de construcții industriale, ci se limitează la a pretinde că, pentru conformitatea ofertei, o astfel de dovadă nici nu era necesară, în contextul în care înțelege că ceea ce autoritatea contractantă a clarificat în 13.09.2024 se răsfrânge implicit și asupra cerinței minime a caietului de sarcini.

Or, așa cum s-a analizat mai sus, o astfel de interpretare nu poate fi primită, situație în care Consiliul nu identifică motive pentru care să invalideze decizia achizitoare de a reține neconformitatea ofertei SA pentru neîndeplinirea cerinței vizând inginerul constructor autorizat ca și diriginte de șantier în domeniul Construcții civile, industriale și agricole

și instalațiilor aferente acestora, în conformitate cu prevederile Ordinului MDRT nr. 1496/2011.

În consecință, devine de prisos a analiza legalitatea măsurii de respingere a ofertei SA pentru considerentul vizând expertul juridic, eventuala invalidare a acestei masuri neputând să conducă la înlăturarea caracterului neconform al ofertei determinat de situația analizată mai înainte.

În ceea ce privește oferta desemnata câștigătoare prezentata de asocierea (BUCHAREST) SRL - NV – PROIECT .. SRL, contestatoarea îi susține neconformitatea, în condițiile în care expertul juridic nu ar îndeplini cerința minima solicitata în caietul de sarcini.

Analizând, Consiliul notează ca, prin caietul de sarcini, capitolul „9.1. Cerințe privind prezentarea Ofertei tehnice”, secțiunea denumita „Membrii personalului specialist considerați experți cheie pentru implementarea proiectului”, autoritatea contractanta a solicitat următoarea cerință minima corespunzătoare expertului în discuție:

„Expert juridic

Responsabilități:

Asigura Beneficiarul de întocmirea proiectelor de contracte, soluționarea obiecțiunilor formulate de ofertanti fata de clauzele propuse de Beneficiar în proiectul de contract, asistenta și consultanta acordata Beneficiarului în faza contestatiilor formulate în procedura de achiziție, asistenta și consultanta acordata Beneficiarului în vederea soluționării amiabile a neînțelegerilor cu Contractorul general a parcursul derulării contractului.

Cerința minima:

Expertul propus a participat în 1 (un) Proiect de tip EPC Contractor (Contract la cheie - proiectare și execuție), în care a desfasurat activitati pentru elaborarea și derularea contractului/contractelor aferente proiectului.”

Condiția caietului de sarcini, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime vizând experții este următoarea:

„Consultantul va prezenta în mod obligatoriu în Oferta sa CV-urile Experților Principali propuși și documente relevante care sa faca dovada îndeplinirii experientei/cerintei solicitate pentru fiecare expert diplome, atestate, recomandari de la beneficiari, sau orice alte documente similare din care sa rezulte îndeplinirea cerințelor privind profilul/ experiența specialiștilor propuși. Experții principali vor semna o declarație de disponibilitate. Lipsa acestor documente din oferta tehnica (CV-uri experți principali, documente relevante care sa dovedeasca îndeplinirea cerințelor, declarație de disponibilitate) conduce la descalificare ofertei.”

În propunerea tehnică a asocierii (BUCHAREST) SRL - NV – PROIECT .. SRL se regăsește nominalizată, ca expert juridic, dna .. pentru care au fost prezentate următoarele documente:

- curriculum vitae;
- declarație de disponibilitate;
- diploma de licențiat în drept;
- contracte de asistență juridică, anexe la acestea, toate semnate de către SÎRBU & VORNICU – Societate Civilă de Avocați.

Din documentele depuse nu rezulta desfășurarea de către dna .. a activității care să conducă la îndeplinirea condiției minime de conformitate a ofertei constând în participarea într-un proiect de tip EPC Contractor (Contract la cheie - proiectare și execuție), în care a desfășurat activități pentru elaborarea și derularea contractului/contractelor aferente proiectului.

Prezentarea contractelor de asistență juridică încheiate de către societatea civilă de avocați nu face proba desemnării în cadrul societății a dnei .. ca avocat (jurist) implicat în activitatea contractelor și nici a activităților efective pe care aceasta le-a desfășurat, în cazul în care a participat la executarea contractelor respective.

În această situație, Consiliul stabilește ca autoritatea contractantă a considerat în mod nelegal drept conformă și admisibilă oferta asocierii (BUCHAREST) SRL - NV – PROIECT .. SRL, în condițiile în care nu a fost în posesia actelor care să probeze îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini de către expertul juridic. Cu atât mai mult, este nelegală desemnarea câștigătoare a acestei oferte, în condițiile în care anvergura experienței acestui expert a fost utilizată în aplicarea criteriului de atribuire, prin urmare, oferta a primit punctaj pentru o experiență a expertului juridic care nu a fost probată prin documente ca cele cerute prin caietul de sarcini.

Așadar, Consiliul notează faptul că, în afara mențiunilor din CV-ul dnei .., în oferta asocierii câștigătoare nu se regăsesc și documentele relevante cerute de achizițoare, prin care să se facă dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate pentru expert, astfel de documente fiind indicate de autoritate ca reprezentând diplome, atestate, recomandări de la beneficiari sau orice alte documente similare din care să rezulte îndeplinirea cerințelor privind profilul/ experiența specialiștilor propuși.

Alăturat acestor aspecte, Consiliul notează că autoritatea contractantă nu a solicitat asocierii nicio clarificare privind situația expusă a expertului juridic, conduita pe care Consiliul o apreciază ca fiind corectă, în condițiile în care, potrivit art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte. Or, lipsa documentelor care să probeze experiența expertului nu poate fi considerată formală, iar acoperirea acestei lipse pe calea clarificării ofertei nu este nici formală, nici de

confirmare, de vreme ce numai în acest mod oferta neconforma (în lipsa documentelor care probează experiența) devine oferta conforma.

În plan alăturat, în lipsa informațiilor și documentelor care să facă proba experienței expertului juridic, de natura celor cerute de achizitoare prin caietul de sarcini, oferta este una neconforma pentru neîndeplinirea cerinței minime referitoare la experiența acestui expert, proba îndeplinirii acestor cerințe fiind realizată, în cazul în care achizitoarea ar fi cerut clarificarea situației, abia prin actele prezentate ca urmare a aplicării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016. Prin urmare, este facil de observat că prin solicitarea și acceptarea documentelor probante, autoritatea contractantă ar fi determinat transformarea unei oferte neconforme într-una conformă, ceea ce reprezintă în mod evident crearea unui avantaj nepermis ofertantului în discuție.

Consiliul subliniază că sarcina alcătuirii și prezentării ofertei aparține autoarei acesteia, autoritatea contractantă fiind ținută, în activitatea sa, de limitele stabilite de lege pentru evaluarea unei oferte. Astfel, potrivit art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, limitele intervenției ofertantului asupra ofertei sale fiind expres stabilite prin prevederile HG nr. 394/2016, astfel:

- art. 140:

„(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(7) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(8) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) *cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;*

c) *în urma corectării respectivei abateri/omisiuni se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;*

d) *modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;*

e) *modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”*

- art. 141

„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Consiliul retine ca dispozițiile legale citate sunt de stricta interpretare, astfel încât nu pot acoperi situații ca cea existentă în cauza prezenta, în care eroarea de întocmire a ofertei îi aparține operatorului economic, în discuție nefiind nici un aspect neclar ori insuficient detaliat al ofertei, ci pur și simplu lipsa actelor care să facă dovada îndeplinirii unei cerințe a caietului de sarcini și care, potrivit legii, nu poate fi acoperită pe calea clarificării ofertei, fără a fi încălcată regula de la art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia *„Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”* Avantajul, în acest caz, este transformarea unei oferte neconforme (art. 143 alin. 3 lit. a din HG nr. 394/2016) într-una conformă.

În acest context, sunt de respins pretențiile intervenientei ca autoritatea contractantă ar fi fost obligată să îi solicite clarificarea ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii cerinței de conformitate a ofertei vizând experiența expertului juridic.

Consiliul nu va primi pretențiile intervenientei atât pentru că depășesc obligațiile pe care legea le stabilește expres în sarcina autorității contractante, dar și pentru că cea chemată să transmită informații suficiente și lămuritoare achizitoarei este ofertanta, ce nu se poate prevala de obligația să invocând rolul activ al autorității contractante.

Consiliul mai notează ca potrivit art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, prin urmare asocierea intervenienta trebuia

sa depună toate diligentele în elaborarea și prezentarea unei propuneri tehnice care sa facă dovada îndeplinirii tuturor cerințelor din caietul de sarcini, inclusiv pe cea vizând experiența expertului juridic.

Având în vedere întregul context de fapt și de drept analizat de Consiliu, se releva caracterul întemeiat al acestei critici a contestatoarei în ceea ce privește oferta desemnata câștigătoare.

Aspectul analizat de către Consiliu referitor la oferta asocierii (BUCHAREST) SRL - NV – PROIECT .. SRL, atrag incidenta dispoziției art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, potrivit căreia oferta este considerată neconformă în situația în care *„a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”*

Astfel, prin desemnarea câștigătoare a unei oferte ce trebuia declarată neconformă, autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 143 din HG nr. 394/2016, potrivit cărora:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.

(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.”

Prin urmare, și în privința acestei oferte, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte critici aduse de contestatoare, eventuala lor invalidare nefiind în măsura sa înlăture caracterul neconform al ofertei asocierii (BUCHAREST) SRL - NV – PROIECT .. SRL, reieșit din situația analizată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SA și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibila și câștigătoare a ofertei asocierii (BUCHAREST) SRL - NV – PROIECT .. SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii (BUCHAREST) SRL - NV – PROIECT .. SRL.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere din contestație referitoare la decizia autorității contractante de a respinge oferta SA.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul subsidiar de cerere din contestație vizând anularea procedurii, deoarece, în situația particulară a prezentei spețe, decizia de a anula procedura de atribuire în cazul în care nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă reprezintă o obligație a autorității contractante, potrivit art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

În ceea ce privește cheltuielile de soluționare solicitate de contestatoare, Consiliul retine următoarele prevederi ale Codului de procedură civilă:

- art. 451

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1).”

- art. 452

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.”

- art. 453

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.”

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stabilește ca „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere,

care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”

În speță, Consiliul reține și culpa procesuală a autorității contractante, motiv pentru care apreciază că se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare nu este corect dimensionată.

Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Consiliul necenzurând contractul de asistență juridică, ci doar apreciind, în mod corespunzător, cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Față de cadrul juridic anterior fixat, în baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SA a sumei de 5.000 lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de 29.609,58 lei (conform factură PPO0569 din 07.02.2025 și ordin de plată bancară din data de 10.02.2025), dat fiind faptul că nu toate solicitările din contestație au fost admise, iar cauza nu este una deosebit de complexă.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de (BUCHAREST) SRL în partea care privește decizia achizitoarei de respingere a ofertei SA și o va respinge în partea care privește decizia achizitoarei de declarare admisibilă și castigatoare a ofertei asocierii (BUCHAREST) SRL - NV – PROIECT .. SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SA în contradictoriu cu SA.

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii (BUCHAREST) SRL - NV – PROIECT .. SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii (BUCHAREST) SRL - NV – PROIECT .. SRL.

Respinge ca nefondate capetele de cerere din contestație referitoare la decizia autorității contractante de a respinge oferta SA.

Respinge ca inadmisibil capătul subsidiar de cerere din contestație vizând anularea procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SA a sumei de 5.000 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Încuviințează în principiu, admite cererea de intervenție depusă de (BUCHAREST) SRL în partea care privește decizia achizitoarei de respingere a ofertei SA și o respinge în partea care privește decizia achizitoarei de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii (BUCHAREST) SRL - NV – PROIECT .. SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

..

MEMBRU,

..

Redactată practicaua deciziei ..