**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ...- în insolvență & SC ... SRL", prin liderul de asociere SC ..... SRL cu sediul social în municipiul ....., ....., ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de către ...", cu sediul în municipiul ....., str. ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "....." – loturile 1 și 2, cod CPV 45453000-7, organizată de ....., cu sediul în orașul ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

A. În principal:

- anularea adresei nr. 30894/....., a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente emiterii acesteia;
- anularea adresei nr. 30909/....., a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente emiterii acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea sa, cu consecința constatării admisibilității acestora;
- reluarea procedurii de atribuire de la momentul anterior emiterii adresei nr. 30894/18.10.2019 și adresei nr. 30909/....., cu luarea în considerare a ofertelor asocierii sale;

B. În subsidiar:

- anularea întregii proceduri;

- sesizarea, în condițiile art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 a ANAP, Curții de conturi și a autorității contractante cu privire la nelegalitatea procedurii de a atribuire, în special a fișei de date, în care se menționează perioada de garanție a lucrării de 24 de luni;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației constând în onorariu de avocat;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ASOCIEREA ”SC ..... SRL & SC ... SA - în insolvență & SC ... SRL” reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul menționează că a depus în cadrul procedurii de atribuire, oferte pentru cele 2 loturi, în conformitate deplină cu cerințele documentației de atribuire.

Deși în cadrul procedurii de atribuire autoritatea contractantă i-a solicitat în repetate rânduri clarificări cu privire la ofertele depuse, pe care societatea sa le-a formulat și depus de fiecare dată, răspunzând în totalitate la solicitările autorității contractante, contestatorul arată că autoritate a decis prin adresele nr. 30894/..... și 30909/....., respingerea ofertelor sale pentru loturile 1 și 2, ca fiind inacceptabile și neconforme, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (5) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 dar și a art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, deoarece a apreciat că lămuririle formulate și comunicate de societatea sa nu sunt concludente și că oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit că ofertele depuse de societatea sa pentru cele 2 loturi ar fi inacceptabile și neconforme cu cerințele caietului de sarcini, întrucât acestea sunt în totală concordanță cu cerințele documentației de atribuire și mai ales cu prevederile legale aplicabile în materie.

A. Nelegalitatea adresei nr. 30894/..... și a adresei nr. 30909/....., emise de autoritatea contractantă.

Cu titlu prealabil, contestatorul solicită Consiliului să observe că cele 2 acte emise de autoritatea contractantă, respectiv adresa nr. 30894/..... prin care a fost respinsă oferta sa cu privire la lotul nr. 1 și adresa nr. 30909/..... prin care a fost respinsă oferta sa cu privire la lotul nr. 2 sunt aproximativ identice, astfel încât în cele ce urmează, orice referire făcută la unul dintre acte va fi considerată valabilă pentru ambele, urmând a efectua explicațiile necesare acolo unde este cazul.

Contestatorul menționează că adresele autorității contractante prin care au fost respinse ofertele sale sunt structurate pe 4 puncte, în cadrul

cărora se reține că, raportat la caracterul neconcludent al răspunsurilor oferite de societatea sa la clarificările și lămuririle solicitate de autoritatea contractantă precum și la neconcordanța ofertelor cu cerințele fișei de date, ofertele au fost respinse ca inacceptabile și neconforme.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă nu motivează soluțiile de respingere a ofertelor depuse de societatea sa, rezumându-se a indica în mod generic textele de lege în baza cărora a respins ofertele societății sale ca neconforme și inacceptabile, statuând la fiecare dintre cele 4 puncte din cuprinsul adreselor că: *”... la speță sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la prezentarea unui răspuns neconcludent coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ și cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cu privire la prezentarea unei oferte tehnice conținând neconformități și omisiuni în raport cu cerințele documentației de atribuire*".

Așadar, autoritatea contractantă nu explică în ce constau aceste neconformități și omisiuni pretins constatate în răspunsurile oferite de societatea sa precum și în cadrul ofertelor formulate, ci motivează într-un mod extrem de vag că oferta tehnică prezentată de societatea sa nu corespunde cu cerințele documentației de atribuire.

Raportat la dispozițiile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1), (4) și (5) din HG nr. 395/2016, contestatorul solicită Consiliului să observe că deși autoritatea contractantă poate solicita ofertantului anumite solicitări și clarificări în legătură cu oferta depusă, acestea trebuie să fie formulate într-un mod explicit și suficient de detaliat, iar comunicarea rezultatului procedurii de atribuire trebuie să conțină motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

Contestatorul menționează că practica CNSC a fost constantă în această privință, considerând că în situația în care documentul prin care s-a dispus respingerea unei oferte nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, se impunea anularea actului respectiv.

În cazul de față, contestatorul precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuirii, de respingere a ofertelor sale, trebuie să detalieze argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, mai mult decât atât, trebuie precizat în mod special elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini și nu doar temeiul legal invocat în acest sens.

Prin urmare, pentru a respecta normele juridice menționate anterior, cele 2 adrese trebuie să indice în concret care anume sunt cerințele neconforme din ofertele depuse de societatea sa și care dintre clarificările solicitate nu corespund pretențiilor autorității contractante și de ce.

În lipsa unor adrese de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire din care să rezulte motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, contestatorul menționează că are informațiile necesare

pentru a formula o acțiune direcționată către motivul concret al respingerii ofertelor.

Cu toate acestea, în continuare contestatorul demonstrează punctual, netemeinicia celor reținute de către autoritatea contractantă la fiecare din cele 4 puncte din adrese, cu mențiunea făcută anterior, respectiv aceea că cele două adrese sunt aproximativ identice, astfel încât argumente prezentate sunt valabile pentru ambele acte atacate:

Referitor la punctul 1 din adrese, raportat la cerința nr. 3 prevăzută la Cap. IV. 4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din cadrul Fișei de date achiziției, referitoare la „Resursele alocate pentru realizarea contractului.

Subpunctul 1.1.

Având în vedere întrebările formulate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 26416/10.09..... (referitor la lotul nr. 1) și prin adresa nr. 26473/10.09..... (referitor la lotul nr. 2), precum și răspunsurile formulate de către societatea sa la aceste adrese, ce se regăsesc explicitate în cele 2 acte atacate, contestatorul arată că autoritatea contractantă a reținut următoarele:

*„Comisia de evaluare a luat act de faptul că, anexat răspunsului dvs, ați prezentat documentul intitulat „Lista cuprinzând utilajele de construcții necesare", însă la analiza acestui document a constatat că acesta cuprinde codul și denumirea utilajelor de construcții din programul de devize utilizat care rezultă din introducerea listelor de cantități în program, fără a conține informații referitoare la numărul acestor utilaje, respectiv modul de alocare pe activități, așa cum s-a solicitat prin fișa de date.*

*De asemenea, comisia de evaluare a reținut faptul că prin prezentarea documentului mai sus menționat nu ați prezentat nici informații cu privire la forma de deținere a resurselor tehnice declarate nici mijloace de probă cu privire la acest aspect.*

*Mai mult, s-a constatat faptul că documentul prezentat ca anexă la răspunsul dvs. nu conține nicio informație cu privire la mijloacele de transport alocate pentru realizarea contractului, deși acestea sunt imperative prin raportare la activitățile de transport ce necesită a fi realizate în cadrul contestației*".

Cu privire la acest aspect, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere dispozițiile art. 179 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, contestatorul solicită Consiliului să observe că nu există niciun motiv real pentru ca autoritatea contractantă să considere că societatea sa nu s-a conformat documentației de atribuire, atâta timp cât societatea sa a făcut dovada resurselor alocate pentru realizarea contractului conform dispozițiilor legale în vigoare, răspunzând la întrebarea autorității că: "*În cadrul propunerii tehnice la pag. 243 se regăsește declarația pe proprie răspundere cu privire la disponibilitatea mijloacelor de transport, utilaje și echipamente necesare executării lucrărilor pe întreaga perioada de executare a lucrărilor. Atașat vă transmitem lista cu mijloacele de transport, utilajele și echipamentele necesare executării lucrărilor".*

Subpunctul 1.2

În cadrul acestui subpunct din adresele ce fac obiectul contestației, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a constatat la analiza organigramei prezentate la pag. 170 din propunerea tehnică, faptul că aceasta nu ar conține reprezentate echipa de proiectare, subcontractantul declarat și relațiile de coordonare a responsabilului tehnic cu execuția, a responsabilului SSM, a inginerilor instalații și a personalului de execuție cu restul pozițiilor evidențiate în organigrama.

Cu privire la acest subpunct, contestatorul solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă nu a motivat de ce a considerat că ofertele societății sale nu respectă cerințele documentației tehnice, întrucât aceasta nu a evidențiat elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă s-a rezumat la indicarea temeiului legal în baza căreia a considerat ofertele societății sale inacceptabile și neconforme precum și la menționarea în mod vag a faptului că *„organigrama prezentată în oferta dvs. nu respectă cerințele autorității contractante, respectiv nu conține reprezentarea relațiilor de coordonare/subordonare dintre membrii echipei de proiect*".

Contestatorul menționează că cerințele pe care autoritatea contractantă susține că nu le-ar fi respectat în cadrul acestui subpunct nu se regăsesc nici în dispozițiile legale aplicabile, nici în documentația de atribuire, acestea nefiind altceva decât cerințe superflue ale autorității.

De asemenea, contestatorul precizează că din răspunsul său la solicitările autorității contractante se poate observa că ofertele cuprind informații cu privire la echipa de proiectare, subcontractantul declarat și relațiile de coordonare a responsabilului tehnic cu execuția, a responsabilului SSM, a inginerilor instalații și a personalului de execuție.

Subpunctul 1.3.

Având în vedere întrebările formulate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 26416/10.09..... (referitor la lotul nr. 1) și prin adresa nr. 26473/10.09..... (referitor la lotul nr. 2), precum și răspunsurile formulate de către societatea sa la aceste adrese, ce se regăsesc explicitate în cele 2 acte atacate, contestatorul arată că autoritatea contractantă a reținut următoarele:

*„Comisia de evaluare a reținut faptul că anexat răspunsului dvs. ați prezentat atât fișele tehnice (Formularele F5) cât și specificațiile tehnice aferente echipamentelor care au făcut obiectul celor două solicitări de clarificări, însă în condițiile în care informațiile conținute de documentele prezentate de dvs. nu sunt susținute de nicio informație existentă în propunerea tehnică, astfel că nu pot fi considerate documente de confirmare a unor aspecte existente în propunerea tehnică, comisia de evaluare a stabilit că acestea reprezintă completări ale propunerii tehnice care nu au putut fi acceptate pentru a nu produce un avantaj ofertei dvs în raport cu ceilalți participanți la procedură*".

Față de acest aspect, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, contestatorul menționează că fișele tehnice cât și specificațiile tehnice atașate răspunsului la solicitările autorității contractante nu reprezintă altceva decât clarificări cu privire la

echipamentele ce urmează a fi achiziționate și puse în operă în cadrul contractului și care au fost indicate în cuprinsul ofertelor. Mai mult decât atât, aceste clarificări au venit ca urmare a solicitărilor exprese din partea autorității contractante, neputându-se considera că acestea reprezintă completări apte de a produce un avantaj al ofertei sale în raport de ceilalți participanți. În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere inclusiv dispozițiile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, contestatorul precizează că depunerea fișelor tehnice precum și a specificațiilor tehnice aferente echipamentelor ce urmează a fi achiziționate și puse în operă în cadrul contractului nu reprezintă completări ale propunerii tehnice de natură a crea societății sale un avantaj în raport de ceilalți participanți la procedură, atâta timp cât aceste clarificări vin doar în sprijinul demonstrării faptului că echipamentele la care a făcut referire în cadrul ofertelor satisfac cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă, sens în care solicită Consiliului să aibă în vedere dispozițiile art. 156 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele menționate anterior, contestatorul consideră că respingerea ofertelor sale ca fiind inacceptabile și neconforme, întrucât fișele tehnice și specificațiile tehnice depuse ca urmare a solicitării efectuate de însăși autoritatea contractantă reprezintă completări ale propunerii tehnice apte de conferi societății sale un avantaj față de ceilalți ofertanți, constituie un abuz de putere din partea autorității contractante.

Cu privire la acest aspect, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere dispozițiile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precizând că potrivit acestor prevederi legale autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă, atâta timp cât ofertantul demonstrează prin orice mijloace adecvate că soluțiile propuse prin oferte, respectiv echipamentele ce urmează a fi achiziționate și puse în operă în cadrului contractului, îndeplinesc cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

Referitor la punctul 2 din adrese, raportat la cerința nr. 6 prevăzută la Cap. IV. 4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din cadrul fișei de date a achiziției, referitoare la „Planul cu măsurile privind protecția mediului - P.M.

Având în vedere întrebările formulate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 26416/10.09..... (referitor la lotul nr. 1) și prin adresa nr. 26473/10.09..... (referitor la lotul nr. 2), precum și răspunsurile formulate de către societatea sa la aceste adrese, ce se regăsesc explicitate în cele 2 acte atacate, contestatorul arată că autoritatea contractantă a reținut următoarele: „În raport de răspunsul prezentat, comisia de evaluare a luat act de faptul ca nu v-ați conformat solicitării adresate, apreciind într-un mod total subiectiv că modul de abordare a cerinței din propunerea tehnică este suficient pentru îndeplinirea cerinței".

Cu privire la acest aspect, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere dispozițiile art. 179 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, contestatorul solicită Consiliului să observe că nu există niciun motiv real pentru ca autoritatea contractantă să considere că societatea sa nu s-a conformat documentației de atribuire, atâta timp cât

societatea sa a precizat măsurile de management de mediu, conform dispozițiilor legale în vigoare, răspunzând la întrebarea autorității astfel: *„Considerăm că în faza de ofertare această cerință este îndeplinită în totalitate de către asociere prin modul în care a fost prezentată în cadrul Planului cu măsuri privind protecția mediului*".

Referitor punctul 3 din adrese, raportat la cerința nr. 8 prevăzută la Cap. IV 4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", din cadrul fișei de date a achiziției, referitoare la „Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată"

În cadrul acestui punct, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a reținut în mod eronat că societatea sa nu a prezentat informațiile solicitate, menționând că acestea vor fi transmise ulterior semnării contractului și definitivării proiectului tehnic.

Raportat la acest aspect, contestatorul menționează faptul că, referitor la cerința autorității contractante de a prezenta sub formă tabelară descrierea fiecărui echipament, cerințele pentru mentenanța periodică, senzitivitatea procesului legat de respectivul echipament, precum și durata de viață, având în vedere faptul că prezenta procedură presupune contractarea serviciilor de proiectare tehnică și de execuție a lucrărilor aferente, cerința autorității contractante din punct de vedere al informațiilor necesare redactării documentului solicitat se poate îndeplini în baza proiectului tehnic vizat de verificatori tehnici atestați ISC și MDRAP și aprobat și însușit de către Beneficiar.

Având în vedere că la momentul prezentării propunerii tehnico-financiare proiectul tehnic nu există în varianta aprobată de către organele atestate în acest sens, contestatorul precizează că nu se pot furniza informații cu privire la cele solicitate de către autoritatea contractantă, solicitarea acesteia fiind de-a dreptul ilogică.

Contestatorul menționează că au fost prezentate de către asocierea sa echipamente tehnice similare celor ce au fost regăsite în listele de cantități, precizând similare deoarece autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția potențialilor ofertanți fișele tehnice aferente acestor echipamente, neavând astfel posibilitatea de a putea furniza informații cu privire la mentenanța periodică, senzitivitatea procesului legat de respectivul echipament, precum și durata de viață.

Referitor la punctul 4, raportat la cerința nr. 10 prevăzută la Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din cadrul fișei de date a achiziției, referitoare la „Angajamentele ofertantului în raport cu autoritatea contractantă privind execuția lucrărilor care se contractează"

În cadrul acestui punct, contestatorul arată că autoritatea contractantă a reținut faptul că s-au anexat angajamentele solicitate, însă acesta nu ar respecta condițiile de formă impuse de autoritatea contractantă prin cerința din fișa de date a achiziției, respectiv că nu îmbracă forma înscrisului autentic.

Cu privire la acest aspect, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere dispozițiile art. 123 alin. (2), (3) și (4) din HG nr. 395/2016, precizând că față de aceste dispozițiile legale, rezultă fără putință de tăgadă că aplicarea semnăturii electronice extinse angajamentului comunicat s-a făcut în conformitate cu legea, nefiind necesară

comunicarea acestuia sub forma de înscris autentic, deoarece nu sunt aplicabile dispozițiile alin. (4) ale art. 123 la care a făcut referire anterior, întrucât pentru angajamentul ofertantului, legea nu prevede forma autentică drept condiție *ad validitatem.*

Așadar, contestatorul solicită Consiliului să observe că nu există niciun motiv real pentru ca autoritatea contractantă să considere că societatea sa nu s-a conformat documentației de atribuire, atâta timp cât societatea sa a comunicat angajamentul neechivoc al ofertantului, conform dispozițiilor legale în vigoare.

B. Nulitatea procedurii de achiziție. Încălcarea prevederilor art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatorului, fișa de date a achiziției încalcă prevederile Legii nr. 10/2005 privind calitatea în construcții așa cum a fost aceasta modificată de Legea nr. 163/2016 publicată în Monitorul Oficial nr. 561 din 25 iulie 2016.

Astfel, contestatorul arată că potrivit Cap. II.1.4. din fișa de date a achiziției intitulat "Descrierea succintă a contractului sau achiziției/achizițiilor", autoritatea contractantă a prezentat obiectivele pentru care urmau a fi executate lucrări de proiectare și execuție, după cum urmează:

"Lot nr. 1 - PT+DE+lucrări pentru obiectivul de investiții „Consolidarea și reabilitarea Școlii primare <<Ion Olteanu>>, Str. Ion Olteanu, nr. 2, Oraș ....., Județul .....":

*Lucrările de consolidare și reabilitare ce trebuie proiectate și executate sunt:*

- *Lucrări de consolidare a zidăriei portante;*
- *Lucrări de reabilitare a șarpantei și a planseului de lemn; ..."*(sublinierea contestatorului)

"Lot nr. 2 - PT+DE+lucrări pentru obiectivul de investiții „Consolidare și reabilitare Secția cu clasele I-IV și Grupa de preșcolari „Rudeni", localitatea Rudeni, oraș ....., județul .....":

*Lucrările de consolidare și reabilitare ce trebuie proiectate și executate sunt:*

- *Lucrări de consolidare a zidăriei portante;*
- *Lucrări de reabilitare a șarpantei și a planseului de lemn; ..."*(sublinierea contestatorului).

De asemenea, contestatorul arată că potrivit Memoriului Tehnic de Arhitectură - ACTUALIZARE DOCUMENTAŢII DE AVIZARE A LUCRĂRILOR DE INTERVENȚII (DALI), obiect: CONSOLIDARE, REABILITARE ȘI DOTARE SECŢIA CU CLASELE I-IV și GRUPA PREŞCOLARI "...", efectuat de către SC ... SRL, la solicitarea autorității contractante, la capitolul 2.4. intitulat "Caracteristicile principale ale construcției existente, supuse lucrărilor de reabilitare și modernizare", se specifică următoarele date cu privire la specificațiile clădirilor:

"*Caracteristici generale ale clădirii (corpul C1):*

- *clasa de importanță II (coeficientul de importanța a=1,2) conform P100-92 "Normativ pentru proiectarea antiseismică a construcțiilor de locuințe, social-culturale, agrozootehnice și industriale".*

*- Conform regulamentului privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor aprobat prin H.G.R. nr. 766/1997 imobilul se încadrează în categoria « C » (normală) de importanță...."* (sublinierea contestatorului)

Concluzie 1

Contestatorul precizează că cele două clădiri ce fac obiectul lucrărilor de consolidare și reabilitare se încadrează în categoria "C" de importanță.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 10/2005 privind calitatea în construcții așa cum a fost aceasta modificată de Legea nr. 163/2016 "*Prevederile prezentei legi se aplică construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, denumite în continuare construcții, în etapele de proiectare, de verificare tehnică a proiectelor, execuție și recepție a construcțiilor, precum și în etapele de exploatare, expertizare tehnică și intervenții la construcțiile existente și de postutilizare a acestora, indiferent de forma de proprietate, destinație, categorie și clasă de importanță sau sursă de finanțare, în scopul protejării vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului înconjurător*" (sublinierea contestatorului).

Potrivit art. 7 alin. (3) din același act normativ "*Perioada de garanție se prevede în contractele încheiate între părți, în funcție de categoriile de importanță ale construcțiilor stabilite potrivit legii, și va avea o durată minimă, după cum urmează:*

- *5 ani pentru construcțiile încadrate în categoriile de importanță A și B;*
- *3 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță C;*
- *1 an pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță D. Perioada de garanție se prelungește cu perioada remedierii defectelor calitative constatate în această perioadă"* (sublinierea contestatorului).

Concluzie 2

Contestatorul arată că termenul minim legal de garanție a lucrărilor în cazul clădirilor ce fac obiectul lucrărilor de consolidare și reabilitare este de 3 ani.

Potrivit Cap. IV.4.1. din fișa de date a achiziției intitulat "*Modul de prezentare a propunerii tehnice", la pct. 9. intitulat "Garanții acordate" se stipulează că "... Perioada de garanție a lucrării va fi de minimum 24 de luni și se va exprima global în luni calendaristice de la data întocmirii procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor și reprezintă perioada de timp cuprinsă între data recepției la terminarea lucrărilor și data recepției finale*" (sublinierea contestatorului).

Concluzie 3

În opinia contestatorului, întreaga procedură derulată de autoritatea contractantă a fost viciată prin încălcarea flagrantă a dispozițiilor Legii nr. 10/2005 privind calitatea în construcții, termenul de garanție a lucrărilor instituit legal fiind încălcat cu bună știință de către autoritatea contractantă, orice contract de achiziție publică încheiat cu fraudarea dispozițiilor în această materie fiind nelegal.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale cu rang de principiu ale art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În concluzie finală, sub acest aspect, având în vedere prevederile art. 26 alin. (2) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită

admiterea contestației, constatarea nelegalității întregii proceduri de achiziție și imposibilitatea remedierii acesteia, și, pe cale de consecință, dispunerea anulării procedurii de achiziție efectuată cu încălcarea flagrantă a legii.

Pe cale de consecință, având în vedere argumentele expuse în cele ce preced, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 31908/29.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 44615/30.10....., ....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ASOCIEREA ”SC ..... SRL & SC ... SA - în insolvență & SC ... SRL”, solicitând:

- constatarea faptului că oferta contestatorului a fost evaluată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire;
- pe cale de consecință, respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei adoptată de autoritatea contractantă cu privire la evaluarea ofertei tehnice a contestatorului.

Autoritatea contractantă arată că în urma derulării etapei de evaluare a propunerilor tehnice prezentate de către ofertanții implicați în procedura de atribuire, comisia de evaluare a constatat că oferta prezentată de asocierea „S.C. ..... S.R.L - S.C. ... S.A. (în insolvenţă) - S.C. ... S.R.L" pentru ambele loturi nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Nemulțumită fiind de rezultatul comunicărilor intermediare transmise prin adresele nr. 30894/..... (pentru lotul nr. 1) și nr. 30909/..... (pentru lotul nr. 2), ..... SRL, a formulat în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016 contestația f.n./23.10....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 31396/.....

Analizând motivele expuse în cadrul contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea criticile ca nefondate, pentru următoarele considerente:

1. <u>În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la conținutul fișei de date a achiziției, respectiv la nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor Legii nr. 10/2005 cu modificările și completările ulterioare la stabilirea perioadei minime de garanție solicitată pentru lucrări, de 24 de luni</u>, autoritatea contractantă precizează că această critică este tardivă, termenul de contestare a documentației de atribuire fiind de 10 zile de la data publicării acesteia în SEAP.

Astfel, eroarea autorității contractante din cadrul documentației de atribuire putea fi semnalată acesteia anterior termenului de depunere a ofertelor.

Mai mult, autoritatea contractantă învederează Consiliului de faptul că prin documentația de atribuire a solicitat operatorilor economici respectarea legislației specifice în domeniul serviciilor și lucrărilor care fac obiectul contractului (cap. III.1.9 *„Legislația aplicabilă*" din fișa de date a achiziției și cap. 3 - *„Legislația aplicabilă*" din caietul de sarcini).

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă precizează că a remediat termenul de garanție minim solicitat prin documentația de atribuire în etapa de evaluare a propunerilor tehnice prezentate de operatorii

economici, prin solicitarea unei clarificări, în cazul contestatorului fiind vorba de adresa nr. 29578/05.10..... (pentru lotul nr. 1) și de adresa nr. 29597/05.10..... (pentru lotul nr. 2), prin care i-a fost adresată următoarea solicitare de clarificări:

*„Având în vedere necorelarea dintre prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 9 Garanții acordate unde s-a menționat că perioada de garanție a lucrării este de min. 24 luni și prevederile Legii nr. 163/2016 care a adus modificări și completări la Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, și faptul că prevederile legii prevalează fișei de date, precizați care este durata de garanție acordată lucrărilor, având în vedere că garanția minimă impusă pentru lucrări încadrate în categoria «C» (normală) de importanță este de 36 luni*".

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că a remediat eroarea referitoare la termenul minim de garanție al lucrărilor impus prin fișa de date a achiziției, aliniindu-se la prevederile legislației în vigoare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că, contestatorul omite să specifice în critica formulată faptul că la pag. 678 din propunerea tehnică aferentă fiecărui lot, a prezentat „Declarația pe propria răspundere privind Perioada de Garanție acordată lucrărilor", prin care și-a asumat garanția minimă impusă prin fișa de date a achiziției de către autoritatea contractantă, de 24 de luni, aspectul fiind remediat prin răspunsul la adresele de clarificări anterior menționate, în cazul fiecăruia dintre cele două loturi aferente procedurii de achiziție publică.

Astfel, chiar dacă autoritatea contractantă a stabilit în mod eronat perioada minimă de garanție acordată lucrărilor, ofertantul, căruia i-a fost solicitat să respecte prevederile legislației în vigoare în domeniul serviciilor și lucrărilor ce urmează a fi realizate în cadrul contractului, ar fi trebuit să își asume garanția minimă solicitată de lege, în condițiile în care documentația de atribuire nu a impus un prag maxim, ci doar unul minim.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia notă de faptul că a remediat necorelarea fișei de date a achiziției cu prevederile Legii 10/2005, prin solicitările de clarificări transmise la momentul evaluării propunerilor tehnice, acceptând declarația retransmisă de contestator.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă critica formulată de contestator ca tardiv formulată și nefondată.

2. În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la motivele de respingere a ofertelor prezentate de acesta pentru fiecare dintre cele două loturi aferente procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează faptul că, deși ofertantul încearcă să insinueze evaluarea superficială a autorității contractante menționând că „cele două acte emise de Autoritatea Contractantă și care fac obiectul prezentei contestații, Adresa nr. 30894/..... prin care a fost respinsă oferta subscrisei cu privire la Lotul nr. 1 și Adresa nr. 30909/..... prin care a fost respinsă oferta subscrisei cu privire la Lotul nr. 2 sunt aproximativ identice [...]", similaritatea celor două documente se datorează în fapt abordării identice a contestatorului cu privire la cele două oferte, precum și cerințelor

identice din cadrul fișei de date cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice pentru cele două loturi.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că în cadrul adreselor de comunicare a rezultatului parțial al procedurii, a justificat fiecare motiv de respingere în parte, evidențiind lipsurile și neconformitățile ofertelor prezentate de contestator, deși aceasta înțelege să invoce în criticile sale lipsa oricărei justificări din partea autorității contractante.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă punctul de vedere cu privire la criticile adresate de contestator referitoare la fiecare motiv de respingere în parte.

3. Referitor la critica contestatorului cu privire la motivul de respingere a ofertelor sale privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la resursele tehnice alocate pentru realizarea contractului, autoritatea contractantă precizează că aceasta este nefondată, din următoarele considerente:

La analiza propunerilor tehnice prezentate de contestator pentru cele două loturi, comisia de evaluare a avut în vedere cerința nr. 3, punctul a) de la Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", din cadrul fișei de date a achiziției, prin care s-a solicitat:

*„Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele capitole/secțiuni, prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile explicitate în caietul de sarcini pentru realizarea contractului: [...]*

*3. Resursele alocate pentru realizarea contractului:*

*a) Ofertantul va detalia resursele tehnice utilizate pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului (utilajele/mijloacele de transport/echipamentele tehnice, etc.) cu indicarea inclusiv a numărului acestora și va proba modul de deținere al capacității tehnice declarate*".

Autoritatea contractantă arată că din analiza cerințelor anterior menționate rezultă cu claritate că ofertanților le revenea obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice informații clare cu privire la numărul resurselor tehnice alocate pentru realizarea contractului (utilajele/mijloacele de transport/echipamentele tehnice, etc.), precum și la forma de deținere a acestora.

Cu toate acestea, procedând la analiza propunerilor tehnice prezentate de contestator pentru cele două loturi, comisia de evaluare nu a regăsit informații cu privire la resursele tehnice disponibilizate pentru execuția lucrărilor, modul de deținere și nici documente de probă a modului de deținere al capacității tehnice, așa cum s-a solicitat prin cerința din fișa de date a achiziției.

Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă menționează că a manifestat rol activ, adresând contestatorului întrebările nr. 4 din adresele nr. 26416/10.09..... (pentru lotul nr. 1) și nr. 26473/10.09..... (pentru lotul nr. 2), respectiv: „Indicați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc resursele tehnice disponibilizate pentru execuția lucrărilor, modul de deținere și documente de susținere a modului de deținere al capacității tehnice".

La această solicitare, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a prezentat același răspuns la ambele întrebări adresate de comisia de evaluare, pentru fiecare lot în parte, respectiv: *„În cadrul propunerii tehnice la pag. 243 se regăsește declarația pe proprie răspundere cu privire la disponibilitatea mijloacelor de transport, utilaje și echipamente necesare executării lucrărilor pe întreaga perioada de executare a lucrărilor. Atașat vă transmitem lista cu mijloacele de transport, utilajele și echipamentele necesare executării lucrărilor*".

Comisia de evaluare a constatat că atașat răspunsului său contestatorul a prezentat documentul intitulat *„Lista cuprinzând utilajele de construcții necesare",* însă la analiza acestui document a constatat că acesta cuprinde codul și denumirea utilajelor de construcții din programul de devize utilizat care rezultă din introducerea listelor de cantități în program, fără a conține informații referitoare la numărul acestor utilaje, respectiv modul de alocare pe activități, așa cum s-a solicitat prin fișa de date.

De asemenea, comisia de evaluare a reținut faptul că prin prezentarea documentului anterior menționat contestatorul nu conține informații privind forma de deținere a resurselor tehnice declarate și nici mijloace de probă cu privire la acest aspect.

Mai mult, s-a constatat faptul că documentul prezentat ca anexă la răspunsul său nu conține nicio informație cu privire la mijloacele de transport alocate pentru realizarea contractului, deși acestea sunt imperative prin raportare la activitățile de transport ce necesită a fi realizate în cadrul contractului, activități regăsite și în listele de cantități în baza cărora s-a realizat propunerea financiară aferentă fiecărui lot în parte.

Având în vedere aspectele anterior menționate, comisia de evaluare a reținut caracterul neconcludent al răspunsului prezentat de contestator, precum și faptul că oferta acestuia nu respectă cerințele autorității, respectiv nu conține informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției cu privire la *Resursele tehnice utilizate pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului (utilajele/mijloacele de transport/ echipamentele tehnice, etc.) cu indicarea inclusiv a numărului acestora și probarea modului de deținere al capacității tehnice declarate.*

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare în criticile sale invocă prevederile art. 179 lin. (1) lit. j) din Legea nr. 98/2016, justificând că cerința autorității a fost îndeplinită prin prezentarea declarației pe proprie răspundere regăsită în propunerile tehnice aferente celor două loturi la pag. 243, declarație prin care acesta își asumă că *„mijloacele de transport, utilajele și echipamentele necesare executării lucrărilor vor fi disponibile pe întreaga perioadă de executare a lucrărilor*".

În raport de justificările contestatorului, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că nici în momentul formulării contestației acesta nu a înțeles cerința autorității, care prevedea obligația ofertanților de a detalia numeric resursele tehnice alocate pentru fiecare activitate în parte și de a detalia modul de deținere al acestora.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în cadrul adreselor de comunicare a explicitat motivul pentru care a stabilit

neconformitatea răspunsului prezentat de contestator prin raportare la cerințele fișei de date și la prevederile documentației de atribuire.

4. Referitor la critica contestatorului cu privire la motivul de respingere a ofertelor sale privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la organigrama proiectului, autoritatea contractantă precizează că aceasta este nefondată, din următoarele considerente:

La analiza organigramei prezentate la pag. 170 din propunerea tehnică aferentă fiecărui lot, comisia de evaluare a constatat faptul că aceasta nu conține reprezentate echipa de proiectare, subcontractantul declarat și relațiile de coordonare a responsabilului tehnic cu execuția, a responsabilului SSM, a inginerilor instalații și a personalului de execuție cu restul pozițiilor evidențiate în organigramă.

Având în vedere acest aspect, prin adresele nr. 26416/10.09..... (pentru lotul nr. 1) și nr. 26473/10.09..... (pentru lotul nr. 2), comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 5, respectiv:

*„Având în vedere organigrama prezentată la pag. 170 din cadrul propunerii tehnice, vă solicităm:*

a) *Precizați motivul datorită căruia nu ați inclus în organigramă și echipa de proiectare prevăzută la pag. 31;*

b) *Indicați relațiile de coordonare/subordonare între RTE, Responsabil SSM, ingineri instalații și personal de execuție cu restul pozițiilor evidențiate în organigramă;*

c) *Precizați motivul datorită căruia în organigramă nu ați evidențiat și subcontractantul declarat*".

La această solicitare, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a prezentat același răspuns la ambele întrebări adresate de comisia de evaluare, pentru fiecare lot în parte, respectiv:

*„a) Echipa de proiectare este prezentată separat în capitolul 3 - subcapitolul Organigrama proiectului, care să conțină reprezentarea relațiilor de coordonare și nu poate fi cumulată cu organigrama de execuția fiind entități diferite din punct de vedere al activităților ce le desfășoară.*

*b) Atașat regăsiți Organigrama proiectului completată cu relațiile de coordonare și subordonare.*

c) Subcontractantul declarat se regăsește în organigrama proiectului prezentată în cadrul propunerii tehnice la pagina 178. Nu este prezentat la pagina 170 deoarece organizația ofertantă este formată din Asocierea S.C. ..... SRL & SC ... SA – ÎN INSOLVENȚĂ & ... SRL iar definiția organigramei este: "organigrama este reprezentarea grafică a modului de funcționare al unei organizații în funcție de resursele la dispoziție precum și de relațiile de subordonare pe verticală sau de relaționare pe orizontală între diversele entități care o compun".

Așa cum s-a specificat în adresele de comunicare a rezultatelor parțiale, comisia de evaluare a luat act de faptul că anexat răspunsului său contestatorul a prezentat organigrama completată cu relațiile de coordonare/subordonare dintre membrii acesteia.

Pe de altă parte, în raport de justificările contestatorului, comisia de evaluare a reținut mențiunea sa potrivit căreia echipa de proiectare este prezentată separat și *„nu poate fi cumulată cu organigrama de execuția*

*fiind entități diferite din punct de vedere al activităților ce le desfășoară*", pe care a stabilit-o ca fiind una eronată, în condițiile în care procedura de atribuire are ca obiect atât lucrările de proiectare cât și cele de execuție pentru obiectivul de investiții, iar prin fișa de date a achiziției s-a solicitat organigrama proiectului și nu organigrama organizației (asocierii). Astfel, proiectantul face parte integrantă din proiect (cu procent din valoarea contractului) neexistând un motiv real pentru care echipa de proiectare să nu fie inclusă în organigrama proiectului, mai ales că proiectantul va asigura asistența tehnică specializată pentru implementarea proiectului în faza de execuție a lucrărilor, până la recepția finală a acestora, astfel că acesta va relaționa cu executantul lucrărilor.

De asemenea, comisia de evaluare nu a fost de acord cu justificarea contestatorului privind neincluderea subcontractantului în cadrul organigramei proiectului, prin raportare la însăși definiția furnizată în cadrul răspunsului prezentat, având în vedere că subcontractantul execută un procent din lucrările aferente contractului, astfel că acesta poate fi considerat o entitate participantă la execuția lucrărilor, așa cum este definit prin art. 3 alin. (1) lit. yy: *"subcontractant - orice operator economic (...) care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop".*

Mai mult, comisia de evaluare a reținut faptul că la pag. 178 din propunerea tehnică la care s-a făcut referire în răspunsul contestatorului s-a regăsit doar informația că subcontractantul va executa lucrările de instalații curenți slabi fără a se prezenta altă organigramă decât cea în discuție.

Astfel, având în vedere că din punct de vedere legal subcontractantul are o relație de subordonare față de contractant care trebuia evidențiată în organigramă, mai ales că în fișa de date se solicită ca organigrama să conțină „reprezentarea relațiilor de coordonare/subordonare dintre membrii echipei de proiect, respectiv subcontractanții declarați", comisia de evaluare nu a acceptat justificarea prezentată în răspunsul furnizat cu privire la acest aspect.

Autoritatea contractantă arată că în critica formulată contestatorul menționează că autoritatea *„nu a motivate în mod de ce a considerat că ofertele subscrisei nu respectă cerințele documentației tehnice, întrucât aceasta nu a evidențiat elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini*".

Or, așa cum a detaliat la punctele anterioare, autoritatea contractantă precizează că a justificat motivul pentru care a stabilit neconformitatea răspunsului prezentat, precum și neconformitatea propunerii tehnice, motivul în fapt fiind raportat la cerința fișei de date a achiziției, regăsită la pct. 3 din cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice", prin care s-a solicitat: „[...] *De asemenea, se va prezenta organigrama proiectului, care să conțină reprezentarea relațiilor de coordonare/subordonare dintre membrii echipei de proiect, respectiv subcontractanții declarați".*

Astfel, autoritatea contractantă nu înțelege motivul pentru care contestatorul a ales să invoce prevederile caietului de sarcini.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare în critica sa apreciază că *„Cerințele pe care susține Autoritatea Contractantă că nu le-am fi respectat în cadrul acestui subpunct, nu se regăsesc nici în dispozițiile legale aplicabile nici în documentația de atribuire, acestea nefiind altceva decât cerințe superflue ale Autorității contractante".*

Referitor la această critică, autoritatea contractantă precizează că, așa cum a specificat și anterior, solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare s-a raportat la cerința fișei de date a achiziției aplicată concret la documentul prezentat de ofertant în cele două propuneri tehnice ale sale. Astfel, autoritatea contractantă nu consideră cerințe superflue cerințele aplicate ale fișei de date a achiziției.

Având în vedere aspectele anterior menționate, autoritatea contractantă apreciază că a reținut în mod corect caracterul neconcludent al răspunsului prezentat de contestator, precum și faptul că organigrama prezentată în ofertele acestuia nu respectă cerințele autorității contractante, respectiv nu conține reprezentarea relațiilor de coordonare/subordonare dintre membrii echipei de proiect, respectiv subcontractanții declarați.

5. Referitor la critica contestatorului cu privire la motivul de respingere a ofertelor sale privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la prezentarea fișelor tehnice și a specificațiilor tehnice aferente echipamentelor ofertate, autoritatea contractantă precizează că aceasta este nefondată, din următoarele considerente:

La analiza ofertelor prezentate de contestator pentru cele două loturi, comisia de evaluare a constatat faptul că acesta nu a prezentat fișele tehnice și specificațiile tehnice aferente unor echipamente dintre cele ofertate în cadrul lotului nr. 1, iar în cadrul lotului nr. 2 nu a prezentat documentele în cauză pentru niciunul dintre echipamentele ofertate.

În răspunsul la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare pe această temă, contestatorul a înțeles să transmită documentele în cauză.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a reținut faptul că respectivele documente nu sunt documente de confirmare, respectiv acestea nu au nici un corespondent în cadrul propunerilor tehnice prezentate pentru cele două loturi, astfel că nu au fost încadrate ca vicii de formă, stabilindu-se că acceptarea lor ar aduce un avantaj contestatorului în detrimentul celorlalți operatori economici participanți la procedură, documentele în cauză reprezentând în fapt completări ale propunerilor tehnice prezentate inițial.

Autoritatea contractată arată că societatea contestatoare critică această decizie a comisiei de evaluare, invocând prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, însă acesta omite prevederile alin. (2) ale aceluiași articol.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că legislația în vigoare nu acceptă completări ale propunerii tehnice decât dacă acestea sunt completări de confirmare, ori remedieri ale unor vicii de formă, situație

care nu se aplică în cazul de față, în condițiile în care, așa cum a menționat anterior, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat în mod expres prezentarea fișelor tehnice (Formularele F5) ale echipamentelor care să fie însoțite de specificațiile tehnice de la producători/reprezentanții autorizați ai acestora și documentele suport aferente din care să rezulte parametrii de funcționare ai acestora.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că motivul de excludere stabilit de comisia de evaluare este unul legal și justificat.

6. Referitor la critica contestatorului cu privire la motivul de respingere a ofertelor sale privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la Planul cu măsurile privind protecția mediului, autoritatea contractantă precizează că aceasta este nefondată, din următoarele considerente:

La analiza propunerilor tehnice prezentate de contestator pentru cele două loturi, comisia de evaluare a avut în vedere cerința nr. 6 de la cap. Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", din cadrul fișei de date a achiziției, prin care s-a solicitat: *„Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele capitole/secțiuni, prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile explicitate în caietul de sarcini pentru realizarea contractului: [...]*

*6. Planul cu măsurile privind protecția mediului - P.M.:*

*Planul va conține cel puțin: descrierea sistemului de management al mediului pe durata execuției lucrărilor; măsurile pentru protecția atmosferei, respectiv pentru reducerea prafului degajat; măsurile pentru gestionarea/controlul zgomotului și vibrațiilor; managementul deșeurilor, care să conțină inclusiv indicarea locurilor de evacuare a deșeurilor și a metodelor de transport al acestora de la șantier la locul de evacuare; măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului; măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor*".

Autoritatea contractantă precizează că din analiza cerințelor anterior menționate rezultă că ofertanților le revenea obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice informații clare cu privire la măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor.

Cu toate acestea, procedând la analiza propunerilor tehnice prezentate de contestator pentru cele două loturi, comisia de evaluare nu a regăsit informațiile cu privire la respectivele măsuri.

Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă menționează că a manifestat rol activ, adresând contestatorului întrebările nr. 21 din adresele nr. 26416/10.09..... (pentru lotul nr. 1) și nr. 26473/10.09..... (pentru lotul nr. 2), respectiv: „Detaliați informațiile prezentate la pag. 627 din cadrul propunerii tehnice prin a preciza măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului".

La această solicitare, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a răspuns identic celor două întrebări, precizând următoarele: *„Considerăm că în faza de ofertare această cerință este*

*îndeplinită în totalitate de către asociere prin modul în care a fost prezentată în cadrul Planului cu măsuri privind protecția mediului*".

Autoritatea contractantă menționează că, așa cum se poate observa, comisia de evaluare a ales să solicite contestatorului detalieri cu privire la măsurile solicitate prin fișa de date a achiziției, însă acesta nu s-a conformat solicitării adresate, apreciind într-un mod total subiectiv că modul de abordare a cerinței din propunerea tehnică este suficient pentru îndeplinirea cerinței.

Comisia de evaluare a reținut însă caracterul neconcludent al răspunsului prezentat, în condițiile în care singura măsură evidențiată în oferta contestatorului cu privire la acest tip de avarii a fost anunțarea autorităților în cazul unei avarii produse din vină proprie, o soluție insuficientă în opinia comisiei, în condițiile în care nici în cadrul ofertei și nici în cadrul răspunsului prezentat nu s-a făcut nici o referire la planul situațiilor de urgență sau la măsurile pe care le va aplica efectiv pentru diminuarea pagubelor și protecția proximității pentru a nu se produce pagube cu impact crescut.

Autoritatea contractantă arată că în contestația formulată, contestatorul justifică modul de îndeplinire a cerinței prin referire la prevederile art. 179 alin. (1) lit. h) din cadrul Legii nr. 98/2016, referire care nu se justifică, în condițiile în care prevederile respectivului articol se referă la criterii de calificare și selecție ale candidaților, și nicidecum la cerințele propunerii tehnice.

Astfel, în condițiile în care scopul cerinței din fișa de date a achiziției era acela de a asigura autoritatea contractantă de capacitatea operatorilor economici de a realiza contractul în condițiile de calitate și siguranță solicitate prin documentația de atribuire și impuse de legislația în vigoare, autoritatea apreciază că în mod justificat comisia de evaluare a stabilit caracterul neconform al răspunsului prezentat de contestator.

7. Referitor la critica contestatorului cu privire la motivul de respingere a ofertei sale privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la prezentarea planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată, autoritatea contractantă precizează că aceasta este nefondată, din următoarele considerente:

În cadrul Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 8, din fișa de date a achiziției, au fost stabilite următoarele cerințe privind elaborarea propunerii tehnice: „*Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu cerințele caietelor de sarcini și va cuprinde cel puțin următoarele capitole/ secțiuni: [...]*

*8. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată [...]*

*Ofertantul va detalia cerințele pentru mentenanță inclusiv pentru echipamente incluse în ofertă. Detaliile vor fi prezentate sub formă tabelară și vor include: descrierea fiecărui echipament, cerințele pentru mentenanță periodică, senzitivitatea procesului legat de respectivul echipament și durata de viață".*

Autoritatea contractantă menționează că la analiza propunerilor tehnice prezentate de contestator pentru cele două loturi, comisia de evaluare a reținut faptul că niciuna dintre ele nu conține detaliile solicitate referitoare la condițiile de mentenanță a echipamentelor incluzând: descrierea fiecărui echipament, cerințele pentru mentenanță periodică, durata de viață.

Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă menționează că a manifestat rol activ, adresând contestatorului întrebările nr. 23 din adresele nr. 26416/10.09..... (pentru lotul nr. 1) și nr. 26473/10.09..... (pentru lotul nr. 2), respectiv: „Având în vedere informațiile prezentate în ”Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată", precum și informațiile de la pag. 677 din cadrul propunerii tehnice, vă solicităm să prezentați detalierea sub formă tabelară care va include: descrierea fiecărui echipament, cerințele pentru mentenanța periodică, senzitivitatea procesului legat de respectivul echipament și durata de viață, în conformitate cu solicitările din cadrul cerinței nr. 8 din Fișa de date a achiziției, de la cap.IV.4.1".

La această solicitare, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a răspuns identic celor două întrebări, precizând că: *„Ulterior definitivării proiectului tehnic și implicit a proiectării caracteristicilor tehnice aferente utilajelor și echipamentelor ce necesită montaj din cadrul investiției se vor stabili împreună cu furnizorul de echipamente și ulterior se vor transmite către beneficiar*".

Comisia de evaluare a reținut faptul că în cadrul răspunsului său, contestatorul nu a prezentat informațiile solicitate, menționând faptul că acestea vor fi transmise ulterior semnării contractului și definitivării proiectului tehnic.

Astfel, având în vedere faptul că nici prin răspunsul furnizat nu a prezentat informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin cerința din fișa de date a achiziției, iar prin depunerea ofertei contestatorul și-a asumat acceptarea cerințelor autorității contractante, comisia a stabilit caracterul neconcludent al răspunsului prezentat de contestator.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul contestației formulate, contestatorul justifică imposibilitatea prezentării documentului solicitat, însă justificarea în cauză este una tardivă, în condițiile în care această critică ar fi trebuit îndreptată împotriva documentației de atribuire, însușită de altfel prin depunerea ofertei, în termen de 10 zile de la postarea în SEAP.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că cerința în cauză viza echipamentele ofertate de contestator în cadrul procedurii, aceleași echipamente pentru care la momentul ofertării nu au fost prezentate fișele tehnice și nici specificațiile de la producător, astfel că informațiile solicitate de autoritatea contractantă puteau fi obținute de la furnizori/producători.

Prin urmare, concluzia comisiei de evaluare cu privire la caracterul neconcludent al răspunsului contestatorului este una îndreptățită.

9. Referitor la critica contestatorului cu privire la motivul de respingere a ofertei sale privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la prezentarea angajamentele ofertantului în raport cu autoritatea

contractantă privind execuția lucrărilor care se contractează, autoritatea contractantă precizează că aceasta este nefondată, din următoarele considerente:

În cadrul Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 10, din fișa de date a achiziției, au fost stabilite următoarele cerințe privind elaborarea propunerii tehnice: *„Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu cerințele caietelor de sarcini și va cuprinde cel puțin următoarele capitole/ secțiuni: [...]*

*10. Angajamentele ofertantului în raport cu autoritatea contractantă privind execuția lucrărilor care se contractează*

*Se vor prezenta: angajamentul neechivoc al ofertantului de a suporta în cazul adjudecării contractului toate prejudiciile decurgând din erori sau omisiuni referitoare la lucrările executate, precum și descrierea modalității practice prin care se materializează acest angajament și angajamentul de a nu subcontracta lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 151 - 161 din H.G. nr. 395/2016, sub forma de documente autentice*".

La analiza propunerilor tehnice prezentate de contestator pentru cele două loturi, comisia de evaluare nu a regăsit documentele solicitate de autoritatea contractantă.

Având în vedere acest aspect, prin adresele nr. 26416/ 10.09..... (pentru lotul nr. 1) și nr. 26473/ 10.09..... (pentru lotul nr. 2) comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 24, respectiv: „Indicați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc angajamentele ofertantului în raport cu autoritatea contractantă privind execuția lucrărilor care se contractează, prezentate sub formă de documente autentice, în conformitate cu prevederile cerinței nr. 10 din Fișa de date a achiziției, de la cap.IV.4.1".

În răspuns la întrebarea adresată, contestatorul a menționat următoarele: *„Atașat găsiți angajamentul neechivoc al ofertantului în raport cu autoritatea contractanta privind execuția lucrărilor*".

S-a reținut faptul că anexat răspunsului său contestatorul a prezentat angajamentele la care a făcut referire, însă acestea nu respectă condițiile de formă impuse de autoritatea contractantă prin cerința din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă arată că potrivit art. 269 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

*„(1) Înscrisul autentic este înscrisul întocmit sau, după caz, primit și autentificat de o autoritate publică, de notarul public sau de către o altă persoană învestită de stat cu autoritate publică, în forma și condițiile stabilite de lege. Autenticitatea înscrisului se referă la stabilirea identității părților, exprimarea consimțământului acestora cu privire la conținut, semnătura acestora și data înscrisului*."

Astfel, simpla aplicare a semnăturii electronice extinse angajamentului prezentat nu îi conferă calitatea de înscris (document) autentic.

Autoritatea contractantă arată că în criticile formulate contestatorul menționează faptul că *„aplicarea semnăturii electronice extinse angajamentului comunicat s-a făcut în conformitate cu legea, nefiind necesară comunicarea acestuia sub formă de înscris autentic, deoarece nu sunt aplicabile dispozițiile alin. (4) ale art. 123 la care am făcut referire anterior, întrucât pentru angajamentul ofertantului legea nu prevede forma autentică drept condiție ad validitatem*", însă acesta omite faptul că s-a stabilit prin fișa de date condițiile de formă ale documentelor în cauză.

Prin urmare, concluzia comisiei de evaluare cu privire la caracterul neconcludent al răspunsului contestatorului este una îndreptățită.

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată în ceea ce privește motivele care au stat la baza respingerii ofertei depusă de ..... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 47678/16.11....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă la CNSC.

Cu titlu prealabil, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere toate argumentele și raționamentele prezentate în cadrul contestației, față de care, urmare a consultării dosarului nr. ...../..... la sediul CNSC, în data de 14.11....., atrage atenția asupra nulității procedurii de achiziție, având în vedere că fișa de date a achiziției încalcă prevederile Legii nr. 10/2005 privind calitatea în construcții așa cum a fost aceasta modificată de Legea nr. 163/2016 publicată în Monitorul Oficial nr. 561 din 25 iulie 2016, nulitate ce nu poate fi remediată/confirmată prin intermediul clarificărilor.

Contestatorul precizează că, așa cum a menționat în cadrul contestației formulate, cele 2 clădiri ce fac obiectul lucrărilor de consolidare și reabilitare din "Lot nr. 1 - PT+DE+lucrări pentru obiectivul de investiții „Consolidarea și reabilitarea Școlii primare <<...>>, Str. ..., nr. 2, Oraș ....., Județul .....", respectiv "Lot nr. 2 - PT+DE+lucrări pentru obiectivul de investiții „Consolidare și reabilitare Secția cu clasele I-IV și Grupa de preșcolari „...", localitatea ..., oraș ....., județul .....", se încadrează în categoria "C" de importanță.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 10/2005 privind calitatea în construcții așa cum a fost aceasta modificată de Legea nr. 163/2016:

*„Prevederile prezentei legi se aplică construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, denumite în continuare construcții, în etapele de proiectare, de verificare tehnică a proiectelor, execuție și recepție a construcțiilor, precum și în etapele de exploatare, expertizare tehnică și intervenții la construcțiile existente și de postutilizare a acestora, indiferent de forma de proprietate, destinație, categorie și clasă de importanță sau sursă de finanțare, în scopul protejării vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului înconjurător*" (sublinierea contestatorului).

Potrivit art. 7 alin. (3) din același act normativ:

"*Perioada de garanție se prevede în contractele încheiate între părți, în funcție de categoriile de importanță ale construcțiilor stabilite potrivit legii, și va avea o durată minimă, după cum urmează:*

*- 5 ani pentru construcțiile încadrate în categoriile de importanță A și B;*

*- 3 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importantă C;*

*- 1 an pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță D. Perioada de garanție se prelungește cu perioada remedierii defectelor calitative constatate în această perioadă"* (sublinierea contestatorului).

Așadar, se poate observa că termenul minim legal de garanție a lucrărilor în cazul clădirilor ce fac obiectul lucrărilor de consolidare și reabilitare este de 3 ani.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a stipulat, în mod expres, în cadrul Cap. IV.4.1. din fișa de date a achiziției intitulat "Modul de prezentare a propunerii tehnice", la pct. 9. intitulat "Garanții acordate" că:

*"... Perioada de garanție a lucrării va fi de minimum 24 de luni și se va exprima global în luni calendaristice de la data întocmirii procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor și reprezintă perioada de timp cuprinsă între data recepției la terminarea lucrărilor și data recepției finale."* (sublinierea contestatorului)

Față de cele menționate anterior, contestatorul consideră că întreaga procedură derulată de autoritatea contractantă a fost viciată prin încălcarea flagrantă a dispozițiilor Legii nr. 10/2005 privind calitatea în construcții, termenul de garanție a lucrărilor instituit legal fiind încălcat cu bună știință de către autoritatea contractantă, orice contract de achiziție publică încheiat cu fraudarea dispozițiilor în această materie fiind nelegal.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale cu rang de principiu ale art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele menționate anterior, contestatorul consideră că nu pot fi primite apărările formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, conform cărora aceasta: *„a remediat termenul de garanție minim solicitat prin documentația de atribuire în etapa de evaluare a propunerilor prezentate de operatorii economici, prin solicitarea unei clarificări".*

Contestatorul precizează că solicitările de clarificări formulate de către autoritatea contractantă nu reprezintă altceva decât o încercare a acesteia de modificare a documentației de atribuire, ce a fost întocmită cu fraudarea dispozițiilor Legii.

Or, contestatorul menționează că CNSC, în repetate rânduri, s-a pronunțat prin deciziile sale asupra imposibilității de modificare a documentației de atribuire prin solicitările de clarificări formulate atât de către autoritatea contractantă cât și de către operatorii economici.

Față de acest aspect, contestatorul solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă, prin adresele nr. 29678/05.10..... și nr. 29597/05.10..... (pag. 463, respectiv pag. 466, din dosarul de achiziție depus de autoritatea contractantă) a urmărit în mod expres modificarea

fișei de date, ca urmare a constatării faptului că aceasta se află în contradicție cu dispozițiile legale imperative ale Legii nr. 10/1995:

*„Având în vedere necorelarea dintre prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 9 Garanții acordate unde s-a menționat că perioada de garanție a lucrării este de min. 24 luni și prevederile Legii nr. 163/2016 care a adus modificări și completări la Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, și faptul că prevederile legii prevalează fișei de date, precizați care este durata de garanție acordată lucrărilor, având în vedere că garanția minimă impusă pentru lucrări încadrate în categoria «C» (normală) de importanță este de 36 de luni*".

Astfel, se poate observa că autoritatea contractantă, realizând că documentația de atribuire încalcă prevederile legale imperative impuse prin Legea nr. 10/1995, a încercat să o modifice prin solicitările de clarificări reprezentate de adresele nr. 29678/05.10..... și nr. 29597/05.10.....

Sub acest aspect, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere dispozițiile art. 134 alin. (1) și (6) din HG nr. 395/2016.

Așadar, se poate observa că autoritatea contractantă are obligația de a solicita doar clarificări formale sau de confirmare și nu solicitări prin care tinde să modifice documentația de atribuire, în cazul de față fișa de date.

Mai mult decât atât, sancțiunea impusă de lege pentru operatorii economici care își modifică oferta prin răspunsurile la clarificări formulate, este de considerare a ofertei depuse ca inacceptabilă. În această situație este logic ca o sancțiune similară să fie aplicabilă și pentru autoritatea contractantă care prin solicitările formulate modifică documentația de atribuire, respectiv de anulare a procedurii de atribuire, de republicare a elementelor din cadrul documentației de atribuire modificate prin solicitările de clarificări formulate și, în final, de reluare a procedurii de atribuire.

Astfel, față de cele menționate anterior, contestatorul solicită Consiliului să observe că, în fapt, ceea ce a urmărit autoritatea contractantă prin solicitările de clarificări formulate este o modificare a fișei de date, în sensul de a modifica perioada de garanție minimă a lucrărilor ce urmau a fi efectuate la cele 2 loturi de la 24 de luni, la 36 de luni.

Contestatorul învederează faptul că prin cele 2 adrese de solicitare de clarificări nr. 20578/05.10..... și 29597/05.10..... se modifică, în mod semnificativ, documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, care prevede o perioadă de garanție minimă de 24 de luni a lucrărilor, fiind în contradicție evidentă cu dispozițiile legale imperative ale Legii nr. 10/1995.

Rezultă așadar că modificarea documentației de atribuire prin solicitările de clarificări efectuate de către autoritatea contractantă nu este permisă, dacă s-ar admite contrariul, prin aceasta s-a aduce atingere principiului transparenței în desfășurarea procedurilor de achiziție publică.

Astfel, prin modificarea documentației de atribuire efectuată prin solicitările de clarificări trimise către unul dintre ofertanți s-ar afecta în mod iremediabil drepturile celorlalți ofertanți, care nu au cunoștință

despre modificările efectuate asupra fișei de date și față de care nu operează modificarea.

Sau dimpotrivă, sunt afectate drepturile ofertantului față de care s-a dispus modificarea documentației de atribuire, acesta fiind obligat să respecte cerințele suplimentare impuse prin solicitările de clarificări, pe când ceilalți ofertanți nu au această obligație.

În concluzie finală, sub acest aspect, având în vedere prevederile art. 26 alin. (2) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită admiterea contestației, constatarea nelegalității întregii proceduri de achiziție și imposibilitatea remedierii acesteia, și, pe cale de consecință, dispunerea anulării procedurii de achiziție efectuată cu încălcarea flagrantă a legii precum și reluarea acesteia, după operarea modificărilor efectuate la fișa de date.

B. În ceea ce privește fondul contestației.

Contestatorul susține că cele 2 acte emise de autoritatea contractantă și care fac obiectul contestației, respectiv adresa nr. 30894/..... prin care a fost respinsă oferta sa cu privire la lotul nr. 1 și adresa nr. 30909/..... prin care a fost respinsă oferta sa cu privire la lotul nr. 2, sunt nelegale.

B.1. Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu motivează soluțiile de respingere a ofertelor depuse de societatea sa, rezumându-se a indica în mod generic textele de lege în baza cărora a respins ofertele ca neconforme și inacceptabile, statuând la fiecare dintre cele 4 puncte din cuprinsul adreselor că:

*„... la speță sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la prezentarea unui răspuns neconcludent coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ și cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cu privire la prezentarea unei oferte tehnice conținând neconformități și omisiuni în raport cu cerințele documentației de atribuire*".

Așadar, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu explică în ce constau aceste neconformități și omisiuni pretins constatate în răspunsurile oferite de societatea sa precum și în cadrul ofertelor formulate, ci motivează într-un mod extrem de vag că oferta tehnică nu corespunde cu cerințele documentației de atribuire, nemotivarea reprezentând încălcare a dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

B.2. Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 179 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că nu există niciun motiv real pentru ca autoritatea contractantă să considere că societatea sa nu s-a conformat documentației de atribuire, atâta timp cât societatea sa a făcut dovada resurselor alocate pentru realizarea contractului, conform dispozițiilor legale în vigoare.

B.3. Contestatorul precizează că cerințele autorității contractante cu privire la Organigrama prezentată de către societatea sa (pag. 170 din propunerea tehnică) nu se regăsesc nici în dispozițiile legale aplicabile nici în documentația de atribuire, acestea nefiind altceva decât cerințe superfluu ale autorității contractante.

Contestatorul menționează că din răspunsul său la solicitările autorității se poate observa că ofertele cuprind informații cu privire la echipa de proiectare, subcontractantul declarat și relațiile de coordonare a responsabilului tehnic cu execuția, a responsabilului SSM, a inginerilor instalații și a personalului de execuție.

B.4. În ceea ce privește reținerea de către autoritatea contractantă drept „completări" a detaliilor furnizate prin intermediul clarificării transmise, contestatorul menționează că este de-a dreptul în afara contextului legal în materia achizițiilor.

Contestatorul precizează că depunerea fișelor tehnice precum și a specificațiilor tehnice aferente echipamentelor ce urmează a fi achiziționate și puse în opera în cadrul contractului nu reprezintă completări ale propunerii tehnice de natură a crea societății sale un avantaj în raport de ceilalți participanți la procedură, atâta timp cât aceste clarificări vin doar în sprijinul demonstrării faptului că echipamentele la care a făcut referire în cadrul ofertelor satisfac cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

Contestatorul menționează că nu a făcut altceva decât să descrie produsele ofertate, nu produse noi, fapt permis de către art. 156 alin (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Sub acest aspect, în opinia contestatorului, concluzia autorității contractante încalcă flagrant prevederile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

B.5. Pentru celelalte „nereguli" constatate de către autoritatea contractantă, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere motivele invocate pe calea contestației formulate, mai ales ținând cont de situația potrivit cu care acestea vizează solicitări ce „adaugă la lege", dreptul comun în materie stabilind „limitele" clarificărilor ce pot fi solicitate sub aceste aspecte și implicit a răspunsurilor necesare și suficiente sub acest aspect.

Pe cale de consecință, având în vedere argumentele expuse în contestație precum și în cele ce preced, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să primească atașat contestației dovada cheltuielilor efectuate cu prilejul formulării contestației, respectiv onorariu avocat și cheltuieli de efectuare a copiilor în dosar.

Prin adresa nr. 35034/21.11..... înregistrată la Consiliu sub nr. 48525/21.11....., autoritatea contractantă formulează concluzii scrise ca urmare a adresei contestatorului FN/15.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 47678/16.11.....

1. Referitor la punctul A din răspunsul formulat în data de 15.11..... de către contestator

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare prin răspunsul formulat în data de 15.11..... reiterează solicitarea sa în sensul” anulării procedurii de achiziție efectuată cu încălcarea flagrantă a legii".

Astfel, autoritatea contractantă reiterează cele menționate în punctul de vedere nr. 31936/30.10....., respectiv faptul că aspectul contestat de contestator vizează în fapt documentația de atribuire, astfel că, criticile formulate de contestator sunt tardive, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, termenul legal de contestare a aspectului invocat de contestator fiind de 10 zile de la data publicării documentației de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că aspectul contestat de societatea contestatoare referitor la perioada de garanție minimă solicitată prin fișa de date a achiziției și remediat prin adresele de clarificări nr. 29578/05.10..... (pentru lotul nr. 1) și nr. 29597/05.10..... (pentru lotul nr. 2) nu a vătămat în nicio măsură respectivul operator economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a reținut răspunsul acestuia ca fiind concludent.

Invocând prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că nu există un temei legal pentru care societatea contestatoare să conteste termenul de garanție a lucrărilor minim stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și remediat prin solicitările de clarificări ulterioare adresate operatorilor economici participanți la procedura de atribuire.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor contestatorului ca nefondate și lipsite de temei.

2. Referitor la punctul B din răspunsul formulat în data de 15.11..... de către contestator

Autoritatea contractantă arată că în cadrul concluziilor scrise contestatorul reia criticile și argumentările din cadrul contestației cu privire la motivele de excludere a ofertei sale.

Astfel, autoritatea contractantă reiterează cele menționate în punctul de vedere prezentat anterior cu privire la criticile contestatorului.

Mai mult, fără a mai detalia fiecare dintre motivele de excludere stabilite de autoritatea contractantă, pe care contestatorul a ales să le critice prin contestația depusă, critici reiterate și în cadrul concluziilor scrise ale acestuia, autoritatea contractantă precizează că în cadrul comunicărilor transmise către contestator a detaliat modul în care a stabilit elementele de neconformitate și inacceptabilitate ale propunerii sale tehnice, prezentând în fapt și în drept motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că a elaborat adresa de comunicare nr. 30894/..... prin care a fost respinsă oferta contestatorului cu privire la lotul nr. 1 și adresa nr. 30909/..... prin care a fost respinsă oferta contestatorului cu privire la lotul nr. 2, cu respectarea întocmai a prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Față de toate cele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea deciziilor autorității contractante, cu măsura corelativă privind dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”.....” – loturile 1 și 2, cod CPV 45453000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. 23053/07.08....., depunerea a 3 oferte pentru lotul 1 și a două oferte pentru lotul 2.

În procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 1, înregistrat sub nr. 25032/29.08....., s-a consemnat respingerea ofertei depusă de asocierea SC ... SRL ca inacceptabilă.

În procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 2, înregistrat sub nr. 29992/11.10....., s-a consemnat modalitatea de îndeplinire/neîndeplinire a criteriilor de calificare și a cerințelor caietului de sarcini de către ofertanții SC ... - în insolvență & SC ... SRL, pentru loturile 1 și 2. Prin comunicarea nr. 30894/..... pentru lotul 1 și comunicarea nr. 30909/..... pentru lotul 2, autoritatea contractantă a informat ASOCIEREA SC ..... SRL & SC ... SA - în insolvență & SC ... SRL cu privire la respingerea ofertei acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, pentru loturile 1 și 2, comunicată prin adresele nr. 30894/..... și nr. 30909/....., ASOCIEREA SC ..... SRL & SC ... SA - în insolvență & SC ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin adresele de comunicare nr. 30894/....., pentru lotul 1 și nr. 30909/....., pentru lotul 2, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că ofertele sale depuse pentru loturile 1 și 2 au fost respinse ca neconforme și inacceptabile în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a respectat cerințele documentației de atribuire și nu a răspuns concludent la solicitările de clarificare, referitor la aceste cerințe, ce i-au fost transmise:

- nu a respectat cerința nr. 3 de la cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, cerință care vizează resursele tehnice alocate pentru realizarea contractului;
- nu a prezentat organigrama în propunerea tehnică potrivit cerințelor din documentație;
- nu a prezentat în propunerea tehnică fișele tehnice F5 aferente anumitor echipamente, ci le-a depus ulterior;
- nu a respectat cerința nr. 6 de la IV.4.1 din fișa de date a achiziției, referitoare la planul cu măsurile privind protecția mediului;
- nu a respectat cerința nr. 8 de la IV.4.1 din fișa de date a achiziției, referitoare la planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată;
- nu a respectat cerința nr. 8 de la IV.4.1 din fișa de date a achiziției, referitoare la angajamentele ofertantului în raport cu autoritatea, privind execuția lucrărilor care se contractează.

Deoarece conținutul adreselor de comunicare atacate de contestator sunt similare pentru ambele loturi, acestea vor fi analizate împreună.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului privind faptul că în adresele de comunicare nr. 30894/ ..... și nr. 30909/....., prin care i s-a adus la cunoștință respingerea ofertei sale pentru cele două loturi, autoritatea contractantă nu motivează soluțiile de respingere a ofertelor depuse de societatea sa. Din analiza acestor adrese, se vede clar că motivele de respingere sunt expuse foarte detaliat, pe 7 pagini, fiind invocate nu numai textele legale aplicabile dar și considerentele pentru care s-a ajuns la concluziile respective, de respingere a ofertei.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul reține, referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, că autoritatea contractantă a solicitat la cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, următoarele:

Cerința nr. 3 – *„Resursele alocate pentru realizarea contractului. Ofertantii au libertatea de a-si prevedea propriile consumuri si metodologii de executie a lucrarilor, cu conditia respectarii cerintelor cantitative si calitative prevazute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementeaza executia respectivelor lucrari. Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice o sectiune distinctă în care să detalieze resursele tehnice, materiale si de personal alocate pentru realizarea contractului (realizarea proiectării si executia lucrărilor), respectiv: a) Ofertantul va detalia resursele tehnice utilizate pentru realizarea fiecarei activitati aferente contractului (utilajele/mijloacele de transport/echipamentele tehnice, etc.) cu indicarea inclusiv a numărului acestora și va proba* ***modul de deținere al capacității tehnice declarate”.***

Deoarece în ofertă se regăsește doar o declarație pe proprie răspundere a ofertantului, privind disponibilitatea mijloacelor de transport, echipamente și utilaje necesare (pag. 243) datată 02.08....., autoritatea i-a cerut clarificări prin adresa nr. 26416/10.09..... cu privire la îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției; acesta a răspuns prin adresa nr. 66/13.09....., transmițând anexat o listă unde sunt trecute denumirile utilajelor și echipamentelor propuse de ASOCIEREA SC ..... SRL & SC ... SA - în insolvență & SC ... SRL, pentru execuția lucrărilor.

Însă, lista transmisă de ofertant nu conține numărul aferent fiecărui tip de utilaj în parte și nici alocarea acestora pe tipuri de activități specifice. Totodată, nu au fost depuse nici documente care să probeze forma de deținere a resurselor tehnice, cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției și prin solicitarea de clarificare a autorității contractante (așa cum a procedat, de exemplu, ofertantul declarat admisibil, SC ... SRL).

Chiar dacă ofertantul contestator susține că a depus o declarație pe proprie răspundere cu privire la disponibilitatea mijloacelor de transport, utilaje și echipamente necesare executării lucrărilor, aceasta nu acoperă în totalitate conținutul cerinței nr. 3 de la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, unde se specifica clar modalitatea de prezentare a resurselor tehnice precum și documentele probante care trebuie depuse în susținere.

Consiliul apreciază că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire”, iar ASOCIEREA SC ..... SRL & SC ... SA - în insolvență & SC ... SRL trebuia să prezinte în ofertă resursele tehnice așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției și să probeze cu documente justificative modalitatea de deținere a acestora (facturi, contracte de închiriere), în caz contrar asumându-și riscul respingerii ofertei sale din acest motiv.

Prin urmare, critica contestatorului sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

Referitor la cel de - al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, se reține în soluționare că la cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, cerința nr. 3 pct. b), autoritatea a solicitat: *„Ofertantul va prezenta personalul disponibilizat pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului (atât pentru activitătile de proiectare cât si pentru cele de executie), indicand atât categoriile de experți din cadrul echipei de proiect, precum și numărul acestora. De asemenea, se va prezenta* ***organigrama proiectului,*** *care să conțină reprezentarea relațiilor de coordonare/subordonare dintre membrii echipei de proiect, respectiv subcontractanții declarați. Se vor prezenta inclusiv documentele solicitate prin caietul de sarcini care atestă calificarea și experiența profesională a experților cheie”.*

Se reține că în ofertă, contestatorul a prezentat organigrama într-o formă care nu conţinea rubrici pentru subcontractantul declarat și echipa de proiectare și nici reprezentarea relațiilor de coordonare/subordonare dintre membrii echipei de proiect.

Ulterior, la solicitarea autorității, acesta a retransmis organigrama, însă rubricile sunt aceleași, nefiind inclusă echipa de proiectare și nici subcontractantul declarant – SC … SRL, așa cum a solicitat autoritatea în fișa de date și în solicitarea de clarificare.

Contrar opiniei contestatorului, cerința în cauză se referă la organigrama întregului proiect ce urmează a fi pus în operă, nu la organigrama societății.

Deși contestatorul consideră, la acest moment, că cerințele autorității sunt „superflue”, Consiliul apreciază că odată ce și-a însușit conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP acesta era obligat să îl respecte și să depună oferta în conformitate cu aceasta, în caz contrar asumându-și riscul respingerii acesteia.

Prin urmare, critica contestatorului cu privire la acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

La cerința nr. 3 pct. d) de la cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea a solicitat: *„d) Ofertantul va prezenta Fisele tehnice (Formularele F5) aferente echipamentelor ce vor fi furnizate si instalate in cadrul contractului, completate cu informatii privind echipamentele ofertate. În acest sens, pentru echipamentele solicitate se vor prezenta si specificatiile tehnice de la producatori/reprezentantii autorizati ai acestora pentru echipamentele ofertate si documentele suport aferente, din care sa rezulte parametrii de functionare ai acestora dar si informatii privind disponibilitatea livrarii si*

*conditiile de livrare, inclusiv termenele si conditiile de garantie si mentenanta, urmând ca graficul de îndeplinire a contractului propus sa tina cont de termenele de livrare precizate de furnizori".*

Deoarece ofertantul contestator nu prezentase în propunerea tehnică Fișele tehnice (Formularele F5) aferente următoarelor echipamente tehnologice: presostat de protecție pentru oprire funcționare arzător de la cazan, sistem de evacuare gaze de ardere pentru cazan, vas de expansiune închis cu membrană elastică, robinet cu trei căi, autoritatea i-a solicitat să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței din documentație; deși acesta a transmis fișele tehnice solicitate, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei și pe acest motiv.

Consiliul apreciază că acesta este un motiv neîntemeiat de respingere a ofertei și nu reține ca fiind pertinentă afirmația autorității contractante potrivit căreia fișele tehnice F5 transmise ulterior „nu sunt susținute de nicio informație existentă în propunerea tehnică", deoarece acestea reprezintă dispoziții legale în ceea ce privește definirea viciului de formă (respectiv art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016), nu a clarificărilor.

În ceea ce privește clarificările pe parcursul evaluării ofertelor, legiuitorul a stabilit următoarele: art. 134 din HG nr. 395/2016: *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

*(….)*

*(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

În concluzie, în situația în care ofertantul nu ar fi răspuns concludent sau deloc la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă ar fi fost îndreptățită să îi respingă oferta; însă, în acest caz, documentele solicitate au fost transmise. Prin urmare, Consiliul apreciază că acest motiv de respingere a ofertei nu este întemeiat.

La cerința nr. 6 de la cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea a solicitat: *„Planul cu masurile privind protectia mediului – P.M. Planul va contine cel putin: descrierea sistemului de management al mediului pe durata executiei lucrarilor; masurile pentru protectia atmosferei, respectiv pentru reducerea prafului degajat; masurile pentru gestionarea/controlul zgomotului si vibratilor; managementul deseurilor, care să conțină inclusiv indicarea locurilor de evacuare a deseurilor si a metodelor de transport al acestora de la santier la locul de evacuare; masurile de combatere a poluarii accidentale a emisarului datorate antreprenorului;* ***măsurile adoptate in cazul producerii unor avarii la retelele existente in zona santierului datorate executiei lucrarilor".***

Din verificarea Planului cu masurile privind protectia mediului depus de contestator în propunerea tehnică, se poate constata că la finalul acestuia, există un capitol denumit: „Măsuri adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului, datorate execuției lucrărilor”, unde este precizat faptul că *„în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului se vor contacta autoritățile locale pentru a se stabili remedierea defecțiunilor în cel mai scurt și corect mod posibil. Executantul își asumă predarea amplasamentului la finalul lucrărilor în condiții optime fără afectarea mediului înconjurător sau a locuitorilor învecinați amplasamentului”.*

În opinia Consiliului, chiar dacă ofertantul menționat nu a prezentat un plan de măsuri detaliat, se poate considera că acesta a îndeplinit cerința din fișa de date, deoarece a menționat ce anume va face, concret, în cazul producerii unor avarii la rețelele electrice, asumându-și faptul că într-o atare situație, *va contacta autoritățile locale pentru a se stabili remedierea defecțiunilor în cel mai scurt și corect mod posibil.*

De asemenea, prin planul de mediu acesta s-a angajat, de asemenea, la *„predarea amplasamentului la finalul lucrărilor în condiții optime fără afectarea mediului înconjurător sau a locuitorilor învecinați”.*

Prin urmare, Consiliul apreciază că acest motiv de respingere a ofertei contestatorului nu este întemeiat.

La cerința nr. 8 de la cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea a solicitat: *„Planul privind măsurile de supraveghere a lucrarilor în perioada de garantie acordata. Documentul prezentat va avea in vedere precizarea modalitatilor, termenului de interventie si a duratelor de remediere a defectiunilor datorate viciilor de executie care ar putea apărea, detaliate pe categorii de lucrări /echipamente ce ar putea necesita remedierea. De asemenea, se vor detalia resursele tehnice si de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Ofertantul va detalia cerintele pentru mentenanta inclusiv pentru echipamente incluse în ofertă. Detaliile vor fi prezentate sub formă tabelară si vor include:* ***descrierea fiecărui echipament, cerintele pentru mentenanta periodică, senzitivitatea procesului legat de respectivul echipament si durata de viată”.***

Cu privire la planul prezentat de ofertant la pag. 673 – 677 din propunerea tehnică, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, având în vedere că acesta nu conținea informații privind *descrierea fiecărui echipament, cerintele pentru mentenanta periodică, senzitivitatea procesului legat de respectivul echipament si durata de viată,* așa cum s-a cerut în fișa de date a achiziției.

În opinia Consiliului, răspunsul dat de contestator la această solicitare a fost considerat în mod corect neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât nu au fost prezentate informațiile solicitate, ci doar menționându-se faptul că acestea vor fi transmise ulterior semnării contractului și definitivării proiectului tehnic.

Explicația ofertantului privind imposibilitatea prezentării documentului solicitat nu putea fi luată în considerare, în condițiile în care acesta ar fi trebuit să se îndrepte împotriva documentației de atribuire postată în SEAP de autoritate și însușită prin depunerea ofertei. Prin urmare, critica cu

privire la acest aspect va fi respinsă ca nefondată, deoarece potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 trebuia să depună oferta cu respectarea documentației de atribuire.

La cerința nr. 10 de la cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea a solicitat: *„Angajamentele ofertantului în raport cu autoritatea contractanta privind executia lucrarilor care se contracteaza. Se vor prezenta: angajamentul neechivoc al ofertantului de a suporta in cazul adjudecarii contractului toate prejudiciile decurgând din erori sau omisiuni referitoare la lucrarile executate, precum si descrierea modalitatii practice prin care se materializeaza acest angajament si angajamentul de a nu subcontracta lucrari ulterior emiterii ordinului de începere a lucrarilor fara acceptul autoritatii contractante, catre operatorii economici care nu au fost nominalizati ca fiind subcontractanti de specialitate în cadrul ofertei în alte conditii decât cele prevazute la art. 151 - 161 din H.G. nr. 395/2016,* ***sub forma de documente autentice”.***

Ca răspuns la solicitarea de clarificare privind îndeplinirea acestei cerințe, ASOCIEREA SC ..... SRL & SC ... SA - în insolvență & SC ... SRL a transmis documentul intitulat „Declarație privind angajamentul ferm în raport cu autoritatea contractantă privind execuția lucrărilor care se contractează”, cu ștampila și semnătura reprezentantului societății. Însă, cerința din fișa de date a achiziției prevedea expres depunerea acestui angajament sub forma unui document autentificat iar contestatorul, în calitate de ofertant, era obligat să depună documentele din ofertă potrivit cerințelor expres prevăzute în documentație.

În situația în care considera că acestea sunt neclare sau contravin legii, ofertantul avea dreptul de a cere clarificări autorității cu privire la acestea sau de a le contesta, potrivit dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice. În caz contrar, prin necontestare, acesta și-a însușit prevederile documentației de atribuire fiind obligat să le respecte și să depună acest document în formă autentică, așa cum i s-a solicitat.

Prin urmare, Consiliul apreciază că acest motiv de respingere a ofertei este întemeiat, iar criticile contestatorului vor fi respinse ca nefondate.

*Consiliul nu reține în soluționare ca întemeiată critica contestatorului în legătură cu perioada de garanție a lucrărilor, având în vedere că ASOCIEREA SC ..... SRL & SC ... SA - în insolvență & ... SRL și-a asumat o perioadă de minim 36 de luni prin transmiterea „Declarației pe propria răspundere privind Perioada de Garanție acordată lucrărilor", pentru loturile 1 și 2, iar autoritatea contractantă a acceptat declarațiile transmise de acesta.*

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă și neconformă oferta contestatorului, pentru loturile 1 și 2, deoarece acesta nu a respectat cerințele documentației de atribuire și nici nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări ce i-au fost transmise, criticile sale fiind nefondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ASOCIEREA SC ..... SRL & SC ... SA - în insolvență & SC ... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ASOCIEREA SC ..... SRL & SC ... SA - în insolvență & SC ... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**PREŞEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**

**.....** **.....** **.....**

...