

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația datată 22.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66123/23.09.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... și convențional de ... SCA, cu sediul în ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *Mașină multifuncțională cu accesorii, necesară pentru lucrări de întreținere la CIC Râmnicelu - Nod Rutier Râmnicu Sărat, km 96+650, CIC Slobozia Ciorăști, Nod Rutier Slobozia Ciorăști, km 159+200, din cadrul proiectului "Autostrada ..." - 4 buc, cod CPV 34114000-9 Vehicule cu utilizare specială (Rev.2), contestatoarea a solicitat:*

I. Remedierea vătămarilor aduse drepturilor și intereselor sale în cadrul procedurii mai sus indicate prin anularea tuturor actelor nelegale emise de autoritatea contractantă, respectiv:

1. Anularea parțială a:

1.a) Raportului procedurii nr. 25971/10.09.2025 comunicat și publicat în SEAP în data de 10.09.2025;

1.b) Tuturor rapoartelor și proceselor-verbale emise pe parcursul procedurii de atribuire de către comisia de evaluare, inclusiv, dar fără a se limita la: procesele-verbale nr. 21997/29.07.2025, 24895/01.09.2025, 24946/01.09.2025 și 25907/09.09.2025;

1.c) Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 25974/10.09.2025;

1.d) Anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii:

în ceea ce privește desemnarea propunerii ... SRL conformă și câștigătoare;

2. Și ca o consecință, obligarea autorității contractante la:

(i) Respingerea ofertei asocierii ... SRL ca neconformă;

(ii) În principal, desemnarea ofertei sale câștigătoare, având în vedere calitatea acesteia de unic ofertat care a depus o ofertă conformă și admisibilă;

(iii) În subsidiar, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei ... SRL prin raportare la aspectele dezvoltate în contestație;

(iv) Stabilirea rezultatului procedurii ulterior reevaluării de către autoritatea contractantă a ofertei ... SRL prin raportare la aspectele dezvoltate în contestație.

II. În subsidiar, în situația în care Consiliul constată că nu poate dispune măsurile de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ... SRL.

Contestatoarea susține încălcarea principiului transparenței, întrucât autoritatea contractantă a modificat în mod nelegal documentația de atribuire.

În susținere, contestatoarea invocă art. 2 alin. (2) și art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Arată că orice modificare a documentației de atribuire trebuie realizată numai în mod formal, prin publicarea unei erate sau a unui act oficial echivalent, însoțit de o justificare clară și accesibilă tuturor operatorilor economici interesați. Lipsa unei astfel de proceduri formale determină riscul ca unii ofertanți să beneficieze de tratament preferențial, în detrimentul altora, ceea ce contravine în mod evident principiilor consacrate de Legea nr. 98/2016 și de Directiva nr. 2014/24/UE. În același sens este și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Tribunalului de Justiție a Uniunii Europene.

În speță, deși documentația de atribuire nu permitea depunerea ofertelor alternative, ofertantul ... SRL a formulat solicitări de clarificare prin care a propus soluții tehnice alternative la cerințele caietului de sarcini. Acceptând aceste propuneri, autoritatea contractantă a modificat în fapt documentația de atribuire, fără a emite o erată și fără a justifica în mod formal acceptarea unor astfel de soluții.

În continuare susține că, prin modificarea ofertei depuse de ... SRL prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a fost încălcat principiul tratamentului egal.

Astfel, pe parcursul procedurii de atribuire, ... SRL și-a modificat în mod substanțial oferta inițial depusă, iar aceste modificări au fost

operate prin intermediul etapelor de clarificări, deși cadrul legal și documentația de atribuire impuneau menținerea conținutului ofertei în forma depusă la termenul limită.

În primul rând, încă de la începutul procedurii s-a produs o abatere gravă. Mai exact, în loc ca oferta să fie evaluată strict prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, între ... SRL și autoritatea contractantă s-a purtat, în fapt, o negociere asupra soluției tehnice. Prin răspunsul consolidat la clarificările formulate de ofertant, au fost propuse și, în mod nelegal, acceptate soluții tehnice alternative, deși documentația nu permitea depunerea de oferte alternative și nu fusese publicată nicio erată prin care să se extindă sau să se modifice cerințele inițiale. Acest aspect reprezintă o încălcare gravă a principiilor transparenței, egalității de tratament și proporționalității.

În al doilea rând, propunerea tehnică depusă de ... SRL nu descrie caracteristicile efective ale produselor/echipamentelor ofertate, ci reia, în proporție covârșitoare, valorile minime din documentația de atribuire, fără a preciza parametrii proprii sau configurația concretă.

Consideră că o oferta care nu face altceva decât să reia caietul de sarcini este neconformă, motiv pentru care se impunea a fi respinsă ca atare în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016.

În același timp, deși a declarat că va executa integral activitățile contractuale, fără subcontractare, ... SRL a depus, odată cu oferta, o listă a unităților de service IVECO (ale producătorului), nu ale sale, contrar obligației de a proba propria capacitate de service și mentenanță.

Lacunele din oferta ... SRL au condus la emiterea de solicitării de clarificare nr. 23263/11.08.2025, cu numeroase întrebări privind motorizarea, echipările și modul de realizare a mentenanței/ service-ului, creând, practic calea ca ofertantul să-și poată modifica oferta.

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 23263/11.08.2025, ofertantul a transmis pentru prima dată informații esențiale privind motorizarea, echipamentele ofertate și modalitatea de desfășurare a mentenanței și service-ului, completând considerabil oferta.

De altfel, apare pentru prima oară un capitol distinct intitulat „Clarificări”, ceea ce dovedește că informațiile respective nu existau în documentația inițială depusă la termenul limită de 23.07.2025.

În mod concret, ofertantul a depus, după termenul-limită:

- configurație revizuită privind motorizarea, prin care s-a diminuat calitatea față de prezentarea inițială, contrar art. 134 alin. (9) lit. d) HG nr. 395/2016, care prevede expres că o modificare a propunerii nu poate fi considerată „*abatere minoră*” dacă presupune „*o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială*”;

- configurație revizuită cu privire la brațul frontal prin care a modificat lățimea ajustabilă hidraulică a brațului de lucru din 1600 mm

(prevăzută în propunerea tehnică inițial) în 17500 mm (cerință minimă impusă de documentația de atribuire), transformând oferta din una neconformă în una conformă;

- pretinsă autorizare pentru livrare, mentenanță și service, emisă nu de producător, ci de o societate terță (... SRL), document care nu exista la momentul depunerii ofertei și care, nu putea fi acceptat ulterior, întrucât contravine principiilor transparenței și tratamentului egal;
- schimbare a modului de realizare a serviciilor, prin invocarea rețelei de service a producătorului și a unor terți (ex. ... SRL), deși ... SRL declarase inițial că nu subcontractează.

În concluzie, contestatoarea apreciază că, prin acceptarea unor documente și informații depuse ulterior termenului limită, autoritatea contractantă a depășit rolul pe care legiuitorul l-a atribuit mecanismului de clarificare și a încălcat principiul tratamentului egal, creându-se, astfel, un avantaj vădit ofertantului ... SRL, care a reușit să își „reconfigureze” oferta după termenul-limită, în detrimentul celorlalți participanți care au respectat întocmai cerințele documentației de atribuire.

Contestatoarea susține, de asemenea, nedeclararea subcontractanților la momentul depunerii ofertei de către ... SRL.

Conform documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice, ... SRL nu și-a arătat intenția de a subcontracta nicio parte din contractul ce urma a fi atribuit, declarând că îndeplinește toate cerințele impuse de autoritatea contractantă și că va executa în integralitate contractul pe cont propriu.

Cu alte cuvinte, din oferta depusă și din răspunsurile la solicitările de clarificare reiese cu evidență că ... SRL înțelege să execute parte din activitățile ce urmează a fi contractate prin intermediul unor persoane terțe, acesta nedeținând mijloacele necesare pentru prestarea serviciilor.

Faptul că ... SRL nu a declarat subcontractanții prin care urmează să presteze anumite servicii la momentul depunerii ofertei constituie o omisiune gravă și o încălcare a obligației de respectare a documentației de atribuire.

Apreciază că, în mod incorect, autoritatea a declarat oferta ... SRL ca fiind una conformă.

Invocă lipsa autorizației din partea producătorului pentru asigurarea livrării, mentenanței și service-ului. Acceptarea autorizației emise ulterior termenului de depunere constituie o încălcare directă a principiului tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) și art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și de art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE.

Așadar, simplul fapt că pretinsa autorizație a fost emisă după termenul de depunere este, în sine, suficient pentru a demonstra că cerința din caietul de sarcini nu a fost îndeplinită și că oferta ... SRL

trebuia declarată neconformă, conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Invocă, totodată, lipsa unui punct de lucru la o distanță de 150 km față de sediul ...

Noțiunea de punct de lucru nu are o definiție expresă în legislația în vigoare, însă în practica comercială acesta reprezintă un sediu secundar al unei societăți, distinct de sediul social, unde compania își desfășoară o parte din activitatea comercială, operațională sau de producție. Exemple de puncte de lucru pot fi magazine, birouri sau depozite, acestea trebuind să fie înregistrate la Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Din extrasul ONRC aferent ... SRL reiese în mod clar că societatea nu are înregistrat niciun punct de lucru, singurul sediu declarat și înregistrat fiind sediul social, situat în județul Timiș. Prin urmare, această societate nu îndeplinește cerința obligatorie impusă prin documentația de atribuire, și anume existența unui punct de lucru la o distanță de cel mult 150 km de sediul

În mod evident, condiția prevăzută la art. 4.3.3. din caietul de sarcini nu a fost respectată de către acest participant, ceea ce atrage neîndeplinirea unei cerințe esențiale pentru participarea la procedură.

În continuare invocă nerespectarea cerinței tehnice privind priza de putere față (PTO). Oferta ... nu descrie în mod clar tipul de PTO și modul de funcționare, iar ulterior, prin clarificări, ofertantul s-a limitat să invoce o configurație alternativă, fără bază tehnică demonstrată.

Astfel, cerința nu este îndeplinită, fiind prezentată doar formal o echivalență nedefinită, motiv pentru care oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Aduce în discuție și nerespectarea cerințelor tehnice privind „axa portal” față și spate, privind peria frontală, sistemul ABS decuplabil și a cerinței tehnice privind comanda rapidă pentru mersul înapoi.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: : "[.../00030] Contestatie.pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la data de 09.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare .../17.06.2025.

Prin adresa nr. 27527/26.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 67496/26.09.2025, ... transmite punctul său de vedere, prin care solicită a fi respinsă contestația, ca lipsită de temeinicie și tardivă, sub aspectele legate de documentația de atribuire.

Cu privire la încălcarea principiului transparenței și modificarea în mod nelegal a documentației de atribuire, susține că societatea contestatoare se află într-o mare eroare de drept și de fapt, întrucât CNAIR-..., în calitate de autoritate contractantă, în baza informațiilor publicate în SEAP, în mod transparent și asumat, a primit prin intermediul secțiunii de clarificări, întrebările transmise de potențiali ofertanți (drept pe care l-a avut inclusiv societatea care a depus

contestația) și a publicat în mod nediscriminatoriu, transparent și asumat răspunsul consolidat prin care s-a detaliat/modificat/completat, după caz documentația de atribuire, aspect la care a avut acces toți operatorii economici posibil interesați de procedura de achiziție. Prin urmare, această critică este tardivă și solicită a se accepta excepția de tardivitate invocată.

Legat de critica privind modificarea ofertei depuse de ... SRL prin răspunsurile la solicitările de clarificări și încălcarea principiului tratamentului egal, solicită respingerea acesteia, deoarece ofertantul aduce critici tardive documentației de atribuire/răspunsului consolidat.

Legat de critica privind faptul că *propunerea tehnică depusă de ... SRL nu descrie caracteristicile efective ale produselor/echipamentelor oferite, ci reia, în proporție covârșitoare, valorile minime din documentația de atribuire, fără a preciza parametrii proprii sau configurația concretă*, achizitoarea afirmă că societatea contestatoare ignoră documentele vizualizate, deoarece operatorul economic desemnat câștigător a făcut legătura dintre parametrii tehnici minim solicitați și cei ofertați, fiind susținuți/confirmați de fișa tehnică a utilajului, inclusă în propunerea tehnică; prin urmare, cerința privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice este respectată, deoarece în cadrul ofertei tehnice se regăsesc parametrii tehnici /configurația concretă.

Legat de criticile: *Lacunele din oferta ... SRL au condus la emiterea de către Autoritatea Contractantă a Solicitării de clarificare nr. 23263/11.08.2025, cu numeroase întrebări privind motorizarea, echipările și modul de realizare a mentenanței service-ului, creând, practic calea ca ofertantul să-și poată modifica oferta.*

(27) ESENȚIAL: Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 23263/11.08.2025, ofertantul a transmis pentru prima dată informații esențiale privind motorizarea, echipamentele oferite și modalitatea de desfășurare a mentenanței și service-ului, completând considerabil oferta

(28) *De altfel, apare pentru prima oară un capitol distinct intitulat „Clarificări”, ceea ce dovedește că informațiile respective nu existau în documentația inițială depusă la termenul-limită de 23.07.2025*

face precizarea că membrii comisiei de evaluare, în baza atribuțiilor conferite de lege, nu au făcut altceva decât ca, în baza cerințelor din documentația de atribuire (inclusiv răspuns consolidate) și a propunerii tehnice, să solicite confirmări/detalieri și sau completări formale ale unor aspecte deja existente în cadrul ofertei depuse.

Astfel, la prima solicitare de clarificări societatea desemnată câștigătoare transmis răspunsul pe care îl redă în extras.

Susține că, prin solicitarea de clarificări transmisă în baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare nu a făcut altceva decât a transmite o serie de întrebări, iar ofertantul a răspuns în termen și concludent, detaliind și/sau completând formal cu date și informații în scop de confirmare date tehnice și informații deja existente în cadrul

propunerii tehnice. În consecință, solicită a se respinge ca fiind lipsită de temeinicie critica privind așa-zisa modificare/completare a ofertei tehnice a societății câștigătoare, aspect susținut de documentele din dosarul de achiziție publică; situație valabilă și pentru celelalte solicitări de clarificări transmise în etapa de evaluare tehnică, în contestație fiind invocată numai o singură clarificare cu răspunsul aferent.

Legat de critica: *în ceea ce privește instalarea, punerea în funcțiune și testarea, ... SRL a menționat în cadrul propunerii tehnice că, pe cont propriu, va asigura livrarea autoutilitarelor și va asambla preasambla accesorii/echipamente la locul indicat de Autoritatea/entitatea contractantă, ..., se poate constata că ofertantul care și-a asumat realizarea serviciilor conexe furnizării nu a făcut altceva decât să confirme cu documente aspectele/ datele deja asumate și stipulate în ofertă, motiv pentru care autoritatea contractantă consideră că nu este nicio completare/modificare a ofertei tehnice, aspect pentru care invocă prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.*

Referitor la afirmațiile din cadrul contestației: *În ceea ce privește mentenanța preventivă, acesta nu face o mențiune expresă în cadrul propunerii tehnice cu privire la faptul că va presta, pe cont propriu, serviciile de mentenanță, însă nu a depus în cadrul ofertei un acord de subcontractare pentru acestea. Cu toate acestea, a înțeles să depună o listă a unităților de service deținute de producătorul utilajelor, iar nu ale sale.*

Achizitoarea menționează că nu există nicio modificare de ofertă, respectivul ofertant confirmând îndeplinirea operațiunilor asumate prin oferta depusă cu date/documente suplimentare, invocarea societății Grădinariu nefiind de natură a modifica oferta din punct de vedere calitativ și cantitativ, fiind un prestator de servicii și nu un subcontractant, cum în mod eronat afirmă contestatoarea; în susținerea afirmațiilor de mai sus invocă definițiile oferite conceptului de subcontractant și prestator prin Legea nr. 98/2016 și detaliate prin notificarea ANAP privind distincția dintre cele două concepte.

În ceea ce privește criticile referitoare lipsa autorizației din partea producătorului pentru asigurarea livrării, mentenanței și service-ului, susține că acestea au legătură cu criticile anterioare pe care le-a demontat și demonstrat că nu există completări/modificări ale ofertei, ci confirmări prin documente suplimentare ale unor date/informații deja existente în ofertă; în ceea ce privește autorizația producătorului, deși însăși contestatoarea recunoaște că nu s-a solicitat în mod expres în cadrul documentației de atribuire, comisia de evaluare a solicitat clarificări, iar societatea desemnata câștigătoare a transmis autorizația care confirmă calitatea legală de a asigura livrarea, aspect deja inclus în propunerea tehnică depusă.

Legat de critica privind mentenanță preventivă în perioada de garanție din caietul de sarcini se poate constata că, prin răspunsurile

oferite, societatea desemnată câștigătoare a clarificat modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, întrucât acest serviciu conex furnizării este asigurat prin intermediul unui prestator de servicii care respectă cerințele din caietul de sarcini.

Celelalte critici aduse ofertei desemnată câștigătoare au legătură cu modificarea adusă documentației prin răspunsul consolidate, critica fiind tardivă, motiv pentru care solicită a fi respinse în mod automat ca fiind tardive și lipsite de temeinicie.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic (CD), cu adresa nr. 27651/29.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 69199/03.10.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *Mașină multifuncțională cu accesorii, necesară pentru lucrări de întreținere la CIC Râmnicelu - Nod Rutier Râmnicu Sărat, km 96+650, CIC Slobozia Ciorăști, Nod Rutier Slobozia Ciorăști, km 159+200, din cadrul proiectului "Autostrada ..." - 4 buc, cod CPV 34114000-9 Vehicule cu utilizare specială (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../17.06.2025, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită în data de 23.07.2025, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului de furnizare este 10.107.200,00 lei, fără TVA.*

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 202.144,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211696567/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 24.09.2025.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici cu privire la modul de evaluare a ofertei ... SRL, apreciată a fi în mod incorect declarată admisibilă și câștigătoare.

Ca prim aspect, vizavi de criticile contestatoarei în referire la încălcarea principiului transparenței și modificarea în mod nelegal a documentației de atribuire, Consiliul reține tardivitatea formulării criticilor, astfel cum în mod corect a invocat autoritatea contractantă, modificarea documentației efectuându-se prin răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de 11.07.2025. La data transmiterii contestației, 22.09.2025, ulterior primirii rezultatului procedurii este evident tardivă criticarea modificărilor aduse documentației de atribuire și încălcării principiului transparenței prin acceptarea propunerilor aduse de ... SRL cu privire la specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

Un alt aspect criticat în cadrul contestației privește faptul că, pentru prima dată, informații esențiale privind motorizarea, echipamentele oferite și modalitatea de desfășurare a mentenanței și service-ului au

fost aduse prin intermediul răspunsului la clarificări, operatorul economic câștigător modificându-și în mod substanțial oferta.

Astfel, se susține că ofertanta a depus, după termenul limită: configurație revizuită privind motorizarea, prin care s-a diminuat calitatea față de prezentarea inițială, contrar art. 134 alin. (9) lit. d) H.G. nr. 395/2016, care prevede expres că o modificare a propunerii nu poate fi considerată „*abatere minoră*” dacă presupune „*o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială*”; configurație revizuită cu privire la brațul frontal prin care a modificat lățimea ajustabilă hidraulică a brațului de lucru din 1600 mm (prevăzută în propunerea tehnică inițial) în 17500 mm (cerință minimă impusă de documentația de atribuire), transformând oferta din una neconformă în una conformă; pretinsă autorizare pentru livrare, mentenanță și service, emisă nu de producător, ci de o societate terță (... S.R.L.), document care nu exista la momentul depunerii ofertei și care, nu putea fi acceptat ulterior, întrucât contravine principiilor transparenței și tratamentului egal; schimbare a modului de realizare a serviciilor, prin invocarea rețelei de service a producătorului și a unor terți (ex. ... SRL), deși ... SRL declarase inițial că nu subcontractează.

În ceea ce privește autorizare pentru livrare, mentenanță și service, emisă de producător, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, subcap. 4.3.3. Mentenanța preventivă în perioada de garanție, s-a solicitat: *Mentenanța preventivă trebuie înțeleasă ca totalitatea operațiunilor de întreținere și reparație ale produsului care se efectuează în perioada de garanție, la intervale regulate cu scopul de a asigura funcționarea optimă a produsului, pentru a reduce riscurile de defectare și deteriorare.*

Contractantul trebuie să fie autorizat de producător să asigure livrarea, mentenanța și serviceul (în acest scop va furniza acte care să demonstreze acest lucru). În vederea efectuării operațiunilor de mentenanță preventivă și a lucrărilor de reparație în termenul de garanție, furnizorul **trebuie să facă dovada deținerii unui punct de lucru la o distanță de cel mult 150 km față de sediul ...** și a minim unei echipe de intervenție mobilă, pentru situațiile de urgență.

Toate caracteristicile tehnice prezentate în oferta trebuie dovedite prin prezentare de pliante, cataloage, cărți tehnice originale/conform cu originalul; orice completare ulterioară a ofertei tehnice nu va fi admisă. Garanția trebuie să fie asigurată atât pentru piesele de schimb, cât și pentru manopera aferentă înlocuirii acestora de către un service sau agent economic autorizat de producătorul utilajului.

În propunerea tehnică, operatorul economic ... SRL a prevăzut, între altele: 1.1.1. Instalare, punere în funcțiune, testare

Contractantul va asigura livrarea autoutilitarelor și va asambla/preasambla accesorii/echipamente la locul indicat de Autoritatea/entitatea contractantă.

[...]

1.1.3. Mentenanța preventivă în perioada de garanție

Mentenanța preventivă trebuie înțeleasă ca totalitatea operațiunilor de întreținere și reparație ale produsului care se efectuează în perioada de garanție, la intervale regulate cu scopul de a asigura funcționarea optimă a produsului, pentru a reduce riscurile de defectare și deteriorare.

A fost depusă lista unităților service Iveco, semnată de Iveco România SRL, în care este menționat service-ul ... SRL și tabel detalii producător Iveco España SL.

Prin adresa nr. 23263/11.08.2025, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic clarificări, în cadrul întrebărilor 21 și 22, cerând să indice unde se regăsesc autorizarile din partea producătorului/reprezentantului producătorului pentru livrare, mentenanța și service; ați declarat în documentația tehnică ca perioada de garanție acordată produselor este de 60 de luni. Va rugăm să clarificați dacă garanția oferită acoperă și șasiul și atasamentele de lucru și documentați modul de implementare al garanției pentru toată perioada declarată (ex: acord unitate reparatoare, poliță asigurare etc.).

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 301/13.08.2025, astfel:

Răspuns solicitare nr. 21

Se transmit, anexat, autorizările emise de producător pentru activitățile de livrare, mentenanță și service.

Aceste documente confirmă capacitatea și dreptul ofertantului de a desfășura activitățile menționate, în conformitate cu cerințele tehnice și procedurale prevăzute în caietul de sarcini.

Răspuns solicitare nr. 22

Perioada de garanție acordată este de 60 de luni, acoperind atât reparațiile aferente șasiului, cât și pe cele pentru toate atasamentele de lucru.

- Intervențiile în garanție pentru șasiu se pot efectua în orice service autorizat Iveco.
- Intervențiile în garanție pentru atasamentele de lucru se realizează, în funcție de specificul intervenției, fie prin service mobil, fie în cadrul centrului de service specializat al furnizorului.

Întreaga perioadă de garanție este oferită de către producător, iar lucrările se efectuează exclusiv în unitățile service acordate de acesta.

A fost atașată adresa nr. 88/27.06.2025 semnată de producător Iveco SpA, reprezentantul Iveco România SRL, în care se menționează:

Prin prezenta, IVECO Romania S.R.L. cu sediul în Glina, Strada Căminului nr. 54, Județul Ilfov, certifică faptul că **S.C. ... S.R.L.** cu sediul în ..., România, **este dealer autorizat IVECO.**

S.C. ... S.R.L. este autorizat să comercializeze vehicule IVECO noi, gamele vehicule comerciale ușoare (Daily), vehicule comerciale medium și grele, gamele Iveco BUS și să presteze următoarele tipuri de servicii pentru vehiculele IVECO:

- lucrări de inspecții service și reparații curente în perioada de garanție tehnică și post garanție;
- acțiuni ale producătorului cu menirea de a îmbunătăți autovehiculele în perioada de exploatare, atunci când producătorul considera necesare aceste acțiuni, care se efectuează gratuit;
- acces la baza de date a producătorului pentru autorizarea pornirii autovehiculelor cu sistem de S.C. ... SRL, beneficiază de cursuri de pregătire personal vânzări, cât și pentru lucrări de mecanică, electrică, electronică și tinichigerie, manuale de reparații, cataloage pentru piese de schimb originale pentru vehiculele IVECO din gamele menționate.

De asemenea, a fost atașată adresa nr. 2994/12.08.2025 înaintată de ... SRL societății ... SRL, în care se arată:

Subscrisa societate ... SRL, (...) în calitate de Distribuitor și Reparatrice Autorizată al producătorului IVECO, REPREZENTANT AL PRODUCĂTORULUI ÎN TERITORIUL DE COMPETENȚĂ ARONDAT (JUD. TIMIȘ ȘI CARAȘ) prin prezenta desemnă societatea ... SRL, (...), **ca societate împuternicită** pentru îndeplinirea obligațiilor de livrare a obiectului licitației deschise - Mașină multifuncțională cu accesorii, necesară pentru lucrări de întreținere la CIC Râmnicelu - Nod Rutier Râmnicu Sărat, km 96+650, C/C Slobozia Ciorăști, Nod Rutier Slobozia Ciorăști, km 159+200, din cadrul proiectului "Autostrada ..." - 4 buc", cu privire la autosasiile/vehiculele marca Iveco.

Autosasiile/vehiculele marca Iveco au caracteristicile și dotările prezentate în anexa prezentei adrese și urmează să fie supuse echipării de către firma ... SRL, cu echipamentele specializate solicitate în caietul de sarcini.

Livrarea obiectului licitației va fi asigurată prin echipa comună formată din reprezentantul împuternicit subscris - care va răspunde de predarea conformă a autosasiilor/vehiculelor marca Iveco, cât și din reprezentantul ofertantului, care va răspunde de predarea conformă a autovehiculelor complete, inclusiv a echipamentelor și dotărilor tehnice instalate de acesta pe autovehicul.

Cât privește asigurarea mentenanței produselor, precizăm că producătorul IVECO pune la dispoziția tuturor clienților săi, întreaga rețea de unități service autorizate Iveco - care au obligația de a asigura lucrări de service în garanție și post garanție, lucrări de mentenanță - pentru toate autovehiculele Iveco, indiferent de furnizorul acestora.

Urmare analizei răspunsului primit, autoritatea contractantă transmite noi clarificări cu adresa nr. 23954/18.08.2025, astfel:

2. Având în vedere adresa nr. 23263/13.08.2025, vă rugăm să clarificați următoarele aspecte:

a) Indicați unitatea de service care va echipa autosasiile cu atasamentele solicitate în caietul de sarcini.

b) Indicați unitatea de service care va asigura mentenanța preventivă/ corectivă și implicit lucrările de garanție ale atasamentelor autospeciilor, pentru perioada de garanție oferită, respectiv 60 de luni.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 308/20.08.2025, astfel:

Unitatea de service responsabilă cu echiparea autosasiilor cu atasamentele prevăzute în caietul de sarcini este:

...t S.R.L.

Sediu: ...

Tel.: ...

Intervențiile în perioada de garanție pentru atasamentele de lucru se vor efectua în funcție de natura și complexitatea defecțiunii, după cum urmează:

- prin echipe de service mobil, pentru remedierea rapidă la locul de utilitate al echipamentului;
- în cadrul centrului de service autorizat al furnizorului, dotat cu infrastructura și echipamentele necesare pentru reparații complexe și testare funcțională.

Pentru orice alte clarificări vă stăm la dispoziție.

A fost atașată declarația privind asigurarea montajului, livrării, reparațiilor, mentenanței preventive și corective, a pieselor de schimb în perioada de garanție și postgaranție, pentru atașamentele oferite în cadrul procedurii, în care se menționează:

Subsemnatul Andrei Gradinariu, reprezentant legal al SC Gradinariu Import Export SRL, declar pe propria răspundere ca firma noastra poate asigura livrarea, reparațiile, service-ul prin mijloace proprii si a pieselor de schimb. Deține minim 5 unitati atelier mobil instalat pe autovehiculele prezentate in anexa alaturata, precum si personal calificat pentru efectuarea operațiunilor de service, reparare si intretinere ce tin de garanția produselor oferite.

Suplimentar firma noastra deține si punct fix de lucru agreat R.A.R., la urmatoarele adrese:

1. ..., in care oferim servicii de reparare si intretinere in garanție pentru utilajele vândute.

2. ..., in care oferim servicii de reparare si intretinere in garanție pentru utilajele vândute.

3. ..., in care oferim servicii de reparare si intretinere in garanție pentru utilajele vândute.

Prin procesul-verbal nr. 24895/01.09.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, oferta ... SRL a fost declarată admisibilă, consemnându-se, între altele, că au fost transmise autorizările din partea producătorului/reprezentantului producătorului pentru livrare, mentenanță și service (pag. 21).

Din analiza celor de mai sus se poate observa că, astfel cum a subliniat și autoarea contestației, deși ... SRL, prin propunerea sa tehnică, a declarat că va asigura livrarea autoutilitarelor si va asambla/preasambla acesorii/echipamente la locul indicat de Autoritatea/entitatea contractanta. ... nu a depus autorizația de la producător pentru livrarea, mentenanță și service, astfel cum s-a solicitat expres în caietul de sarcini.

Aplicând în mod corect prevederile art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea contractantă a depus toate diligențele și a adresat clarificări pentru obținerea informațiilor și documentelor necesare stabilirii modului de îndeplinire a cerinței în discuție.

Evaluarea răspunsurilor, însă, înregistrează abateri de la cadrul legal, dat fiind că, deși nu a fost depusă autorizația pentru ... SRL și în propunerea tehnică nu a fost făcută vreo mențiune cu privire la executarea unor părți esențiale din obiectul contractului de către ... SRL și ... SRL, achizițtoarea ia în considerare autorizația din partea Iveco pentru ... SRL și declară admisibilă și câștigătoare oferta ... SRL. Procedând astfel, autoritatea și-a încălcat propria documentație de atribuire, ofertantul nefiind autorizat astfel cum s-a solicitat, adresa nr. 2994/12.08.2025 din partea ... SRL nereprezentând o autorizare din

partea producătorului, ci o împuternicire din partea dealerului autorizat Iveco, astfel cum se și menționează în adresă.

Mai mult, cum s-a arătat expres în adresa amintită, **Livrarea obiectului licitației va fi asigurată prin echipa comuna formată** din reprezentantul împuternicit subscrisa - care va răspunde de predarea conforma a autosasielor/vehiculelor marca Iveco, **cat si din reprezentantul ofertantului**, care va răspunde de predarea conforma a autovehiculelor complete, inclusiv a echipamentelor si dotărilor tehnice instalate de acesta pe autovehicul, așadar, prin intermediul clarificărilor, operatorul economic își modifică propunerea tehnică, în sensul în care livrarea produselor se va realiza de echipa formată din reprezentați ai ... SRL și ... SRL, nu de către ofertant, cum s-a declarat.

Totodată, prin răspunsul la clarificări, operatorul economic declară că unitatea de service responsabilă cu echiparea autoșasiurilor cu atașamentele prevăzute în caietul de sarcini este Grădinariu Import Export SRL, societate care nu a fost în vreun fel menționată în cuprinsul ofertei. De altfel, nici nu a fost prezentată vreo dovadă că această societate este autorizată de producător, astfel cum s-a solicitat în documentație.

În contextul celor de mai sus nici cerința potrivit căreia în vederea efectuării operațiunilor de mentenanță preventivă și a lucrărilor de reparație în termenul de garanție, furnizorul **trebuie să facă dovada deținerii unui punct de lucru la o distanță de cel mult 150 km fata de sediul ...**, nu este îndeplinită, câtă vreme ofertantul are, potrivit certificatului constatator, sediul în ..., iar pentru societatea ... SRL, menționată pentru prima dată prin intermediul răspunsurilor la clarificări ca fiind unitatea de service responsabilă, nu a fost prezentată autorizația de al producător.

Ținând seama de adresarea a două solicitări de clarificări și de faptul că în discuție sunt cerințe semnificative raportat la obiectul contractului, Consiliul nu poate dispune în sarcina autorității contractante înaintarea unor noi clarificări, întrucât în acest mod s-ar aduce atingere principiului tratamentului egal și s-ar avantaja în mod nepermis ofertanta.

Din cele de mai sus rezultă o evaluare superficială a ofertei ... SRL, cu încălcarea cerințelor exprese ale documentației de atribuire, fiind declarată câștigătoare o ofertă neconformă, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din normele metodologice.

Față de cele expuse, trebuie amintit că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că

ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

În raport de cele anterior redată se reține importanța conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același

act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

Văzând că oferta ... SRL este neconformă pentru nerespectarea celor două cerințe tehnice mai sus cercetate, Consiliul consideră de prisos analizarea celorlalte critici, aduse de contestatoare evaluării ofertei reclamate. În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Alba Iulia, prin Hotărâre nr. 729/2024 din 31.10.2024 (cod RJ 628e9734e): „Sub acest aspect, Curtea arată că reținerea argumentată în fapt și în drept fie și a unui motiv de neconformitate a ofertei poate determina respingerea contestației fără a mai intra în dezbaterăa celorlalte motive, întrucât temeinicia acestora din urmă nu ar putea determina admiterea contestației împotriva declarării ca neconformă/inacceptabilă a unei oferte care a fost, în mod legal, exclusă din procedura de atribuire pentru caracterul neconcludent al răspunsului oferit la pct. 2a) și 3a) din solicitarea de clarificări respectiv pentru caracterul neconform al ofertei pe aspectele mai sus analizate.”

În consecință, Consiliul constată a fi întemeiată contestația, urmând a fi dispusă reevaluarea ofertei ... SRL.

Cât privește cererea petentei de obligare a autorității contractante să declare câștigătoare oferta ... SRL, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă, fiind atributul exclusiv al autorității declararea ofertei câștigătoare.

Raportat la situația factuală și de drept prezentată, Consiliu va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL și va anula raportul procedurii nr. 25971/10.09.2025 și procesele-verbal de evaluare, în partea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii. Va fi obligată autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta ... SRL și să stabilească rezultatul procedurii.

Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii, dat fiind că pot fi dispuse măsuri de remediere conform celor de mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru

considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 25971/10.09.2025 și procesele-verbale de evaluare, în partea ce privește oferta ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor egale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea câștigătoare a ofertei ... SRL și, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...