



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2357/C5/2594

Data: 25.10.2021

Prin contestația nr. 2117/30.09.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 51623/01.10.2021 și, respectiv sub nr. 52166/05.10.2021, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ... și asistată juridic de av. ..., a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare” având ca obiect „Acord cadru furnizare dezinfectanți”, cod CPV 24455000-8 (Rev. 2), lot 1 – „Dezinfectant de nivel intermediar pentru suprafețe sub formă de soluție concentrată” și lot 2 – „Produs pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat obligarea autorității contractante la:

- „modificarea caietului de sarcini în conformitate cu criticile/cererile din contestație”;
- „plata cheltuielilor de judecată”, în sumă de 2.200 lei (onorariu avocat);
- suspendarea continuării procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații”.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de SRL, a fost soluționată prin Încheierea nr. 2559/C5/2594 din 07.20.2021.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ...SRL a arătat că autoritatea contractantă a publicat , SEAP, la data de „28.09.2021”, documentația de atribuire.

O primă solicitare a contestatoarei vizează obligarea autorității contractante la stabilirea spectrului de activitate și a testărilor doveditoare ale eficacității dezinfectanților solicitați de autoritatea contractantă, în conformitate cu Standardul general 14885, ediția 2018. Astfel, în caietul de sarcini se menționează obligația ofertanților de a oferi produse care trebuie să se conformeze cerințelor de spectru și testare prevăzute în standardul general EN 14885:2015:

„Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015”.

Ediția 2018 a standardului EN 14885 a înlocuit-o pe cea 2015 (care, la rândul ei, a înlocuit ediția 2006), fiind făcute următoarele precizări în corpul acestei ultime ediții (p.4):

„This European Standard shall be given the status of a național standard, either by publication of an identical text or by endorsement, at the latest by May 2019, and conflicting național standards shall be withdrawn at the latest by May 2019.

This document supersedes EN 14885:2015”.

De asemenea, ...SRL a făcut trimitere la prevederea din Anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 și la jurisprudența Curții de Apel București.

O altă solicitare a contestatoarei, vizează obligarea autorității contractante la modificarea modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor. În acest sens, făcând trimitere la prevederea din caietul de sarcini, care în mod generic, stabilește că „prețul va fi specificat la fiecare lot în parte, în lei, fără TVA/U.M. pe litru de produs”, contestatoarea arată că această prevedere este nelegală (la lotul 1) și, respectiv, contrară interesului public și propriei practici a autorității contractante (la lotul 2).

- În ceea ce privește produsul solicitat spre achiziție la lotul 1, ...SRL a învederat că formularea „soluție concentrată” este criticabilă, deoarece produsul poate exista în formă concentrată sau sub formă de soluție de lucru, soluția concentrată fiind un nonsens în lipsa indicării concentrației.

Totodată, ...SRL a arătat că din specificațiile tehnice ale lotului 1, rezultă faptul că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un produs dezinfectant în formă concentrată, iar acest produs dezinfectant trebuie să fie clasificat ca fiind produs biocid.

Autoarea contestației consideră că modul de comparare a prețului ofertelor este contrar prevederilor obligatorii ale OMS nr. 1082/2016.

- În ceea ce privește lotul 2, ...SRL a precizat că, în speță, autoritatea contractantă anterior a derulat o procedură, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1030166/16.04.2021, lotul 2 din prezenta procedură de atribuire, fiind corespunzător lotului 8.

....SRL nu înțelege rațiunea pentru care autoritatea contractantă, aflată într-o situație identică, a schimbat modalitatea de analiză

comparativă, deși s-ar putea considera, cu/fără temei, că astfel dorește să evite atribuirea acordului-cadru societății sale, situație probabilă în cazul achiziției inițiale.

În ceea ce privește „raționalitatea modului de comparare a prețului ofertelor pe baza cantității de produs necesar pentru realizarea unei proceduri de dezinfectie”, ...SRL consideră că acest lucru este greu de contracarat. Eficacitatea produsului este pusă în legătură directă cu cantitatea de produs utilizabilă pentru realizarea obiectivului propus, iar nu cu prețul unui litru de produs.

....SRL a subliniat faptul că obiectul achiziției îl constituie realizarea dezinfectiei, nu a unei cantități de produs, ori, realizarea dezinfectiei se face prin utilizarea unei cantități de produs pentru o procedură de dezinfectie, cantități diferite în funcție de datele tehnice și calitative ale produsului respectiv.

Un litru de produs cu preț mic poate asigura un număr mai mic de proceduri de dezinfectie, întrucât este necesară o cantitate mai mare de produs per procedura de dezinfectie, decât un litru de produs cu preț mai mare așa cum este situația generală a produselor sale, capabil însă să asigure un număr mai mare de proceduri de dezinfectie (întrucât este necesară o cantitate mai mică de produs per procedura de dezinfectie).

În continuarea susținerilor sale, ...SRL a formulat critici specifice lotului 2 și a precizat că dorește obligarea autorității contractante la modificarea timpului de contact pentru activitatea bactericidă dovedită conform standardului EN 1500 (2.2), timp de contact între 1 min. și 5 min., în sensul că acesta trebuie să fie între 30 secunde și 1 minut și, respectiv, la modificarea timpului maxim de contact pe întreg spectrul de acțiune între 30 secunde și 1 minut, conform reperelor stabilite prin standardul general EN 14885:2018.

În acest sens, ...SRL a învederat faptul că potrivit standardului EN 14885:2018, timpul de contact pentru dovedirea efectului bactericid prin testarea prevăzută de EN 1500, este între 30 secunde și 1 minut, iar cerința caietului de sarcini referitoare la timpul de contact maxim pe tot spectrul de activitate solicitat este „timp maxim de acțiune: 5 minute pentru tot spectrul de activitate solicitat”, ori, prin înlăturarea mențiunii eronată a timpului de acțiune pentru efectul bactericid dovedit conform standardului EN 1500, dispăre orice justificare pentru menținerea timpului de contact de 5 minute.

O altă critică a contestatoarei vizează cerința caietului de sarcini aferentă lotului 2 și anume „să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, contestatoarea solicitând obligarea autorității contractante la detalierea cerințelor în sensul indicării respectivei perioade de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp și a documentelor doveditoare îndeplinirii acestei cerințe.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri, iar în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207549566/1 din 30.09.2021, în sumă de 7.868,80 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 51799/04.10.2021, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), Strategia de contractare.

Prin adresa nr. 52032/2594/C5/05.10.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL să transmită la dosarul cauzei, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 1.311,47 lei (lot 1 - 664,248 lei și lot 2 - 647,22 lei). Consiliul a informat contestatoarea SRL că, în stabilirea cuantumului cauțiunii s-au avut în vedere valorile estimate ale celor mai mari contracte subsecvente aferente loturilor contestate, respectiv lotul 1 - 16.606,20 lei, iar lotul 2 - 16.180,20 lei.

Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în original, contestația și împuternicirea avocațială a d-nei av. Codruța Tomescu.

Autoritatea contractantă a transmis, de două ori, prin mijloace electronice (e-mail) punctul de vedere nr. 19845/05.10.2021, înregistrat de Consiliu sub nr. 52213/05.10.2021 și, respectiv sub nr. 52380/06.10.2021, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractanta a întocmit caietul de sarcini în conformitate cu prevederile standardului general 14885/2015, așa cum prevede Ordinul nr. 1082/713/2016. Standardului general 14885/2018, la care face referire SRL nu este menționat pentru a fi utilizat în procedurile de achiziții în legislația din România.

Caietul de sarcini a fost întocmit cu respectarea întocmai a Anexei nr. 3 din Ordinul nr. 1082/713/2016.

Prin sintagma „soluție concentrată” s-a referit la „produs concentrat”, ce face obiectul achiziției și nu la o fracțiune de soluție din acest produs concentrate, astfel încât caietul de sarcini a fost întocmit cu respectarea legislației în vigoare.

Referitor la solicitarea contestatoarei de modificare a caietului de sarcini în sensul „modificării timpului de contact pentru activitatea bactericidă dovedită conform standardului general 14885/2018”, autoritatea contractantă a precizat că nu este de acord, întrucât, timpul de contact pentru activitatea bactericidă este stabilit în conformitate cu standardul general 14885/2015, agreeat de legislația din România.

Referitor la solicitarea contestatoarei de modificare a caietului de sarcini prin „detalierea cerinței în sensul indicării perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp și a documentelor doveditoare a îndeplinirii acestei cerințe”, autoritatea contractantă a precizat că termenele de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp sunt prevăzute de art. 18 lit. g) din Ordinul nr. 1761/2021, care prevede că: „g) să fie stabile în timp”.

Prin adresa nr. 2152/05.10.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 52228/05.10.2021 și, respectiv sub nr. 52290/06.10.2021, ...SRL a

precizat că la data de 30.09.2021 a expediat prin poștă solicitare de CNSC, prezentând și împuternicirea avocațială solicitată.

Prin adresa nr. 52335/2594/C5/06.10.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 52425/06.10.2021, reprezentând „Decizia de suspendare a procedurii de negociere fără publicarea unui anunț prealabil” având nr. 20038/06.10.2021 și dovada informării operatorilor economici.

Prin adresa nr. 2164/06.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 52449/06.10.2021, ...SRL a reiterat aceleași aspecte din cuprinsul contestației și a solicitat respingerea apărărilor autorității contractante punctul de vedere.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, în original, prin poștă, punctul de vedere nr. 19845/05.10.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 52790/08.10.2021, împreună cu o copie a dosarului achiziției publice.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 55672/25.10.2021, ...SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), Standardul EN 14885:2015.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare” având ca obiect „Acord-cadru furnizare dezinfecțanți”, cod CPV 24455000-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului (Tip anunț „Cumpărări directe”), stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor la 04.10.2021 ora 9:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, între 94.539,00- 196.720,00 lei.

Anexat acestui anunț se regăsește documentația de atribuire aferentă, din analiza căreia rezultă că autoritatea contractantă derulează o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, conform dispozițiilor art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În cuprinsul documentației de atribuire se regăsește Invitația de participare nr. 19188/28.09.2021, conform căreia, documentele de ofertare se transmit pe adresa de e-mail a autorității contractante, până la data de **04.10.2021, ora 9:00.**

Din analiza documentelor remise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

- Prezenta procedură de atribuire a fost divizată în 2 de loturi:
 - lotul 1 – „Dezinfectant de nivel intermediar pentru suprafețe sub formă de soluție concentrată”, având o valoare estimată, fără TVA, de 99.637,20 lei, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 16.606,20 lei, fără TVA;
 - lotul 2 – „Produs pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare”, având o valoare estimată, fără TVA, de 97.083,00 lei, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 16.180,50 lei, fără TVA,

contestația formulată de SRL, vizând modificarea unor cerințe din Caietul sarcini aferente ambelor loturi;

- Autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SRL, fiind generat anunțul ... - (Tip anunț „Cumpărări directe”);

- Autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici interesați, fiind generate următoarele anunțuri: ADV1242482/30.09.2021 și ADV 1241883/29.09.2021 (Tip anunț „Cumpărări directe”).

- Ca urmare a inițierii prezentei proceduri de atribuire, până la termenul limită pentru depunerea ofertelor (04.10.2021 ora 9:00), autoritatea contractantă a primit 10 oferte (printre care și cea a contestatoarei SRL) pe care le-a depus la dosarul cauzei;

- La data de **06.10.2021**, autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire prin Decizia de suspendare nr. 20038/06.10.2021;

- Cererea de suspendare a procedurii formulată de SRL, a fost soluționată prin Încheierea nr. 2559/C5/2594 din 07.20.2021, fiind respinsă ca rămasă fără obiect.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a respectat dispozițiile art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207549566/1 din 30.09.2021, în sumă de 7.868,80 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Valoarea constituită de contestatoare este superioară valorii indicate de CNSC prin adresa nr. 52032/2594/C5/05.10.2021, respectiv 1.311,47 lei (lot 1 - 664,248 lei și lot 2 - 647,22 lei), calculată în funcție de valorile estimate ale celor mai mari contracte subsecvente aferente loturilor contestate, respectiv lotul nr. 1 - 16.606,20 lei iar lotul nr. 2 - 16.180,20 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prima solicitare a contestatoarei vizează obligarea autorității contractante la stabilirea spectrului de activitate și a testărilor doveditoare ale eficacității dezinfecanților solicitați, conform ediției 2018 a standardului general 14885.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul constată că la ambele loturi autoritatea contractantă a solicitat „*Spectrul de activitate conform EN 14885/2015*”, standard în legătură cu care, într-adevăr, a apărut ediția 2018.

În soluționarea prezentei critici, Consiliul reține că în anexa 3 („Dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante”) a Ordinului nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, se menționează următoarele:

„ (...) Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul **SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare**. Unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonarea acestora, sunt obligate să solicite avizul BIO (actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide) (...)

(...)

Activitate antimicrobiană și standarde

Spectrul de activitate conform **EN 14885:2015**

(...)

NOTĂ:

Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare, în conformitate cu Planul de supraveghere a infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologia infecțiilor nosocomiale etc.) și se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice și nivelul de dezinfecție indicat acestora:

- dezinfecție de nivel scăzut, intermediar sau înalt în conformitate cu recomandările Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, cu modificările ulterioare

- **standarde conform SR EN 14885/2015:**

- obligatorii: bactericidă și levuricidă (destinată suprafețelor din arii noncritice, respectiv săli așteptare, pavimente spații comune, grupuri sanitare etc.);

- adiționale (destinată suprafețelor, instrumentarului și tegumentelor din săli de intervenții chirurgicale, săli de pansamente, secții de terapie intensivă, neonatologie etc.)”.

În cadrul contestației, autoarea acesteia nu realizează nicio comparație între cele două versiuni ale standardului EN 144885, nu demonstrează vătămarea pe care o suferă prin menționarea în documentația de atribuire a spectrului de activitate conform EN 14885:2015 și nici în ce măsură nementiunea spectrului de activitate conform EN 14885:2018, în prezenta documentație de atribuire, afectează derularea acestei proceduri.

În acest context, Consiliul constată că SR EN reprezintă versiunea românească a unui standard european (EN fiind standardul european), iar în cauză nu s-a făcut dovada existenței versiunii românești a standardului EN 144885:2018.

Cu toate acestea, Consiliul apreciază că, deși solicitarea contestatoarei privește un aspect formal, apare ca fiind întemeiată în condițiile în care potrivit standardului european EN 14885:2018, începând cu luna mai 2019, standardul EN 14885:2015 nu se mai aplică, fiind înlocuit cu EN 14885:2018.

Autoritatea contractantă în procesul de elaborare a documentației de atribuire are obligația conform art. 154 din Legea nr. 98/2016 de a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, motiv pentru care, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la înlocuirea referirilor la standardul EN 14885:2015 cu standardul EN 14885:2018.

În continuare, Consiliul procedează la analiza solicitării contestatoarei referitoare la modificarea modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor.

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.2.1) Criterii de atribuire, sunt menționate următoarele informații: *„prețul unitar cel mai scăzut pe fiecare lot”*.

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Prețul va fi specificat la fiecare lot, în parte, în lei, fără TVA/U.M. pe litru de produs”*.

În ceea ce privește lotul având ca obiect - *„Dezinfectant de nivel intermediar pentru suprafețe sub formă de soluție concentrată”*, Consiliul constată că în cadrul acestuia (lotul nr. 1), autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un produs dezinfectant sub **formă concentrată** situație în care, așa cum rezultă din *Anexa Nr. 1.a) - Fișa de date a achiziției, a Ordinului nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide*, în speță sunt incidente mențiunile punctului IV.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv: *„În cazul dezinfectanților în formă concentrată **analiza comparativă a prețului se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de minute**”*, motiv pentru care această critică a contestatoarei apare ca fiind întemeiată întrucât stabilirea de către autoritatea contractantă a efectuării analizei comparative în funcție de prețul pe litru de produs, apare ca fiind contrară ordinului anterior menționat emis de ministrul sănătății și președintele ANAP.

În consecință, Consiliul apreciază că se impune modificarea documentației de atribuire în acest sens.

În ceea ce privește lotul având ca obiect *„Produs pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare”* (lotul 2), Consiliul constată că, într-adevăr, important este numărul de proceduri de dezinfecție realizat cu un litru de produs și costul unei asemenea proceduri, iar nu prețul unui litru de produs, deoarece cu cât numărul de proceduri de dezinfecție realizabil cu un litru de produs este mai mare, cu atât costul real al achiziției este mai scăzut, astfel încât în mod rațional, compararea ofertelor nu trebuie să se facă în funcție de prețului unui litru de produs.

Comparația în funcție pe prețul unui litru de produs ar fi posibilă doar în situația în care toate produsele oferite ar avea aceeași substanță activă și în aceeași concentrație.

Relevant este faptul că dozele de aplicare ale unui astfel de produs sunt menționate în avizele emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide, iar în stabilirea costului unei proceduri de dezinfecție a mâinii este relevantă și cantitatea de produs care se eliberează la o aplicare a pompei, în condițiile în care prin Caietul de sarcini s-au solicitat următoarele: *„condiționare produs – recipiente de maximum 1000 ml, cu **pompă de dozare**”*.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza solicitării contestatoarei, referitoare la lotul 2, de modificare a timpului de contact pentru activitatea bactericidă conform EN 1500 (2,2) și, pe cale de consecință, modificarea și a timpului maxim de contact pe întreg spectrul de acțiune.

Verificând prevederile caietului de sarcini aferent lotului 2, Consiliul reține următoarele:

„Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg $\geq 5,0$;

EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg $\geq 4,0$ pentru produs de frecare;

- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg $\geq 4,0$;

- Micobactericidă (2,1): SR EN 14348

- Să fie gata preparat și să poată fi utilizat în absența apei;

- Să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru;

- Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară;

- Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului;

- Timp maxim de acțiune: 5 minute pentru tot spectrul de activitate solicitat;

- Condiționare produs - recipiente de maximum 1.000 ml, cu pompă de dozare;

- Termenul de garanție în ambalajul original să fie de minimum 2 ani”.

Solicitarea contestatoarei în prezenta cauză vizează:

- modificarea timpului de contact pentru activitatea bactericidă conform EN 1500 (2,2) „între 30 de secunde și un minut”;

- modificarea timpului maxim de contact pe întreg spectrul de acțiune „între 30 de secunde și 1 minut”.

Analizând EN 14885, indiferent de versiune (2015/2018), Consiliul reține că în Tabelul 1a – Zona medicală – Condiții de testare și cerințe

ale metodelor de testare standard a se folosi pentru a substanția afirmările pentru activitatea bactericidă a produselor, se menționează la EN 1050, timpul de contact – condiții minime de testare „între 30 s și 1 minut”, astfel încât critica sub acest aspect apare ca fiind întemeiată, impunându-se astfel modificarea timpului de contact pentru activitatea bactericidă conform EN 1500 (2,2) – „între 30 s și 1 minut” și, pe cale de consecință și modificarea timpului maxim de contact pe întreg spectrul de acțiune solicitat la 1 minut.

În ceea ce privește critica autoarei contestației care vizează lotul 2, respectiv cerința de a prezenta „perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”, în legătură cu care contestatoarea a solicitat detalierea acesteia, respectiv indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp și a documentelor doveditoare a îndeplinirii acestei cerințe, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, perioadele de valabilitate/stabilitate în timp de la momentul deschiderii recipientelor diferă de la un produs/producător la altul.

Deși durata minimă de utilizare a produsului de la deschiderea recipientului ar putea prezenta relevanță, în speță, autoarea contestației nu a reclamat caracterul restrictiv sau nejustificat al acestei specificații tehnice, ci oportunitatea stabilirii unei cerințe tehnice care are ca scop o **eficiență sporită a produsului** din punct de vedere al duratei de utilizare (durata minimă de utilizare a produsului). Ori, în opinia Consiliului, raportat la legislația în vigoare, oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în cauză având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în prezenta cauză unele dintre criticile contestatoarei sunt întemeiate, situație în care se impune modificarea documentației de atribuire, corespunzător criticilor admise.

Însă, având în vedere că autoritatea contractantă a luat decizia de a suspenda prezenta procedură de atribuire abia la data de 06.10.2021, după împlinirea termenului limită pentru primirea ofertelor (04.10.2021), în speță nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, astfel încât în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, corespunzător criticilor admise și va dispune anularea procedurii.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.200 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru

deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii care formează obiectul prezentului dosar, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 2.200 lei și reprezintă onorariu avocat facturate cu factura nr. 201 din data de 01.10.2021 și achitate, prin OP, în data de 01.10.2021.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1.600 lei din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de av. ..., analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 2.200 lei, reprezentând „onorariu avocat” suportat de contestatoare cu ocazia soluționării prezentei contestații, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat, complexitatea cauzei și numărul criticilor admise. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus susținerea prezentului demers, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 1.600 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.200 lei, la suma de 1.600 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va admite, în parte, cererea formulată de contestatoare cu privire la

obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.600 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 600 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, corespunzător criticilor admise și dispune anularea procedurii.

Admite, în parte, cererea formulată de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.600 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 600 lei reprezentând cheltuieli disproporționate.

Obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.