

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

I. Prin contestația nr. 10632/13.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ...SA, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal prin administrator și convențional de ..., împotriva raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH38/BV23/INT/15/06.01.2023 și a comunicării rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01_23/IE/297/06.01.2023, emise de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată pe 3 loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Lucrări de întreținere și reparații sistem de iluminat, Acord-Cadru 4 ani - ...: Lot 1 - ...; Lot 2 - S.A ... A1+A3; Lot 3 - S.D.N. ... - ...*”, s-a solicitat, în ceea ce privește **Lotul 3**:

„1. *Anularea ca nelegal a Raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH38/BV23/INT/15/06.01.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;*

2. *Anularea ca nelegală a Comunicării rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01_23/IE/297/06.01.2023;*

3. *Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertei subscrisei, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice”.*

II. Prin contestația nr. 10630/13.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ...16.01.2023, formulată de ...SA, cu datele de identificare susmenționate, împotriva raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH38/BV23/INT/13/06.01.2023 și a comunicării rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01_23/IE/291/06.01.2023, emise de ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat, în ceea ce privește **Lotul 1**:

„1. *Anularea ca nelegal a Raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH38/BV23/INT/13/06.01.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;*

2. *Anularea ca nelegală a Comunicării rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01_23/IE/291/06.01.2023;*

3. *Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertei subscrisei, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice”.*

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ...SA critică raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH38/BV23/INT/15/06.01.2023 și comunicarea rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01_23/IE/297/06.01.2023, emise de ..., în cadrul procedurii de atribuire susmenționată aferentă lotului 3, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...SA precizează că, prin adresa nr. DRDPBV/BV01_23/IE/297/06.01.2023, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 2, în timp ce oferta depusă de ...SRL a fost declarată câștigătoare.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de ...SRL admisibilă și câștigătoare este nelegală, din următoarele considerente:

A. Oferta tehnică depusă de ...SRL este neconformă, deoarece nu respectă cerințele din documentația de atribuire

Cu toate că a depus Formularul F5 pentru aparatele de iluminat ofertate, oferta ...SRL este neconformă, susține contestatorul, deoarece nu au fost prezentate documente din care să reiasă că aparatele de iluminat ofertate îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, respectiv:

1. Aparatele de iluminat ofertate de ...SRL nu respectă cerințele din fișa tehnică pentru aparatul de iluminat stradal cu LED referitoare la curbele fotometrice

Deși prin Răspunsul consolidat nr. BV01_22/IE/21222/17.10.2022 au fost puse la dispoziția ofertanților fișele tehnice pentru aparatele ce trebuiau ofertate, în cuprinsul cărora s-a prevăzut că *„aparatul va avea minim 8 fotometrii diferite (2 înguste, 2 medii, 2 largi, 2 asimetrice pentru trecerile de pietoni), pentru a răspunde situațiilor întâlnite în faza de proiectare. **Pentru fiecare fotometrie se anexează curbele K**”*, oferta tehnică depusă de ...SRL nu conține curbele K, nerespectând, astfel, cerințele documentației de atribuire, fișele tehnice făcând parte integrantă din caietul de sarcini.

2. Aparatele de iluminat ofertate de ...SRL nu respectă cerințele din fișa tehnică pentru aparatul de iluminat stradal cu LED și pentru proiector cu LED referitoare la codul QR sau codul de bare, întrucât oferta tehnică a ofertantului arătat nu conține un cod serial/cod QR/cod de bare a aparatului existent pentru verificarea funcțiunilor solicitate ale aplicației, motiv pentru care oferta este neconformă.

3. Aparatele de iluminat ofertate de ...SRL nu respectă cerințele din fișa tehnică pentru aparatul de iluminat referitoare la putere și fluxul luminos.

În cadrul fișelor tehnice, arată contestatorul, autoritatea contractantă a stabilit anumiți parametri privind puterea și fluxul luminos al aparatelor de iluminat ce trebuie ofertate, or ...SRL nu a depus fișele tehnice din care să reiasă îndeplinirea de către aparatele ofertate a parametrilor solicitați prin documentația de atribuire.

Întrucât aparatele ofertate de ...SRL nu corespund cerințelor documentației de atribuire, fișele tehnice făcând parte integrantă din caietul de sarcini, contestatorul apreciază că oferta este neconformă și se impune a fi respinsă.

B. Oferta financiară depusă de ...SRL este neconformă

Contestatorul susține că prețul ofertat de ...SRL este nejustificat, deoarece nu este prețul aparatelor ofertate.

Conform fișelor tehnice Formularul F5, ...SRL a ofertat aparate de iluminat produse de ... (...), respectiv gama de aparate de iluminat ... Digistreet cu 3 tipuri de carcase (BGP761, BGP762, BGP763), în timp ce prețul ofertat este pentru alte aparate decât cele ofertate, respectiv pentru aparatele STARKE (și nu ... PHILIPS).

Se învederează că, potrivit răspunsului nr. 1074/12.12.2022 la solicitarea de clarificări a autorității contractante DRDPBV/BV01_22/IE-256741/08.12.2022 ce a vizat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, ...SRL a depus oferta furnizorului ... SRL din data de 04.10.2022, în care sunt prezentate alte produse decât cele menționate de ...SRL în oferta sa.

Astfel, se subliniază că, deși oferta ...SRL se referă la produse ... (...) conform Formularului 5, prețul cuprinde aparate ale altui producător (nu ale ... (...)), respectiv aparate STARKE.

Contestatorul precizează că aparatele de iluminat marca STARKE nu se regăsesc în portofoliul de produse al producătorului ... (...), aparatele marca STARKE fiind inferioare celor produse de ... (...) și nu îndeplinesc cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Se arată că furnizorul ... SRL are în portofoliul său atât produse ... (...) cât și produse marca STARKE mai ieftine, dar mai reduse ca performanțe potrivit catalogului on-line al furnizorului.

Față de cele menționate, se susține că prețul din oferta financiară depusă de ...SRL nu este pentru produsele ofertate și nu poate fi justificat, oferta fiind neconformă.

De asemenea, se susține că prețul ofertat de ...SRL nu este justificat deoarece încalcă prevederile legale referitoare la salariul minim brut pe țară, în cadrul Anexei 1 din propunerea financiară, la poziția 4, fiind menționat faptul că a fost ofertată „*Manopera echipa electricieni (3 electricieni) - 30 lei/ora*”.

Astfel, în opinia contestatorului, ofertarea unei manopere pentru o echipă formată din 3 electricieni la o valoare de 30 lei/oră încalcă prevederile legislației în materia salarizării prevăzute de H.G. nr. 1071/2021 și O.U.G. nr.114/2018, oferta fiind astfel neconformă.

În drept, se invocă dispozițiile art. 1, art. 8, art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 117/25.01.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 3939/26.01.2023, ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire și răspunde punctual criticilor formulate de contestator după cum urmează:

1. Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia oferta tehnică depusă de către ...SRL este neconformă, deoarece nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv nu au fost prezentate documente din care să reiasă că aceste aparate îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este neconformă cu realitatea, întrucât, în oferta tehnică, la pagina 1 din specificațiile tehnice, ...SRL a prezentat Licența/Certificat pentru utilizarea mărcii europene pentru produse nr. 0266/ENEC/21: lămpi pentru iluminat rutier și stradal, iar, în Anexa la „Licență/Certificat nr.” sunt menționate toate corpurile de iluminat solicitate prin fișa de date a achiziției. Se învederează că lămpile au un factor de distribuție a luminii DM 10 ce corespunde unghiurilor de dispersie de 157° - 33°x55° acoperitor cerinței.

De asemenea, în opinia autorității contractante, se impune respingerea susținerii potrivit căreia oferta tehnică depusă de către ...SRL nu conține un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent pentru verificarea funcțiunilor solicitate, deoarece această susținere este contrazisă de paginile 184 și 198 din specificațiile tehnice - parte integrantă din oferta tehnică.

Cât privește afirmația potrivit căreia oferta tehnică ar fi neconformă deoarece ...SRL nu a depus fișele tehnice din care să rezulte parametri privind puterea și fluxul luminos al aparatelor de iluminat ofertate, autoritatea contractantă precizează că în oferta tehnică s-a prezentat licența/certificat pentru utilizarea mărcii europene pentru produse nr. 0266/ENEC/21: lămpi pentru iluminat rutier și stradal, iar, în anexa la aceasta sunt trecute specificațiile solicitate și de asemenea sunt anexate și fișele tehnice din care rezultă acest aspect.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea afirmației potrivit căreia propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător este neconformă pe motiv că prețul ofertat nu este prețul aparatelor ofertate, întrucât prin Formularul - F8 Declarație de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale, a caietului de sarcini și a clarificărilor/modificărilor/completărilor la documentația de atribuire", ofertantul a confirmat că acceptă prevederile caietului de sarcini iar comisia a constatat că propunerea tehnică este conformă și satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Se precizează că propunerea tehnică este corelată cu propunerea financiară fiind respectate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă apreciază că se impune și respingerea susținerii potrivit căreia prețul ofertat de ...SRL încalcă prevederile legale referitoare la salariul minim brut pe țară, întrucât, conform documentației, s-a solicitat manoperă și nu salariu, în acest sens fiind ofertat tariful orar manoperă și nu salariul reglementat de legislația muncii.

În concluzie, față de cele prezentate, autoritatea contractantă susține că a evaluat, în mod corect, transparent și nediscriminatoriu, ofertele tehnice și financiare ale ofertanților, drept pentru care solicită respingerea tuturor criticilor formulate, ca fiind netemeinice.

Ca temei de drept, se invocă dispozițiile art. 1, art. 8, art. 10 și art. 19 din Legea nr. 101/2016.

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 2414/16.01.2023, ...SA critică raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH38/BV23/INT/13/06.01.2023 și comunicarea rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01_23/IE/291/06.01.2023, emise de ..., în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, **lotul 1**, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...SA precizează că, prin adresa nr. DRDPBV/BV01_23/IE/291/06.01.2023, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 2, în timp ce oferta depusă de ...SRL a fost declarată câștigătoare, potrivit raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH38/BV23/INT/13/06.01.2023.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare a lotului 1 oferta depusă de ...SRL este nelegală, pentru aceleași motive arătate în contestația precedentă, care nu vor mai fi reiterate.

Prin punctul de vedere nr. 118/25.01.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 3940/26.01.2023, ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire și răspunde punctual criticilor formulate de contestator, reiterând argumentele formulate în punctul de vedere anterior.

Prin adresele nr. 10688/31.01.2023 și nr. 10689/31.01.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 5026/01.02.2023 și nr. 5025/01.02.2023, ...SA a formulat concluzii scrise, prin care a combătut apărările formulate de autoritatea contractantă.

...SA a constituit cauțiunile aferente loturilor contestate, în quantum de 17.897,28, lei, respectiv 42.794,08 lei prin recipisele de consemnare nr. 208781156/1/13.01.2023 și nr. 208781157/1/13.01.2023, eliberate de CEC Bank – Sucursala Victoria, fiind înregistrate în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 105/17.01.2023 și nr. 104/17.01.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată pe 3 loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„Lucrări de întreținere și reparații sistem de iluminat, Acord-Cadru 4 ani - ...: Lot 1 - ...; Lot 2 - S.A ... A1+A3; Lot 3 - S.D.N. ... - ...”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN .../30.09.2022.

Valoarea estimată a loturilor 1 și 3, contestate, este de 4.279.408,00 lei, fără TVA, respectiv 1.075.660,00 lei, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*.

Au fost primite în cadrul procedurii, pentru loturile menționate, câte două oferte, din partea ...SRL și ...SA, în urma evaluării cărora au fost emise, pentru lotul 3, raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH38/BV23/INT/15/06.01.2023, iar, pentru lotul 1, raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH38/BV23/INT/13/06.01.2023, prin care au fost desemnate câștigătoare ofertele depuse de ...SRL, în timp ce ofertele contestatorului ...SA au fost clasate pe locul 2.

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, ...SA a depus contestațiile de față, prin care critică evaluarea ofertelor contracandidatului său ...SRL, poziționat pe locul 1 în clasament și desemnat câștigător al ambelor loturi.

Având în vedere că ...SA formulează prin contestațiile de față, critici identice cu privire la oferta desemnată câștigătoare, aceeași în ambele loturi criticate, Consiliul va proceda la analiza împreună a acestora.

Astfel, Consiliu ia act că, într-un prim considerent de pretinsă nelegalitate a deciziilor atacate, ...SA susține că *aparatele de iluminat*

ofertate de ...SRL nu respectă cerințele din Fișa tehnică pentru aparatele de iluminat stradal cu LED referitoare la curbele fotometrice.

În analiza temeiniciei acestei critici, Consiliul reține a avea relevanță Răspunsul consolidat nr. BV01_22/IE/21222/17.10.2022, prin intermediul căruia autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici interesați, Fișele tehnice pentru aparatele ce se doreau achiziționate, printre care se află și cea pentru *Aparat de iluminat stradal cu LED*, în conținutul căreia, la pct. 1.11 – *Aparat de iluminat cu următoarele componente*, se regăsește cerința de forma indicată de contestator, respectiv:

• **aparatul va avea minim 8 fotometrii diferite (2 înguste, 2 medii, 2 largi, 2 asimetrice pentru treceri de pietoni), pentru a răspunde situațiilor întâlnite în faza de proiectare. Pentru fiecare fotometrie se vor prezenta curbele K.**

Susține contestatorul că ...SRL nu îndeplinește cerința enunțată, deoarece propunerile tehnice prezentate nu conțin curbele K.

Preliminar analizei ofertelor ...SRL din perspectiva invocată de contestator, Consiliul consideră necesar a expune câteva considerente de ordin teoretic cu privire la obligațiile care revin ofertanților/autorităților contractante la întocmirea/evaluarea ofertelor.

Astfel, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Corelativ, autorității contractante

îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a

stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

În procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Acest drept al autorității contractante se regăsește reglementat și în Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. i) din cuprinsul acestora enumerând, printre atribuțiile comisiei de evaluare, și elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor. De asemenea, la art. 134 alin (1) din același act normativ se arată Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte..., la alin. (5) al aceluiași temei legal specificându-se În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Revenind la critica în analiză, Consiliul constată, din parcurgerea propunerilor tehnice aferente fiecărui lot aflat în discuție, că ...SRL a prezenta fișele tehnice - *Aparat de iluminat stradal cu LED*, prin care a confirmat îndeplinirea inclusiv a cerinței mai sus enunțate. A redat ofertantul specificația caietului de sarcini și a confirmat îndeplinirea corespunzătoare a acesteia în cadrul coloanei „*Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini*”. În coloana *Producător*, ofertantul a menționat

Sușține autoritatea contractantă că ...SRL a prezentat *Licența/Certificat pentru utilizarea mărcii europene pentru produse nr. 0266/ENEC/21: lămpi pentru iluminat rutier și stradal, iar, la Licență/Certificat nr. sunt menționate toate corpurile de iluminat solicitate prin fișa de date a achiziției. **Lămpile au factor de distribuție a luminii DM 10 ce corespunde unghiurilor de dispersie de 157° - 33° x 55° acoperitor cerinței.***

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că îndeplinirea cerinței enunțate nu a format obiectul vreunei solicitări de clarificări transmisă ...SRL.

Verificând documentul la care face referire autoritatea contractantă, respectiv Licență/Certificat pentru utilizarea mărcii europene, transmis în limba română urmare a solicitării de clarificări nr. DRDPBV/BV01_22/IE/23812/16.11.2022, Consiliul constată că, într-adevăr, conține parametrul DM10 la care aceasta face referire, însă nicio informație legată de cele 8 fotometrii și curbele K aferente, solicitate explicit.

În acest context, în care nu poate fi ignorată totuși informația din propunerea tehnică prin care ...SRL confirmă la nivel declarativ îndeplinirea cerinței, este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu acest ofertant modul în care îndeplinirea specificației tehnice enunțată este dovedită cu documentele prezentate. Cu alte cuvinte, care sunt informațiile din documentele suport care demonstrează îndeplinirea cerinței.

Clarificarea menționată se circumscrie dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, mai sus redată, fiind una de confirmare a îndeplinirii unei cerințe a documentației de atribuire.

Oferta ...SRL nu poate fi respinsă înainte de parcurgerea demersului arătat, așa cum dorește contestatorul, întrucât sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă, intervine în situația nerespectării unei specificații tehnice impuse or, la acest moment, nu se poate concluziona cu certitudine în acest sens.

Pe de altă parte, legislația din domeniul achizițiilor publice nu permite adoptarea de decizii pe baza unor informații incomplete sau deduse din actele depuse, fiind necesar să se înlăture orice echivoc apărut, pentru asigurarea respectării principiului tratamentului egal și principiului transparenței în procesul decizional.

În concluzie, se impune, cu prioritate, ca autoritatea contractantă să reia evaluarea ofertei în discuție pentru a lămuri situația sesizată, culpabilă fiind ea însăși pentru neîndeplinirea atribuțiilor din etapa de evaluare a ofertelor, cu rigurozitatea cerută de lege.

Prin urmare, deciziile de desemnare a ofertelor ...SRL drept câștigătoare ale loturilor 3 și 1 vor fi înlăturate.

Următoarea critică de pretinsă nelegalitate a deciziilor de atribuire a contractului în cazul loturilor 3 și 1, asupra temeiniciei căreia Consiliul este chemat să se pronunțe, este constituită de susținerea contestatorului conform căreia *aparatele de iluminat oferite de ...SRL nu respectă cerințele din Fișa tehnică pentru Aparatul de iluminat stradal cu LED și pentru Proiector cu LED referitoare la codul QR sau codul de bare.*

În soluționare, Consiliul reține că în cadrul fișelor tehnice la care face contestatorul referire, respectiv *Fișa tehnică Aparatul de iluminat*

stradal cu LED și Fișa tehnică Proiector cu LED, se regăsește, la pct. 2.1, cerința:

- Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, indiferent de familia lui, pentru verificarea funcțiilor solicitate ale aplicației. Aceasta vor trebui să respecte întru totul solicitările.

Consiliul constată, din actele dosarului, că îndeplinirea cerinței enunțate a format obiectul unei solicitări de clarificări, la care ...SRL a răspuns prin adresa nr. 1047/15.11.2022, precizând că producătorul ... are concepută pentru produsele comercializate aplicația ... *Service Tag*, pusă la dispoziție pe site-ul acestuia, în mod gratuit.

Văzând că, în raport cu apărările autorității contractante conform căreia *critica este contrazisă de paginile 184 și 199 din specificațiile tehnice – parte integrantă din oferta tehnică*, contestatorul nu a mai insistat asupra acesteia prin concluziile scrise depuse, Consiliul o va respinge, ca nefondată.

Următoarea critică de pretinsă nelegalitate a deciziilor de atribuire a contractului este constituită de susținerea contestatorului conform căreia *aparatele de iluminat oferite de ...SRL nu respectă cerințele din Fișa tehnică pentru Aparatul de iluminat referitoare la putere și la fluxul luminos*.

Ca și în cazul primei critici, Consiliul constată că ...SRL a confirmat, prin *Fișa tehnică – Aparat de iluminat stradal cu LED* prezentată în propunerile tehnice, îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă, însă, în înscrisul Licență/Certificat pentru utilizarea mărcii europene, indicat de autoritatea contractantă ca fiind cel cu care ofertantul a făcut dovada îndeplinirii parametrilor solicitați, Consiliul nu identifică informațiile care confirmă respectiva îndeplinire. Nici autoritatea contractantă nu precizează unde anume în cadrul înscrisului indicat se regăsesc respectivele informații.

În acest context, Consiliul nu poate primi ca întemeiată apărarea autorității contractante, stabilind că revine acesteia obligația de a parcurge un demers de clarificare cu ofertantul în discuție, având ca obiect îndeplinirea cerințelor indicate de contestator, anume să indice ofertantul ...SRL care sunt informațiile din cadrul documentelor prezentate în propunerea tehnică cu relevanță în îndeplinirea parametrilor putere și flux luminos.

Această soluție se impune în scopul înlăturării echivocului existent, ambiguitatea ofertei fiind necesar a fi înlăturată înainte de adoptarea unei decizii de a considera oferta admisibilă, respectiv de a o respinge.

Important de subliniat este și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat vreo clarificare în etapa de evaluare a ofertelor cu privire la îndeplinirea parametrilor în discuție.

Solicitarea de clarificări nu este de natură a-l avantaja pe ofertantul câștigător câtă vreme este absolut necesară pentru înlăturarea echivocului ce planează asupra ofertei acestuia și care împiedică

autoritatea contractantă să adopte o hotărâre în acord cu situația reală a ofertei. Datoria comisiei de evaluarea este aceea de a stabili admisibilitatea ofertei pe baza unor informații clare într-un sens sau altul, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii certe a unei anumite cerințe impuse.

În lipsa efectuării demersului arătat, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă și-a încălcat atribuția de verificare a îndeplinirii specificațiilor tehnice, prevăzută de art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 [(f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.], astfel încât critica contestatorului va fi admisă.

Următoarea categorie de critici vizează ofertele financiare depuse de ...SRL în cazul loturilor 3 și 1, prima critică fiind cea conform căreia *prețul ofertat de ...SRL nu este justificat – prețul ofertat nu este prețul aparatelor oferite*.

În analiza temeiniciei acestei critici, Consiliul reține, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, că în etapa de evaluare a propunerilor financiare autoritatea contractantă a transmis ofertantului în discuție adresa nr. DRDPBV/BV01_22/IE-25674/08.12.2022 (referitoare la lotul 3) și adresa nr. DRDPBV/BV01_22/IE-25676/08.12.2022 (referitoare la lotul 1), prin care a solicitat, în temeiul art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate* în care să fie evidențiate toate elementele componente de preț care au stat la baza formării prețului conform Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare – Nota 4 din Fișa de date, întrucât valoarea ofertată reprezintă 76,47% din valoarea estimată (în cazul lotului 3), respectiv 71,38% din valoarea estimată (în cazul lotului 1).

Așadar, autoritatea contractantă a înțeles să dea eficiență dispozițiilor art. 210 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care: 1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, demers care apare judicios în raport cu prețurile ofertei, aflate sub pragul de 80% din valoarea estimată a loturilor în discuție.

Dispozițiile art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 stabilesc că: (4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Această ultimă prevedere legală instituie o prezumție legală relativă ce planează asupra prețului, în sensul că prețul situat sub pragul de 80% din valoarea estimată este unul *aparent* neobișnuit de scăzut, prezumție care poate fi răsturnată doar prin prezentarea de explicații și dovezi care

să probeze sustenabilitatea costurilor, probe pe care comisia de evaluare are obligația de a le analiza, așa cum stabilește alin. (3) al art. 210 din Legea nr. 98/2016, conform căruia (3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărei ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la [alin. \(2\)](#).

...SRL a răspuns solicitărilor primite, prin adresele nr. 1076/12.12.2022 și nr. 1074/12.12.2023, la care a anexat o serie de documente probatorii, printre care și oferta de preț din partea ... SRL.

Autoritatea contractantă a considerat răspunsurile concludente.

Invocă contestatorul în argumentarea criticii sale, faptul că ...SRL a anexat răspunsurilor sale, oferta furnizorului ... SRL, care se referă însă la alte produse decât cele oferite, dar și că furnizorul ... SRL are în portofoliul său, atât produse ... (...), cât și STARKE, acestea din urmă fiind mai ieftine.

Cu privire la produsele aparate de iluminat, Consiliul reține că ...SRL a oferit, conform fișelor tehnice prezentate, aparate de iluminat produse de ..., aceasta fiind actuala denumire a producătorului olandez

Analizând oferta de preț din partea ... SRL, Consiliul constată că susținerile contestatorului se confirmă, în sensul că se referă la prețurile aparatelor de iluminat STARKE, după cum se confirmă, din verificarea Catalogului online de produse al firmei ... SRL, că acest operator economic furnizează atât produse ..., cât și STARKE. Mai reține Consiliul, la o simplă căutare pe internet, că produsele STARKE sunt produse proprii dezvoltate de ... SRL.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă nu combate sub nicio formă susținerile contestatorului, ci se limitează la a afirma că ofertantul a confirmat că acceptă prevederile caietului de sarcini iar comisia a constatat că propunerea tehnică este conformă și satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Fiind evident că verificarea sustenabilității prețului propus nu se reduce la acceptarea simplei declarații a ofertantului în sensul acceptării prevederilor caietului de sarcini și nici la constatarea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă și-a îndeplinit în mod defectuos obligația de verificare stabilită în sarcina sa de dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Subliniază Consiliul că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în vederea realizării obiectului contractului, astfel că prețul oferit nu este un element formal, ci elementul esențial al propunerii financiare, a cărei sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Or, în speța dedusă judecății, oferta de preț din partea ... SRL nu este aptă a justifica prețul propus, scop în care, de altfel, a fost solicitată justificarea arătată. Culpă autorității contractante, care era datoră să observe aspectul menționat este evidentă, comportamentul său fiind de natură a demonstra caracterul formal al demersului efectuat.

Pe cale de consecință, critica contestatorului se vădește a fi întemeiată, astfel că va fi admisă cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în discuție, în considerarea celor mai sus arătate.

Următoarea critică de pretinsă nelegalitate privind deciziile de desemnare a ofertei câștigătoare, și ultima, este constituită de susținerea contestatorului conform căreia *prețul ofertat de ...SRL nu este justificat – prețul ofertat încalcă prevederile legale referitoare la salariul minim brut pe țară.*

În argumentare, contestatorul arată că ofertarea unei manopere pentru o echipă formată din 3 electricieni, de 30 lei/oră (10 lei/oră/electrician) încalcă legislația în materia salarizării, respectiv art. 1 din HG nr. 1071/2021, dar și OUG nr. 114/2018.

Autoritatea contractantă nu combate veridicitatea informației existentă la nivelul Anexei 1 a propunerii financiare a ...SRL, așa cum este prezentată de contestator, însă susține că a solicitat manoperă și nu salariu, situație în care a fost ofertat tarif orar manoperă și nu salariul reglementat de legislația muncii.

Procedând la analiza temeiniciei acestei critici, Consiliul achiesează apărării autorității contractante având în vedere că, așa cum corect susține aceasta, în cadrul Centralizatorului pus la dispoziția ofertanților, a fost solicitată manoperă/oră pentru cei 3 electricieni ceruți. Astfel, nu prezintă relevanță reglementările privind salariul minim garantat în plată, ci eventuale tarife orare practicate pe piața de profil, or contestatorul nu susține că valoarea indicată de câștigător ar fi nejustificată în raport cu un asemenea reper.

În acest context, critica contestatorului este nefondată, drept care va fi respinsă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH38/BV23/INT/15/06.01.2023 și raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH38/BV23/INT/13/06.01.2023, în părțile privitoare la evaluarea ofertelor depuse de ...SRL, în ceea ce privește loturile 3 și 1, precum și actele subsecvente părților anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze ofertele ... SRL, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, în temeiul art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile depuse de ...SA, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH38/BV23/INT/15/06.01.2023 și raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH38/BV23/INT/13/06.01.2023, în părțile privitoare la evaluarea ofertelor depuse de ...SRL, în ceea ce privește loturile 3 și 1, precum și actele subsecvente părților anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele ... SRL, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

....