



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., având cod unic de înregistrare RO, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. , reprezentată legal prin administrator , împotriva procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere echipamente din centrala termică”, CPV 50720000-8, în referire la lotul 1 și 3, de către SA - , cu sediul în, str. Barajului, nr. 6, jud., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr. 5452/30.03.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii și obligarea entității contractante la „îndeplinirea unor măsuri de remediere, astfel încât să nu ne fie încălcat un interes legitim.”

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii – în referire la loturile 1 și 3, comunicat prin adresa nr. (transmisă în data de), considerându-l nelegal.

Contestatorul arată că, a depus ofertă în cadrul procedurii în cauză, atât pentru Lotul 1 cât și pentru Lotul III, cu respectarea întocmai a cerințelor procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, comisia de evaluare a analizat documentele depuse și a apreciat că sunt necesare alte

documente suport pentru a demonstra informațiile din DUAЕ, întrucât la nivelul Certificatului de atestare fiscală nr. emis de ANAF Brașov erau evidențiate sumele datorate de SRL bugetului de stat, respectiv la pct. III din certificatul de atestare fiscală, era prevăzut faptul că datoriile către bugetul statului au fost eșalonate și au fost respectate termenele de plată.

Așadar, contestatorul menționează că, în situația în care nu ar fi respectat și plătit ratele la termenele scadente ale eșalonărilor, datoriile către bugetul de stat ar fi devenit exigibile, debitorul fiind decăzut din beneficiul termenului de plată, conform art. 662 alin. 4 Cod Civil, ce ar fi fost evidențiat în certificatul de atestare fiscală, lucru care nu s-a produs.

Astfel, contestatorul arată că deși oferta sa s-a clasat pe primul loc pentru Lotul 1, a fost declarată inacceptabilă, întrucât comisia de evaluare nu a fost considerat Certificatul de atestare fiscală nr. emis de ANAF „document justificativ, indubitabil și de necontestat” cu privire la solvabilitatea sa.

În opinia contestatorului, documentele suplimentare solicitate de comisia de evaluare sunt irelevante pentru o corectă analiză a ofertelor depuse pentru procedură.

Pentru Lotul III, pentru care documentele DUAЕ au fost aceleași, fiind depuse o singură dată pentru ambele loturi, contestatorul arată că, comisia de evaluare nu a mai apreciat că ar fi necesare clarificări cu privire la datoriile la bugetul de stat ale ofertantului, apreciind că oferta sa este declarată necâștigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut.

Așadar, contestatorul învederează faptul că, pentru cele două loturi, deși au fost depuse aceleași documente fiind vorba de o singură procedură de atribuire, actele au fost analizate diferit, fără a exista un motiv clar.

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr , ... SA - a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca netemeinică și nelegală, menținerea comunicării privind rezultatul procedurii nr. , ca fiind legală și temeinică, și a raportului nr. , precum și a actelor subsecvente acestuia.

În motivarea punctului de vedere, entitatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, și arată că, în cadrul procedurii au depus ofertă operatorii economici SC SRL, SRL București și SC SRL, oferte semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, toți ofertanții respectând termenul limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, evaluarea ofertelor tehnice și financiare s-a făcut cu respectarea prevederilor legale și a cerințelor din caietul de sarcini aferente documentației de atribuire, entitatea contractantă arată că, a analizat temeinic și nepărtinitor ofertele tuturor ofertanților pe baza informațiilor existente în ofertele depuse de către aceștia.

Urmare a evaluării ofertelor, respectiv analizarea DUAЕ, verificarea propunerilor tehnice și ulterior a propunerilor financiare, entitatea contractantă arată că a stabilit ca fiind admisibile următoarele oferte: SC ABC CONTROL București și SC SRL, și ar aplica criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, a stabilit clasamentul acestora, respectiv:

Pentru lotul 1:

- SC SRL

- SC SRL
- Pentru lotul 2:
- Pentru lotul 3:
- SC
- SC SRL
- SC

De asemenea, entitatea contractantă precizează faptul că, prin documentația de atribuire a stabilit în mod clar condițiile de participare la procedură, cu respectarea prevederilor Legii nr. 99/2016.

Astfel, se arată că, în capitolul III.2.1.a) din fișa de date „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, s-a stabilit cerința: „Ofertanții, terții susținători, subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 177, art. 178, art. 180 din Legea nr. 99/2016”, cerință formulată în temeiul dispozițiilor Legii nr. 99/2016 privind situațiile de excludere a operatorilor economici din cadrul procedurilor de atribuire și a obligațiilor ce revin entității contractante în aceste situații, precizând, totodată, că documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței menționate sunt „certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.), valabile la momentul prezentării”, documente care trebuiau solicitate doar ofertantului clasat pe locul I, conform prevederilor art. 205 alin. 2 din Legea nr. 99/2016.

Având în vedere clasamentul ofertelor mai sus arătat, în urma aplicării criteriului de atribuire, entitatea contractantă arată că a solicitat ofertantului SC SRL documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, doar pentru loturile 1 și 2, loturi pe care s-a clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, pentru Lotul 3 unde ofertantul SRL a ocupat locul 3 în clasamentul final nu i s-au solicitat depunerea documentelor DUAЕ, deoarece conform art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: „entitatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.”

În urma analizării documentelor depuse de către ofertant pentru Loturile 1 și 2, entitatea contractantă arată că comisia de evaluare, a solicitat lămuriri suplimentare în vederea asigurării respectării art. 178 alin (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 respectiv: *„Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care: a) fie are cunoștința ca și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitive și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat, sau cu cele ale statului membru al autorității contractante”,* prin adresa nr. 4794/18.03.2021, solicitându-i contestatorului să depună „convenția de reeșalonare a TVA, contribuție asiguratorie, dobânda și penalități TVA, profit, salarii, CAS angajat, sănătate angajat și dovada plății ultimei rate”, având termen de răspuns data de 22.03.2021. Cu toate că, contestatorului i s-a adus la cunoștință faptul că netransmiterea documentelor în termenul menționat va duce la

respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, potrivit art. 140 alin. 4 din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă arată că, acesta nu a făcut diligențele necesare în vederea depunerii răspunsului la solicitarea de clarificări în termenul solicitat, astfel încât, oferta a fost declarată inacceptabilă. Astfel, entitatea contractantă reiterează faptul că motivul declarării ofertei contestatorului ca inacceptabilă a fost nedepunerea răspunsului la clarificări în termenul legal, potrivit dispozițiilor art. 140 alin. 4 din HG nr. 394/2016 *„în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerate inacceptabilă”*. Așadar, entitatea contractantă susține că, obligația de a respinge o ofertă „în cazul ne răspunsului la clarificări” este o obligație imperativă, astfel încât decizia sa este legală și temeinică.

În concluzie, având în vedere cele mai sus învederate, entitatea contractantă consideră că în mod temeinic și legal a declarat inacceptabilă oferta depusă de către SRL, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală și menținerea valabilității raportului de atribuire nr. 5451 din 30.03.2021 precum și a actelor subsecvente acestuia ca temeinice și legale.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 99/2016, precum și ale normelor de aplicare aprobate prin HG nr. 394/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA - , în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, divizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare și de întreținere echipamente din centrala termică”, CPV 50720000-8, în referire la lotul 1 și 3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN 1080538/28.12.2020, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin raportul procedurii nr. 5451/30.03.2021, entitatea contractantă:

- pentru lotul 1, a respins oferta contestatorului, ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. 4 din HG nr. 394/2016, iar

- pentru lotul 3, ca necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, cu o valoare estimată de 59.119,1 lei,

câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC , pentru lotul 1, 2 și 3.

Împotriva rezultatului procedurii la lotul 1 și 3, comunicat prin adresa nr (transmisă în data de 31.03.2021), SC SRL a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține următoarele:

Unicul motiv invocat de entitatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei acestuia pentru lotul 1 a fost, conform

adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, lipsa raspunsului acestuia la solicitarea de clarificari transmisa prin adresa nr.

Consiliul constata, din verificarea Certificatului de atestare fiscală nr. emis de ANAF Braşov, ca, fara niciun dubiu, ofertantul SC SRL nu şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat dar motivul invocat de entitatea contractanta este lipsa raspunsului la adresa de solicitare clarificari nr. .

Indiferent daca un ofertant considera relevanta sau nu o solicitare de clarificari adresata de o autoritate/entitate contractanta, acesta are obligatia sa formuleze un raspuns in termenul stabilit sau sa conteste solicitarea de clarificari in termenul legal, dar nu are si optiunea sa ignore acea solicitare.

In speta, solicitarea de clarificari era intr-adevar inutila si inoportuna, astfel incat orice raspuns ar fi formulat operatorul economic la adresa de solicitare clarificari nr. 4794/18.03.2021, inclusiv simpla declaratie ca *„documentele suplimentare solicitate de comisia de evaluare sunt irelevante”* ar fi reprezentat un raspuns corect, deci concludent, dar prin ignorarea adresei s-a pus singur in situatia prevazuta de dispoziţiile art. 140 alin. 4 din HG nr. 394/2016:

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condiţiile art. 221 din Lege, clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerate inacceptabilă”.

Lipsa raspunsului la solicitarea de clarificari este sanctionata cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, potrivit dispozitiilor legale mai sus citate, indiferent de continutul solicitarii de clarificari, astfel incat Consiliul va respinge ca nefondata contestatia formulata.

În consecinţă, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA - .

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA -

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

.....

.....