În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, din data de 27.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în … și punctul de lucru situat în …, adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI RO …, reprezentată legal prin administrator …, și convențional de CABINET DE AVOCAT …, împotriva documentației de atribuire elaborată de către COMUNA …, cu sediul în localitatea …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Execuție de lucrări la obiectivul «Lucrări de reabilitare rețea de iluminat public în comuna …, județul …»”,* cod CPV 45316000-5 – Lucrări de instalare de sisteme de iluminare și de semnalizare (Rev. 2), anunț de participare …, s-au solicitat următoarele: *„1. în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce vor fi indicate mai jos și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; 2. în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire; 3. Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... SRL critică documentația de atribuire elaborată de către COMUNA …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Execuție de lucrări la obiectivul «Lucrări de reabilitare rețea de iluminat*

public în comuna …, județul …»”, solicitând cele redate în partea introductivă, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

În motivare, autoarea contestației susține că în documentația de atribuire se regăsesc cerințe contrare dispozițiilor legale, fiind încălcate principii prevăzute de legislația achizițiilor publice.

Față de cele de mai sus, solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice, astfel:

1. În fișa tehnică a aparatului de iluminat s-a solicitat eronat și restrictiv „difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană, cu rezistență la impact”, deoarece prin această specificație autoritatea contractantă „se abate de la Ghid” și impune condiția în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public. Conform Ghidului aferent Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, singurele standarde ce trebuie respectate, conform art. 10, lit. c), sunt SR EN 13201 și SR EN 60598, iar tehnice ale aparatelor de iluminat cu LED conțin cerințe restrictive cu „efectul de a înlătura concurenții de la licitație”.

Detaliind, contestatoarea susține că, la aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor. Sticla are rolul de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele atât pentru dispersia luminii cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare. În prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens” prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic, care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor din SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă, susține autoarea contestației. Această lentilă este o structură monobloc din material plastic transparent (uzual policarbonat tratat UV) care include toate lentilele asociate fiecărui LED. Fiind din policarbonat, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de minim IK10, conform SR EN 62262:2004, toate aceste performante fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic.

Afirmă că soluția de compartiment optic formată din lentila „multilens” este mai eficientă din punct de vedere optic, deoarece se folosește tehnologia TIR (Total Internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minimum 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia, astfel eficiența optică totală fiind de maximum 83%. Niciun aparat de iluminat cu LED care folosește sticla transparentă tratată termic și securizată comercializat în România pentru iluminatul

stradal nu rezistă la impact IK10. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare conform SR EN 13201.

Față de cele de mai sus, solicită obligarea autorității contractante fie la eliminarea acestei cerințe, fie la reformularea sa astfel: „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă, policarbonat, PMMA, strat UV și rezistență la impact IK".

2. În fișa tehnică a aparatului de iluminat stradal la punctul 1.16, autoritatea contractantă a solicitat „Aparatul va putea fi livrat în orice culoare RAL, la cererea beneficiarului la momentul achiziției",

Față de cerința de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuie să specifice care este culoarea din paletarul RAL, întrucât prețul vopselei diferă în funcție de nuanță, textură etc. Prin urmare, acest aspect trebuie cunoscut înainte de depunerea ofertei, inclusiv momentul la care beneficiarul este îndreptățit să solicitate o anumită culoare.

3. Referindu-se la draftul contractului, unde la art. 17.2.1 se menționează că executantul acordă achizitorului o perioadă de grație la plata facturilor de 90 zile calendaristice, iar la art. 17.2.3 se indică faptul că situațiile de lucrări vor fi emise la intervale de minimum 30 de zile și vor fi verificate de beneficiar în maximum 15 zile de la primirea acestora, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestor clauze în concordanță cu art. 6 din Legea nr. 72/2013, respectiv plata facturilor să se efectueze în 30 de zile de la comunicarea acestora și totodată, să fie redus termenul de emitere, respectiv de verificare a situațiilor de lucrări.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și prevederile legale menționate în cadrul documentului, iar în probațiune, au fost depuse înscrisuri.

De asemenea, a fost atașat originalul recipisei de consemnare nr. …, a sumei de 17.400,00 lei, emisă de ….

Prin punctul de vedere nr. 3666/31.05.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, cu referire la contestația ... SRL, pentru primul motiv, autoritatea contractantă COMUNA … a solicitat Consiliului să dispună respingerea, în principal, ca prematură, iar în subsidiar, ca nefondată, iar pentru motivele nr. 2 și 3, arată că a înțeles să achieseze la acestea, adoptând măsuri de remediere, pe care le prezintă.

I. Argumentând, în ceea ce privește prematuritatea primului capăt de cerere, organizatoarea procedurii susține că „dreptul la acțiune al contestatoarei nu era născut la data introducerii acțiunii pe rolul CNSC", deoarece pretinsele îngrădiri ale dreptului de participare nu prezintă o „atare valență restrictivă" pentru potențialul ofertant, ci caracteristici esențiale/ minimale, cu caracter general, pe care produsele/ materialele puse în operă trebuie să le îndeplinească.

În opinia autorității contractante, contestatoarea ar fi trebuit să solicite clarificări/lămuriri cu privire la aspectele vizate de primul capăt de cerere, dar societatea nu a utilizat acest drept.

Cu privire la cel de-al treilea motiv din contestație, organizatoarea procedurii susține că a dispus măsuri de remediere, cu toate că autoarea contestației avea posibilitatea de a propune modificarea clauzelor contractuale odată cu depunerea ofertei.

II. În ceea ce privește argumentele de fond, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1.Ghidul aferent programului privind sprijinirea eficientei energetice și a gestionării inteligente a energiei cuprinde cerințe și standarde minime necesar a fi respectate, însă nu o restricționează în a formula cerințele tehnice ce trebuie respectate în achiziția de produse, și nici nu o limitează la cele două standarde invocate de contestatoare (SR EN13201 fiind standardul aferent calculelor iluminatului public, iar SR EN 60598 standardul care face referire la prescripții generale pentru corpurile de iluminat), sens în care indică art. 10 lit. f), i) și ii) din capitolul II – „Eligibilitatea solicitantului și a proiectului, depunerea dosarului de finanțare". Există producători în România care au aparate de iluminat testate și certificate conform standardelor europene în vigoare.

2. Cu privire la solicitarea utilizării difuzorului din sticlă tratată termic, securizată, plană, cu rezistență la impact, autoritatea contractantă prezintă motivele care au determinat alegerea acestei soluții, respectiv că sticla este cea mai durabilă soluție pentru a obține o arie mai răspândită de lumină, pe întreaga durată de viată a aparatelor de iluminat.

De asemenea, prezintă și dezavantajele utilizării materialelor plastice, respectiv: îngălbenirea materialelor plastice, care degradează grav fluxul de lumină al aparatului de iluminat, zgârierea (în special la curățarea aparatelor de iluminat de murdăria acumulată), arderea murdăriei („murdăria se acumulează pe suprafețe"), precum și permeabilitatea („majoritatea materialelor plastice permit gazelor și umezelii sa se difuzeze încet prin material și eventual în compartimentul cu LED-uri").

III. Cu referire la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă arată că a achiesat la solicitarea contestatoarei și va completa/remedia documentația de atribuire, în sensul că va indica culoarea RAL 7035, sens în care atașează dovada publicării în SEAP, conform art. 9 din Legea nr. 101/2016.

IV. În ceea ce privește punctul 3 din contestație, organizatoarea procedurii arată că va achiesa la solicitarea contestatoarei, după cum urmează: ,,art. 17.2.1 se modifică și va avea următorul conținut: „Achizitorul va achita factura emisa de Executant, în maxim 30 de zile de la comunicarea acesteia"; ,,art. 17.2.3 se modifică și va avea următoarea formulare: „situațiile de lucrări vor fi comunicate de

Executant în maxim 10 zile de la prestarea serviciilor, iar verificarea acestora de către Achizitor se va face în maxim 20 de zile de la data comunicării situațiilor de lucrări”.

În dovedire au fost atașate înscrisuri, iar în drept au fost invocate dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, autoarea contestației a transmis la dosarul cauzei dovada cheltuielilor de judecată solicitate, respectiv factura seria SS nr. 120 din 02.06.2021, în valoare de 1.000,00 lei, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din 03.06.2021 aferent acestei sume.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29118/04.06.2021, autoritatea contractantă COMUNA TELCIU a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA …, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Execuție de lucrări la obiectivul «Lucrări de reabilitare rețea de iluminat public în comuna …, județul …»”,* cod CPV 45316000-5 – Lucrări de instalare de sisteme de iluminare și de semnalizare (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat ….

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus se precizează … lei, fără TVA, iar la punctul II.2.5) criteriul de atribuire este indicat „…”.

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire de mai sus, în termenul legal, ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin Încheierea nr. …, s-au dispus următoarele: *„Admite cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației formulată de către ... SRL, cu sediul în (…), în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA …, cu sediul în* (…)”.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ,,*Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*''.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul punctului de vedere nr. 3666/31.05.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă invocă excepția prematurității contestației deoarece, în opinia sa, referitor la cerințele criticate, ,,*contestatoarea*

trebuia să solicite clarificări/lămuriri (...) drept pe care aceasta nu l-a uzitat''.

Consiliul apreciază ca relevante fiind și dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora ,,*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*''.

De asemenea, se va raporta și la dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă, la momentul formulării unei plângeri (contestații în cazul de față), dreptul aferent trebuie să fie actual, în sensul în care să existe actul administrativ care ar aduce vătămare persoanei în cauză.

Interpretând, în mod coroborat, normele legale de mai sus, rezultă că în cazul de față, fiind vorba despre documentația de atribuie, rezultă că aceasta produce efecte de la data publicării, în S.E.A.P., în anexa anunțului de participare simplificat SCN ….

În acest sens sunt și dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora ,,*În cazul în care contestaţia priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire*''.

Prin urmare, la data respectivă (20.05.2021), dreptul ... SRL de a critica conținutul documentației de atribuire era actual, solicitarea de clarificări fiind un drept al operatorului economic și nu obligația acestuia, potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (,,*Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire* (...)''.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă și va proceda la soluționarea pe fond a contestației în cauză.

Astfel, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora ,,documentaţia de atribuire'' este definită astfel: ,,documentul achiziţiei care cuprinde cerinţele, criteriile, regulile şi alte informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerinţe sau elemente ale achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificaţiile tehnice ori documentul descriptiv, condiţiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidaţi/ofertanţi, informaţiile privind obligaţiile generale aplicabile''.

În același sens, la art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice se precizează că ,,*Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire".*

În mod corelativ, Consiliul va avea în vedere și dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cărora specificațiile tehnice sunt definite astfel*: „specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante".*

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul reține că, la pct. 1.9 din cadrul fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat stradal Corp 1, se precizează următoarele*: ,,Aparat de iluminat cu următoarele componente: (…) difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană cu rezistență la impact".*

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și adresa nr. 3/28.05.2021, aflată la dosarul cauzei, emisă de către … SRL, în calitate de proiectant, în cadrul căreia cu privire la cerința de mai sus, precizează următoarele:

,, *Referitor la punctul 1 din contestație (…) În ceea ce privește solicitarea utilizării difuzorului din sticlă tratată termic, securizată, plană, cu rezistență la impact, vă prezentăm o serie de motive care au determinat alegerea acestei soluții. Sticla este cea mai durabilă soluție pentru a obține o cantitate mare de lumină pe întreaga durată de viață a aparatelor de iluminat. Studiile arată că, după o evaluate a celorlalte materiale posibile, cum ar fi PMMA sau Policarbonatul, s-a ajuns la concluzia că singura opțiune pentru un dispozitiv cu adevărat durabil este aceea de a utiliza această tehnologie: Sticla. Avantajele utilizării sticlei sunt următoarele: Îngălbenire: materialele plastic sunt predispose la îngălbenire în timp, degradând grav fluxul de lumină al aparatului de iluminat. Sticla nu va suferi de această degradare; Zgâriere (…) Folosind difuzor de sticlă, aceasta nu reprezintă o problemă; Arderea murdăriei (…) o mica bucată de murdărie care s-a depus pe un difuzor, se va încălzi rapid la o temperature sufficient de ridicată care în cazul utilizării unui material plastic va conduce la topirea sau arderea acestuia. Acest aspect nu reprezintă o problem în cazul utilizării unui difuzor de sticlă (…) Permeabilitate: (…) Sticla ofertă un grad ridicat de etanșeizare (…) Utilizarea difuzoarelor din sticlă oferă următoarele beneficii: 1. Rezistență mecanică și durabilitate (…) 2. Protecția mediului (…) 3. Rezistența la UV (…) 4. Cost și aprovizionare (…) 5. Flexibilitate (…) solicitarea autorității contractante este justificată și nerestrictivă, existând posibilitatea participării în cadrul procedurii de atribuire a minim*

3 producători de aparate de iluminat, care folosesc difuzoare din sticlă securizată, tratată termic precum Schreder, Electromagnetica și Signify (…);

Referitor la punctul 2 din contestația formulată (…) considerăm că solicitarea este corectă (…) este necesar să se precizeze culorile care pot fi solicitate înainte de a fi prezentată orice ofertă de preț. Menționăm că autoritatea contractantă dorește să folosească unul din următoarele RAL-uri: RAAL 7035, RAAL 9001, RAAL 9005, RAAL 9003, RAAL 9010;

Cu privire la punctul 3 (…) autoritatea modifică această clauză în concordanță cu art. 6 din Legea 73/2013 urmând ca plata facturilor să se efectueze în 30 de zile de la comunicarea acestora; termenul de emitere a situațiilor de lucrări se reduce la minim 21 de zile în loc de minim 30 de zile, iar termenul de verificare a situațiilor de lucrări se reduce la maxim 10 zile în loc de maxim 15 zile''.

Modificările propuse de către proiectant au fost aduse la cunoștința opertorilor economic de către autoritatea contractantă prin intermediul ,,*clarificărilor din oficiu*'', publicate, pe S.E.A.P., în data de 31.05.2016, în anexa anunțului de participare simplificat SCN… sub identificator nr. [SCN…/00013] și nr. [SCN…/00014].

Astfel, pentru pct. 2 din contestație, la pct. 1.16 din cadrul fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat stradal Corp 1 se precizează următoarele*: ,,aparatul va putea fi livrat culoare RAL 7035''.*

În ceea ce privește pct. 3 din contestație, la pct. 17 Modalități de plată din draftul de contract se menționează următoarele: ,,*17.2 - Plata se va efectua numai în baza facturii emisă de către executant, dupa cum urmează: 17.2.1 - Achizitorul va achita factura emisa de Executant, in maxim 30 de zile de la comunicarea acesteia. 17.2.2 - Factura va fi emisă numai după aprobarea situaţiilor de lucrări de către beneficiar. 17.2.3 - Situatiile de lucrari vor fi comunicate de Executant in maxim 10 zile de la prestarea serviciilor , iar verificarea acestora de catre Achizitor se va face in maxim 20 de zile de la data comunicarii situatiilor de lucrări*.''

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ,,*După primirea contestaţiei, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestaţiei, în cel mult 3 zile de la primirea contestaţiei. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalţi operatori economici implicaţi în procedura de atribuire, precum şi Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi, măsurile adoptate (...) se publică în SEAP*''.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere de mai sus, în sensul solicitat de către contestatoare, cu respectarea dispozițiilor normei juridice anterior invocată, precum și a principiilor transparenței și

asumării răspunderii, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Consiliul reține că deși autoritatea contractantă a publicat, în S.E.A.P., remedierile în cauză încă din data de 31.05.2016, până la momentul soluționării contestației în cauză, ... SRL nu a prezentat nicio opinie față de acestea.

Pe cale de consecință, va respinge criticile aferente pct. nr. 2 și nr. 3, ca rămase fără obiect.

Referitor la critica de la pct. nr. 1, Consiliul o va respinge, ca nefondată, având în vedere prevederile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice din 02.06.2016, conform cărora ,,*caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante*''.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile sale, astfel cum au fost acestea comunicate de compartimentele de specialitate din cadrul acesteia, conform prevederilor art. 2 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora ,,*În aplicarea prezentelor norme metodologice, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în domeniul achiziţiilor publice, are următoarele atribuţii principale: c) elaborează sau, după caz, coordonează activitatea de elaborare a documentaţiei de atribuire şi a strategiei de contractare* (…)''.

Având în vedere dispozițiile legale anterior invocate, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a urmărit descrierea echipamentelor astfel încât să corespundă necesităților sale, respectiv a urmărit achiziționarea unor produse cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță, aspect care este documentat/justificat în cadrul adresei nr. 3/28.05.2021, emisă de către … SRL, în calitate de proiectant și aflată la dosarul cauzei.

În contrapondere, cu privire la cerința în cauză, contestatoarea se rezumă la a comenta despre calitatea sticlei de a dispersa lumina față de soluția unui ,,*compartiment optic format din lentila multilens'',* omițând toate celelalte aspecte invocate de către autoritatea contractantă.

De altfel, prin intermediul contestației în cauză, ... SRL își promovează propriul produs, în sensul obligării autorității contractante de a-și adapta necesitățile la acesta și nu invers, astfel cum solicită legislația în vigoare, respectiv prezintă, în mod exclusiv, o tehnologie bazată pe material plastic comparativ cu una pe sticlă, fără însă a argumenta, în mod concret, cum anume accesul său direct la procedura

de atribuire în cauză ar fi restricționat, în măsura în care proiectantul a oferit numai puțin de 3 (trei) producători ai echipamentelor în cauză în timp ce contestatoare a susținut că ,,*un singur ofertant ar putea să îndeplinească aceste carateristici*''.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA … astfel:

- ca nefondată critica de la pct. nr. 1;
- ca rămase fără obiect criticile de la pct. nr. 2 și nr. 3.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă față de contestația în cauză.

Respinge contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA …, cu sediul în localitatea …, astfel:

- ca nefondată critica de la pct. nr. 1;
- ca rămase fără obiect criticile de la pct. nr. 2 și nr. 3.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactat practicaua deciziei
…

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține … pagini.