



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3081/C5/3147

Data: 31.10.2024

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 57894/12.09.2024, formulată de , înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, cu sediul în municipiul, strada, județul, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin „.....” — Cabinet de Avocat, cu sediul în municipiul, județul, împotriva rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă COMUNA (PRIMĂRIA), cu sediul în localitatea, județul, în cadrul procedurii simplificate, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții „SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN SATELE COMUNEI, JUD. – ETAPA I” ”, 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN 1138792/16.01.2024, s-a solicitat:

1. Anularea raportului de reevaluare a procedurii privind oferta depusă de SRL, ce a fost întocmit de către autoritatea contractantă, ce a fost înregistrat la sediul PRIMĂRIEI COMUNEI sub nr. 2731 din 02.08.2024, prin care s-a dispus anularea procedurii de achiziție publică mai sus menționată, întrucât este nelegal și netemeinic;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către contestatoare în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, conform Deciziei nr. 1699/C5/1545 pronunțată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 19.06.2024.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, prin Decizia nr. 1699/C5/1545 pronunțată în data de 19.06.2024, Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor a admis, în parte, contestația formulată de către societatea SRL, și a dispus anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 1778/30.04.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de către SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire, iar pe cale de consecință, a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire, în conformitate cu cele reținute în motivarea deciziei.

În data de 02.08.2024, autoritatea contractantă a întocmit raportul de evaluare a procedurii privind oferta depusă de către ofertantul SRL, înregistrat sub nr. 2731/02.08.2024, prin care a dispus anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționat, dispunând astfel reluarea procedurii de achiziție publică.

Raportul de evaluare a procedurii nr. 2731/02.08.2024 a fost publicat în SEAP în data de 04.09.2024.

În motivarea raportului de evaluare a procedurii nr. 2731/02.08.2024, autoritatea contractantă a reținut faptul că în cazul de față ar fi incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului României nr. 395/2016, întrucât, pe de o parte, ... nu fi făcut dovada faptului că, în perioada de evaluare a ofertelor, nu ar fi deținut o stație de betoane conformă, iar, pe de altă parte, clarificările transmise de către, ca urmare a pronunțării Deciziei nr. 1699/C5/1545 din data de 19.06.2024, ar reprezenta în fapt o modificare a ofertei depuse inițial.

Contrar celor reținute de către autoritatea contractantă, în cazul de față nu este incident niciunul dintre cazurile prevăzute de lege care să atragă anularea procedurii de achiziție publică, motiv pentru care raportul de reevaluare nr. 2731/02.08.2024 este nelegal și netemeinic.

Un prim motiv de nelegalitate al raportului de reevaluare a procedurii privind oferta depusă de SRL, înregistrat sub nr. 2731/02.08.2024 este reprezentat de faptul că acesta nu cuprinde motive de fapt și de drept concrete care să justifice incidenta dispozițiilor legale referitoare la anularea procedurii de achiziție publică, motivarea acestuia fiind discreționară.

Astfel, autoritatea contractantă nu a motivat în niciun fel în ce a constatat avantajul ce ar fi fost creat în favoarea SRL în situația în care s-ar fi analizat clarificările depuse prin adresa nr. 1203/19.07.2024 emisă de către contestatoare, aceasta rezumându-se doar la a afirma faptul că s-ar crea un astfel de avantaj în situația în care cerificările SRL ar fi fost analizate.

Or, prezentarea motivelor care să justifice decizia de anulare a procedurii achiziției publice se impunea a fi realizată cu atât mai mult cu cât, prin Decizia nr. 1699/C5/1545 pronunțată în data de 19.06.2024, Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de a solicita anumite clarificări contestatoarei SRL în vederea realizării procedurii de reevaluare a ofertei depuse.

De asemenea, motivele de fapt reținute de către autoritatea contractantă nu se încadrează în niciuna dintre ipotezele în care legea prevede anularea procedurii de achiziție publică.

Astfel, deși Comisia de evaluare afirmă că situația de fapt ar impune aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (2), art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului României nr. 395/2016, aceasta face trimitere la anumite aspecte care nu justifică aplicarea dispozițiilor legale anterior menționate.

Or, dat fiind faptul că procedura reglementată de Legea nr. 98/2016 este una de drept administrativ, contractul de achiziție publică fiind, de asemenea, un contract administrativ, în cazul de față sunt incidente principiile de drept administrativ, motiv pentru care autoritatea publică este obligată să motiveze în concret deciziile adoptate, astfel încât controlul jurisdicțional să fie posibil, aceasta fiind obligată totodată să nu acționeze în mod discreționar, respectiv prin exces de putere. Totodată, autoritatea contractantă este obligată să acționeze și în limitele principiului proporționalității ce este incident în această materie.

Mai mult decât atât, deși în cuprinsul raportului de reevaluare se afirmă faptul că SRL nu îndeplinește cerințele impuse de caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a indicat nici măcar o prevedere a caietului de sarcini care nu a fost îndeplinită de contestatoare în cazul de față.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun motiv de fapt sau de drept care să justifice respingerea opiniei oferită de către expertul cooptat în cadrul acestei proceduri. În acest sens, contestatoarea solicită să se dispună emiterea unei adrese către autoritatea contractantă prin care să i se pună în vedere să depună la dosarul cauzei corespondența purtată cu expertul desemnat în prezenta procedură, respectiv societatea SRL.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să se observe faptul că raportul de reevaluare a procedurii privind oferta depusă de către ofertantul SRL nr. 2731 din 02.08.2024 este discreționară, motiv pentru care se impune anularea acestui raport.

Al doilea motiv de nelegalitate al raportului contestat este reprezentat de faptul că, în cazul de față, nu este incident niciunul dintre cazurile prevăzute de lege care să justifice anularea procedurii de achiziție publică, contrar celor reținute de către autoritatea contractantă.

În cazul de față nu sunt întrunite condițiile prevăzute de dispozițiile legale pe care autoritatea contractantă și-a fundamentat decizia, anume dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Conform prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul că prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

Potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”.*

Conform dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”*

Contestatoarea, la paginile 5 și 6 din contestație, a inserat un extras cu motivarea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică a autorității contractante.

Cu titlu preliminar, se impune a fi observat faptul că, prin Decizia nr. 1699/C5/1545 pronunțată în data de 19.06.2024, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de a solicita contestatoarei SRL anumite clarificări în legătură cu modul de îndeplinire a cerinței privind infrastructura.

Că urmare a stabilirii acestei obligații, autoritatea contractantă a procedat la emiterea adresei nr. 2537 din data de 12.07.2024, prin publicare în SEAP, solicitând informații suplimentare cu privire la oferta SRL în sensul clarificării acesteia.

..... SRL susține că s-a conformat solicitării autorității contractante, motiv pentru care a transmis acesteia adresa nr. 1203 din data de 19.07.2024 prin care a oferit clarificările referitoare la modul de îndeplinire a cerinței privind infrastructura.

În acest sens, contestatoarea SRL a transmis autorității contractante toate documentele relevante referitoare la modul de îndeplinire a cerinței privind infrastructura, conform limitelor impuse de către CNSC.

Totodată, afirmă contestatoarea faptul că a învederat autorității contractante că la momentul întocmirii propunerii tehnice, a prezentat contractul de vânzare-cumpărare marfă nr. 744 din data de 10.08.2023

încheiat între SRL și societatea SRL (societatea care a formulat contestația soluționată prin Decizia nr. 1699/C5/1545 pronunțată în data de 19.06.2024), acest contract având valabilitate până la data de 31.12.2024 conform actului adițional nr. 1 încheiat între cele două părți.

Totodată, contestatoarea susține că a comunicat faptul că, la momentul întocmirii propunerii tehnice, ... SRL nu am avut cunoștință de faptul că societatea SRL va participa în cadrul acestei proceduri de achiziție publică și va prezenta o ofertă în nume propriu.

Că urmare a faptului că această societate a formulat contestație împotriva deciziei prin care SRL a fost declarată câștigătoare a acestei proceduri, ivindu-se astfel un conflict de interese între părțile participante, ... SRL a prezentat autorității contractante un alt contract de furnizare materiale, respectiv contractul nr. 1843/05.09.2023 încheiat cu societatea însoțit de documentele aferente stației de betoane.

Contrar celor susținute în cadrul raportului de reevaluare, clarificările transmise de către SRL nu reprezintă o modificare a ofertei inițiale care să justifice anularea procedurii de achiziție publică, întrucât în cazul de față nu s-a procedat la înlocuirea documentelor depuse inițial, ci doar s-au prezentat documente în vederea clarificării aspectelor indicate de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la infrastructură.

Totodată, solicitarea clarificărilor referitoare la modul de îndeplinire a cerinței privind infrastructura a fost impusă de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. 1699/C5/1545 pronunțată în data de 19.06.2024. De asemenea, contrar celor susținute de către autoritatea contractantă, prin transmiterea acestor clarificări nu s-a creat niciun avantaj SRL față de ceilalți participanți la procedură, motiv pentru care nu sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește presupusa incidență a dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, se impune a fi observat faptul că acestea vizează ipoteza depunerii ofertei, iar nu a clarificărilor cu privire la o ofertă deja depusă, fapt pentru care nu pot fi reținute în mod legal în susținerea deciziei de anulare a procedurii.

Argumentul potrivit căruia contractul de furnizare materiale nu ar fi acoperit perioada depunerii ofertelor nu poate fi reținut de vreme ce SRL avea încheiat cu societatea actul adițional nr. 1 care a cărui valabilitate era cuprinsă între data de 01.01.2024 și 30.06.2024.

De altfel, susținerile autorității contractante potrivit cărora „nu pot fi primite aceste contracte ca dovezi ale îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, întrucât sunt depuse tardiv, după închiderea procedurii de atribuire, fiind depuse ca o completare a documentației” sunt neîntemeiate, întrucât documentele respective au fost depuse de către SRL în vederea clarificării aspectelor în legătură cu modul de îndeplinire a cerinței privind infrastructura, ca urmare a pronunțării Deciziei nr. 1699/C5/1545/19.06.2024.

..... SRL precizează și faptul că, contractul încheiat cu societatea SRL produce efecte și în prezent, nefiind încetat.

Mai mult decât atât, părțile și-au executat în continuare obligațiile asumate în baza acestuia până în prezent, chiar și pe perioada licitației.

Totodată, contrar celor reținute de către autoritatea contractantă, respectivul contract nu este limitat în niciun fel, nefiind prevăzută vreo clauză care să stabilească faptul că este în vigoare doar pentru o anumită lucrare.

Nu în ultimul rând, motivarea comisiei de evaluare referitoare la faptul că eroarea privind valoarea contractului de achiziție publică ar impune anularea procedurii de achiziție publică este vădit nelegală, de vreme în cazul de față nu este întrunită condiția prevăzută de art. 212 din Legea nr. 98/2016, și anume ca autoritatea contractantă să se afle în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să aducă atingere principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, având în vedere cele expuse, contestatoarea SRL solicită cele redată în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 3264/18.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59461/18.09.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia.

În principal, autoritatea contractantă supune atenției raportul procedurii nr. 1778/30.04.2024 întocmit de către consultantul în numele comisiei de evaluare a ofertelor, prin care s-a adus la cunoștința acestora faptul că accesarea ofertelor depuse a avut loc la adresa autorității contractante la data de 12.03.2024 ora 10.00 în prezența membrilor comisiei de evaluare, acest lucru nu s-a realizat așa cum se arată în punctul 2.3 din raport, motiv pentru care la data de 30.04.2024 prin referatul înregistrat sub nr. 1795, comisia de evaluare a refuzat semnarea acestui raport.

Este evident că refuzul comisiei de a semna acest raport s-a datorat faptului că selecția ofertelor și procedura de atribuire către societatea câștigătoare, nu a fost transparentă, în sensul că membrii comisiei nu au participat la deschiderea respectivelor oferte.

Cu toate acestea, raportul procedurii a fost aprobat de către conducătorul instituției, încărcat pe platforma SEAP și declarată câștigătoare SRL.

În ceea ce privește anularea raportului de reevaluare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Comisia de evaluare a ofertelor, numită prin Dispoziția Primarului COMUNEI, județul nr. 262/2023, în calitate de autoritate contractantă, s-a conformat Deciziei nr. 1699/C5/1545 din 19.06.2024 emisă de CNSC, care a obligat, în calitate de autoritate contractantă

să reevalueze oferta depusă de SRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea deciziei.

Astfel, comisia de evaluare a ofertelor a analizat cu prioritate motivele de anulare a raportului procedurii nr.1778/30.04.2024 și actelor subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire, motive reținute de CNSC în considerentele deciziei sale:

- CNSC reține la pag.19 a deciziei, că autoritatea contractantă COMUNA, a impus restricții cu privire la posibila completare a ofertelor, respectiv este imposibil ca ofertele să fie completate cu documente lipsă sau prezentate necorespunzător, după expirarea termenului de depunere a ofertelor, restricții impuse prin fișa de date, pct.IV.4.1: „Nu se vor accepta completări sau modificări ale conținutului Propunerii tehnice”.

- CNSC concluzionează, că dacă s-ar accepta completări ale documentației depuse, peste termenul de depunere, s-ar crea ofertantului respectiv un avantaj evident în raport de alți ofertanți, fapt nepermis, continuând la pag. 20 din decizie să concluzioneze că riscul întocmirii ofertelor neconforme cade în sarcina ofertantului, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres care sunt cerințele pe care să le îndeplinească fiecare participant la întocmirea ofertelor.

- De asemenea, CNSC concluzionează la pag. 22 din decizie, că ofertantul SRL nu prezintă dovezi în susținerea îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, respectiv atestarea stației de betoane și dovada asigurării (deținerii) a acestei instalații tehnice solicitate prin caietul de sarcini, continuând la pag. 24 din decizie cu concluzia că cerința documentației de atribuire „instalații tehnice și a măsurilor de asigurare a calității” nu este îndeplinită de ofertantul declarat câștigător, ... SRL.

Potrivit celor înscrise la pag. 24 din decizie, CNSC a stabilit:

- autoritatea contractantă va solicita clarificări ofertantului câștigător, conform dispozițiilor art. 209, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în legătură cu modul de îndeplinire al cerinței privind infrastructura.

- autoritatea contractantă, după primirea răspunsului, prin comisia de evaluare, va analiza dacă sunt incidente prevederile art. 209, alin. (2) sau ale art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, raportate la dispozițiile art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016.

Raportat la aceste prevederi, sarcini și constatări reieșite din decizia nr. 1699/C5/1545 din 19.06.2024 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, comisia de evaluare va reevalua oferta depusă de SRL, astfel:

1. Referințe:

Anunț de participare/anunț de participare simplificat/invitație de participare:

SCN1138792 / 16.01.2024

Procedura de atribuire: anunț de participare simplificat

Cod unic de identificare a achiziției: 1/2024.

Contract de achiziție publică de execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții „SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN SATELE COMUNEI, JUD. – ETAPA I”

Valoarea estimată a achiziției: 12.537.176,53 lei fără TVA

Cod/Coduri CPV*:

CPV: 45232150-8 - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă

CPV: 45232152-2 - Lucrări de construcții de stații de pompare

CPV: 45232430-5 - Stații de tratare a apei

CPV: 45310000- 3 – Lucrări instalații electrice

*CPV – nomenclatorul de referință în domeniul achizițiilor public

Autoritatea contractantă reamintește că așa cum rezultă din accesarea ofertelor, au depus oferta următorii operatori economici:

1. Asocierea SC SRL (lider de asociere) - SC SRL (asociat) cu subcontractanți declarați SC SRL

2. SC SRL cu subcontractanți declarați SC SRL

Procesul de evaluare a ofertelor :

- în data de 30.04.2024 a fost publicat în SEAP raportul procedurii nr. 1778/30.04.2024, cu privire la finalizarea evaluării ofertelor, împreună cu comunicările aferente, deși comisia de evaluare a refuzat semnarea pe motivul că *„accesarea ofertelor nu a avut loc la adresa autorității contractante în data de 12.03.2024, ora 10.00 în prezența membrilor așa cum se menționează la punctul 2.3 din Raport”*. Mai mult comisia a luat la cunoștință de acest raport în data de 30.04.2024 când s-a solicitat semnarea acestuia.

- în data de 08.05.2024 a fost înregistrată la sediu autorității contractante contestația cu nr. 539/07.05.2025 depusă de SC SRL, împotriva raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii ;

- contestația a fost soluționată prin decizia CNSC nr.1699/C5/1545 din 19.06.2024 înregistrată la sediul instituției noastre cu nr. 2367/25.06.2024, prin care se mențin deciziile autorității cu privire la oferta depusă de contestatoare, însă se admit parțial criticile formulate împotriva ofertei declarate câștigătoare, respectiv cea depusă de SC SRL și se solicită clarificarea aspectelor semnalate cu ofertantul declarant câștigător.

- la data de 12.07.2024, prin adresa nr. 2537, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător, SC SRL, clarificări privind asigurarea infrastructurii de lucru prevăzute în caietul de sarcini.

- ofertantul câștigător, SC SRL, a răspuns prin adresa nr. 1203/19.07.2024, anexând Contractul de furnizare nr.1843/05.09.2023 încheiat cu SC SĂ.

Reanalizând oferta depusă de SC SRL, comisia de evaluare a constatat faptul că potrivit deciziei CNSC, acesta concluzionează la pag. 22 din decizie, că ofertantul SRL nu prezintă dovezi în susținerea

îndeplinirii cerinței caietului de sarcini respectiv atestarea stației de betoane și dovada asigurării (deținerii) a acestei instalații tehnice solicitate prin caietul de sarcini, continuând la pag. 24 din decizie cu concluzia că cerința documentației de atribuire „instalații tehnice și a măsurilor de asigurare a calității” nu este îndeplinită de ofertantul declarat câștigător, ... SRL, ca urmare CNSC a anulat în parte raportul procedurii nr. 1778/30.04.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

De asemenea, CNSC solicită comisiei de evaluare ca reevaluarea ofertei, după solicitarea clarificărilor și primirii acestora de la ofertantul SRL să se facă ținându-se cont de incidența prevederilor art. 209, alin. (2) sau ale art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, raportate la dispozițiile art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016.

După analizarea clarificărilor depuse de ofertantul câștigător, SC SRL, prin adresa nr. 1203/19.07.2024, comisia de evaluare a constatat:

- ofertantul câștigător, SC SRL depune la data de 19.07.2024.

Contractul de furnizare nr. 1843/05.09.2023 încheiat cu SC SA, având ca obiect furnizarea de beton, mixtură asfaltică și agregate naturale, cu valabilitatea expirată la data de 31.12.2023.

- de asemenea, depune și actul adițional nr. 2 la contractul de furnizare nr. 1843/05.09.2023 încheiat cu SC SA, act adițional încheiat la data de 28.06.2024 cu valabilitate în perioada 01.07.2024-31.12.2024.

În atare situație, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC SRL nu dovedește că în perioada de depunere a ofertelor (ianuarie-aprilie 2024) a deținut o stație de betoane conformă, contractele opuse de aceasta neacoperind perioada de depunere a ofertelor.

- astfel contractul nr.1843/05.09.2023 încheiat cu SC a expirat la data de 31.12.2023 iar actul adițional nr. 2 la acesta are valabilitate în perioada 01.07.2024 - 31.12.2024, fiind încheiat ulterior finalizării procedurii de atribuire.

- din analiza înscrisurilor reiese cu ușurință faptul că documentele depuse nu au continuitate, lipsind Actul adițional nr. 1, act de care se face vorbire și al cărui conținut nu îl cunoaște.

Cu privire la completarea ofertelor, după termenul de depunere, CNSC reține la pag. 19 a deciziei, că autoritatea contractantă COMUNA, a impus restricții cu privire la posibila completare a ofertelor, respectiv este imposibil ca ofertele să fie completate cu documente lipsă sau prezentate necorespunzător, după expirarea termenului de depunere a ofertelor, restricții impuse prin fișa de date, pct.IV.4.1: „Nu se vor accepta completări sau modificări ale conținutului Propunerii tehnice”.

CNSC concluzionează, că dacă s-ar accepta completări ale documentației depuse, peste termenul de depunere, s-ar crea ofertantului respectiv un avantaj evident în raport de alți ofertanți, fapt nepermis, continuând la pag. 20 din decizie să concluzioneze că riscul întocmirii ofertelor neconforme cade în sarcina ofertantului, în condițiile în care

autoritatea contractantă a menționat în mod expres care sunt cerințele pe care să le îndeplinească fiecare participant la întocmirea ofertelor.

Conform prevederilor art. 209, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul să prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Prin urmare, nu poate fi primită motivarea depusă de SRL, ulterior încheierii procedurii, prin care depune un alt contract, expirat și un act adițional a cărei valabilitate excede perioadei de depune, având în vedere că restricțiile impuse de autoritatea contractantă nu prevăd procedura completării cu documente a ofertei iar acceptarea contractelor doveditoare, chiar dacă ar fi fost valabile în perioada de depunere a ofertei, ar fi însemnat o favorizare a acestui ofertant, fapt interzis prin art. 209, alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, nu pot fi primite aceste contracte ca dovezi ale îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, întrucât sunt depuse tardiv, după încheierea procedurii de atribuire, fiind depuse că o completare a documentației, astfel potrivit art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SRL nu a prezentat o ofertă conformă potrivit legii și a caietului de sarcini, urmând să fie respins, astfel în cadrul procedurii de achiziție, la acest moment nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, că urmare, în temeiul art. 212, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire.

În ceea ce privește reevaluarea generală a procedurii, comisia de evaluare, în actuala componentă, nu a participat la evaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului final, raportat la aspectele generale de legalitate și procedurale.

Având în vedere că în etapa de evaluare inițială, comisia de evaluare a solicitat expertului cooptat prin adresa nr. 1382/27.03.2024 un punct de vedere față de faptul că prin HCL nr.27/29.02.2024, autoritatea contractantă a aprobat un nou deviz general propus de proiectantul SC EDIL CONS GENERAL SRL, prin care valoarea lucrărilor de construcții și montaj au fost majorate de la 12.354.742,47 lei stabilite prin HCL 55/31.10.2022 la 13.455.100,87 lei, iar acestei solicitări, s-a răspuns și s-a precizat că nu se impune anularea procedurii de atribuire.

Comisia a constatat la această dată, că în mod eronat autoritatea contractantă a indicat în cadrul procedurii de achiziție că valoarea lucrărilor de construcții montaj aferente realizării sistemului de alimentare cu apă ar fi de 12.354.742,47 lei față de 13.455.100,87 lei actualizați la data de

29.02.2024, ultima valoare fiind și cea solicitată MINISTERULUI DEZVOLTĂRII pentru finanțare în cadrul programului Anghel Saligny și reprezintă valoarea reală totală a lucrărilor ce vor fi executate.

Prin urmare, raportat la situația de fapt și la aspectele semnalate, precum și la analizarea devizelor generale prezentate și a anexelor contractului de finanțare prin programul Anghel Saligny, s-a constatat că eroarea strecurată trebuie corectată, astfel se impune aplicarea prevederilor art. 212, alin. (1), lit. c), raportate la alin. (2) din Legea 98/2016 actualizată, respectiv autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului, prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără că aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Aceste aspecte s-au datorat informațiilor inițiale eronate în baza cărora a fost inițiată procedura de atribuire, în speță prin folosirea devizul general aprobat prin HCL 55/28.10.2024, a cărui valoare pe partea de execuție este mai mică decât în devizul general final aprobat prin HCL 27/29.02.2024, respectiv de 12.354.742,47 lei față de 13.455.100,87 lei cât este în realitate.

În atare situație, comisia de evaluare în temeiul art. 212, alin. (1), lit. a) și c) din Legea nr. 98/2016, a concluzionat că autoritatea contractantă va anula procedura de atribuire și va dispune reluarea procedurii.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SRL.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62541/01.10.2024, contestatoarea a transmis „Memoriu” prin care solicită să se respingă apărările formulate de către, prin punctul de vedere nr. 3264/18.09.2024 depus la dosarul cauzei, ca fiind neîntemeiate.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că , a transmis recipisa de consemnare nr. 210575149/1, eliberată de CEC Bank-Sucursala, la data de 16.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3147/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă COMUNA (PRIMĂRIA) a inițiat, la data de 16.01.2024, o procedură de atribuire simplificată, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări in cadrul obiectivului de investiții „SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN SATELE COMUNEI, JUD. - ETAPA I” ", 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apa (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a

anunțului de participare nr. SCN 1138792, valoarea estimată a procedurii fiind de 12.537.176,53 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului acestei proceduri, ofertantul SRL, lider al ASOCIERII SRL – SRL – SRL a formulat contestația soluționată prin Decizia CNSC nr. 1699/C5/1545 din data de 19.06.2024.

Prin Decizia nr. 1699/C5/1545 din data de 19.06.2023, Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu COMUNA (PRIMĂRIA) în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1778/30.04.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de SRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei și constatarea neconformității ofertei câștigătoare”.

În argumentarea acestei decizii, Consiliul a reținut următoarele:

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că acestea sunt, în parte, întemeiate, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

În fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala (...)

Instalații tehnice și măsuri de asigurare a calității

Modalitatea de indeplinire:

In cadrul documentelor de calificare, ofertantul trebuie sa prezinte modalitatea de acces la Laborator de incercari autorizat de grad II. Laboratorul de incercari trebuie sa fie autorizat de ISC in baza Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize si incercari in activitatea de constructii, aprobat prin HG nr. 808/2005, a Procedurii privind evaluarea laboratoarelor de analiza si

incercari în activitatea de construcții în vederea autorizării emisă de MDRT la data de 13.05.2011, aprobată prin Ordinul nr. 1.497/2011 și completată prin Ordinul nr. 296/2012).

Argumentele care stau la baza solicitării obligatorii a unei stații de betoane, și a unui laborator de încercari autorizat de grad II, constau tocmai în faptul ca ele nu pot fi inlocuite de ofertant prin alte activitati echivalente si fara ele nu pot fi realizate si duse la bun sfarsit lucrarile contractului.”

În cadrul propunerii tehnice, elaborate de ofertantul SRL, în susținerea acestei cerințe din fișa de date a achiziției, ofertantul câștigător prezintă contractul de vânzare - cumpărare marfă nr. 744/10.08.2023, încheiat cu SRL (contestatorul), însoțit de documentele aferente: stație de betoane printre care și certificate pe produs - agregate (nr.2293-CPR-0233) și betoane (nr. 677 P, nr. 679 P, nr. 678 P), certificate care nu mai sunt în termen de valabilitate și care nu erau în termen de valabilitate nici la data depunerii ofertei.

În capitolul „Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului” din propunerea tehnică a câștigătorului se precizează:

„Denumirea utilajului/echipamentului

Caracteristici

Numărul de unități utilizate

Licențe, permise necesare

Momentul și durata utilizării

Operatorul economic care pune la dispoziție echipamentul

Agregate

Conform documentelor prezentate în propunerea tehnica

1 buc

Certificat 2293-CPR-0233

Din a 2-a zi după ordinul de începere – 12 luni

BETON S.R.L. – contract vanzare comparare nr. 744/ 10.08.2023.

Statie betoane

Conform documentelor prezentate în propunerea tehnica

1 buc

Certificat 677P, 678P, 679P

Din a 2-a zi după ordinul de începere – 12 luni

BETON S.R.L. – contract vanzare comparare nr. 744/ 10.08.2023.

Societatea SRL a pus la dispoziția persoanei juridice SRL documentele aferente certificării stației de betoane și pentru produsul finit pentru a fi utilizate în cadrul altui contract (încheiat între și SECOM - un contract cu finanțare prin fonduri europene unde se completau fișe de avizare a materialelor) și nu în scopul utilizării pentru procedura în cauză, dovadă fiind prezentarea unor certificate ale materialelor expirate.

Consemnarea contractului încheiat cu societatea SRL se regăsește la pag. 52 în procesul verbal de evaluare tehnică nr. 1755/25.04.2024, comisia de evaluare a ofertelor făcând mențiunea „Se prezinta logistica ctr nr. 744/10.08.2023 cu SC LIATI INFRASTRUCTURA SRL, statie betoane asphalt, pg. 1944-1979” și apreciază „cerința îndeplinită”, deși nu se reține faptul că, pentru materialele utilizate - **beton/agregate**, ofertantul declarat câștigător nu poate face dovada certificării de conformitate a produselor.

Comisia de evaluare a ofertelor nu consemnează faptul că certificatele prezentate de , în susținerea "accesului" la stația de betoane și a utilizării materialelor conforme, nu mai sunt valabile la momentul depunerii ofertei sale tehnice, dincolo de faptul că, ofertantul SRL a prezentat documente ce aparțin persoanei juridice SRL fără acordul prealabil al acesteia.

Ofertantul SRL nu prezintă dovezi în susținerea îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, respectiv atestarea stației de asphalt, ofertantul nefăcând dovada asigurării acestei instalații tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere prevederile Instrucțiunilor pentru ofertanți și Formulare obligatorii, parte a documentației de atribuire, unde, în cadrul Formularului 13 (pct. 6 Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului) se statuează:

„Prezentarea infrastructurii pe care Ofertantul o va utiliza efectiv în desfășurarea activităților în cadrul Contractului si modalitatea concreta de acces la aceasta. Se vor include aici informații despre echipamente, utilaje în cazul în care este aplicabil, care se utilizează efectiv în execuția lucrărilor incluse în documentatia tehnica (Proiectul tehnic), precum si modalitatea concreta de acces la aceste utilaje /echipamente, asa cum este descrisa mai jos. Ofertantul va face dovada detinerii sub orice forma (proprietate/contract sau precontract de inchiriere/comodat/leasing/contract sau precontract de furnizare de servicii/ angajament de punere la dispozitie) cel putin a urmatoarelor instalatii necesare realizarii lucrarilor:

-Statie betoane – 1 buc.

- Laborator de incercari autorizat de grad II - 1 buc.

-Instalatie de foraj dirijat, orizontal – 1 buc.

Laboratorul de incercari trebuie sa fie autorizat de ISC in baza Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize si incercari in activitatea de constructii, aprobat prin HG nr. 808/2005, a Procedurii privind evaluarea laboratoarelor de analiza si incercari in activitatea de constructii in vederea autorizarii emisa de MDRT la data de 13.05.2011, aprobata prin Ordinul nr. 1.497/2011 si completata prin Ordinul nr. 296/2012).

Argumentele care stau la baza solicitarii obligatorii a unei statii de betoane, si a unui laborator de incercari autorizat de grad II, constau tocmai in faptul ca ele nu pot fi inlocuite de ofertant prin alte activitati echivalente si fara ele nu pot fi realizate si duse la bun sfarsit lucrarile contractului.

Toate echipamentele, utilajele, instalatiile si mijloacele de transport identificate in cadrul Propunerii tehnice, sunt tocmai cele propuse de catre ofertant si au un impact semnificativ la realizarea in termenul propus, conform extrasului de utilaje propus, in conditii de calitate si performanta a activitatilor din cadrul contractului si sunt minim necesare potrivit specificatiilor tehnice din caietele de sarcini, iar fara ele contractul nu poate fi realizat.

Pentru toate echipamentele, utilajele, instalatiile si mijloacele de executie si de transport propuse, ofertantul va prezenta obligatoriu acte doveditoare privind detinerea/inchirierea sau/si disponibilitatea utilajelor, sculelor, echipamentelor si dispozitivelor pe care operatorul economic si/sau asociatii si/sau subcontractantii declarati, se angajeaza sa le utilizeze/puna la dispozitie pentru realizarea lucrarilor.

In situatia in care ofertantul (asociatii) si/sau subcontractantii declarati, nu detine (nu detin) in proprietate utilajele/instalatiile/echipamentele solicitate (prin prezentarea de dovezi: lista mijloacelor fixe, contracte si facturi de achizitie, etc), acesta/acestia va/vor prezenta contracte/precontracte de inchiriere de la terti/ contract sau precontract de furnizare de servicii sau angajamentul acestora privind punerea la dispozitie a utilajelor/echipamentelor solicitate alaturi de dovezi de detinere ale acestora;

Se considera dovezi, prezentarea urmatoarelor documente, dupa caz:

- **Copia facturii in temeiul caruia a fost achizitionat echipamentul, sau/si Copia contractului de leasing, in temeiul caruia a fost achizitionat echipamentul, din care sa rezulte faptul ca, ofertantul are drept de folosinta asupra utilajelor si echipamentelor, cel putin pana la data limita de depunere a ofertelor de executie a contractului de executie (propusa de catre ofertant), sau/si**
- **Copia contractului/precontractului de inchiriere, din care sa rezulte ca, ofertantul are drept de folosinta asupra echipamentelor, cel putin pana la data limita de depunere a ofertelor (propusa de catre ofertant), sau/si copia contractului sau precontractului de furnizare de servicii. In cazul in care vor fi prezentate astfel contracte/precontracte se vor prezenta dovezi de detinere a utilajelor/instalatiilor de cel care inchiriaza.**
- **Lista mijloacelor fixe/obiectelor de inventar, cu anexe, aferente lunii anterioare depunerii ofertei, in care vor fi marcate echipamentele si utilajele minimale solicitate si declarate ca fiind puse la dispozitie**
- **Copie Atestarii statiei de betoane si a celelei de mixturi asfaltice;**
- **Copia Certificatului de conformitate a controlului productiei in fabrica pentru betoane produse de statiile prezentate."**

Singura mentiune pe care comisia de evaluare a ofertelor o face in cuprinsul procesului verbal de evaluare tehnica nr. 1755/25.04.2024, la pag. 52, este: „Se prezinta in cadrul ofertei tehnice ... statie betoane, asfalt pg. 1944-1979 - col. 3 cerinta indeplinita”, fara nicio alta precizare.

In aceste conditii, cerinta documentatiei de atribuire, „instalatii tehnice si a masurilor de asigurare a calitatii” nu este indeplinita de catre ofertantul declarat castigator.

Autoritatea contractantă trebuie să clarifice aceste aspecte cu ofertantul câștigător.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare trebuie să solicite clarificări ofertantului câștigător, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în legătură cu modul de îndeplinire al cerinței privind infrastructura.

După pronunțarea acestei decizii, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, iar în urma acestei reevaluări, a decis anularea procedurii de atribuire, stabilind neconformitatea ofertei SRL, motivat de faptul că nu a făcut dovada faptului că, în perioada de evaluare a ofertelor, ar fi deținut o stație de betoane conformă, iar, pe de altă parte, clarificările transmise de către contestatoare, ca urmare a pronunțării Deciziei nr. 1699/C5/1545 din data de 19.06.2024, ar reprezenta în fapt o modificare a ofertei depuse inițial.

Contestatoarea consideră că decizia autorității nu cuprinde motivele de fapt concrete care să justifice anularea procedurii, motivarea fiind discreționară.

Consiliul reține, contrar susținerilor contestatoarei, că autoritatea contractantă și-a motivat decizia, dovadă fiind chiar faptul că societatea contestatoare citează pe larg din motivele invocate în Raportul procedurii.

Consiliul mai reține că decizia anterioară a stabilit cu claritate faptul că autoritatea contractantă trebuie să verifice existența infrastructurii, solicitată în Fișa de date și în Formularul nr. 13, pct. 6 - Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului, unde se solicită deținerea unei stații de betoane și depunerea dovezilor în acest sens, precum și a autorizărilor aferente.

Faptul că societatea contestatoare a prezentat în cadrul ofertei o serie de documente din partea unui contracandidat, fără a dovedi acordul acestuia pentru folosirea lor în această procedură, nu echivalează cu îndeplinirea condițiilor de dovedire a capacității tehnice astfel cum sunt citate mai sus. Pentru a fi susținută capacitatea tehnică a unui operator, este necesară deținerea calității de terț susținător/asociat sau subcontractant, prevederile documentației citate în decizia anterioară fiind relevante. Ori cerința referitoare la stația de beton este o cerință de calificare necontestată de operatorii economici, deci nu se pot accepta abateri de la conținutul documentației de atribuire.

Prin urmare, din moment ce ofertantul nu a dovedit la data depunerii ofertelor deținerea cu orice titlu a unei stații de betoane, nu pot fi acceptate, la această dată. Mai mult, nici în urma solicitărilor de clarificări contestatoarea nu a dovedit îndeplinirea cerinței, din moment ce documentația de atribuire necriticată de operatori nu prevede un contract de furnizare de materiale, ci deținerea unei stații cu orice titlu. La momentul actual, nu se poate discuta proporționalitatea cerinței de calificare, atât timp cât documentația de atribuire a rămas definitivă.

În același timp, autoritatea contractantă stabilind neconformitatea ofertei contestatoarei, nu mai prezintă niciun fel de relevanță pentru aceasta dacă procedura este anulată sau va continua, atât timp cât măsura anulării nu o vatămă, în condițiile în care oferta sa a fost în mod corect respinsă.

Faptul că societatea contestatoare deține surse de aprovizionare cu beton nu este de natură a acoperi îndeplinirea cerinței astfel cum a fost

stabilită în documentația de atribuire, citată în decizia anterioară, decizia de respingere a acestei oferte fiind o măsură corectă.

Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei referitoare la obligarea autorității să pună la dispoziție corespondența cu expertul cooptat, întrucât rolul acestor experți este consultativ, responsabilitatea evaluării aparținând Comisiei de evaluare.

De asemenea, Consiliul a stabilit limitele reevaluării în decizia sa anterioară, iar autoritatea contractantă le-a aplicat întocmai, deci respingerea ofertei contestatoarei este o măsură corectă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu COMUNA (PRIMĂRIA) în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu COMUNA (PRIMĂRIA) în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,